



**ЛАВРЕНТИЙ** [лат. Laurentius] († 506), антипапа (22 нояб. 498 – 499, 502–506). Время и место рождения Л. неизвестны. Основными источниками сведений о нем являются жизнеописания папы Римского *Симмаха* (498–514) в *Liber Pontificalis* и в составе *Fragmentum Laurentianum* (LP. T. 1. P. 44–46, 96–104, 260–263). Определенную информацию о т. н. лаврентиевской схизме можно извлечь из актов Соборов, созданных Симмахом в 499 и 502 гг. (MGH. AA. T. 12. P. 399–454), а также из «Церковной истории» *Феодора Чтеца*.

Понтификат *Феликса III (II)* (483–492) был ознаменован началом церковного раскола между Востоком и Западом на почве отношения к «*Энотикону*» визант. имп. *Зинона* (474–475, 476–491), который издал этот документ, содержащий определенные уступки монофизитам, с целью примирить противников и сторонников *Вселенского IV Собора* (см. *Акакианская схизма*). Папа Римский *Геласий I* (492–496) продолжал требовать от визант. имп. *Анастасия I* (491–518) признания Халкидонского ороса и анафематствования патриарха К-польского *Акакия* (472–489). Ситуация изменилась лишь во время понтификата *Анастасия II* (496–498). После своего избрания папа направил в К-поль Германа, еп. Тудера (ныне Тоди, Италия), и Крескония, еп. Пизавра (ныне Пезаро, Италия), к-рые должны были передать имп. Анастасию I дружественное послание и вступить в переговоры о восстановлении церковного общения между Восточной и Западной Церквами. Папа Анастасий II, хотя и считал справедливыми обвинения против Акакия, был готов признать действительность совершенных им таинств, однако часть рим. клира от-

рицательно отнеслась к сближению с К-полем (LP. T. 1. P. 258).

В то же время большим влиянием в Риме пользовалась и провизант. партия, ее лидер, консул 472 г. и глава сената (*caput senatus*) в 490 г. Флавий Фест, представлял интересы *Теодориха Великого*, добивавшегося признания себя королем Италии, на переговорах с императорами Зиномом (490) и Анастасием I (497) в К-поле. Одной из целей переговоров с имп. Анастасием было преодоление раскола. Информация, содержащаяся в ряде источников, позволяет связать деятельность Феста с посольством епископов Германа и Крескония (*Epistulae Imperatorum pontificum aliorum* / Ed. O. Günther. Vindobonae, 1895. P. 102. (CSEL; 35); LP. T. 1. P. 44; см.: *Köpke*. 2006. S. 157–158). Согласно Феодору Чтецу, Флавий Фест обещал императору убедить Анастасия II подписать «*Энотикон*», однако, прибыв в Рим, обнаружил, что 19 нояб. 498 г. папа скончался. Якобы подкупив многих клириков, Фест содействовал избранию епископом Рима сторонника «*Энотикона*» (*Theod. Lect. Eccl. hist.* II 16–17). 22 нояб. 498 г. в ц. Санта-Мария-Маджоре при поддержке Флавия Феста и консула 489 г. Петрония Пробина папой был избран архипресвитер «титула» св. Пракседы Л. В тот же день в Латеранской базилике др. группа клириков избрала епископом диак. Симмаха. Вскоре оба претендента на Римскую кафедру со своими сторонниками прибыли в Равенну ко двору кор. Теодориха, к-рый признал законным папой Симмаха, т. к., согласно *Liber Pontificalis*, последний имел больше сторонников в среде рим. духовенства и был раньше рукоположен во епископа (LP. T. 1. P. 96, 260). 1 марта 499 г. Симмах созвал Собор, на к-ром Л. был назначен епископом г. Нуцерия (ныне Ночера-Супериоре, Италия); автор жизнеописания папы Симмаха, содержащегося в *Liber Pontificalis*, объясняет это его милосердием. Принятые на Соборе каноны под угрозой извержения из сана и отлучения от Церкви запрещали клирикам готовиться к избранию епископа Рима при жизни прежнего понтифика, не спрашивая о его мнении (*papa incolumi et eo inconsulto* — MGH. AA. T. 12. P. 403–404). Л. присутствовал на Соборе и подписал его акты как архипресвитер (*Ibid.*





Р. 410), признав свое назначение и отказавшись, т. о., от притязаний на Римскую кафедру. Решение о назначении Л. на епископскую кафедру могло быть принято как кор. Теодорихом, пытавшимся примирить враждующие группировки, так и Симмахом, к-рый стремился укрепить свое положение и удалить Л. из Рима.

Ряд исследователей полагают, что главной причиной «лаврентиевской схизмы» были разногласия по вопросу об отношениях с Восточной Церковью: клирики, стоявшие на позициях признания Халкидонского Собора и Томаса папы свт. Льва I Великого (440–461), являлись сторонниками Симмаха, в то время как Л. поддерживала провизант. партия, целью которой было продолжение примирительной политики папы Анастасия II (Moorhead. 1978. P. 125–129). В историографии также распространено мнение, согласно которому «лаврентиевская схизма» была вызвана преимущественно внутренними причинами, а именно давним стремлением сенаторской аристократии влиять на церковные дела в Риме (прежде всего речь шла о контроле над выборами епископа города и доходами Римской кафедры) (Llewellyn. 1976). В новейших исследованиях большое значение придается как ориентации сенаторской знати и значительной части рим. духовенства на К-поль, так и экономическому фактору (Köpke. 2006).

У. Т. Таунсенд полагал, что партия, ставленником к-рой был папа Симмах, может быть охарактеризована как проготская. Симмаха, являвшегося, как и Геласий I, убежденным противником «Энотикона», поддерживали преимущественно рим. клирики, в то время как Л. не пользовался популярностью среди священнослужителей города (Townsend. 1937. P. 233–235), однако свидетельства, содержащиеся в ряде источников, позволяют опровергнуть это мнение. В Соборе 499 г. приняли участие 66 епископов, 74 пресвитера и 7 диаконов из числа как противников, так и сторонников Л., при этом под соборными актами стоят подписи 71 епископа, 67 пресвитеров и 6 диаконов (MGH. AA. T. 12. P. 399–402, 405–415). Разницу в числе епископов, участвовавших в Соборе, и епископов, подписавших его решения, можно объяснить тем, что нек-рые из них прибыли на Собор

уже после его открытия. На Собор, созванный Симмахом 6 нояб. 502 г. и состоявший из его сторонников, прибыли 80 епископов и лишь 36 священников (Ibid. P. 438–443), что свидетельствует об отсутствии широкой популярности папы среди рим. пресвитеров, значительная часть к-рых поддерживала Л. Мнение, согласно к-рому одной из причин «лаврентиевской схизмы» были разногласия между пресвитерами рим. «титолов», поддерживавших антипапу, и диаконами, к-рые являлись сторонниками Симмаха (Llewellyn. 1976), также нуждается в уточнении. Из 7 рим. диаконов, присутствовавших на Соборе 499 г., лишь двое (Анастасий и Иоанн) участвовали в Соборе 502 г., что, по всей видимости, объясняется не смертью остальных диаконов, а их переходом на сторону Л. Позднее приверженцем антипапы стал и диак. Иоанн, о чем Симмах упоминал в 506 г. (Epistolae Romanorum Pontificum genuinae / Ed. A. Thiel. Brunsbergae, 1867. T. 1. P. 697). Л. также поддерживали клирики, к-рые были связаны с церквами, расположенными на Виминале и Эсквилине, где находились дворцы сенаторов; именно там была и ц. св. Пракседы. Наконец, в исследовательской лит-ре делались попытки связать «лаврентиевскую схизму» с конфликтом Сената и плебса (Pietri. 1966) и с противостоянием между родами Анициев и Дециев (Zecchini. 1980).

Т. о., Симмах опирался преимущественно на итал. епископов (занимавших кафедры гл. обр. в Кампании, Умбрии и Тусции; см.: Köpke. 2006. S. 164–179), а также на клириков, к-рые бежали из Сев. Африки, спасаясь от преследований со стороны вандалов-ариан (Llewellyn. 1975), в то время как Л. имел значительную поддержку в Риме.

В 501 г. провизант. партия выдвинула против Симмаха ряд обвинений. Жизнеописание папы в Liber Pontificalis не уточняет их содержание (LP. T. 1. P. 96–97, 260); более подробная информация имеется в биографии Симмаха, входящей в состав Fragmentum Laurentianum (Ibid. P. 44). Первое обвинение касалось даты Пасхи, к-рую Симмах «отпраздновал не со Вселенской Церковью» (non cum universitate celebraverat). В 501 г. папа отпраздновал ее 25 марта (как и ряд др. Западных Церквей), сторонники Л. намеревались

сделать это 22 апр. в соответствии с 19-летним циклом, к-рый был положен в основу alexandрийской пасхалии, принятой в Византии, а также пасхалии Виктория Аквитанского. Папа Симмах ориентировался на старую рим. пасхалию (Supputatio Romana), согласно к-рой Пасху следовало отмечать до праздника Парилей (21 апр.) (см.: Krusch. 1938. S. 50; Кузенков. 2015. С. 116–119, 152–166, 181–183). Кор. Теодорих вызвал Симмаха в Равенну для объяснений; понтифик отправился туда с клириками, однако, прибыв в Аримин (ныне Римини), он узнал о выдвинутом провизант. партией обвинении в неподобающих отношениях с женщинами. Папа тайно бежал в Рим; существует мнение, что Симмах сделал это, опасаясь потери контроля над городом (Schnürer. 1888. S. 273). Однако стоит отметить, что Симмаху, к-рый со своими сторонниками находился в Ватиканской базилике, подчинялись лишь пригородные церкви. После возвращения в Рим сторонники Л. обвинили Симмаха в растрате церковного имущества.

Провизант. партия убедила кор. Теодориха отправить в Рим в качестве визитатора, фактически наделенного правами епископа города, Петра, еп. Альтино, к-рый должен был совершить богослужения Страстной седмицы и Пасхи по alexandрийской пасхалии (LP. T. 1. P. 44–45); т. о., папа Симмах временно отстранялся от должности. Автор жизнеописания Симмаха в Liber Pontificalis характеризует назначение визитатора как неканоническое, а еп. Петра именует «узурпатором апостольского престола» (invasor sedis apostolicae — Ibid. P. 260). «По воле Сената и клира и по приказу короля» (pro voluntate senatus et cleri, iubente rege — Ibid. P. 45) был созван Собор, целью к-рого было рассмотрение обвинений, выдвинутых против Симмаха. Мн. исследователи полагали, что Собор состоялся в 501 г. (Duchesne. 1912; Townsend. 1937. P. 243–244; Moorhead. 1978. P. 130; Köpke. 2006. S. 174), однако более вероятной датировкой является 502 г. (см.: Sundwall. 1919. S. 205), когда исполнял свои обязанности упомянутый в соборных актах консул Руфий Магн Фауст Авиев (MGH. AA. T. 12. P. 420, 422, 426; см.: PLRE. Vol. 2. P. 192–193). 1-я сессия Собора состоялась в ц. Санта-Ма-





рия-ин-Трастевере; епископы во главе со св. *Лаврентием I* Медиоланским, Марцеллином Аквилейским и Петром Равеннским поставили под сомнение право короля созывать подобный Собор, однако Симмах заявил, что король сделал это с его согласия; главной целью папы был отзыв визитатора из Рима. Епископы долго не могли вынести решение; некоторые из них покинули Рим, а оставшиеся предложили кор. Теодориху перенести заседания в Равенну. Однако король в письме от 8 авг. 502 г. отклонил эту идею и попросил епископов начать 2-ю сессию Собора 1 сент., заявив, что при необходимости готов лично прибыть в город. Вероятно, епископы испытывали давление рим. знати, разделившейся на приверженцев Симмаха и Л. В письме от 27 авг. король пообещал епископам защиту и призвал их вынести справедливое решение. В Рим были направлены высокопоставленные офицеры-готы с поручением охранять Симмаха от сторонников Л., которые контролировали большую часть города. Когда понтифик отправился к епископам, заседавшим в Сессорианской базилике (ц. Санта-Кроче-ин-Джерузальемме), враги напали на его свиту и убили неск. человек. Вернувшись в Ватиканскую базилику, Симмах отказался участвовать в слушании дела. Епископы попросили кор. Теодориха разрешить им вернуться в свои города, но король настаивал на продолжении разбирательства (1 окт. 502). На заседании, проведенном 23 окт. (вероятно, в Ватиканской базилике), 76 епископов во главе с Лаврентием Медиоланским и Петром Равеннским вынесли оправдательный приговор и признали Симмаха законным папой Римским, не рассмотрев его дело по существу. На Соборе была провозглашена амнистия тем приверженцам Л., к-рые пожелают перейти на сторону Симмаха; прочие подлежали отлучению от Церкви (MGH. AA. T. 12. P. 426–437). Т. к. противники папы не признали это решение, 6 нояб. епископы собрались в Ватиканской базилике под рук. Симмаха на новый Собор. Был зачитан эдикт, изданный в 483 г. префектом претория Цециной Децием Василием Младшим от имени кор. Италии Одоакра (476–493); согласно эдикту, епископам запрещалось отчуждать церковную собственность, а избрание папы Рим-

ского могло проходить только с согласия светской власти. Мн. епископы заявили, что эдикт не имеет силы, т. к. светский правитель не может издавать распоряжения, касающиеся жизни Церкви, без согласия епископа Рима. Сторонники Л. составили памфлет, направленный против оправдания Симмаха, после чего секретарь еп. Лаврентия Медиоланского Магн Феликс *Эннодий* († 521) подготовил опровержение.

Осенью 502 г. Л. вернулся из Нущерии в Равенну, а затем в Рим. Возобновление конфликта между Симмахом и Л. привело к беспорядкам в городе. В Liber Pontificalis сообщается о том, что сторонники антипапы тайно призвали его в Рим (occulte revocant Laurentium Romam — LP. T. 1. P. 96). По всей видимости, именно поддержка большинства рим. клира и высокопоставленных представителей сената (clerus et senatus electior), о чем свидетельствует Fragmentum Laurentianum, позволила Л. являться фактическим епископом Рима на протяжении 4 лет (502–506) (Ibid. P. 45–46).

В 506 г. диакон Александрийской Церкви *Диоскор* (занимал Римскую кафедру в 530), который был сторонником Симмаха, отправился в Равенну и убедил кор. Теодориха, опасавшегося усиления провизант. партии, оказать поддержку папе. Согласно Fragmentum Laurentianum, Л., не желая обострения конфликта, отказался от притязаний на Римскую кафедру, оставил город и вплоть до своей смерти (по всей видимости, в том же 506) вел аскетический образ жизни. Ряд исследователей считают, что окончание «лаврентиевской схизмы» следует датировать мартом 507 г., когда кор. Теодорих приказал Флавию Фесту передать Симмаху «титулы», которые ранее контролировались Л. (см.: *Wirbelauer*. 2000).

Ист.: LP. T. 1. P. 44–46, 96–104, 260–263; *Theod. Lect. Eccl. hist.* II 16–17; *Victoris Tonnemensis episcopi Chronica* // MGH. AA. T. 11. P. 192; *Wirbelauer E.* Zwei Päpste in Rom: Der Konflikt zwischen Laurentius und Symmachus (498–514): Studien und Texte. Münch., 1993. S. 226–341. (Quellen und Forschungen zur Antiken Welt; 16); *Acta Synhodorum habitatarum Romae* // MGH. AA. T. 12. P. 399–455. Лит.: *Schnürer G.* Die politische Stellung des Papsttums zur Zeit Theoderichs des Grossen // *Hist. Jb. Münch.*, 1888. Bd. 9. S. 251–283; *Duchesne L.* L'empereur Anastase et sa politique religieuse // *MArHist.* 1912. T. 32. P. 305–336; *Cessi R.* Lo scisma laurenziano e le origini della dottrina della chiesa di Roma // *ARSRSRSP.* 1919. Vol. 42. P. 5–229; *idem.* Dalla scisma lauren-

ziano alla pacificazione religiosa con l'oriente // *Ibid.* 1920. Vol. 43. P. 209–321; *Sundwall J.* Abhandlungen zur Geschichte des ausgehenden Römertums. Helsinki, 1919; *Townsend W. T.* The So-Called Symmachian Forgeries // *J. of Religion.* Chicago, 1933. Vol. 13. P. 165–174; *idem.* Councils Held under Pope Symmachus // *Church History.* Berne (Ind.), 1937. Vol. 6. N 3. P. 233–259; *Krusch B.* Studien zur christlichen-mittelalterlichen Chronologie. B., 1938. [Bd. 2:] Die Entstehung unserer heutige Zeitrechnung. S. 50; *Picotti G. B.* I sinodi romani nello scisma laurenziano // *Studi storici in onore di G. Volpe.* Firenze, 1958. Vol. 2. P. 741–786; *Pietri C.* Le Sénat, le peuple chrétien et les partis du cirque à Rome sous le Pape Symmaque (498–514) // *MArHist.* 1966. T. 78. P. 123–139; *Charanis P.* Church and State in the Later Roman Empire: The Religious Policy of Anastasius I, 491–518. Thessal., 1974<sup>2</sup>; *Llewellyn P.* Le indicazioni numeriche del «Liber Pontificalis» relativamente alle ordinazioni del V sec. // *RSCIt.* 1975. Vol. 29. N 2. P. 439–443; *idem.* The Roman Church during the Laurentian Schism: Priests and Senators // *Church History.* 1976. Vol. 45. N 4. P. 417–427; *Moorhead J.* The Laurentian Schism: East and West in the Roman Church // *Church History.* 1978. Vol. 47. N 2. P. 125–136; *Zecchini G.* I «Gesta de Xysti purgatione» e le fazioni aristocratiche a Roma alla metà del V sec. // *RSCIt.* 1980. Vol. 34. P. 60–74; *Amory P.* People and Identity in Ostrogothic Italy, 489–554. Camb., 1997. P. 203–206; *Sardella T.* Lorenzo, antipapa // *Enciclopedia dei Papi.* R., 2000. Vol. 1. P. 473–475; *Wirbelauer E.* Simmaco e Lorenzo: Ragioni del conflitto negli anni 498–506 // *Il papato di S. Simmaco (498–514): Atti del Conv. intern. di studi Oristano, 19–21 nov. 1998.* Cagliari, 2000. P. 39–51; *Köpke J.* Die italischen Bischöfe unter ostgotischer Herrschaft (490–552 n. Chr.): Prosopographische Untersuchungen zur Stellung des italienischen Episkopats zwischen Antike und Mittelalter. Hamburg, 2006; *Χατζηαντωνίου Ε.* Η ἠθροσκευτική πολιτική του Αναστασίου Α' (491–518): Η στάση του αυτοκράτορα απέναντι στο μονοφυσιτικό ζήτημα και το ακακίανό σχίσμα. Θεσ., 2009; *Кузенков П. В.* Христ. хронологические системы: История летосчисления в святоотеческой и восточнохрист. традиции III–XV вв. М., 2015. С. 116–119, 152–166, 181–183.

*Е. А. Заболотный*

