

На правах рукописи

Кононов Владимир Михайлович

**ИННОВАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА
В СИСТЕМЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРИОРИТЕТОВ
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 23.00.02 –
Политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора политических наук

Москва – 2015

Работа выполнена на кафедре российской политики факультета политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Научный консультант: **Шутов Андрей Юрьевич,**
доктор исторических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Ильичева Людмила Ефимовна,**
доктор политических наук, профессор,
директор программ Центра государственно-
частного партнерства ИГСУ
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской
Федерации»

Курочкин Александр Вячеславович,
доктор политических наук, доцент,
доцент кафедры российской политики
факультета политологии ФГБОУ ВО «Санкт-
Петербургский государственный
университет»

Селезнев Павел Сергеевич,
доктор политических наук, директор
Института проектов развития ФГБОУ ВО
«Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации»

Ведущая организация: Автономная некоммерческая организация
высшего образования «**Московский
гуманитарный университет**»

Защита состоится «16» февраля 2016 г. в 15 ч. 30 м. на заседании диссертационного совета Д 501.001.47 по политическим наукам на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» по адресу: 119991, Ломоносовский проспект д. 27 корп. 4, корпус «Шуваловский», факультет политологии, ауд. А-619.

С диссертацией можно ознакомиться в Отделе диссертаций Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова по адресу: 199991, Москва, Ломоносовский просп., 27, Фундаментальная библиотека, сектор А, 8 этаж, каб. 812, а также на сайте:

http://istina.msu.ru/dissertation_councils/councils/642714/.

Автореферат разослан «__» декабря 2015 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета Д 501.001.47,
кандидат политических наук, доцент



С.В. Володенков

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена всей совокупностью факторов и обстоятельств теоретико-методологического и практического характера, включая, прежде всего, крайне сложные современные социально-экономические и геополитические реалии, в которых находится Россия. Будучи в постоянном взаимодействии, оказывая взаимное влияние друг на друга, данные факторы и обстоятельства многократно усиливают звучание сформулированного Президентом Российской Федерации В.В. Путиным в Послании Федеральному Собранию тезиса о том, что «страна, которая не сможет пробиться в круг создателей новых, новаторских технологий, не просто обречена на зависимое положение. Доля глобального “пирога”, которая достанется ее предприятиям, жителям этих стран, будет на порядок меньше, чем у лидеров»¹.

Заметное усложнение международной обстановки в частности и глобальные сдвиги и трансформации в целом диктуют необходимость переосмысления самой сути понятия «инновации» в общественно-политической и экономической мысли, а также его коннотаций в современном мире. Прежде всего, речь идет о том, что инновация из изначально категории экономического анализа переходит, в том числе, в понятийный аппарат современной политической науки, все больше связывается с восприятием мира политического, с вопросами модернизации политических систем, институтов и отношений. По сути, инновации все в большей степени проникают в самые разные сферы жизни современного общества, что ставит во главу угла, с одной стороны, их дальнейшее стимулирование, а с другой - регламентацию и регулирование в рамках различных направлений государственной политики.

¹ Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации. Москва, Кремль, 12 декабря 2012 г. // Официальный сайт Президента Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru>.

Серьезным основанием для рассмотрения поднимаемой в настоящей диссертации темы служит институционализация самого термина «инновационная политика». Последняя становится не только категорией политологического анализа с его понятийным аппаратом, но и совокупностью воплощающихся на практике действий в рамках курса, разрабатываемого и реализуемого государством. За счет влияния глобализации уровень инновационного развития государства становится всеобщим признаваемым мерилем его конкурентоспособности на международной арене. Вместе с тем, не вызывает сомнений тот факт, что эффективность использования научно-технических достижений определяется не только качеством фундаментальных исследований и опытных разработок, не только коммерциализацией и рядом соответствующих финансово-экономических и других показателей, но и оптимальностью внутригосударственного курса инновационной политики. Чем более развито государство, тем более сложноорганизованной, многоаспектной и многосторонней является его инновационная политика, тем больше в ней направлений, узловых точек и составляющих ее элементов.

Сегодня вполне очевидно, что разные страны демонстрируют различный уровень инновационного развития, но порой могут быть похожими друг на друга с точки зрения моделей, институтов, механизмов этого развития, субъект-объектной и предметной стороны инновационной деятельности. Тем самым актуальность исследования заявленной нами проблематики возрастает в связи с наличием большого числа стран для анализа предпосылок, факторов и условий реализации инновационной политики. В настоящей диссертации они будут объединены автором в три (при всех внутренних их различиях) географические модели (североамериканскую, западноевропейскую, азиатскую), что увеличивает поле для возможных экстраполяций позитивного зарубежного опыта на российскую действительность.

Что касается положения с инновациями собственно в современной России, то оно может быть охарактеризовано как весьма проблемное. С одной стороны, радикальные реформы 1990-х годов привели к демонтажу централизованной системы управления научно-техническим развитием, разрушению производственной инфраструктуры, «утечке мозгов». С другой стороны, в последние годы все более четким становится осознание важности инновационного развития, происходит выделение и обособление инновационной политики как самостоятельного направления государственной политики, кристаллизуются ее субъекты, которые могут все более четко артикулировать собственные представления и предлагать сценарии кратко-, средне- и долгосрочного развития.

События 2014-2015 годов, которые связаны с беспрецедентной даже по меркам «холодной войны» антироссийской кампанией, развязанной альянсом западных стран, критическое падение мировых цен на нефть и другие важнейшие сырьевые ресурсы, новый виток продолжающегося глобального финансово-экономического кризиса, существенное ослабление российской национальной валюты, рост розничных цен и инфляции – все эти явления и процессы, даже не будучи осмысленными сквозь призму огромного массива научных и околонаучных публикаций, почти ежедневно высказываемых комментариев и прогнозов, с наглядной очевидностью свидетельствуют о том, что стратегические замыслы российского руководства по модернизации страны и переходу к новой, восходящей стадии развития оказались под серьезной угрозой. Более того, речь идет о будущем России в целом, ее месте в крайне сложном и динамично меняющемся современном мире.

Соответственно, необходимость формулирования концептуальных основ инновационной политики современной России, которая опиралась бы как на лучшие, т.е. эффективные и результативные, образцы зарубежного опыта, так и на позитивные стороны отечественной традиции в данной сфере, интеллектуальные возможности страны, в конечном счете, и стала

главным мотивом, побудившим автора к разработке соответствующей проблематики.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы, связанные с изучением феномена новшеств, нововведений и инноваций, впервые начали более или менее систематично рассматриваться учеными – классиками и современниками индустриальной эпохи, научно-технической революции, новейших модернизационных преобразований в различных сферах жизнедеятельности социума, представлявшими различные научные направления, школы и подходы.

В частности, серьезный вклад в осмысление природы и сущностных черт инноваций, специфики инновационной деятельности, а также ее роли и значения для развития общества и государства в различные исторические периоды, в том числе в современную эпоху, связанную с глобальными трансформациями, становлением постиндустриальной экономики, формированием информационного общества и т.д., внесли такие зарубежные ученые-теоретики и практики в области экономики, политики, истории, социологии, философии и т.п., как К. Антонелли, Д. Белл, Э. Гидденс, Дж. Гэлбрейт, П. Друкер, Дж. Кейнс, Х. Новотны, Д. Норт, В. Ойкен, У. Ростоу, Дж. Стиглиц, Т. Хегерstrand, Д. Хелд, Й. Шумпетер и др.²

² См., например: *Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М., 2004; *Гидденс Э.* Ускользящий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. М.: Весь Мир, 2004; *Гэлбрейт Дж.* Новое индустриальное общество. М. – СПб., 2004; Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. М.: Academia, 1999; *Кейнс Дж.М.* Общая теория занятости, процента и денег / пер. с англ. М., 1978; *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997; *Ойкен В.* Основные принципы экономической политики. М., 1995; *Стиглиц Дж.* Глобализация: тревожные тенденции. М.: Мысль, 2003; *Хелд Д.* Глобальные трансформации: Политика, экономика, культура. М.: Праксис, 2004; *Шумпетер Й.А.* Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1992; *Antonelli C.* The Economics of innovation. L. – N.Y.: Routledge, 2008; *Drucker P.F.* Innovation and entrepreneurship: Practice and principles. L.: Pan Books, 1986; *Hagerstrand T.* Innovation diffusion as a spatial process. Chicago: University of Chicago Press, 1968; *Nowotny H.* The Quest for Innovation and Cultures of Technology // Cultures of Technology and the Quest for Innovation. N.Y.: Berghen Books, 2006. P. 1-38; *Rostow W.* The stages of economic growth. Cambridge, 1960; и др.

В отечественной классической научной и общественной мысли поисками механизмов и инструментов развития страны по экономически передовому (читай – инновационному) пути в различные периоды ее истории занимались, в частности, И.Т. Посошков и Ф.И. Салтыков, В.Н. Татищев и М.В. Ломоносов, Д.И. Менделеев и М.И. Туган-Барановский, Г.В. Плеханов и В.И. Ленин и др.³

Среди современных отечественных исследований проблематики инновационной деятельности отдельных предприятий, секторов и отраслей национальной экономики, а также предпосылок формирования и условий успешной реализации соответствующего политического курса, заслуживают самого пристального внимания работы таких авторов, как А.Д. Артамонов, С.Д. Валентей, Л.Б. Вардомский, В.А. Васин, А.А. Галкин, С.Ю. Глазьев, О.Г. Голиченко, Л.М. Гохберг, Д.В. Грибанов, В.Н. Лексин, Э.Н. Ожиганов, П.С. Селезнев, А.Г. Фототов, А.Н. Швецов и др.⁴

³ См., например: *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений. В 55 т. М., 1967-1970; *Ломоносов М.В.* Избранные произведения: В 2 т. М., 1986; *Менделеев Д.И.* К познанию России. М., 2002; *Плеханов Г.В.* Избранные философские произведения. В 5 т. М., 1956-1958; *Посошков И.Т.* «Книга о скудости и богатстве» и другие сочинения. М., 1951; Пропозиции Федора Салтыкова: Рукопись из собрания П.Н. Тиханова // Памятники древней письменности. Том LXXXIII (83). Прил. 5. СПб., 1891; *Татищев В.Н.* Предложение о размножении фабрик // Исторический архив. М., 1951. Т. VII; *Туган-Барановский М.И.* Основы политической экономии. 1-е изд. СПб., 1909; и т.д.

⁴ См., например: *Артамонов А.Д.* Инновационная политика в России: механизм реализации. СПб.: Валери СПД, 2005; *Валентей С.Д. и др.* российский федерализм. Экономико-правовые проблемы / Институт экономики РАН. СПб.: Алетейя, 2008; *Вардомский Л.Б.* Инновационная политика в РФ // Россия и современный мир. 2006. № 3. С. 141-151; *Васин В.А.* Государственные структуры в формировании, эволюции и взаимодействии национальных инновационных систем. М.: ИПРАН РАН, 2009; *Галкин А.А.* Инновационное развитие и проблемы современной России // Политика. 2008. № 3. С. 30-44; *Глазьев С.Ю.* Теория долгосрочного технико-экономического развития. М.: ВладДар, 1993; *Голиченко О.Г.* Основные факторы развития национальной инновационной системы: уроки для России. М.: Наука, 2011; *Гохберг Л.М., Кузнецова И.А.* Технологические инновации в промышленности и сфере услуг. М.: Центр исследований и статистики науки, 2001; *Грибанов Д.В.* Государственная инновационная политика: понятие, уровни, принципы // Вестник Финансового университета. 2011. № 3. С. 5-12; *Лексин В.Н., Швецов А.Н.* Реформы и регионы: Системный анализ процессов реформирования региональной экономики, становления федерализма и местного самоуправления. М.: ЛЕНАНД, 2012; *Ожиганов Э.Н.* Политика инновационного развития: Глобальная конкуренция и стратегическая перспектива России. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012; *Селезнев П.С.* Государственная инновационная политика

Отдельные публикации российских и зарубежных авторов посвящены исследованию отечественного опыта реформ и модернизаций, оценке инновационного потенциала России в различные исторические периоды. В их числе могут быть названы работы А.П. Андреева, А.С. Ахиезера, С.Н. Гаврова, Л. Грэхэма, Э. Каррер д'Анкосс, С.И. Каспэ, В.И. Коваленко, А.С. Панарина, С.А. Панкратова, Я.А. Пляйса, А.И. Селиванова, И.Г. Яковенко и др.⁵

В ряде работ были предприняты попытки, с одной стороны, исследований инновационной практики ведущих зарубежных стран, с другой, -сравнительного анализа отечественного и зарубежного опыта формирования и реализации инновационной политики. В результате их авторами сформулирован целый ряд заслуживающих самого пристального внимания выводов и обобщений⁶.

стран Запада и России (конец XX – начало XXI века). М., 2012; *Фонотов А.Г.* Россия. Инновации и развитие. М.: Бином; Лаборатория знаний, 2014; и др.

⁵ См., например: *Андреев А.П., Селиванов А.И.* Русская традиция. М., 2004; *Ахиезер А.С.* Россия: критика исторического опыта: В 3 кн. Новосибирск: Сибирский хронограф, 1998-2008; *Гавров С.Н.* Модернизация во имя империи. Социокультурные аспекты модернизационных процессов в России. М.: УРСС, 2004; *Грэхэм Л.* Сможет ли Россия конкурировать? История инноваций в царской, советской и современной России. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2014; *Каррер д'Анкосс Э.* Евразийская империи: История Российской империи с 1552 г. до наших дней / Пер. с фр. М.: РОССПЭН, 2007; *Каспэ С.И.* Империя и модернизация: Общая модель и российская специфика. М.: РОССПЭН, 2001; *Коваленко В.И.* Универсальное и национальное в политическом процессе России // Мир и политика. 2009. № 4. С. 24-37; *Панарин А.С.* Реванш истории: Российская стратегическая инициатива в XXI веке. М., 2005; *Панкратов С.А.* Модернизация России: поиск модели устойчивого развития. Волгоград, 2006; *Пляйс Я.А.* Что предстоит России: либеральная или консервативная модернизация? // Обозреватель – Observer. 2011. Т. 258. № 7. С. 5-19; *Яковенко И.Г. и др.* Россия как цивилизация: Устойчивое и изменчивое. М.: Наука, 2007; и др.

⁶ См., например: *Ашихин А.Н., Смирнов Ю.Г., Чернуха А.В.* Состояние инновационной политики в зарубежных странах и Российской Федерации. М.: ИНИЦ Роспатента, 2004; *Белинский А.Н.* Приоритеты научно-технологической политики США в начале XXI века: взаимодействие государства и бизнеса. М.: ИСК РАН, 2009; *Бондарева Н.Н.* Национальные инновационные системы в России и ЕС. М.: Центр исследований проблем развития науки РАН, 2006; *Васин В.А., Миндели Л.Э.* Национальная инновационная система в социально-экономическом пространстве / Ин-т проблем развития науки РАН. М.: Наука, 2011; *Виноградов А.В.* Китайская модель модернизации: поиски новой идентичности. М.: Памятники исторической мысли, 2005; *Власкин Г.А., Ленчук Е.Б.* Промышленная политика в условиях перехода к инновационной экономике: опыт стран Центральной и Восточной Европы и СНГ. М.: Наука, 2006; *Гвишиани Д.М., Громека В.И.* Теоретические аспекты исследований инновационного процесса и формирования

Авторы некоторых работ сфокусировали свое внимание на региональных аспектах инновационной политики современной России, а также на исследовании вопросов формирования и функционирования региональных инновационных систем, кластеров, бизнес-инкубаторов, точек роста и т.д.⁷

Немалый интерес представляют и самые последние отечественные и зарубежные исследования в области инноваций и в целом инновационной проблематики, авторы которых попытались учесть, в том числе, и новейшие тенденции, вновь возникшие факторы и остроактуальные проблемы, рассмотреть их сквозь призму различных подходов и оценок⁸.

инновационной политики промышленно-развитых государств. М., 2004; *Герасимов А.В.* Инновационный потенциал: понятие и сущность. М.: Маркетинг, 2011; Государственная экономическая политика США: современные тенденции. М.: Наука, 2002; *Гохберг Л.М., Заиченко С.А., Китова Г.А., Кузнецова Т.Е.* Научная политика: Глобальный контекст и российская практика. М.: ГУ ВШЭ, 2011; *Григорьев А.Д.* Экономическая эффективность послевоенных технических средств производства: на примере США, Японии и Германии. М.: Экономика, 2006; *Заварухин В.П., Мухамедшин И.С., Емельянов С.В.* Инновационная деятельность и национальная конкурентоспособность США. М.: Ин-т США и Канады РАН, 2001; *Захарова Н.В.* Экономика стран Евросоюза: особенности развития и будущее европейского строительства. М., 2007; и др.

⁷ См., например: *Абрамов Р.А.* Региональные особенности инновационной деятельности в Российской Федерации. М.: Маска, 2010. *Анненкова А.А., Резвякова И.В.* Управление инвестиционно-инновационной деятельностью в регионах Российской Федерации. Орел, 2009; *Афонасова М.А.* Инновационная модернизация российской экономики: региональный аспект. Томск, 2009; *Бахтизин А.Р., Акинфеева Е.В.* Сравнительные оценки инновационного потенциала регионов Российской Федерации // Проблемы прогнозирования. 2010. Вып. 3. С. 73-81; *Бердичевская В.О.* Инновационные кластеры в России: особенности финансирования. Иваново: Научная мысль, 2011; *Габитов А.Ф.* Инновационный процесс в современной России: региональный аспект. СПб.: Береста, 2003; *Гапоненко Н.В.* Бизнес-инкубаторы в национальной инновационной системе. М.: Современная экономика и право, 2006; *Цукерман В.А.* Актуальные проблемы инновационного развития экономики российского Севера // Пространственная экономика. 2009. № 4. С. 57-87; и др.

⁸ См., например: *Андрейчиков А.В., Андрейчикова О.Н.* Системный анализ и синтез стратегических решений в инноватике: основы стратегического инновационного менеджмента и маркетинга. М.: ЛКИ, 2015; *Балихина Н.В., Косов М.Е.* Развитие инвестиционно-инновационных процессов в российской экономике. Финансовый аспект. М.: Юнити-Дана, 2014; *Варшавский А.Е.* Проблемные инновации. Риски человечества. Экономические, социальные и этические аспекты. М.: Ленанд, 2014; *Видякина О.В., Дмитриева Е.М.* Система подготовки кадров для инновационной экономики России. М.: Проспект, 2014; *Глаголев С.Н., Дорошенко Ю.А., Моисеев В.В.* Актуальные проблемы инвестиций и инноваций в современной России. М.: Директ-Медиа, 2014; Государственные научные центры – важнейшее звено инновационного развития России / ред. Е. Каблов. М., 2014; Инновационная ориентация российских экономических

Наконец, вопросы, так или иначе связанные с инновационной политикой, оказывались в фокусе внимания ряда отечественных диссертационных исследований⁹.

Вместе с тем, остается колоссальный резерв для комплексного исследования данной проблематики, во-первых, непосредственно под политологическим углом зрения, в рамках предметного поля и с использованием методологии политической науки; во-вторых, с целью разработки действенной политической стратегии инновационного развития страны, ориентированной на реализацию текущих остроактуальных задач и

институтов / ред. В. Дементьев. М.: Ленанд, 2014; *Кристенсен К.* Дилемма инноватора. Как из-за новых технологий погибают сильные компании. М.: Альпина Паблишер, 2015; *Кристенсен К., Рейнор М.* Решение проблемы инноваций в бизнесе. Как создать растущий бизнес и успешно поддерживать его рост. М.: Альпина Паблишер, 2014; *Очерки модернизации российской промышленности: поведение фирм / под ред. Б.В. Кузнецова.* М.: ИД ВШЭ, 2014; *Современная образовательная среда и инновационное развитие компаний в экономике знаний.* В 2 кн. / ред. Е. Яхонтова. М.: ИД «Дело» РАНХиГС, 2014; и др.

⁹ См., например: *Грицай А.А.* Формирование и реализация инновационной политики в современной экономике России. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Ростов-на-Дону, 2003; *Ильясов М.С.* Содержание государственной инновационной политики в условиях перехода к рыночной экономике. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 2001; *Курсанова Е.Г.* Инновации как фактор политического процесса современной России. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук. М., 2013; *Клиновенко Л.Р.* Концептуальные основы формирования государственной инновационной политики. Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. М., 2002; *Матушкин А.В.* Теоретические основы инновационной политики в современной России. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. СПб., 2005; *Пильщикова И.Ю.* Институциональные риски и угрозы реализации государственной инновационной политики. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук. Ростов-на-Дону, 2010; *Ремизов Д.К.* Государственное руководство формированием и реализацией в современной России промышленной политики в сфере инноваций: политологический анализ. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук. Ростов-на-Дону, 2008; *Селезнев П.С.* Государственная инновационная политика в современной России и ведущих странах Запада. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук. М., 2009; *Сибиряев А.С.* Государственная инновационная политика в Российской Федерации: подходы к разработке и реализации. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук. М., 2011; *Фонотов А.Г.* Проблемы формирования и реализации инновационной политики. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. М., 1992; *Шестаков И.В.* Формирование механизма реализации инновационной политики в РФ. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. СПб., 2007; и др.

нейтрализацию перспективных вызовов; и, в-третьих, с точки зрения соответствия предлагаемых практических сценариев и политических механизмов долгосрочным и жизненно важным национальным интересам и приоритетам современной России.

Все эти обстоятельства, в конечном счете, обусловили выбор автором настоящего диссертационного исследования его объекта и предмета, а также постановку цели и задач, логику изложения и структурную организацию материала.

Объектом диссертационного исследования является инновационная политика, **предметом** – особенности ее формирования и реализации в современной России, анализ и учет в ней международного опыта, а также условия соответствия ее основных направлений и мероприятий общенациональным внутри- и внешнеполитическим приоритетам страны.

Целью диссертационного исследования является комплексный политологический анализ инновационной политики и ее места в системе национальных приоритетов современной России.

Для реализации данной цели поставлены следующие **задачи**:

- в ходе категоризации инноваций как исследовательской задачи современной науки рассмотреть инновации в политике как комплексный объект политологического анализа;
- проанализировать опыт инновационной политики в ведущих зарубежных государствах, выявить основные модели, их значение и пределы возможного использования в условиях современной России;
- раскрыть особенности отечественного опыта инноваций во внутренней и внешней политике государства, дать оценку основным этапам инновационного развития России, включая соответствие проводимых мероприятий внутри- и внешнеполитическим приоритетам страны;
- разработать концептуальные основания и проанализировать перспективы реализации инноваций во внутренней (на федеральном и региональном уровнях) и внешней политике современной России.

Рабочая гипотеза исследования. Инновационная политика – комплексное направление деятельности государства, охватывающее все сферы и стороны жизни общества. Становление инновационной политики стало получать свое оформление вследствие концептуализации понятия «инновации» в теории и институционализации их на практике. Инновационная политика как самостоятельное направление деятельности включает в себя другие направления государственной политики – экономическую, социальную, региональную, этническую и т.д. – и одновременно влияет на них. Вместе с тем, объектом инновационной политики может и должна быть непосредственно сфера политического и, соответственно, говоря об инновациях в этом смысле, следует иметь в виду инновации и в политике. Тем самым логика настоящего исследования должна представлять собой постепенное движение от рассмотрения инноваций к инновационной политике и далее – к инновациям в политике.

Инновационная политика в системе национальных приоритетов может быть более основательно осмыслена, в том числе, и через призму анализа зарубежного опыта. В частности, можно исходить из идеи отбора наиболее эффективных стран по критерию отправления инновационной политики, предварительно объединив их в группы и предполагая, что принадлежность страны к тому или иному кластеру обусловлена общностью характеристик с другими, входящими в такой кластер. Мы полагаем, что рассмотрение зарубежного опыта в рамках настоящего диссертационного исследования, нацеленного, прежде всего, на отечественную проблематику, актуально с точки зрения научных возможностей для определения перспектив и пределов его использования в современной России, при учете современных вызовов и угроз, важности обеспечения безопасности и конкурентоспособности, реализации внутри- и внешнеполитических приоритетов развития общества и государства.

Наиболее актуальными задачами для российской инновационной политики, учитывая обозначившиеся с особой остротой за последние

полтора-два года как уже имевшиеся, так и новые проблемы, а также изменившиеся в крайне негативную сторону социально-экономические и геополитические реалии, являются: трансформация политической и социально-экономической структур в инновационном ключе, реорганизация системы образования, увеличение и оптимизация государственных и негосударственных затрат на НИОКР, создание эффективной инновационной инфраструктуры, реформирование институциональной базы инновационной системы, повышение эффективности экономической системы, создание современной системы технологического трансфера, диверсификация геостратегического партнерства, формирование обширной сети инновационного сотрудничества на различных уровнях. Эффективное инновационное развитие в долгосрочной перспективе возможно за счет решения этих и смежных задач путем опоры на исторический опыт, посредством грамотного заимствования зарубежного опыта в конкретных сферах, а также благодаря объективной оценке современной ситуации, с признанием всех ее противоречивых измерений.

Теоретико-методологические основы исследования базируются, прежде всего, на идее междисциплинарного синтеза, которая является центральной для настоящей диссертации, поскольку отнесение проблематики инноваций и инновационной политики – темы, в теоретико-концептуальном и прикладном аспектах затрагивающей так или иначе широкий спектр наук (экономика, политология, история, менеджмент и т.д.) – к какой-либо одной научной дисциплине было бы существенным методологическим упрощением и даже ошибкой. В то же время, при всей своей междисциплинарности и мультипарадигмальности, настоящее исследование опирается на ряд конкретных фундаментальных методологических подходов, которые определили общий характер, проблемное поле, логику и эвристический потенциал исследования инновационной политики: это комплексный политологический анализ, экономическая теория и практика, инновационный менеджмент. Кроме

того, всесторонняя и полноценная проработка заявленных в настоящем диссертационном исследовании вопросов не представляется возможной без активного использования на всех его этапах общенаучной и специальной методологии, общих принципов научного познания, универсальных аналитических приемов и процедур.

Поскольку диссертация нацелена, в том числе, на анализ условий для внедрения инноваций в политические процессы, в ней достаточно широко исследуются современные зарубежные практики, комплексно изучается международный опыт прошлых лет в данной сфере. Поэтому сама логика работы диктует необходимость использования политико-компаративной методологии, позволяющей выявить общее и особенное в процессах формирования и реализации инновационной политики в ведущих зарубежных странах, а также в конечном итоге выделить обобщенные модели данной политики.

Насколько значимым представляется изучение соответствующей зарубежной практики во всем ее многообразии, настолько необходимым является и компаративно-ретроспективный анализ отечественного социополитического опыта внедрения и использования инноваций, их основных предпосылок и результатов. При этом определение внутри- и внешнеполитической приоритетности данных инноваций для страны в каждый конкретный исторический период становится возможным за счет комплексного многофакторного анализа, позволяющего выявить соответствующие условия, особенности, критерии эффективности и т.д. В этом смысле значимой частью настоящей диссертации становится исследование вопроса инновационного развития в политической истории России.

Важнейшей составляющей диссертационного исследования является институциональный подход, позволяющий, в том числе, раскрыть роль и значение различных политических институтов в формировании концептуальных оснований и определении приоритетных направлений

государственной инновационной политики, а также в выборе основных механизмов и технологий ее реализации. При этом опора на институциональный подход позволяет обратить внимание и на неформальные институты и практики, так или иначе имеющие место при формировании и реализации политического курса государства в инновационной сфере.

Исследование затрагиваемых в диссертационном исследовании вопросов не представляется возможным без использования формально-юридического подхода, который становится, с одной стороны, базой для анализа нормативных, законодательных, политико-правовых и т.д. оснований, системы общенациональных интересов и приоритетов; с другой, - основных принципов и механизмов инновационной политики как особого направления деятельности современного государства. Соединяясь с методологией системного анализа, данный подход позволяет определить место инновационной политики в системе внутри- и внешнеполитических мероприятий, проводимых государством (в частности, в области экономической, промышленной, образовательной, научно-технической и т.д. политики), а тем самым в большей степени раскрыть существенные стороны изучаемого феномена.

Осевым элементом теоретико-методологической базы настоящего диссертационного исследования стали концептуальные положения, сформулированные в фундаментальных научных трудах ведущих отечественных и зарубежных ученых прошлого и настоящего; общие и частные выводы, сделанные в конкретных исследованиях; рекомендации, содержащиеся в прикладных разработках.

Эмпирической базой исследования послужили отечественные и зарубежные аналитические разработки, официальная и экспертная информация экономико-статистического характера, публикации в научной периодике, а также в печатных и электронных средствах массовой информации. Серьезную ценность для исследования представляют также

материалы всероссийских и международных конференций, симпозиумов, круглых столов, так или иначе отражающих основные направления научных и общественно-политических дискуссий по рассматриваемой проблематике, а также логику и аргументацию их участников. Кроме того, неотъемлемым компонентом эмпирической основы исследования является информационно-аналитический массив, сформировавшийся в ходе многолетнего профессионального общения автора с членами академического, научного и экспертного сообщества, представителями различных эшелонов власти, действующими политиками и предпринимателями, иными заинтересованными лицами и структурами.

Положения, выносимые на защиту:

1. Инновации в политике (политические инновации) – это такие опирающиеся на ретроспективу и ориентированные на перспективу количественные и качественные нововведения в политической системе, которые приводят ее структурные звенья и элементы к коренным изменениям, способным вызвать в текущий момент или в прогнозируемом будущем появление нового состояния как самой системы, так и окружающей ее среды. Основными свойствами инноваций являются новизна, применимость на практике и способность удовлетворять определенным целям и задачам (то есть способность отвечать запросам индивидов, общества и государства).

2. Инновационная политика – это комплексная деятельность государства по стимулированию актуальных и потенциальных нововведений в различных сферах жизни национального сообщества и основных направлениях его внутренней и внешней политики. Эффективная инновационная политика государства выстраивается на основе баланса его интересов, прежде всего политических и экономических. Если инновационная политика представляет собой отдельное направление государственной политики, то политические инновации могут быть представлены в самых разных отраслях государственной политики, как то:

экономическая, социальная, промышленная, образовательная, научно-техническая, региональная, культурная, транспортная и других.

3. Политические инновации, актуализируясь в различных отраслях государственной политики, стимулируют дальнейшую инновационную активность государства, приводят к выработке новых технологий осуществления его внутренних и внешних функций, путей и механизмов реализации его интересов и приоритетов. Политическая составляющая инновационной политики заключается в государственном праве на выработку стратегии национального развития, определение способов реализации такой стратегии и соответствующих типов общественно-политической и экономической деятельности, управление политическими рисками, а также нейтрализацию угроз национальной безопасности в целом и в экономической сфере в частности.

4. Разные страны используют различный инструментарий в рамках инновационного развития, а также широкий, построенный сообразно национальной специфике, набор методик и критериев эффективности. Наибольший интерес вызывают три, хотя и выделяемые с достаточной степенью условности, модели: западноевропейская, североамериканская и азиатская. Западноевропейская модель инновационной политики характеризуется устойчивой тенденцией к использованию в инновационной деятельности ресурсов, полученных от исторически развитых сфер специализации конкретного региона. Программы, разработанные на межнациональном уровне и принятые членами ЕС, стимулируют создание надгосударственных институтов, деятельность которых открывает все новые возможности для развития европейской науки, а также для коммерциализации нововведений. Напротив, для североамериканской модели характерно стремление к созданию децентрализованной системы по многим направлениям государственной политики в целом и применительно к инновационной политике в частности. Здесь государством поощряется и стимулируется деятельность по верификации акторов инновационного

пространства, увеличению состязательности и конкуренции между ними. В свою очередь, азиатская модель обладает во многом уникальной способностью мобилизации разного рода ресурсов – административных, материальных, временных, человеческих и прочих – на достижение опережающих темпов инновационного развития.

5. Инновационное развитие России на всем протяжении ее более чем тысячелетней истории в целом всегда являлось общегосударственным приоритетом. Об этом свидетельствуют как содержание и идейная направленность работ видных представителей отечественной социально-политической мысли, так и ход и характер реализации внутри- и внешнеполитических приоритетов. Не представляется, в то же время, возможным говорить об инновационном развитии страны как о едином, непротиворечивом процессе, поскольку для политической истории России характерен цикл «реформы – контрреформы», во многих случаях фиксирующий отсутствие должной преемственности между этапами ее модернизационных прорывов.

6. Российские политические условия сугубо специфичны и требуют более глубоких социально-политических оснований реформаторства. Успешность реализации реформаторских задач во многом предопределяется возможностями руководства страны оценить уровень концентрации инновационной необходимости. Другими словами, инновационный фактор обладает первостепенной значимостью в рамках государственной политики в условиях ее реформирования.

7. Цивилизационные основания Российского государства, связанные с его полиэтничной природой, мультикультурным характером, географическими и прочими особенностями, определили его становление как особенного организма. В системе государственного развития краеугольным камнем становились инновации и механизмы их реализации. Особая миссия Российского государства несет в себе необходимость перманентного инновационного развития. Отсюда – цивилизационная

миссия находит свое прямое отражение в инновационном императиве развития государства в целом. Данный императив является двояким: выступает и движущей силой инновационного развития, и ориентиром, к которому нужно постоянно стремиться. В силу этого, можно говорить о своего рода «бремени» инноваций, которое является перводвигателем в деле постоянного усовершенствования и развития.

8. Исторически в России «автором» всех и всяких модернизаций выступало государство, и именно органами власти формулировались, имплементировались и реализовывались приоритеты инновационного развития. Моносубъектность данного процесса, невовлечение иных участников, в частности, акторов из числа институтов гражданского общества и его отдельных представителей, в определение векторов инновационной политики, фиксация в нормативно-доктринальных документах интересов, прежде всего, государства – все это привело к тому, что в нашей стране «национальные интересы» были, по сути, поглощены «государственными» (и лишь в отдельных аспектах поднимались до уровня «национально-государственных»).

9. Сверхконцентрация интеллектуального процесса проработки и выбора приоритетов инновационного развития в руках государства, невключенность в эту работу институтов гражданского общества, так или иначе, приводили к негативным последствиям, что находит свое проявление и в современных условиях. В их числе могут быть названы, прежде всего: забюрократизированность, закрытость системы принятия решений; некомпетентность, а иногда и коррумпированность ряда государственных чиновников, отвечающих за инновационное развитие; не выработанная привычка к стратегическому, а не к тактическому планированию курса государственной инновационной политики; концентрация инновационного потенциала на федеральном уровне и искусственное сдерживание инновационного развития на уровне регионов; нежелание государства отступить от роли монополиста на поле инновационной политики и активно

вовлекать в инновационные процессы гражданское общество и его институты; наконец, сохраняющаяся еще неготовность самого гражданского общества брать на себя ответственность за доведение до реализации конкретных инициатив.

10. Стратегия оптимизации проводимой в современной России инновационной политики и повышения ее эффективности, даже в ситуации резко обострившихся отношений с Западом, не может не включать в себя рациональное использование достижений зарубежного опыта, в частности: опыта США по стимулированию научных исследований, взаимодействию власти и бизнеса на федеральном, региональном и локальном уровнях с целью решения задач инновационного развития; опыта ФРГ в деле законодательного стимулирования инноваций, развития децентрализованных механизмов государственного стимулирования инновационной деятельности, локализации и множественности центров инновационного развития, опыта КНР, активно развивающего инновационную деятельность в условиях кризисных потрясений современного мира и т.п.

11. Всесторонний учет собственно российского опыта и глубокое осознание отечественной специфики дает основание говорить о том, что: следует развивать механизмы частно-государственного партнерства для стимулирования разновариантных возможностей создания и ведения инновационного бизнеса, ориентированного на национальные интересы страны; необходимо внедрение инновационных методов развития транспортной инфраструктуры с целью решения пространственного «бремени» Российского государства; важной является поддержка сектора фундаментальной науки и проведения прикладных исследований для интеллектуального сопровождения процесса принятия ключевых для инновационной среды решений. Кроме того, представляются необходимыми: создание и поддержка благоприятных условий для развития в стране инноваций, в частности, широкое вовлечение гражданского

общества в процесс артикуляции политических инноваций; реформирование образовательной системы в сторону подготовки будущих кадров как для работы непосредственно в инновационной сфере, так и для управления данными процессами; развитие инновационной инфраструктуры, создание национальной инновационной системы и стимулирование увеличения числа региональных инновационных систем.

12. Одной из самых важных задач на сегодня выступает оптимизация стратегии инновационного развития в условиях новых геополитических и геоэкономических вызовов, нацеленная на преодоление сырьевого характера экономики, ее действенную структурную перестройку, всемерное развертывание человеческого потенциала в инновационном развитии.

Научная новизна диссертации определяется рядом особенностей, которые не были обнаружены в существующих исследованиях по смежной тематике. Они заключаются в следующем:

- посредством комплексного политологического анализа конкретизировано осмысление инноваций в политике как категории политической науки, уточнены их сущностные черты и функции, предложена авторская типология инноваций, а также сформулировано определение инновационной политики;

- при опоре на методологию политико-компаративного анализа проанализирован опыт инновационной политики ведущих зарубежных государств, выявлены основные модели данной политики, определено их значение для современной российской практики и пределы возможного использования в отечественных условиях;

- на основе компаративно-ретроспективного подхода и факторного анализа раскрыты особенности опыта инноваций во внутренней и внешней политике Российского государства, дана оценка основным этапам отечественного инновационного развития, в качестве основного критерия которой предложена степень соответствия проводимых мероприятий внутри- и внешнеполитическим приоритетам страны;

- при использовании междисциплинарной методологии разработаны концептуальные основания реализации инноваций во внутренней и внешней политике современной России, проанализированы – с учетом новых вызовов -перспективы проводимой государственной инновационной политики, предложены пути ее оптимизации и механизмы повышения эффективности как в целом, так и в рамках федерального и регионального уровней, отдельных направлений и мероприятий.

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что полученные в ней результаты могут стать концептуальной основой для дальнейших общих и частных исследований проблематики государственной инновационной политики, проводимых в рамках как политологии, так и смежных научных направлений и дисциплин. Благодаря проведенному комплексному анализу мирового и российского опыта инновационной деятельности, а также выявленным в ходе него сильным и слабым сторонам последней, диссертация призвана способствовать выработке теоретико-концептуальных и методологических уровней, принципов и оснований совершенствования государственной инновационной политики в современных условиях и в обозримой перспективе. В целом, в диссертационном исследовании при развитии сформулированных ранее предложены принципиально новые подходы к концептуальному осмыслению инноваций, их роли в политике, их значения для общества и государства, а также к определению места инновационной составляющей в системе мероприятий внутренней и внешней политики в контексте реализации жизненно важных национальных интересов и приоритетов.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что сформулированные в нем перспективные направления и выявленные проблемные ситуации, которые связаны с реализацией инновационной политики в современной России, отвечающей ее общенациональным приоритетам, могут способствовать подготовке и принятию политических решений, направленных на формирование

эффективной модели деятельности государства в данной сфере. Предложенный и обоснованный автором подход, согласно которому соответствие основных направлений и методов реализации инновационной политики внутри- и внешнеполитическим национальным интересам и приоритетам России становятся главным критерием ее эффективности, имеет большое значение для дальнейшего политического проектирования в данной области, а также для принятия конкретных административно-управленческих шагов и решений, интенсифицирующих инновационное развитие и удельный вес инновационной составляющей в политическом развитии страны. Кроме того, материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе, при подготовке учебной и учебно-методической литературы по соответствующей проблематике.

Апробация диссертационного исследования. Диссертация обсуждена на заседании кафедры российской политики факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и рекомендована к защите.

Основные положения диссертационного исследования отражены в публикациях автора, в том числе в 3-х монографиях, доложены и обсуждены на международных и российских научно-практических конференциях, круглых столах и семинарах¹⁰.

¹⁰ См.: Доклад «Стратегия инновационного развития России» на Дне российской науки в наукограде Реутов, февраль 2012; доклад «Опыт внедрения инноваций и наукоемких технологий. Создание благоприятных правовых и инвестиционных условий» на «круглом столе» Комитета ГД РФ по науке и наукоемким технологиям и Ассоциации инновационных регионов России, г. Дубна, июнь 2012; доклад «Проблемы и перспективы развития инновационного законодательства в России» на международном инновационном форуме «Интерра», Новосибирск, сентябрь 2012; доклад «Формирование инновационной инфраструктуры» на форуме «Инновации и международная интеграция», Верона (Италия), октябрь 2012; доклад «Информационное общество» на 7-й отраслевой научной конференции «Технологии информационного общества» (МТУСИ), Москва, февраль 2013; доклад «Законодательное обеспечение функционирования институтов развития РФ. РОСНАНО: итоги работы первой пятилетки» на «круглом столе» Комитета ГД по науке и наукоемким технологиям совместно с РОСНАНО, апрель 2013; доклад «Мониторинг регионального законодательства в сфере инновационной деятельности» на «круглом столе» ГД РФ «Законодательные инициативы в сфере

Концептуальные подходы, изложенные в диссертации, использованы в ходе практической деятельности автора на постах первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоемким технологиям, руководителя Рабочей группы при Председателе ГД РФ по законодательным инициативам в сфере инновационной политики, заместителя Председателя наблюдательного совета Ассоциации инновационных регионов России (АИИР), при подготовке им проектов федеральных законов и иных нормативных правовых актов в сфере государственной научной, технической и инновационной политики. Автор - лауреат премии Правительства РФ в области науки и техники (2008), премии «Культурное наследие» (2006). Владелец восьми патентов на изобретения и промышленные образцы.

Центральные идеи и выводы, сформулированные в диссертации, нашли отражение в структуре учебного плана подготовки бакалавров и магистров, чтении курса «Инновационный потенциал современной России» для студентов факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Структура диссертации определена в соответствии с целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения и списка литературы.

инновационной политики», Москва, апрель 2013; доклад «Инновационная политика: стратегические приоритеты» на Фестивале науки Ульяновской области, июнь 2014; доклад «Инновационная политика России: региональные измерения» на Первом съезде Российского общества политологов «Национальные интересы России: глобальные приоритеты, политические стратегии и перспективы». Суздаль, июль 2013; доклад «Государственная инновационная политика как инструмент реализации национальных приоритетов и обеспечения стратегического развития современной России» на Пятой Всероссийской научной конференции «Принципы и механизмы формирования национальной инновационной инновационной системы», Дубна, октябрь 2014; доклад «Потенциал гражданского общества в реализации инновационной политики в России» на международной научной конференции «Институты гражданского общества и местное самоуправление в России: история и современность», Красновидово (Моск. обл.), ноябрь 2014; и др.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *Введении* обосновывается актуальность темы, выявляется степень ее научной разработанности; определяются объект и предмет, а также цели и задачи исследования; формулируются рабочая гипотеза, научная новизна и выносимые на защиту положения; раскрываются теоретические, методологические и эмпирические основы исследования; определяется теоретическое и практическое значение диссертации; даются сведения о ее апробации.

Первая глава «Инновации как исследовательская задача современной науки» состоит из трех параграфов.

Первый параграф посвящен анализу понятия инноваций в научном знании. В нем отмечается, что, с генеалогической точки зрения, можно выделить несколько контекстных пониманий инноваций как категории.

Первый подход предлагает отталкиваться от этимологии самого слова: инновацию можно понимать как нечто новое (появившееся в результате творческой деятельности человека). Очевидно, что в этом смысле данная категория имеет очень долгую историю, ведь различные нововведения сопровождали развитие человечества на протяжении всего его существования, и речь идет не только о материальных или технологических инновациях. Это самое широкое понимание категории. Затем благодаря влиянию двух факторов – развитию капиталистической экономики и детальному изучению различными исследователями феномена технологий в связи с экономическим ростом – понимание инноваций свелось к тому, что они стали восприниматься, прежде всего, как технологические новшества, причем коммерчески эффективные.

При втором подходе к пониманию инновации как категории делается акцент на творческом характере инноваций: инновация – результат творческой деятельности человека. Понимание инновации как творческого процесса делает необходимым проследить развитие и трансформацию

понятий следующей цепочки: имитация – изобретение – инновация. В западной и отечественной литературе достаточно много исследований посвящено «имитации» (особенно в теории литературы и теории изобразительных искусств). Это же справедливо и в отношении «изобретения» (изучением этого феномена занимались историки, социологи, теоретики менеджмента, а также экономисты и др.). Однако серьезных исследований, в рамках которых использовался бы генеалогический подход и эти две категории были бы проанализированы с точки зрения их связи с категорией инновации, явно недостаточно. На Западе понятия «имитация» и «изобретение» утвердились давно, однако, с методологической точки зрения, на протяжении всей своей истории они фактически противопоставлялись друг другу. Но, на наш взгляд и взгляд некоторых специалистов, как раз из этой дихотомии в XX в. и родилось понятие инновации, объединившее в себе признаки «имитации» и «изобретения» и развитое далее. Как только инновации стали трактовать как творческий процесс, то имитация и изобретение стали рассматриваться как этапы одного и того же процесса, ведущего к возникновению инноваций. Исследование взаимосвязи понятий «имитация», «изобретение» и «инновация» не является предметом настоящего исследования, однако мы считаем важным отметить и эту точку зрения в освещении истории развития категории инноваций.

Наконец, в рамках третьего подхода инновации понимаются как разрыв с прошлым, т.е. не просто как что-то новое, но носящее революционный характер для той или иной сферы. Такое понимание инноваций в значительной степени обусловлено доминированием их технологической трактовки.

Фундамент для понимания инноваций как коммерциализируемого технологического изобретения был заложен благодаря работам австрийского и американского экономиста Й. Шумпетера. Он же предложил и первое специфическое определение инновации для экономической

деятельности, отметив, что это новшество, которое применимо в технологической сфере или в сфере управления определенной хозяйственной единицы, а также результат коммерциализации этого новшества в любых его формах. Благодаря работам его и его последователей, понятия «инновации» и вслед за ним «инновационная экономика» получили широкое распространение в экономической науке, после чего термин активно стал входить и в понятийный аппарат других социально-гуманитарных дисциплин, изучавших нововведения, их распространение и влияние на жизнь общества.

Однако следует отметить, что существовали и более ранние попытки изучения инноваций не только как технологических изобретений (т.е. не в том смысле, в каком их рассматривали экономисты). В частности, такие попытки относятся, как мы считаем, к первой половине XX в. Уже тогда П. Морт из Колумбийского университета стал заниматься изучением инноваций в общественных институтах (в частности, в школах). Затем уже и другие исследователи обратили свое внимание на инновации в органах исполнительной власти¹¹. Со второй половины XX в. инновации активно стали изучаться в курсах управленческих дисциплин, т.е. с точки зрения того, как инновации могут оптимизировать управленческие процессы. Это, по сути, предопределило возникновение понятия инновационного менеджмента, а вслед за ним и понятия инновационной политики¹².

Во *Втором параграфе* рассматриваются структура, содержание, основные типы и функции инноваций.

Отмечается, что подавляющее большинство исследователей выделяют в качестве главных свойств (критериев) инноваций, независимо от сферы их

¹¹ См.: *Chapin F.S.* Cultural Change. N.Y.: The Century Co, 1928; *McVoy E.C.* Patterns of Diffusion in the United States // *American Sociological Review*. 1940. № 5. P. 219-227; *Walker J.L.* The Diffusion of Innovations Among the American States // *American Political Science Review*. 1969. № 63. P. 880-899; *Mohr L.B.* Determinants of Innovation in Organizations // *American Political Science Review*. 1969. № 63. P. 111-126.

¹² *Cole A.H.* Business Enterprise in its Social Setting. Cambridge: Harvard University Press, 1959; *Aitken H.G.J.* Explorations in Enterprise. Cambridge: Harvard University Press, 1965.

применения, следующие: 1) новизна; 2) применимость на практике; 3) способность удовлетворять определенным целям и задачам (т.е. способность отвечать запросам людей или общественных институтов).

Наряду с понятием инноваций многие исследователи выделяют и понятие инновационного процесса – деятельности по созданию и распространению инноваций. Выделяются три основных составляющих инновационного процесса: 1) новация (возникновение новой идеи в результате творческой и интеллектуальной деятельности человека или группы людей); 2) инновация (нововведение, т.е. претворение новации в жизнь); 3) диффузия инноваций (широкое распространение нововведения)¹³.

Первая попытка классифицировать инновации была предпринята Й. Шумпетером. Он выделял 5 типов инноваций (или изменений): 1) инновация, представляющая собой новый тип продукта; 2) инновация, представляющая собой новый способ производства; 3) инновация, открывшая доступ на новый рынок; 4) инновация, позволившая завоевать новый источник поставки сырья; 5) инновация, предложившая новую управленческую формулу (деятельности внутри организации или для процесса взаимодействия хозяйствующих субъектов между собой)¹⁴.

Среди всего многообразия современных подходов к типологизации инноваций автор особое внимание уделяет тому, основанием которого является сфера их возникновения и/или применения. Выделяются:

1) технологические (производственные) инновации – т.е. реализация научно-технических разработок в производстве и потреблении путем смены модели и поколения производимой техники. Эти инновации принято, в свою очередь, подразделять на инновации-продукты (в результате чего

¹³ См.: *Merrifield D.B.* Management of innovation in the new millennium. N.Y.: IstBooks Library, 2000; *Utterback J.M.* Mastering the Dynamics of Innovation: how companies can seize opportunities in the face of technological change. Boston: Harvard Business School Press, 1994; *National Innovation Systems: a Comparative Analysis.* Oxford: Oxford University Press, 1993.

¹⁴ См.: *Schumpeter J.A.* Business Cycles: A Theoretical, Historical, and Statistical Analysis of the Capitalist Process. N.Y.: McGraw-Hill, 1939; *Schumpeter J.A.* The Process of Creative Destruction // *Capitalism, Socialism and Democracy.* Chapter 7. N.Y.: Harper, 1962.

создается новый товар или услуга) и на инновации-процессы (т.е. создание новых технологий для производства уже существующих товаров и услуг);

2) экологические инновации – нововведения, позволяющие уменьшить вредное воздействие на окружающую среду или способствующие очищению уже загрязненных районов и др.;

3) управленческие инновации – те, что способствуют более эффективной организации производства, разделению труда, мотивации персонала и т.д.;

4) военные инновации – нововведения, позволяющие освоить новые виды вооружения, средства защиты, способы построения войск, приемы военного дела и др.;

5) экономические инновации – нововведения, направленные на создание новых субъектов экономической деятельности, увеличивающие конкурентоспособность того или иного субъекта и пр.;

6) социально-политические инновации – нововведения, воплощающие новые идеи в социальной организации общества и социальной политике, а также межнациональных и международных отношениях и т.д.;

7) государственно-правовые инновации – новые государственные институты наряду с новыми правами, законодательными актами, способами управления государством и др.;

8) инновации в духовной сфере – всевозможные нововведения в науке, культуре образовании, этике и т.д.¹⁵

В рамках этой классификации, которая отнюдь не претендует на завершенность с точки зрения перечня сфер, автор настоящей диссертации особое внимание обращает на пп. 6 и 7, непосредственно затрагивающие тему инновационной политики государства, а также инноваций в политике.

В *Третьем параграфе* инновации в политике рассматриваются как комплексный объект политологического анализа.

¹⁵ См.: Молчанова О.П., Сурин А. В. Инновационный менеджмент. М., 2009. С. 18-36; Вертакова Ю.В., Симоненко Е.С. Управление инновациями: теория и практика. М., 2008. С. 16-22.

Отмечается, что если экономическая сущность инновации состоит в доведении ее до коммерческой реализации, то политическая сущность заключается в конкретной управленческой практике (технологии, структуре, услуге в системе органов государственной власти) и системном ее распространении в деятельности органов государственного управления¹⁶.

В отличие от инновационной политики как самостоятельного направления деятельности государства, охватывающего все сферы и стороны жизни общества, политические инновации могут быть представлены в самых разных отраслях государственной политики, как то: социальная, экономическая, образовательная, промышленная, региональная, культурная, транспортная и пр. Т.е., с точки зрения автора настоящей диссертации, инновационная политика – это деятельность отраслевой, вертикально интегрированной направленности, тогда как политические инновации – это структурное явление горизонтального характера, обладающее свойством проникать в самые разные направления государственной политики. Таким образом, под политическими инновациями мы будем понимать целенаправленную деятельность государства, ориентированную на повышение эффективности и транспарентности политической системы путем нововведений в различных направлениях государственной политики. Примерами политических инноваций могут выступать демократизация политической системы, либерализация избирательного законодательства, делегирование полномочий на низовой уровень в региональной политике, снижение налогового бремени на бизнес в экономической политике, оптимизация финансирования транспортной сферы в транспортной политике и т.д.

Политические инновации в силу их представленности в самых разных направлениях государственной политики должны исследоваться как многосоставная система со сложным внутренним строением, большим числом структурных частей и элементов, которые взаимодействуют между

¹⁶ Кокорин Д.И. Инновационная деятельность. М.: Экзамен, 2001. С. 5.

собой и с окружающей средой. Политические инновации рассматриваются как открытая система, в контексте взаимодействия органов государственной власти с окружающей средой и одновременно наличия специфической внутренней среды, что изменяется в процессе указанного взаимодействия¹⁷.

Инновационная политика носит межотраслевой характер, охватывая практически все сферы государственного управления и смежные управленческие отрасли и процессы, которые осуществляются в пределах объекта управления. Ввиду многообразия субъектов инновационного процесса и порой противоречивости их интересов, возникает необходимость поиска объединительных принципов их взаимодействия, а также согласования инновационных изменений в субъектной и объектной подсистемах инновационной политики.

Еще одно важное методологическое замечание касается соотношения аспектов динамизма реализации инновационной политики и устойчивости ее курса. Именно инновационные управленческие процессы определяют содержание и интенсивность реформирования государственного управления, соответственно, можно заключить, что повышение динамизма инновационной политики связано с ростом роли инновационных процессов в государственном управлении. На практике диверсификация политических инноваций приводит отнюдь не к стандартизации и прогнозируемости инновационной политики, а к расширению ее возможностей, формированию новых сфер деятельности органов государственной власти, размыванию четких внутрисистемных границ, диверсификации деятельности в соответствии с социальными потребностями, многовариантности подходов в государственном управлении. В данном случае мы вслед за другими исследователями склонны рассматривать неопределенность и разновекторность в инновационной политике как положительно-конструктивное явление, которое ведет к становлению

¹⁷ *Иванов И.А.* Инновационный менеджмент. Ростов-на-Дону: ООО «Издательство БАРО-ПРЕСС», 2001. С. 34.

новой, более эффективной и с большими регулирующими способностями системы государственного управления¹⁸.

Вторая глава «Зарубежный опыт инновационной политики государства: основные модели и их значение для современной России» состоит из трех параграфов.

В *Первом параграфе* рассматривается североамериканская модель инновационной политики на материале США и Канады. Отмечается, что данную модель характеризует устойчивая тенденция децентрализации органов контроля над деятельностью участников инновационного процесса и распределения ресурсов для его проведения. Результатом такой политики становится развитие механизмов внутренней конкуренции, которая предопределяет особые отношения между участниками инновационного процесса. Такая конкуренция приводит к наиболее выраженной автономии предпринимательства в вопросах инновационной деятельности. Инновационный процесс при этом сопровождается развитием институтов гражданского общества или привлечением уже существующих к диалогу для обсуждения основных вопросов научно-технического развития страны. Данная тенденция делает весь процесс инновационной политики прозрачнее для государственного и гражданского контроля.

Североамериканская модель инновационной политики строго очерчивает лишь инновационную модель США ввиду обстоятельств, согласно которым инновационную систему Канады можно отнести к вышеуказанной модели лишь по преимущественно географическим признакам. Согласно нашему мнению, сложившемуся при анализе национальных инновационных систем США и Канады, можно с уверенностью утверждать, что Канада в силу своей истории, политического статуса и преемственности английской политической культуры относится, скорее, к западноевропейской модели инновационной политики. Основные институты, особенности архитектуры политической, экономической, а

¹⁸ *Хачатурян Х.В.* Инновации в государственном управлении. Киев, 2005. С. 11.

вслед за ними и инновационной системы, а также приоритетные направления ее реализации, такие как развитие институтов венчурного финансирования, схожи по своей структуре с западноевропейскими странами.

Определяющим фактором североамериканской системы необходимо считать стремление к лидерству по всем ключевым направлениям инновационной деятельности. Если говорить об институциональной характеристике системы, то здесь складываются уникальные для модели взаимоотношения всех участников инновационного процесса, а ее структуру характеризует наличие инновационных процессов, происходящих внутри политической системы. США как единственный представитель заявленной модели пока остаются безоговорочным лидером в инновационной сфере в планетарном масштабе.

Вместе с тем, уже сейчас все отчетливее и громче звучат голоса тех представителей научного и экспертного сообщества, которые пророчат утрату данного лидерства, причем в достаточно обозримой перспективе. Их основные аргументы сводятся, в частности, к тому, что перенос большинства производственных мощностей с территории США в другие страны с целью минимизации издержек (прежде всего в богатые трудовыми ресурсами государства Азиатско-Тихоокеанского региона) неизбежно приведет (а в целом ряде случаев уже приводит) к перехватыванию этими странами инновационных инициатив и технологий и вступлению их в гонку за глобальным лидерством в сфере инноваций. Это при прочих равных условиях может повлечь за собой утрату монопольного положения США в инновационной сфере, которое данное государство активно поддерживало в течение продолжительного периода.

Отметим также, что, несмотря на географическое положение и заявленное моделирование, инновационная политика США имеет большую схожесть с аналогичной японской. В данном ключе рассматриваются процессы, происходящие внутри страны, в частности, уровень

финансирования научно-технических и технологических разработок частными компаниями, а также тот фактор, что государство сумело создать привлекательную платформу для привлечения ресурсов бизнеса в реализации общенациональных приоритетных проектов.

Во *Втором параграфе* рассматривается западноевропейская модель инновационной политики. Отмечается, что инновационная политика ЕС осуществляется на межнациональном и национальном уровнях. Ее основными источниками являются большое число стратегий и программ, основанных на принципе многоступенчатости принятия решений. Основным толчком к формированию инновационной политики ЕС стало принятие в 2000 г. Лиссабонской стратегии, в которой был обозначен вектор экономического развития Евросоюза, нацеленный на повышение уровня конкурентоспособности на мировом рынке, основанном на знаниях и научно-технологических достижениях.

Европейская модель инновационной политики характеризуется, прежде всего, устойчивой тенденцией к использованию в инновационной деятельности ресурсов, возникших в исторически развитых сферах специализации конкретного региона. Полученные таким образом возможности дают высокие результаты при их применении в инновационном процессе. Так, эффективная страховая система Великобритании стала импульсом для развития института венчурного капитала при реализации инновационных проектов, что во многом помогает сегодня рационально расходовать средства на инновационную деятельность. Развитая система образования и активность малого и среднего секторов экономики дает возможность инновационной политике Германии привлекать бизнес в инновационные проекты, работу над которыми ведут высококвалифицированные специалисты, мотивированные на высокие научно-исследовательские результаты. Наряду с этим, европейскую модель можно охарактеризовать высокими показателями интегративного аспекта инновационной деятельности. Начиная с 2010 г., Еврокомиссия приступила

к реализации программ и планов по координации единой инновационной политики ЕС и других государств. Результатом стала разработка Рамочной программы международной кооперации в научно-технической сфере¹⁹. По ожиданиям, ее реализация приведет к более продуктивному сотрудничеству между сторонами, чем при модели взаимодействия конкретных стран между собой. Ответом на поставленные в стратегии задачи стало учреждение Стратегического форума по международному сотрудничеству (Strategic Forum for International Science and Technology Cooperation)²⁰, призванного создать все условия для координации действий и установления единой инновационной политики государств-членов ЕС. Программы, разработанные на межнациональном уровне и принятые членами ЕС, стимулируют создание надгосударственных институтов, деятельность которых открывает все новые возможности для развития европейской науки, а также для коммерциализации инновационных разработок.

В целом, комплекс мер, проводимых в рамках межгосударственного взаимодействия стран-членов Европейского Союза, оказывает заметное влияние на развитие национальных программ. Полученные результаты анализа инновационной структуры макрорегиона позволяют судить о сильном интегрирующем факторе западноевропейской модели инновационной политики. На это указывают характерные сходства национальных инновационных систем, а также программы развития сетевых структур взаимодействия в рамках общеевропейского масштаба (в частности, Рамочная программа международной кооперации в научно-технической сфере²¹).

Вместе с тем, продолжающийся глобальный финансово-экономический кризис, сохранение негативных тенденций в европейской

¹⁹ A Strategic European Framework for International Science and Technology Cooperation. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf>.

²⁰ Официальный сайт Еврокомиссии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ec.europa.eu/research/era/areas/cooperation/international>.

²¹ A Strategic European Framework for International Science and Technology Cooperation [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf>.

экономике, а также усиление противоречий между отдельными членами ЕС по целому ряду ключевых внутри- и внешнеполитических вопросов (включая отношение к России) отнюдь не внушают оптимизма относительно устойчивости динамики инновационного развития макрорегиона и однозначности перспектив проводимой в нем инновационной политики.

В *Третьем параграфе* рассматривается азиатская модель инновационной политики на материале Японии и Китая.

Отмечается, что в целом азиатская модель инновационной политики в первую очередь характеризуется феноменальной способностью концентрировать деятельность практически всех государственных и общественных институтов на реализации поставленных экономикой, обществом и мировой конкуренцией задач. Опыт таких стран, как Китай и Япония, транслирует всему миру то, что за сравнительно короткий промежуток времени возможно вывести инновационный сектор национальной экономики на лидирующие мировые позиции. Отличительной особенностью данной модели можно назвать совокупность мер по интеграции институциональной составляющей, способной за короткий срок без существенных осложнений изменить характер выполнения поставленных задач. Росту качественных и количественных показателей инновационной политики внутри страны способствовали искусственно созданные, композитарно заимствованные технологии у экономически развитых стран. Однако реализация столь смелых решений говорит об уникальности экономического, политического и социального пространств, совокупность ресурсов которых привела Японию к мировому инновационному лидерству в ряде отраслей экономики и науки, а Китаю дала возможность стать наиболее быстроразвивающейся экономикой планеты.

Стоит отметить тот факт, что инновационная политика Японии во многом схожа с американской моделью. Политика лидерства и создание

механизмов взаимодействия и координации основных участников инновационного процесса не только является результатом успешного заимствования, но и говорит об определенной подобности двух систем. Комплекс мер по стимулированию частного бизнеса – еще одна черта, объединяющая государственную инновационную политику Японии и США. Процессы, происходящие в этом направлении, дают наиболее полное представление о задачах, стоящих перед руководствами двух стран. Также стоит отметить схожесть систем законодательной и исполнительной институциональных структур Японии и Великобритании, однако комплекс мер для реализации поставленных задач у Японии остается свойственным азиатской модели.

Китайскую экономику можно охарактеризовать как стремительно растущую. Сегодня это одна из самых быстроразвивающихся экономик на планете, ее успех зависит не только от западного, но и от накопленного опыта самого Китая. Традиционная схема сотрудничества науки и бизнеса представляет собой то уникальное преимущество, которое Китай пронес сквозь десятилетия. Это позволило осуществить прорыв в рыночную мировую систему. Чуть более 20 лет назад научное развитие Китая сопровождалось исключительно государственным планированием и государственными заказами. Несмотря на сравнительно небольшой период, сегодня руководству Китая удалось создать привлекательную платформу для зарубежных инвестиций, привлечения западного капитала, развития собственных наукоемких отраслей промышленности и создания уникальных научно-исследовательских центров внутри страны.

В то же время, несмотря на выдающиеся результаты, остаются нерешенными целый ряд проблем, с которыми неизбежно сталкиваются быстроразвивающиеся страны. В их числе могут быть названы значительная доля иностранного присутствия в их национальных экономиках, нехватка ресурсов, сохраняющаяся технологическая зависимость в ряде отраслей и т.д.

Однако в целом, есть все основания говорить о том, что опыт, полученный при реализации инновационной политики в рамках азиатской модели, может быть использован при разработке и реализации инновационной стратегии Российской Федерации. Это особенно важно в современных условиях, когда наша страна оказалась в крайне непростой социально-экономической ситуации.

Третья глава «Особенности отечественного опыта инноваций во внутренней и внешней политике государства: основные этапы и их результаты» состоит из трех параграфов.

В *Первом параграфе* инновации рассматриваются в качестве общенационального императива исторического развития России. Досоветский период отечественной истории стал отражением почти тысячелетней эпохи реформаторства и инноваций, пусть и достаточно противоречивых и не всегда последовательных. Структурная предрасположенность к управленческой перцепции, централизованная система принятия решений, а также политические условия, служившие фоном для государственного развития, на различных этапах истории привели к возникновению уникальной конструкции. Системным основанием этой конструкции явилась тотальная предрасположенность к своеобразной инновационной парадигме, хотя в то же время и во многих случаях сопровождаемой косностью экономического и социального бытия.

Советский же период уже на идеологическом уровне принципиально выстраивался в парадигме инновационной государственной активности. Система, построенная на разрушенных основах монархии, была призвана противопоставить себя любой из существовавших когда-либо. Политические решения, а также их реализация имели и иную причину инноваций – прежде всего геополитическую, что обуславливалось колоссальной политической конкуренцией на межгосударственном уровне. Историческое развитие Советского государства на различных этапах, будь то Вторая мировая война, холодная война, период «разрядки», афганский

конфликт, период перестройки, сопровождалось необходимостью системного развития, видоизменения, приспособления, инноваций. На практике, как мы знаем, все это совсем не всегда получало свое оптимальное воплощение, но то, что развитие мира шло под воздействием вызова со стороны советского проекта, это тоже исторический факт.

Экономические потребности на всем протяжении исторического развития Российского государства оказывались в большой степени в ситуации необходимости инновационных изменений. На перманентную основу экономических инноваций указывает, прежде всего, исторический опыт. Так, меняющиеся экономические условия государственного развития в мире (петровские реформы в своих внутренних и внешних измерениях, Крымская война и реформы 1860-1870 гг. и др.) сыграли важную роль в становлении инновационного фактора Российского государства. Внешнеэкономические и внешнеполитические связи в контексте поливекторной направленности, безусловно, ставили задачу структурной интеграции экономической системы на перманентной основе.

Рассмотренный феномен российского развития, фактор его перманентности, а также императивность находятся, как полагает автор, в тесной связи с особым цивилизационным предназначением Российского государства. Постоянно меняясь и совершенствуясь, Россия на различных этапах своей исторической эволюции во многом пыталась создать приемлемую государственную систему, не только благоприятную для интенсивного развития, но и для ее интеграции в различные межгосударственные отношения и институты. Цивилизационная роль объединителя Запада и Востока, Европы и Азии оказалась воплощена в создании уникального государственного организма, призванного синтезировать усилия в рамках геополитического пространства.

Во *Втором параграфе* исследуется опыт инновационной политики в контексте реализации внутривнутриполитических приоритетов Российского государства.

Отмечается, что для наиболее полного отражения характера и процессов, которые происходят в сфере государственной инновационной политики в современных российских условиях, представляется целесообразным осуществить компаративно-ретроспективный анализ инновационной составляющей в отечественной общественно-политической мысли и практической российской политике. Подобный анализ в рамках настоящего исследования призван ответить на ряд основополагающих вопросов о месте инновационных процессов в жизни общества и государства, о сущности и пределах инновационности, о характере проведения инновационных преобразований, а также о причинах, которые обусловили их. Для обеспечения надлежащей глубины и должного качества анализа необходимо выделить ряд исторических этапов, в хронологических рамках которых он будет осуществляться. Представляется, что исследование инновационного опыта в рамках определенных этапов исторического развития даст возможность наиболее полно рассмотреть внутреннюю структуру инновационной политики, провести сравнительный анализ ее содержания, направленности и приоритетов в разные периоды социополитического, экономического, культурного и т.д. развития страны.

Ход и характер преобразований, опыт реформаторских мероприятий в различных сферах общественной и государственной жизни в те или иные периоды отечественной истории, как отмечается в диссертации, отнюдь не являются идеальной моделью, претендующей на универсальность. В этой связи, придавая огромное значение необходимости опоры на российскую политическую традицию, мы далеки от идеализации отечественного социополитического опыта, который представлен целым спектром как весьма успешных, так и абсолютно безрезультатных реформ; как глубоко продуманных, концептуально обоснованных и заранее спланированных, так и спонтанных, внутренне противоречивых и волюнтаристских преобразований; как имевших стратегическое целеполагание, так и по сути бесцельных трансформаций. Именно такой, учитывающий все стороны и

аспекты российского опыта подход, на наш взгляд, и соответствует критериям объективности научного анализа.

В рамках проведенного компаративно-ретроспективного анализа опыта инноваций во внутренней политике Российского государства можно сделать следующие выводы. В первую очередь, развитие институтов инновационной политики и их исторических предтеч на досоветском этапе эволюции отечественной государственности было сопряжено с отсутствием устойчивой преемственности, фрагментарностью и прерывистостью. Данный фактор позволяет более точно определить реальные причины инновационных изменений, а также очерчивает негативные последствия, прежде всего невозможность создания комплексной инновационной системы. Инновационные проекты на различных этапах развития Российского государства приносили лишь временные промежуточные результаты. Потеря интереса со стороны следующего поколения политического руководства, а часто и негативное к ним отношение, предопределили отсутствие структурного исторического развития целостной системы, подчиненной единой логике эволюции.

Другой особенностью отечественного внутривластного опыта стал фактор «высшей» инновационной инициативы: лишь весьма узкий круг руководителей государства (причем, неизменно лишь его части) был способен, ввиду структурных особенностей государственной системы, а иногда и политической культуры российского социума, проводить обоснованные инновационные изменения. В данном отношении гражданская инициатива всегда выступала побочным фактором инноваций. Специфичность российской политической системы предполагала создание лишь институтов частного инновационного поведения, что качественно отразилось на особенностях инновационного развития.

Наконец, особую важность в рамках проведения инновационных изменений в досоветский период государственного развития имел природно-географический фактор. Небывалая обширность территории,

значительная протяженность границ и обусловленные этим коммуникационные и транспортные проблемы ограничивали инновационное развитие, прежде всего его динамику и структуру. Следует отметить и необходимость постоянного оспаривания территориальных притязаний многочисленных соседей на обладание или контроль над регионами, имевшими исключительную важность для успешного инновационного развития – прежде всего выход к морям и доступ к торговым путям межгосударственного и глобального значения.

В *Третьем параграфе* исследуются внешнеполитические приоритеты Российского государства и роль инновационной политики в их реализации.

Отмечается, что история развития элементов инновационной политики уходит в эпоху становления российской государственности. Реформирование политической и социально-экономической систем государства на ранних этапах его развития, а также реакция на нее внутренней и внешней среды дают основание сделать вывод о наличии комплексной инновационной деятельности, осуществление которой было необходимым на различных этапах эволюции отечественной государственности.

В целом, исследование генезиса и эволюции инноваций во внутри- и внешнеполитической сферах позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, инновационная составляющая была свойственна внутренней и внешней политике Российского государства уже с ранних этапов его существования. Во-вторых, историческая динамика инновационной активности свидетельствует о том, что параллельно развитию и усложнению государственной структуры возрастала интенсивность инновационных процессов, происходивших в ней. В-третьих, инновационная деятельность в России во всех ее формах и проявлениях (равно, как и встающие на ее пути препятствия) имеют глубинные основания в ее многовековой истории. Соответственно, в настоящее время все это, так или иначе, несет на себе отпечаток российской исторической

специфики. В-четвертых, можно сказать, что инновационные процессы являются перманентным фактором развития российской государственности. В то же время их результаты нельзя оценить по какой-либо однозначной позитивной шкале критериев.

Изучение инновационной составляющей политического развития России делает необходимым выделение специфически российской проблемы, связанной с субъектом инноваций, их инициатором и «идейным вдохновителем». Фактически им никогда не было ни гражданское общество в целом, ни какой бы то ни было из его институтов в частности. Все преобразования, проведенные в досоветский и советский исторические периоды, были сопряжены, а, точнее, связаны с субъективной волей руководителей государства. Инициация важнейших внутри- и внешнеполитических решений исторически не имела четкой последовательности, выверенной логики и содержательной преемственности, а также стадии агрегирования и артикулирования этих решений на уровне всего социума. Гражданская законодательная инициатива, примером которой могли быть многие альтернативные проекты, в лучшем случае пресекалась жесткими административными мерами. В иных случаях государственная система создавала необходимые условия для существования таких движений в формате иммигрантского диссидентства. Советская эпоха явилась примером продолжения данной структурной тенденции. Закрытость процесса принятия государственных решений ставила под сомнение возможность гражданского участия в нем.

Проведенный нами в рамках исследования анализ инновационной политики различных современных стран, а также исторический срез инновационной деятельности Российского государства позволяют говорить о необходимости кардинального изменения сложившейся ситуации. Участие граждан в процессе инновационного планирования, по нашему мнению, позволит привнести в инновационную политику элементы актуализации, а также создаст надежную легитимную основу для

взаимодействия государства и гражданского общества в рамках инновационного сотрудничества.

Четвертая глава «Концептуальные основания и перспективы реализации инноваций во внутренней и внешней политике современной России» состоит из трех параграфов.

В *Первом параграфе* исследуется специфика осмысления национальных приоритетов современной России институтами государства и гражданского общества.

Отмечается, что стремительное и в подавляющем большинстве случаев непредсказуемое развитие событий в мировой экономике и глобальной политике на протяжении последних полутора-двух лет вызвало к жизни целый спектр различных по направленности, динамике, степени охвата, качественным последствиям и т.д. процессов, которые самым непосредственным образом затронули текущую социально-экономическую ситуацию в России, внося в нее значительную долю нестабильности, усилив уже имевшиеся и породив новые, еще более трудноразрешимые проблемы, наконец, поставив под угрозу выполнение намеченных ранее общенациональных стратегий и планов, а по сути – сделав необходимым их если не кардинальный пересмотр, то существенную коррекцию.

Складывавшаяся на протяжении десятилетий модель отечественной экономики с доминированием в ее структуре сырьевого сектора в очередной раз продемонстрировала свою ограниченность, ущербность и тупиковость. И в очередной раз актуализировала тезис о том, что научно-технический и технологический факторы в современных условиях развития российского общества и государства приобретают колоссальное значение. По сути, сегодня речь идет о крайней необходимости скорейшего перехода к новой парадигме общенационального развития, основанного на последовательной и эффективной реализации отвечающей российским жизненно важным интересам инновационной стратегии.

Развитие механизмов инновационной структуры России, которое должно качественно повысить уровень инновационной деятельности, предполагает осуществление ряда приоритетных направлений инновационной политики. Наиболее актуальными задачами для российской инновационной политики являются следующие:

- переход политической и социально-экономической структур на инновационный путь развития посредством увеличения инвестиций в человеческий капитал, что позволит увеличить долю интеллектуальной собственности в объеме капитала предприятий. Создание структурированной инновационной системы подобного типа позволит реорганизовать существующую модель инновационного развития, а также создать систему частной инновационной инициативы, которая снимет зависимость инновационной системы от источников бюджетного финансирования;

- реорганизация системы образования, которая в долгосрочной перспективе создаст эффективную систему кадрового обеспечения для инновационной системы;

- увеличение и оптимизация государственных и негосударственных затрат на научно-технические и технологические разработки, что даст возможности для гиперактивного развития приоритетных отраслей инновационного развития;

- создание эффективной инновационной инфраструктуры, которая позволит обеспечить эффективную работу всех участников инновационного процесса;

- приведение институциональной базы инновационной системы в соответствие современным требованиям, что позволит предотвратить противоречия между ее элементами, создаст условия для плодотворного инновационного развития, задаст объективные условия для качественно высокого уровня деятельности инновационных акторов, а также позволит

решить ряд проблемных моментов российской инновационной системы, таких, к примеру, как нецелевое расходование средств;

- совокупность государственных, общественных и частных институтов инновационной системы должна стать основой для эффективного инновационного развития;

- строительство современной транспортной инфраструктуры и модернизация существующих ее элементов позволит качественно повысить продуктивность в рамках реализации приоритетных инновационных задач;

- повышение эффективности экономической системы, развитие наукоемких отраслей промышленности, а также тотальная реорганизация действующих производственных фондов во многом предвосхитит уверенный рост экономических показателей;

- создание современной системы технологического трансфера позволит увеличить качественную конкурентоспособность российских инновационных предприятий на внутреннем российском рынке и обеспечить научно-исследовательский компонент дополнительным стимулированием к развитию, что создаст надежную платформу для дальнейшего выхода на мировой рынок;

- формирование обширной сети инновационного сотрудничества на различных уровнях выявит реальный потенциал российского инновационного пространства.

Во *Втором параграфе* исследуются общенациональное и региональное измерения инноваций во внутриполитической сфере современной России.

Отмечается, что инновационный кластер современной России, воплощенный в производственно-технологической базе, состоит из ряда инновационных институтов, среди которых: технопарки, бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий и коллективного пользования инновационной базой, инжиниринговые центры, центры кластерного

развития. Автор подробно рассматривает перспективные возможности каждого из этих звеньев.

Вместе с тем, незначительное участие инновационной составляющей в формировании общей картины ВВП для России является наибольшей трудностью в процессе повышения производительности труда и обновления производственных фондов. Размер требуемых инвестиций для российской экономики превышает средние объемы выделяемых средств на аналогичные цели в странах догоняющей модели с устойчивым инновационным развитием.

Число российских предприятий, использующих инновации для расширения рынка сбыта и производства качественно новых товаров, растет с каждым годом, однако, доля предприятий, способных выдержать конкуренцию на мировом рынке, ничтожно мала. Качественный рывок российской инновационной отрасли не происходит во многом за счет отсутствия ориентации предприятий на мировой рынок. Обостряющаяся зависимость российской инновационной отрасли от научно-технической и технологической продукции других стран не дает возможности развивать собственное производство высокотехнологичного оборудования и разработку новых технологий в рамках российской инновационной деятельности. И последние события, связанные с введением санкций, – яркое тому подтверждение. Отсутствие возможностей российской научно-исследовательской отрасли развивать новые направления в своей деятельности вызвано неэффективностью государственного стимулирования развития инновационной отрасли. Отсутствие мотиваторов долгосрочного развития путем фундаментальных научных исследований также негативно сказывается на российской инновационной системе. Во многом это явилось следствием отсутствия сторонних инновационных акторов – некоммерческих организаций, фондов поддержки и частных научно-исследовательских центров.

Инновационная деятельность в российских регионах имеет ряд локальных особенностей. Направленность инновационной деятельности зависит в большей степени от уровня существующего производства. Инновационная активность, направленная на простейшую имитацию инноваций, активизируясь, становится причиной того, что в регионе сокращается количество предприятий, производящих инновации, которые новы для внутреннего и тем более внешнего рынка. Диффузия инновационного пространства находится в зависимости от уровня инновационной активности. Группа инновационно активных российских регионов имеет наиболее низкий показатель имитации инноваций, тогда как регионы низкой активности практически не имеют самостоятельного инновационного производства²².

Создание развернутой сети региональных инновационных центров связано с рядом проблем, которые на сегодняшний день должны иметь качественные решения. Номинальный уровень инновационной системы региона представляет собой центр с развитой инновационной инфраструктурой, условный «образец» для искусственного формирования инновационной системы на региональном уровне сверху. Особой важностью обладают такие критерии, как энергетический комплекс региона, развитая транспортная система, высокий уровень образовательного потенциала, а также наличие центров финансовой и информационной поддержки. В этой связи в диссертации особо предметно раскрываются возможности наукоградов как катализаторов инновационного развития.

В *Третьем параграфе* анализируются возможности и пределы использования инноваций во внешней политике как направления реализации национальных приоритетов современной России.

Отмечается, что инновационная политика Российской Федерации обладает исключительной важностью с точки зрения внешнеполитических

²² Голиченко О.Г. Основные факторы развития национальной инновационной системы: уроки для России. М., 2011. С. 121.

приоритетов, реализация которых становится сугубо актуальной в кризисных условиях. Фактор развития инновационного компонента в системе внешнеполитических приоритетов России вытекает из современных условий взаимодействия государств на международном уровне. Российская национальная инновационная система в данном отношении становится частью внешнеполитического курса и фактором межнационального взаимодействия. Развитие инновационных элементов, а также приоритетные направления инновационной политики позволяют определить основные направления международного сотрудничества, фактором которого выступают инновации.

Участие России в сотрудничестве в сфере инноваций в контексте реализации ее внешнеполитических приоритетов с каждым годом становится все более интенсивным. Укрепление позиций России на международном уровне дает ей возможности регулировать крупнейшие внешнеполитические события. Председательство России в АТЭС (2012 г.) и «Большой Двдцатке» (2013 г.), организация и проведение на территории страны Универсиады в Казани (2013 г.), Олимпийских игр в Сочи (2014 г.), Чемпионата мира по футболу (2018 г.) и других событий глобального масштаба дают возможность более полно интегрироваться в систему международных отношений, а также участвовать в соответствующих инновационных проектах. Строительство современных специализированных объектов, создание развитой инфраструктуры на федеральном и региональных уровнях, взаимодействие с мировыми инновационными лидерами дает возможность России развиваться в направлении эффективного международного инновационного сотрудничества, а также позволяет структурировать проекты внутреннего инновационного развития.

Международные события последних полутора-двух лет вносят серьезные коррективы в направления российского инновационного сотрудничества, которое, будучи определенное время преимущественно

европейски ориентированным, теперь, в условиях динамично изменяющихся реалий, должно носить диверсифицированный и многовекторный характер. России необходимо, с одной стороны, продолжить взаимодействие с теми европейскими инновационными институтами, которые по-прежнему, невзирая на санкционную кампанию, готовы к сотрудничеству с нашей страной; с другой стороны, активизировать свое участие в перспективных инновационных структурах и проектах в других макрорегионах планеты, прежде всего в Азиатско-Тихоокеанском регионе. В диссертации подробно раскрываются возможности этого нового геостратегического сотрудничества, дается анализ конкретных проектов в данной сфере.

Заключая, следует отметить, что отсутствие на протяжении длительного периода времени четкой стратегии инновационного развития привело во многом к деградации реальной инновационной политики, низведению ее до уровня громких лозунгов, подмене представлений о реальной необходимости инновационных преобразований. Модернизации, между тем, нет альтернативы, она является жизненно необходимым условием дальнейшего долгосрочного развития всей государственной системы. В условиях жесткой внешней конкуренции на экономическом рынке, усиления геополитического противоборства, осознанной необходимости налаживания собственного промышленного производства, отличного от простейшего производства сырья, а также под влиянием текущих неблагоприятных внешнеполитических и социально-экономических факторов, России сегодня необходима конструктивная инновационная политика, основанная на реально выполнимой стратегии инновационного развития. Имеющиеся российские условия, среди которых определенный потенциал частного бизнеса, богатая научно-исследовательская база, а также государство, заинтересованное в инновационном развитии, должны быть успешно соотнесены с позитивным опытом мировых инновационных систем и моделей, с уроками

отечественной истории для осуществления в рамках российского политического пространства проектов и программ. Программ, направленных на повышение значимости научно-технического и технологического факторов как залога устойчивого поступательного развития.

В *Заключении* подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и намечаются контуры возможных дальнейших разработок по данной проблематике.

III. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Автором опубликовано в общей сложности около 30 научных работ непосредственно по теме диссертационного исследования и более 40 так или иначе связанных с его тематикой. Наиболее значимые из них:

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. *Кононов В.М.* Инновационная политика как приоритет общенационального развития // Вестник Российской нации. 2011. № 4-5. С. 319-322. – 1 п.л.

2. *Кононов В.М.* К вопросу об особенностях формирования и реализации инновационной политики в современной России // Вестник Российской нации. 2011. № 6. С. 220-226. – 1 п.л.

3. *Кононов В.М.* Инновационная политика современного государства: региональное измерение // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2012. № 1. С. 3-14. – 0,7 п.л.

4. *Кононов В.М.* Национальные приоритеты государственной инновационной политики // Вестник Российской нации. 2012. № 6. С. 156-171. – 1 п.л.

5. *Минниханов Р.Н., Прох В.Э., Кононов В.М., Фомичев О.В., Караваяев И.Е., Коздовская О.В., Наумов С.А., Годовых М.В., Рац А.А.* Инновационное развитие России // Жизнь без опасностей, Здоровье. Профилактика. Долголетие. 2012. Т.7. № 4 (19). С.13-27. – 1 п.л. (авторский вклад – 0,3 п.л.)

6. *Кононов В.М.* Инновации в социально-политическом развитии России: дореволюционный опыт // Вестник Российской нации. 2013. № 6. С. 85-96. – 0,6 п.л.

7. Кононов В.М. Формирование национальной инновационной системы как стратегическая задача современной российской политики // Вестник Российской нации. 2014. № 2. С. 207-217. – 0,6 п.л.

8. Кононов В.М. Инновационное измерение внешней политики современной России: перспективы и приоритеты // Вестник Российской нации. 2014. № 6. С. 468-484. – 0,8 п.л.

9. Кононов В.М. Инновационная политика и политические инновации как фактор состоятельности и конкурентноспособности современных государств // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2014. Выпуск 11 (139). С. 116-122. – 0,6 п.л.

10. Кононов В.М. Инновационная политика России: к проблеме диалектической взаимосвязи мирового опыта и национальных возможностей // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2015. № 1. – 0,6 п.л.

11. Кононов В.М. Человеческий потенциал как действенный фактор современной инновационной политики // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2015. № 1(19). С. 127-134. – 0,5 п.л.

12. Кононов В.М. Проблемы и перспективы реализации государственной инновационной политики современной России // Вестник Российской нации. 2015. № 1. С. 207-219. – 1 п.л.

13. Кононов В.М. Инновации в социально-политическом развитии дореволюционной России // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2015. Выпуск 4. С. 178-183. – 0,6 п.л.

14. Кононов В.М. Инновационная политика России в условиях новых глобальных вызовов // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7. Философия. Социология и социальные технологии. 2015. № 1(27). С. 28-33. – 0,5 п.л.

15. Кононов В.М. Национальное инновационное развитие в системе стратегических приоритетов политики Российской Федерации // Вестник Российской нации. 2015. № 2. С. 175-186. – 1 п.л.

Монографии:

1. *Кононов В.М.* Инновационная политика государства: теоретико-методологические и прикладные аспекты политологического анализа зарубежного опыта: Монография. М.: Издательство «Социально-политическая мысль», 2012. – 214 с.

2. *Кононов В.М.* Отечественный опыт и перспективы государственной инновационной политики: Монография. М.: Центр стратегической конъюнктуры. 2013. – 383 с.

3. *Кононов В.М.* Государственная инновационная политика как национальный приоритет современной России и зарубежных стран: теория и практика: монография. М.: Издательство Московского гуманитарного университета, 2014. – 267 с.

Другие публикации по теме диссертационного исследования:

1. *Кононов В.М.* Современная региональная инновационная политика: на пути к эффективности // Новая экономика. Инновационный портрет России. М.: НП «Центр стратегического партнерства», 2012. С. 175-178. – 0,6 п.л.

2. *Кононов В.М.* Инновации как приоритет развития государства и гражданского общества // Транспортная политика и политические коммуникации: Сборник статей по политологическим и социологическим теоретико-методологическим и прикладным проблемам истории и современности. Выпуск IV. Взаимодействие государства и гражданского общества. М.: МИИТ, 2012. С. 58-69. – 0,8 п.л.

3. *Кононов В.М.* Основные модели государственной инновационной политики и их применимость в российских условиях // Проблемы и перспективы развития транспорта: Труды международной научно-практической конференции. М.: МИИТ, 2012. С. 37-41. – 0,4 п.л.

4. Кононов В.М. Государственная инновационная политика: опыт Японии // Транспортная политика и политические коммуникации: Сборник статей по политологическим и социологическим теоретико-методологическим и прикладным проблемам истории и современности. Выпуск V. Зарубежный опыт и российская специфика. М.: Издательство «Социально-политическая мысль», 2013. С. 139-148. – 0,7 п.л.

5. Кононов В.М. Региональная инновационная политика: вызовы и перспективы // Материалы II Всероссийского научно-образовательного Форума с международным участием «Политология XXI век: политические ценности и политические стратегии» [Электронное издание] / Под ред. Капицына В.М., Коваленко В.И., Цыганкова П.А., Шелистова Ю.И., Ширинянца А.А. / Сост. Волошин А.И. М.: Издательство Московского университета, 2013. – 1 электронный опт. диск (CD ROM) URL: <http://polit.msu.ru/pub/XXI-2/index.htm> [Электронный ресурс]. – 0,6 п.л.

6. Кононов В.М. Инновационное развитие – стратегический курс России в XXI веке // М.: Новая экономика. НП «Центр стратегического партнерства». 2013. С. 17-24. – 1 п.л.

7. Кононов В.М. Инновационные императивы в системе общероссийских интересов и приоритетов // Проблемы и перспективы развития транспорта: Труды международной научно-практической конференции. В 2 т. Т. 1. М.: МИИТ, 2013. С. 36-39. – 0,5 п.л.

8. Кононов В.М. Государственная инновационная политика: опыт США // Политическая регионалистика и этнополитология. Сборник статей по политологическим теоретико-методологическим и прикладным проблемам истории и современности. Выпуск. IV. М.: Издательство «Социально-политическая МЫСЛЬ», 2014. С. 69-76. – 0,7 п.л.

9. Кононов В.М. Особенности инноваций во внутренней и внешней политике Советского государства в период после Великой Отечественной войны // Транспортная политика и политические коммуникации. Выпуск VI.

70-летие Великой Победы: уроки истории и вызовы современности. М.: издательство «Социально-политическая МЫСЛЬ», 2015. С. 77-85. – 0,8 п.л.

10. *Кононов В.М.* Инновационное измерение внутренней политики Российского государства: особенности реализации национальных интересов и приоритетов в современных условиях // М.: НП «Центр стратегического партнерства». 2014. С.26-34. – 1 п.л.