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*В статье проведен качественный и количественный анализ корреляции между длительностью возраста государственности
и опасностью дестабилизации государства. В целом выявлена обратно пропорциональная зависимость. При прочих равных условиях чем дольше существует государство, тем меньше опасность его дестабилизации. Представлен количественный анализ корреляции между логарифмом возраста существования государств и интегральным индексом социально-политической дестабилизации системы CNTS. В качестве основного метода был использован подецильный корреляционный анализ, так как простая параметрическая линейная регрессия в данном случае сильно занижает реальную силу зависимости. В целом при подецильном анализе корреляция между логарифмом возраста государственности и средним значением агрегированного индекса социально-политической дестабилизации оказывается сильной (r = 0,81) и безусловно статистически значимой (p = 0,004). В целом же логарифм возраста государственности объясняет порядка 66 % дисперсии агрегированного индекса социально-политической дестабилизации по децилям. Представлено объяснение данной корреляции. Показано, что особенно высокий уровень социально-политической нестабильности характерен для совсем молодых государств с возрастом существования менее 9 лет. Уже переход в следующий интервал (9–25 лет) приводит к заметному уменьшению среднего уровня социально-политической нестабильности. Особенно заметное увеличение уровня стабильности государств происходит при переходе в интервал 25–35 лет.
В целом же средний уровень социально-политической нестабильности для самых старых государств (с возрастом существования более 200 лет) оказывается в 30 с лишним раз меньше, чем для самых молодых государств. Проведенный анализ показывает мощный потенциал социально-политической дестабилизации, заложенный в любого рода сепаратизме/борьбе за независимость. Даже если борьба за независимость ведется под совершенно справедливыми лозунгами, она все равно связана с мощными долгосрочными рисками социально-политической дестабилизации уже потому, что создание любого нового государства весьма значительно повышает риски социально-политической дестабилизации на соответствующей территории на долгие годы вперед.*

***Ключевые слова:*** *государство, государственность, дестабилизация, политический порядок, зрелое государство, недееспособное государство, суверенитет.*

**Введение**

Хотя связь между устроенностью государства, его способностью противостоять дестабилизационным воздействиям, с одной стороны, и возрастом государственности – с другой, кажется очевидной, тем не менее анализу такой связи в литературе уделено явно недостаточно внимания, а в работах, которые так или иначе затрагивают данные вопросы, анализ проводится несистематично, иногда между делом. Собственно, так обстоят дела в теории национально-государственного строительства (*Nation Building*); данная теория также связана с исследованиями в рамках теории социальной интеграции (*Social Integration Theory*). Это направление обозначилось в 1950-х гг., испытало подъемы в 1970-х и 1990–2000-х гг. Поскольку национальное строительство не могло игнорировать этнические аспекты, некоторые исследователи отмечали, что «все современные государства построены из древнего этнического материала» (Smith 1986: 147). Соответственно, более зрелому этносу легче создать государство.

В рамках этого и других направлений исследовалось само понятие национального государства. Высказывались идеи о том, что нации есть продукт индустриализации и модернизации и что вместе с формированием нации появляется и стремление иметь свое собственное государство (см., например: Gellner 1983; Геллнер 1991; см. также: Гринин 2010; Gri-nin 2008; 2011; 2012*а*). Соответственно, чем дольше опыт национального строительства, тем успешнее будет создание собственного государства. Но прямые выводы в отношении того, как влияет возраст государства на его устойчивость, эти авторы не делали.

В рамках анализа темы о недееспособных государствах, а также об успехах и неудачах США в национально-государственном строительстве некоторые исследователи также косвенно связывали возраст государственности и успешность такого строительства. Здесь можно отметить книгу под редакцией Ф. Фукуямы «Национально-государственное строительство: по ту сторону Афганистана и Ирака» (Fukuyama 2006). Сам Фукуяма пишет, что США имели значительно больший успех в помощи реконструкции разрушенных войной обществ, таких как послевоенные Япония и Германия, чем в строительстве государств «с чистого листа». Естественно, что это не случайно, а связано именно с тем, что государства с большим «стажем» государственности способны к успешному реформированию и перестройке значительно больше, чем новые государства (*Ibid.*). В любом случае национально-государственное строительство занимает много времени. Отмечая это в своей рецензии на вышеупомянутую книгу под редакцией Фукуямы, Г. Дж. Икенберри (Ikenberry 2006*а*) также установил важный и сам по себе, и в рамках нашего исследования факт, что успешные случаи спонсированного США национально-государственного строительства, «по всей видимости, связаны с американским военным присутствием в соответствующих странах. Усилия на Кубе продолжались короткое время, менее десятилетия, и в конечном счете закончились провалом. Строительство демократического государства на Филиппинах было успешным, хотя прошло 50 лет, прежде чем США предоставили Филиппинам независимость, а потом еще почти 50 лет, прежде чем США окончательно вывели оттуда свои вооруженные силы» (*Ibid.*: 153; см. также: *Idem* 2006*b*). Таким образом, представители данного направления приходят к выводу, что для успешного национально-государственного строительства необходим твердый порядок в течение длительного времени.

Стоит также отметить исследование С. Хантингтона, сделанное им еще в 1968 г., *Политический порядок в меняющихся обществах* (Huntington 1968; Хантингтон 2004). Хотя он также прямо не анализирует зависимость между возрастом государственности и стабильностью, однако недвусмысленно подразумевает это, уже начиная свое исследование следующим утверждением: «Самым важным, что отличает одну страну от другой в политическом отношении, является не форма управления, а степень управляемости. Демократические страны и диктатуры отличаются друг от друга меньше, чем отличаются те страны, политическая жизнь которых характеризуется согласием, прочностью общественных связей, легитимностью, организованностью, эффективностью, стабильностью, от тех, где этого всего недостает. И коммунистические тоталитарные государства,
и либеральные страны Запада принадлежат к политическим системам высокой эффективности… Во всех этих отношениях [их] политические системы существенно отличаются от систем управления многих модерни-
зирующихся стран Азии, Африки и Латинской Америки… [в которых
присутствует] недостаточно эффективная, авторитетная, легитимная государственная власть» (Хантингтон 2004: 21–22). В качестве важного фактора, способствующего появлению эффективной государственной власти,
Хантингтон (2004: 21) выделяет сильные, гибкие и прочные социальные институты, признание гражданами легитимности власти и эффективные бюрократии (а также и некоторые другие характеристики), что очевидно требует длительного существования государственности и восприятия жителями своего государства как единственно возможного вида политической организации на соответствующей территории (об этом см. ниже), что также может быть достигнуто только в результате длительности истории государственности.

Тем не менее, несмотря на такого рода косвенные заключения о прямой положительной связи между длительностью существования государства и его прочностью (и обратной отрицательной связи между возрастом государства и силой дестабилизационных процессов), практически нет исследований, в которых данная связь являлась бы главной темой.

И хотя данная тема проработана в научной литературе неожиданно слабо, работы, посвященные исследованию влияния возраста существования государства на некоторые связанные с его стабильностью факторы, все-таки имеются.

Особое внимание уделяется государственному опыту. Так, отмечается, что молодые государства обычно имеют меньшие фискальные возможности, чем государства более старые (Tilly 1992; Collier 2009). Вместе с тем указывается, что с увеличением возраста государства могут увеличиваться и размеры ренты, которую правящий аппарат государства получает с населения, что может вести к некоторому экономическому застою (Olson 1982). К тому же, по мнению некоторых авторов, несмотря на устоявшуюся бюрократическую инфраструктуру, более старые государства склонны быть более автократичными в условиях нестабильности
и чрезмерного извлечения налогов (*Idem* 1993).

В процессе проверки связи между временем существования государства и уровнем подушевого дохода С. П. Хариш и С. Пэйк обнаружили обратную U-образную зависимость между временем существования государства и ВВП на душу населения (Harish, Paik 2016). В свете наличия сильной корреляции между уровнем ВВП на душу населения и интенсивностью переворотов (Belkin, Schofer 2003; Bouzid 2011; Коротаев, Васькин, Билюга 2017; Коротаев и др. 2017: 59–63) это, казалось бы, позволяет предположить возможность наличия перевернутой U-образной зависимости между временем существования государства и интенсивностью переворотов и попыток переворотов[[2]](#footnote-2).

С другой стороны, Ч. Кенни для выявления факторов, влияющих на уровень подушевого дохода для стран ОЭСР, использовал в качестве одной из независимых регрессионных переменных возраст независимого существования государства; данная переменная оказалась статистически значимо положительно связанной с подушевым доходом (Kenny 1999), что в свете высказанных выше соображений заставляет ожидать существование статистически значимой отрицательной корреляции между возрастом существования государства и как минимум интенсивностью государственных переворотов.

Как легко заметить, проведенные исследования совершенно недостаточны и к тому же противоречивы, что заставляет считать целесообразным проведение специального количественного исследования общего соотношения между возрастом государства и характерным для него уровнем социально-политической нестабильности.

**Материалы и методы**

Для эмпирической оценки степени социально-политически стабилизирующего влияния возраста государственности в качестве независимой переменной нами был рассчитан показатель времени существования государства.

За основу расчета была взята дата обретения независимости для каждого государства (см. *Приложение*) по историческому словарю “A Dictionary of World History” (3rd ed.), опубликованному издательством Оксфордского университета в 2015 г. Также для уточнения датировок привлекались «Советская историческая энциклопедия» (в 16 т., 1961–1976), справочники «Страны мира» за разные годы (см., например: Страны… 1986; 2005; 2017 и др.).

В качестве зависимой переменной был взят интегральный индекс социально-политической дестабилизации *CNTS* (база данных *Cross National Time Series* [Banks, Wilson 2017], переменная domestic9)[[3]](#footnote-3).

В качестве основного метода нами был использован подецильный корреляционный анализ, так как простая параметрическая линейная регрессия в данном случае значительно занижает реальную силу зависимости. Дело в том, что простая параметрическая линейная МНК-регрессия исходит из допущения о нормальном распределении зависимой переменной (см., например: Hilbe 2011). Между тем для переменных, описывающих интенсивность социально-политической дестабилизации, характерно распределение, вызывающе отличное от нормального, с диспропорционально большим количеством нулевых значений. Поэтому в данном случае имеет смысл использовать для анализа агрегированные значения соответствующего показателя за соответствующие годы по децилям – среднее по всем страно-годам дециля значение агрегированного индекса социально-политической дестабилизации *CNTS*, что позволяет нормализовать распределение. Для нормализации распределения по возрасту государства нами использовался логарифм этого возраста.

**Тест**

Подецильный корреляционный анализ зависимости между логарифмом возраста государственности и агрегированным показателем социально-политической дестабилизации *CNTS* за период 1919–2015 гг. дает следующие результаты (см. Рис. 1).

**Рис. 1.** Корреляция между логарифмом возраста государственности и средним значением агрегированного индекса со-циально-политической дестабилизации *CNTS*, нормали-зованного на миллион человек, на соответствующий год, 1919–2015 гг. (диаграмма рассеивания с наложенным контуром *логарифмической* регрессии)[[4]](#footnote-4)

*Источники:* Banks, Wilson 2017; A Dictionary… 2017.

*Примечание.* *R*2 = 0,66, *r* = 0,814, *p* = 0,004.

Как мы видим, наиболее высокое среднее значение интегрального индекса социально-политической дестабилизации *CNTS* (более 900) характерно для 10 % самых молодых государств (то есть государств первого дециля, возраст существования менее 9 лет). Уже для государств второго и третьего децилей (возраст существования 9–25 лет) среднее значение индекса дестабилизации в среднем на треть с лишним меньше. Среднее же значение индекса социально-политической дестабилизации для государств четвертого дециля (25–35 лет) меньше, чем для самых молодых государств первого дециля, почти в 5 раз. Особо же низкие значения индекса социально-политической дестабилизации наблюдаются для самых старых го-
сударств (с возрастом существования более 200 лет) – среднее значение индекса нестабильности для них меньше, чем для самых молодых государств, более чем в 30 раз!

В целом при подецильном анализе корреляция между логарифмом возраста государственности и средним значением агрегированного индекса социально-политической дестабилизации оказывается сильной (*r* =
= 0,81) и безусловно статистически значимой (*p* = 0,004). В целом же логарифм возраста государственности объясняет порядка 66 % дисперсии агрегированного индекса социально-политической дестабилизации по децилям.

Отметим, что выраженным отклонением является девятый дециль стран с возрастом от 140 лет до 205 лет, среди которых мы наблюдаем заметно более высокий средний уровень интенсивности социально-политической дестабилизации, чем можно было бы ожидать, исходя из регрессионного уравнения. Это объясняется, на наш взгляд, тем, что очень высокую долю в этой группе стран составляют государства Латинской Америки. А как известно, государственность в этих странах складывалась с рядом трудностей из-за отсутствия сложившихся наций и повсеместного распространения испанского языка, что делало границы между странами достаточно условными. Отметим, что в период колониализма Испании границы между будущими странами не устанавливались как го-сударственные. А после войны за независимость они очень часто менялись в результате непрекращающихся войн. Кроме того, государственность в этих странах долгое время (вплоть до настоящего) складывалась с непропорционально высокой ролью военных слоев, что приводило к постоянным военным переворотам[[5]](#footnote-5). Развитию государственности также препятствовала слабая интеграция наций в странах этого континента с учетом пестрого расового и этнического состава населения, антагонизма между высшими креольскими слоями и большинством индейского населения; другой важной особенностью стал перманентный конфликт между пытавшимися установить демократический строй и военными, постоянно совершавшими перевороты. В отличие от стран Европы и Азии, где государственность сложилась на основе прочной легитимности монархического строя и признанности правящих династий, в Латинской Америке легитимизация государственного строя проходила слабо, результатом чего стали разгул беззакония, коррупции и прерывание традиций. Таким образом, несмотря на формально достаточно длительную историю государственности в странах Латинской Америки, фактически государственность там в современном смысле слова сложилась относительно недавно.

**Обсуждение**

В целом полученный результат неплохо коррелирует с некоторыми результатами наших предыдущих исследований. В своих работах (см.: Гринин 2009; 2010; 2013*а*; 2013*б*; 2015*а*; 2015*б*; Grinin 2012*b*; 2013; Гринин, Коротаев 2016: гл. 2, 3) мы уже неоднократно касались важного обстоятельства, что для создания более или менее прочного государства необходим длительный опыт государственности и государственного строительства.

Мы рассматривали это в нескольких аспектах, используя различные общества в качестве примеров.

Во-первых, мы исследовали типологию государственности, придя к выводу, что наиболее прочная государственность представляет так называемое зрелое государство, соответствующее периоду индустриализации и модернизации (Гринин 2010). Однако молодые государства, тем более без истории государственности и населенные незрелыми этническими образованиями (это коррелирует с тем, что называется трайбализмом),
не могут сразу создать такой тип государственности. Во многих отношениях эта государственность еще напоминает самый архаичный тип – раннее государство (см.: Он же 2011; Grinin 2008).

Соответственно, не все из этих государств обладают суверенитетом в общепризнанном плане. При этом существует целый ряд теорий, в которых различается «качество» суверенитета разных по уровню и степени самостоятельности стран, например, так называемых квазигосударств (Jackson 1990), слабых (*fragile states*, см.: Hagesteijn 2008), недееспособных (*failed states*, см.: Rotberg 2004), «дефектных», «неполных» государств и т. д. Мы показывали, что *failed states* – это либо страны молодой государственности, не имевшие традиций государственности, либо те,
в которых она имелась спорадически или не проникала глубоко в жизнь, образуя более или менее непрочную надстройку, а основная часть населения управлялась иными (негосударственными) формами. Таков, например, Афганистан. Можно согласиться с Р. Хагештейн (Hagesteijn 2008), что имеет смысл делать сравнения между *fragile states* и ранним государством, которое обычно есть только надстройка над обществом (см. подробнее: Grinin 2003; 2011; 2012*а*). Там, где традиции государственности сильнее, больше шансов преодолеть тяжелый кризис (таковыми оказались Эфиопия, Кампучия, Лаос). Также при анализе тех или иных обществ, сталкиваясь с их достаточной успешностью наряду с неудачами у соседей в плане прочности режима, нередко можно обнаружить, что эта прочность не случайна, а связана с более устойчивыми традициями государственности, чем у соседей. Возьмем, например, Марокко, которому удалось пройти период Арабской весны без потрясений. Можно выяснить, что, во-первых, этому способствовал режим конституционной монархии, так как в Марокко по конституции (2011 г.) король является духовным главой марокканских мусульман, а также символом единства нации, что укрепляет легитимность его власти в отношении мусульман. А во-вторых, государственность в Марокко имеет более глубокие корни, чем, скажем,
в Тунисе или Алжире, да и в целом традиции государственности и монархизма в Марокко сильнее, чем во многих других странах Ближнего Востока. Королевская власть наследуется по прямой мужской линии в роду Алауитов (правят с 30-х гг. XVII в.), являющихся потомками пророка Мухаммада. Все это служит дополнительными скрепами, удерживающими общество от дестабилизации (Ланда, Саватеев 2015: 162).

Проблемы молодых государств нередко связаны с недостаточной «пригнанностью» между обществом и государством. Это особенно характерно для молодых, недавно образовавшихся государств в районах, где и в целом государственность не была развита (например, в Африке южнее Сахары), в которых население мыслит себя в ином социальном пространстве (деревни, племени, небольшой этнической группы и т. п.). Мы пришли к выводу, что потребность в государственности (причем в определенной форме политического режима) должна стать имманентной общественному сознанию, являться частью ментальности, культуры и даже быта населения, что требует столетий государственных традиций (кстати,
в Латинской Америке значительная часть населения, особенно индейского, длительное время не ощущала такой потребности). Границы должны превратиться, по выражению Ф. Ратцеля, в периферийные органы государства, а не оставаться искусственным рубежом, разделяющим территорию, населенную родственными племенами. В противном случае неизбежны неустойчивость, распад, перманентная кризисность. В этом плане нельзя не обратить внимание на то, что большинство ныне существующих стран (а в Тропической Африке – абсолютное большинство) имеют очень короткую – в пределах всего нескольких десятилетий – историю своей национальной независимости и соответственно суверенности. А установление прочной государственности, как известно, требует столетий, традиций и менталитета государственности.

Неудивительно, что в рейтингах недееспособности государств мира африканские страны стабильно занимают первые места (Fragile… 2015) (Рис. 2). Условия для системного кризиса могут сложиться, когда уровень техники и технологии (особенно военной) намного превышает уровень го-
сударственности. Это еще одна из причин формирования слабых или недееспособных государств.



**Рис. 2.**Карта недееспособных государств (failed states)

*Источник:* Fragile… 2015.

*Примечание.* Темным цветом закрашены недееспособные государства.

Во-вторых, мы рассматривали этот вопрос в связи с некоторыми типами кризисов в государствах (Гринин 2013*а*; 2013*б*; Grinin 2012*b*). В частности, нами было установлено, что кризисы в государстве связаны с ускоренным развитием в разных сферах в результате модернизации (Гринин 2013*а*; 2013*б*; Grinin 2013; см. также: Хантингтон 2004 и др.). На связь революций и модернизации указывал целый ряд исследователей (см., например: Lipset 1959; Cutright 1963; Moore 1966; Dahl 1971; Brunk *et al.* 1987; Rueschemeyer *et al.* 1992; Burkhart, Lewis-Beck 1994; Londregan, Poole 1996; Epstein *et al.* 2006; Boix 2011; Хантингтон 2004; Хобсбаум 1999; Стародубровская, Мау 2004; Голдстоун 2015).

Учет этого аспекта важен уже потому, что в качестве рекомендаций для государственного строительства формулируется необходимость *economic reconstruction and development* (см., например: Dobbins *et al.* 2007), то есть фактически быстрого экономического развития (иначе экономику не реконструируешь и не разовьешь). В целом это совершенно правильно. Создать современное государство без современной экономики невозможно. Однако нельзя игнорировать то, что именно перед быстроразвивающимися обществами возникает опасность попасть в ловушку быстрой трансформации. Нельзя забывать, что в мире еще очень много государств, которые находятся в процессе модернизации или только приступают
к ней. Следовательно, в процессе государственного строительства особое внимание должно быть уделено предотвращению таких диспропорций
в социально-политической системе, которые способны ее взорвать, а значит, возникает необходимость поиска внутреннего консенсуса при сохранении вектора развития.

В-третьих, нами были исследованы в разной степени подробности связи между отсутствием (недостатком) традиций государственности и кризисами, в частности, на Ближнем Востоке (в Йемене, Ливии, Сирии [Гринин и др. 2016; Гринин, Коротаев 2016]), в некоторых других странах (Гринин и др. 2015), а также на Украине (Гринин 2014; 2015*а*; 2015*б*). Что касается Украины, то очевидно, что для складывания государственности требуется время, двадцати лет самостоятельности для этого явно мало. Элите и нации нужны опыт, ясное осознание, что надо жить вместе, либо убеждение, что лучше разойтись. Наше исследование показало (Там же), что многие на первый взгляд странные, труднообъяснимые и откровенно негативные особенности внешней и внутренней политики современной независимой Украины в значительной степени обусловлены геополитическими и историческими особенностями формирования государства, менталитета и сложившимися традициями социально-полити-
ческой психологии (Барабаш 2012). Очевидно также, что многие отрицательно воздействующие на стабильность государства геополитические и иные факторы прошлого нисколько не потеряли своего значения сегодня. Их современное влияние важно для объяснения событий на Украине и прогнозирования.

При этом необходимо отметить, что, с одной стороны, украинское население, находясь в течение 250 лет под управлением России (и Австрии), приобрело устойчивые навыки жизни в рамках устроенного государства и выработало менталитет подчинения государственной дисциплине, а также сформировало многочисленные кадры чиновничества. Это определяет фундаментальные отличия украинской нации от множества молодых государств (и некоторых бывших территорий СССР, таких как Чечня, а также от молодых африканских и некоторых ближневосточных государств), население которых не имело ни опыта жизни в зрелом государстве, ни устойчивого понимания условий этой жизни. Однако, с другой стороны, Украина не имела сколько-нибудь длительного опыта самостоятельной государственности, что серьезно сказывается на поведении элиты (которая предпочитает опираться не на собственные силы, а на иностранные государства), особенно в отсутствие ясного внутри- и внешнеполитического курса.

В-четвертых, нельзя не обратить внимание на связь исследуемого вопроса с проблемами неустойчивости молодых демократических режимов (о слабостях молодых демократий см.: Арон 1993; Гринин, Коротаев 2014; Гринин и др. 2016; Коротаев, Слинько, Билюга 2016; Коротаев и др. 2016; 2017: 156–184; Slinko *et al.* 2017). Переход к демократии от монархии, автократии или другого режима всегда чреват серьезными социально-политическими потрясениями (см.: Арон 1993). Однако если переход к демократии осуществляется одновременно с созданием нового государства (как это было на Украине и во многих бывших колониях, а до этого в странах Латинской Америки), то риски неустойчивости удваиваются. Тем более что, говоря объективно, современный стандарт государственного режима (а именно демократического, со всеми свободами и всеобщим голосованием) фактически превышает достигнутый уровень экономического развития многих модернизирующихся стран. Стоит вспомнить, что западная демократия преодолела довольно длительный путь ограниченной демократии с жесткими избирательными цензами, пока не пришла (уже после процесса экономической модернизации и в основном по завершении демографического перехода) к режиму полной демократии. Но и при такой ситуации многие страны не избежали революций.

**Заключение**

Проведенный нами количественный анализ показал наличие достаточно сильной и статистически значимой корреляции между возрастом государства и уровнем социально-политической дестабилизации. Особенно высокий уровень социально-политической нестабильности характерен для совсем молодых государств с возрастом существования менее 9 лет. Уже переход в следующий интервал (9–25 лет) приводит к заметному уменьшению среднего уровня социально-политической нестабильности. Особенно заметное увеличение уровня стабильности государств происходит при переходе в интервал 25–35 лет. В целом же средний уровень социально-политической нестабильности для самых старых государств (с возрастом существования более 200 лет) оказывается в 30 с лишним раз меньше, чем для самых молодых государств (с возрастом существования менее 9 лет).

В заключение отметим, что, конечно же, возраст существования государства является очень специфическим модифицируемым параметром. Практически по определению его нельзя быстро увеличить. Для того чтобы государство вышло в относительно стабильную зону «более 200 лет», нужно именно более 200 лет. А вот уменьшить его можно очень быстро – для этого достаточно организовать успешное отделение территории от старого государства и создать на ней государство новое.

Таким образом, проведенный анализ показывает мощный потенциал социально-политической дестабилизации, заложенный в любого рода сепаратизме/борьбе за независимость. Если даже борьба за независимость ведется под совершенно справедливыми лозунгами, она все равно связана с мощными долгосрочными рисками социально-политической дестабилизации уже потому, что создание любого нового государства очень значительно повышает риски социально-политической дестабилизации на соответствующей территории на долгие годы вперед.

**Приложение.** База данных по возрасту государственности

| Страна | Датаобретения независимости | Статус страны | Источник данных |
| --- | --- | --- | --- |
| Австралия | 1901 | Независимостьот Великобритании | Australia. A Dictionary... 2015 |
| Австрия | 1918 | Первая республика | Austria. A Dictionary... 2015 |
| Азербайджан | 1991 | Независимость от СССР | Azerbaijan.A Dictionary... 2015 |
| Албания | 1913 | Независимость от Османской империи | Albania. A Dictionary... 2015 |
| Алжир | 1962 | Независимость от Франции | Algeria. A Dictionary... 2015 |
| Ангола | 1975 | Независимость от Португалии | Angola. A Dictionary... 2015 |
| Андорра | 803 | Независимость от Арагонской короны | Andorra. A Dictionary... 2015 |
| Антигуа и Барбуда | 1981 | Независимость от Великобритании | Antigua and Barbuda.A Dictionary... 2015 |
| Аргентина | 1816 | Декларированная независимость от Испании | Argentina. A Dictionary... 2015 |
| Армения | 1990 | Независимость от СССР | Armenia. A Dictionary... 2015 |
| Аруба | 1996 | Автономия от Нидерландов | Aruba. A Dictionary… 2016 |
| Афганистан | 1919 | Независимость от Великобритании | Afghanistan.A Dictionary... 2015 |
| Багамскиеострова | 1973 | Независимость от Великобритании | Bahamas. A Dictionary... 2015 |
| Бангладеш | 1971 | Независимость от Пакистана | Bangladesh. A Dictionary... 2015 |
| Барбадос | 1966 | Независимость от Великобритании | Barbados. A Dictionary... 2015 |
| Бахрейн | 1971 | Независимость от Великобритании | Bahrain. A Dictionary... 2015 |
| Беларусь | 1991 | Независимость от СССР | Belarus. A Dictionary... 2015 |
| Белиз | 1981 | Независимость от Великобритании | Belize. A Dictionary... 2015 |
| Бельгия | 1839 | Признанная независимость от Нидерландов | Belgium. A Dictionary... 2015 |
| Бенин | 1960 | Независимость от Франции | Benin. A Dictionary... 2015 |
| Болгария | 1908 | Независимость от Османской империи | Bulgaria. A Dictionary... 2015 |
| Боливия | 1824 | Признанная независимость от Испании | Bolivia, Plurinational State of. A Dictionary... 2015 |
| Босния | 1992 | Независимость от Югославии | Bosnia and Herzegovina. A Dictionary... 2015 |
| Ботсвана | 1966 | Независимость от Великобритании | Botswana. A Dictionary... 2015 |
| Бразилия | 1822 | Признанная независи-мость от Португалии | Brazil. A Dictionary... 2015 |
| Бруней-Даруссалам | 1984 | Независимость от Великобритании | Brunei Darussalam. A Dictionary... 2015 |
| Буркина-Фасо | 1960 | Независимость от Франции | Burkina Faso. A Dictio-nary... 2015 |
| Бурунди | 1962 | Независимость от Бельгии | Burundi. A Dictionary... 2015 |
| Бутан | 1907 | Монархия под династией Вангчук | Bhutan. A Dictionary... 2015 |
| Вануату | 1980 | Независимость от Фран-ции и Великобритании | Vanuatu. A Dictionary... 2015 |
| Ватикан | 1929 | Первое употребление в литературе | Holy See (Vatican City State). A Dictionary... 2015 |
| Великобритания | 1921 | Создание государства | United Kingdom.A Dictionary... 2015 |
| Венгрия | 1867 | Появление Венгерского княжества | Hungary. A Dictionary... 2015 |
| Венда | 1979 | Номинальное независимое государство | Venda. A Dictionary... 2015 |
| Венесуэла | 1830 | Признанная независимость от Колумбии | Venezuela, Bolivarian Republic of. A Dictionary... 2015 |
| ВосточныйТимор | 2002 | Восстановление независимости | Timor-Leste.A Dictionary... 2015 |
| Вьетнам | 1954 | Женевские соглашения | Viet Nam. A Dictionary... 2015 |
| Габон | 1960 | Независимость от Франции | Gabon. A Dictionary... 2015 |
| Гаити | 1820 | Признанная независимость от Франции | Haiti. A Dictionary... 2015 |
| Гайана | 1966 | Независимость от Великобритании | Guyana. A Dictionary... 2015 |
| Гамбия | 1965 | Независимость от Великобритании | Gambia. A Dictionary... 2015 |
| Гана | 1957 | Объявленная независимость от Великобритании | Ghana. A Dictionary... 2015 |
| Гватемала | 1821 | Объявленная независимость от Испании | Guatemala. A Dictionary... 2015 |
| Гвинея | 1958 | Независимость от Франции | Guinea. A Dictionary... 2015 |
| Гвинея-Бисау | 1974 | Признанная независи-мость от Португалии | Guinea-Bissau.A Dictionary... 2015 |
| Германия | 1867 | Объединение Германии | Germany. A Dictionary... 2015 |
| Германская Демократическая Республика | 1949 | Разделение Германии | German Democratic Republic. A Dictionary... 2015 |
| Гондурас | 1838 | Независимость от Первой Мексиканской империи | Honduras. A Dictionary... 2015 |
| Гренада | 1974 | Независимость от Великобритании | Grenada. A Dictionary... 2015 |
| Греция | 1833 | Признанная независимость от Османской империи | Greece. A Dictionary... 2015 |
| Грузия | 1991 | Признанная независимость от СССР | Georgia. A Dictionary... 2015 |
| Дания | 1320 | Объединение | Denmark. A Dictionary... 2015 |
| Джибути | 1977 | Независимость от Франции | Djibouti. A Dictionary... 2015 |
| Доминика | 1978 | Независимость от Великобритании | Dominica. A Dictionary... 2015 |
| Доминиканская Республика | 1924 | Независимость от США | Dominican Republic.A Dictionary... 2015 |
| Демократическая Республика Конго | 1960 | Независимость от Бельгии | Congo, the Democratic Republic of the. A Dictionary... 2015 |
| Египет | 1922 | Независимость от Великобритании | Egypt. A Dictionary... 2015 |
| Замбия | 1964 | Признанная независимость от Великобритании | Zambia. A Dictionary... 2015 |
| Зимбабве | 1980 | Признанная независимость от Великобритании | Zimbabwe. A Dictionary... 2015 |
| Израиль | 1948 | Признанная независимость | Israel. A Dictionary... 2015 |
| Индия | 1947 | Независимость от Великобритании | India. A Dictionary... 2015 |
| Индонезия | 1945 | Объявленная независимость от Нидерландов | Indonesia. A Dictionary... 2015 |
| Иордания | 1946 | Мандатная территория | Jordan. A Dictionary... 2015 |
| Ирак | 1932 | Независимость от Великобритании | Iraq. A Dictionary... 2015 |
| Иран | 550 | Держава Ахеменидов | Iran, Islamic Republic of.A Dictionary... 2015 |
| Ирландия | 1921 | Независимость от Великобритании | Ireland. A Dictionary... 2015 |
| Исландия | 1944 | Выход из Датской монархии | Iceland. A Dictionary... 2015 |
| Испания | 1492 | Создание государства | Spain. A Dictionary... 2015 |
| Италия | 1861 | Объединение Италии | Italy. A Dictionary... 2015 |
| Йемен | 1967 | Создание независимого государства | Yemen. A Dictionary... 2015 |
| Кабо-Верде | 1975 | Независимость от Португалии | Cabo Verde.A Dictionary... 2015 |
| Казахстан | 1991 | Признанная независимость от СССР | Kazakhstan.A Dictionary... 2015 |
| Камбоджа | 1953 | Независимость от Франции | Cambodia. A Dictionary... 2015 |
| Камерун | 1960 | Независимость от Франции | Cameroon. A Dictionary... 2015 |
| Канада | 1867 | Канадская конфедерация | Canada. A Dictionary... 2015 |
| Катар | 1971 | Независимость от Великобритании | Qatar. A Dictionary... 2015 |
| Кения | 1963 | Независимость от Великобритании | Kenya. A Dictionary... 2015 |
| Кипр | 1959 | Независимость от Великобритании | Cyprus. A Dictionary... 2015 |
| Кипр: турецкий сектор | 1983 | Объявленная независимость от Кипра | Cyprus: Turkish Sector.A Dictionary... 2015 |
| Киргизия | 1991 | Признанная независимость от СССР | Kyrgyzstan. A Dictionary... 2015 |
| Кирибати | 1979 | Независимость от Великобритании | Kiribati. A Dictionary... 2015 |
| Китай | 2070до н. э. | Первая доимператорская династия | China. A Dictionary... 2015 |
| Колумбия | 1819 | Признанная независимость от Испании | Colombia. A Dictionary... 2015 |
| Коморские острова | 1975 | Независимость от Франции | Comoros. A Dictionary... 2015 |
| Конго | 1960 | Независимость от Франции | Congo. A Dictionary... 2015 |
| Коста-Рика | 1838 | Признанная независимость от Испании | Costa Rica. A Dictionary... 2015 |
| Кот-д’Ивуар | 1960 | Независимость от Франции | Cote d'Ivoire.A Dictionary... 2015 |
| КорейскаяНародно-Демо-кратическая Республика | 1948 | Создание государства | Korea, Democratic People's Republic of. A Dictionary... 2015 |
| Корея,Республика | 1948 | Независимость от Японии | Korea, Republic of.A Dictionary... 2015 |
| Косово | 2008 | Объявление независимости | Kosovo. A Dictionary... 2015 |
| Куба | 1902 | Признанная независимость от Испании | Cuba. A Dictionary... 2015 |
| Кувейт | 1961 | Независимость от Великобритании | Kuwait. A Dictionary... 2015 |
| Лаосская Народно-Демократиче-ская Республика | 1953 | Независимость от Франции | Lao People's Democratic Republic. A Dictionary... 2015 |
| Латвия | 1991 | Признанная независимость от СССР | Latvia. A Dictionary... 2015 |
| Лесото | 1966 | Независимость от Великобритании | Lesotho. A Dictionary... 2015 |
| Либерия | 1847 | Признанная независимость | Liberia. A Dictionary... 2015 |
| Ливан | 1945 | Независимость от Франции | Lebanon. A Dictionary... 2015 |
| Ливия | 1951 | Освобождение от Британии и Франции | Libya. A Dictionary... 2015 |
| Литва | 1918 | Объявление независимости от Германии | Lithuania. A Dictionary... 2015 |
| Лихтенштейн | 1866 | Освобождение от Германии | Liechtenstein. А Dictionary... 2015 |
| Люксембург | 1815 | Независимость от Нидерландов | Luxembourg. A Dictionary... 2015 |
| Маврикий | 1968 | Независимость от Великобритании | Mauritius. A Dictionary... 2015 |
| Мавритания | 1960 | Независимость от Франции | Mauritania. A Dictionary... 2015 |
| Мадагаскар | 1960 | Независимость от Франции | Madagascar. A Dictionary... 2015 |
| Македония | 1993 | Признанная независи-мость от Югославии | Macedonia, the formerYugoslav Republic of.A Dictionary... 2015 |
| Малави | 1964 | Независимость от Великобритании | Malawi. A Dictionary... 2015 |
| Малайзия | 1963 | Независимость государства | Malaysia. A Dictionary... 2015 |
| Мали | 1960 | Независимость от Франции | Mali. A Dictionary... 2015 |
| Мальдивы | 1965 | Независимость от Великобритании | Maldives. A Dictionary... 2015 |
| Мальта | 1964 | Независимость от Великобритании | Malta. A Dictionary... 2015 |
| Марокко | 1956 | Независимость государства | Morocco. A Dictionary... 2015 |
| Маршалловы острова | 1991 | Независимость государства | Marshall Islands.A Dictionary... 2015 |
| Мексика | 1836 | Признанная независимость от Испании | Mexico. A Dictionary... 2015 |
| Микронезия | 1986 | Создание государства | Micronesia, Federated States of. A Dictionary... 2015 |
| Мозамбик | 1975 | Независимость от Португалии | Mozambique.A Dictionary... 2015 |
| Молдова | 1991 | Признанная независимость от СССР | Moldova, Republic of.A Dictionary... 2015 |
| Монако | 1861 | Создание государства | Monaco. A Dictionary... 2015 |
| Монголия | 1911 | Независимость от империи Цин | Mongolia. A Dictionary... 2015 |
| Мьянма | 1948 | Независимость от Великобритании | Myanmar. A Dictionary... 2015 |
| Намибия | 1990 | Независимость от Южной Африки | Namibia. A Dictionary... 2015 |
| Народная Демократическая Республика Йемен | 1967 | Получениенезависимости | Yemen People's Republic of. A Dictionary... 2015 |
| Науру | 1968 | Независимость от Великобритании | Nauru. A Dictionary... 2015 |
| Непал | 1769 | Создание государства | Nepal. A Dictionary... 2015 |
| Нигер | 1960 | Независимость от Франции | Niger. A Dictionary... 2015 |
| Нигерия | 1960 | Признанная независимость от Великобри-тании  | Nigeria.A Dictionary... 2015 |
| Нидерландские Антильские острова | 1954 | Создание государства | Netherlands Antilles.A Dictionary... 2015 |
| Нидерланды | 1648 | Создание государства  | Netherlands.A Dictionary... 2015  |
| Никарагуа | 1838 | Признанная независимость от Испании | Nicaragua. A Dictionary... 2015  |
| Новая Зеландия | 1907 | Доминион Великобритании | New Zealand.A Dictionary... 2015 |
| Норвегия | 1807 | Создание государства | Norway. A Dictionary... 2015 |
| Объединенные Арабские Эмираты | 1971 | Независимость от Великобритании | United Arab Emirates.A Dictionary... 2015 |
| Оман | 130 | Создание государства | Oman. A Dictionary... 2015 |
| Пакистан | 1947 | Доминион Великобритании | Pakistan. A Dictionary... 2015 |
| Палау | 1994 | Договор о свободной ассоциации с США | Palau. A Dictionary... 2015 |
| Палестина, штат | 1988 | Объявлениенезависимости | Palestine, State of. A Dictionary... 2015 |
| Панама | 1903 | Независимость от Колумбии | Panama. A Dictionary... 2015 |
| Папуа – Новая Гвинея | 1975 | Признанная независимость от Австралии | Papua New Guinea. A Dictionary... 2015 |
| Парагвай | 1811 | Признанная независимость от Испании | Paraguay. A Dictionary... 2015 |
| Перу | 1821 | Признанная независимость от Испании | Peru. A Dictionary... 2015 |
| Польша | 1987 | Создание государства | Poland. A Dictionary... 2015 |
| Португалия | 1179 | Признание государства | Portugal. A Dictionary... 2015 |
| Российская Федерация | 1991 | Создание государства | Russian Federation. A Dictionary... 2015 |
| Руанда | 1962 | Независимость от Бельгии | Rwanda. A Dictionary... 2015 |
| Румыния | 1878 | Независимость от Османской империи | Romania. A Dictionary... 2015 |
| Сальвадор | 1903 | Независимое государство | El Salvador. A Dictionary... 2015 |
| Самоа | 1962 | Независимость от Новой Зеландии | Samoa. A Dictionary... 2015 |
| Сан-Марино | 1291 | Независимость от Римской империи | San Marino. A Dictionary... 2015 |
| Сан-Томе и Принсипи | 1975 | Независимость от Португалии | Sao Tome and Principe.A Dictionary... 2015 |
| Саудовская Аравия | 1932 | Создание государства | Saudi Arabia.A Dictionary... 2015 |
| Свазиленд | 1968 | Независимость от Великобритании | Swaziland. A Dictionary... 2015 |
| Сенегал | 1960 | Независимость от Франции | Senegal. A Dictionary... 2015 |
| Сент-Винсент и Гренадины | 1979 | Независимость от Великобритании | Saint Vincent and the Grena-dines. A Dictionary... 2015 |
| Сент-Китси Невис | 1983 | Независимость от Великобритании | Saint Kitts and Nevis.A Dictionary... 2015 |
| Сент-Люсия | 1979 | Независимость от Великобритании | Saint Lucia. A Dictionary... 2015 |
| Сербия | 1878 | Создание княжества Сербского | Serbia. A Dictionary... 2015 |
| Сейшельские острова | 1976 | Независимость от Великобритании | Seychelles. A Dictionary... 2015 |
| Сингапур | 1965 | Независимость от Великобритании | Singapore. A Dictionary... 2015 |
| Сирийская Арабская Республика | 1941 | Независимость от Франции | Syrian Arab Republic.A Dictionary... 2015 |
| Сискей | 1981 | Номинальное национальное государство | Ciskei. A Dictionary... 2015 |
| Словакия | 1993 | Независимость от Чехословакии | Slovakia. A Dictionary... 2015 |
| Словения | 1991 | Независимость от Чехословакии | Slovenia. A Dictionary... 2015 |
| Советский Союз | 1922 | Договор о создании СССР | Soviet Union.A Dictionary... 2015 |
| Соединенные Штаты | 1783 | Завершение отделения США от Великобритании | United States.A Dictionary... 2015 |
| Соломоновы острова | 1978 | Независимость от Великобритании | Solomon Islands. A Dictio-nary... 2015 |
| Сомали | 1960 | Независимость | Somalia. A Dictionary... 2015 |
| Судан | 1956 | Независимость от Великобритании | Sudan. A Dictionary... 2015 |
| Суринам | 1975 | Независимость от Нидерландов | Suriname. A Dictionary... 2015 |
| Сьерра-Леоне | 1961 | Независимость от Великобритании | Sierra Leone. A Dictionary... 2015 |
| Таджикистан | 1991 | Признанная независимость от СССР | Tajikistan. A Dictionary... 2015 |
| Таиланд | 1238 | Создание государства | Thailand. A Dictionary... 2015 |
| Тайвань | 1949 | Непризнанная независимость от КНР | Taiwan, Province of China. A Dictionary... 2015 |
| Танзания | 1967 | Независимость от Великобритании | Tanzania, United Republic of. A Dictionary... 2015 |
| Того | 1960 | Независимость от Франции | Togo. A Dictionary... 2015 |
| Тонга | 1970 | Независимость от Великобритании | Tonga. A Dictionary... 2015 |
| Транскей | 1976 | Создание государства | Transkei. A Dictionary... 2015 |
| Тринидад и Тобаго | 1962 | Независимость от Великобритании | Trinidad and Tobago.A Dictionary... 2015 |
| Тувалу | 1978 | Независимость от Великобритании | Tuvalu. A Dictionary... 2015 |
| Тунис | 1955 | Независимость от Франции | Tunisia. A Dictionary... 2015 |
| Туркменистан | 1991 | Признанная независимость от СССР | Turkmenistan. A Dictionary... 2015 |
| Турция | 1923 | Наследие Османской империи | Turkey. A Dictionary... 2015 |
| Уганда | 1962 | Независимость от Великобритании | Uganda. A Dictionary... 2015 |
| Узбекистан | 1991 | Признанная независимость от СССР | Uzbekistan. A Dictionary... 2015 |
| Украина | 1991 | Признанная независимость от СССР | Ukraine. A Dictionary... 2015 |
| Уругвай | 1828 | Независимостьот Бразилии | Uruguay. A Dictionary... 2015 |
| Фиджи | 1970 | Независимость от Великобритании | Fiji. A Dictionary... 2015 |
| Филиппины | 1946 | Независимость от США | Philippines. A Dictionary... 2015 |
| Финляндия | 1919 | Признанная независимость от Российской империи | Finland. A Dictionary... 2015 |
| Франция | 1066 | Объединение Франции | France. A Dictionary... 2015 |
| Хорватия | 1992 | Независимость от Югославии | Croatia. A Dictionary... 2015 |
| Хуситский Северный Йемен | 2015 | Взятие власти хуситами на Севере Йемена | Yemen North. A Dictio-nary... 2015 |
| Центрально-Африканская Республика | 1960 | Независимость от Франции | Central African Republic. A Dictionary... 2015 |
| Черногория | 2006 | Восстановление независимости от Югославии | Montenegro.A Dictionary... 2015 |
| Швейцария | 1848 | Объединение государства | Switzerland. A Dictionary... 2015 |
| Швеция | 1523 | Создание государства | Sweden. A Dictionary... 2015 |
| Шри-Ланка | 1948 | Доминион Великобритании | Sri Lanka. A Dictionary... 2015 |
| Чад | 1960 | Независимость от Франции | Chad. A Dictionary... 2015 |
| Чили | 1810 | Признанная независимость от Испании | Chile. A Dictionary... 2015 |
| Чешская Республика | 1993 | Независимость от Чехословакии | Czech Republic.A Dictionary... 2015 |
| Чехословакия | 1918 | Независимость | Czechoslovakia. A Dictio-nary... 2015 |
| Эквадор | 1822 | Признанная независимость от Испании | Ecuador. A Dictionary... 2015 |
| Экваториальная Гвинея | 1968 | Независимость от Испании | Equatorial Guinea. A Dictionary... 2015 |
| Эритрея | 1993 | Юридический статус государства | Eritrea. A Dictionary... 2015 |
| Эстония | 1918 | Признанная независимость | Estonia. A Dictionary... 2015 |
| Эфиопия | 1941 | Создание государства | Ethiopia. A Dictionary... 2015 |
| Югославия | 1929 | Образование государства | Yugoslavia. A Dictionary... 2015 |
| Южная Африка | 1961 | Независимость от Великобритании | South Africa. A Dictionary... 2015 |
| Южный Судан | 2011 | Независимость от Судана | South Sudan.A Dictionary... 2015 |
| Ямайка | 1962 | Независимость от Великобритании | Jamaica. A Dictionary... 2015 |
| Япония | 660 | Создание государства | Japan. A Dictionary... 2015 |
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