

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Гавайлера Андрея Владимировича «Разработка стратегии развития города в условиях смены технологических укладов», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)

Диссертационное исследование А.В. Гавайлера выполнено в рамках чрезвычайно актуальной проблематики обеспечения стратегического развития сибирских городов в условиях обострения глобальной конкуренции и смены технологических укладов.

Исторически российские города, в особенности города Сибири и Дальнего Востока, из-за огромных (по меркам предыдущих технологических укладов) расстояний прямо не участвовали в глобальной конкуренции. Эта ситуация сохранялась в советское время. И в постсоветский период абсолютное большинство городов (регионов) России все еще находятся в поиске своей экономической идентичности, в особенности в формирующейся в настоящее время экономике будущего. В связи с этим предложенные в диссертационном исследовании разработки могут стать дополнением к принятым государственным и муниципальным нормативно-правовым актам и послужить базой для разработки и принятия стратегических решений, нацеленных на развитие городов России.

Представляют интерес прикладные предложения автора о целевом ориентировании на прорывное развитие, которые заметно отличаются от традиционных практик стратегического планирования в российских городах, где приоритетов либо слишком много, либо они недостаточно конкретны для практического использования.

Заслуживают внимания предложенные автором уточнения понятийного аппарата стратегического планирования, а также авторская методика для разработки стратегий развития с учетом требования смены технологических укладов.

Однако, как любое научное исследование, данная работа, судя по содержанию автореферата, содержит некоторые спорные или дискуссионные моменты, которые требуют прояснения или уточнения.

1. Пункт 1 научной новизны. Считает ли автор город и регион идентичными понятиями для разработок стратегий?
2. В предложениях автора нет места пространственной стратегии РФ, где регион (и его города) органически взаимосвязанные части, желательно сбалансированные по материальным, финансовым и трудовым ресурсам. Представляется, что без уровня народного хозяйства говорить о месте региона (города) бессмысленно.
3. Автор не выделяет роль компаний (фирм, других хозяйствующих субъектов) со своими интересами. Здесь полезно было бы выделить

возможности администрации города, особенно учитывая их скромный бюджет.

4. С.13. В определении «кластер» автор повторяет то, что было сказано ранее и в отношении понятия «комплекс» еще Н.Н.Колосовским. Как выявить эффект конкуренции внутри кластера?
5. Не объяснено, почему "зародыши нового" выявляются преимущественно в городах, а не в регионах или компаниях (фирмах)?
6. Корректно ли сравнивать города США, Германии и др. высокоразвитых рыночных систем с городами РФ - экономикой периферийного типа ?
7. Чем выделяется г. Иркутск (без своего окружения – Ангарска, Шелихова и др.) для обоснования целесообразности создания фонда развития именно здесь, а не, например, в Новосибирске, Самаре, Комсомольске -на -Амуре, где также есть авиастроение? А БИО - кластер уже работает в Бийске.
8. В формуле (4) есть постоянные числа 2 и 6. Для какого города и почему эти числа? Из автореферата этого объяснения не видно. Значит и все расчеты об эффекте (на 2050г!) можно подвергать сомнению.
9. Если технологический уклад отличается показателем степени 10 (пятый уклад характеризуется степенью -6, а шестой -9), то как это связано с авиацией? Где эти нанотехнологии задействованы? Почему именно в Иркутске они способны дать наибольший эффект?
10. В какой мере и в какой части стратегии Иркутской области (города) учтены (или будут учтены) предложения автора?

В целом, на основе анализа автореферата, можно прийти к выводу, что данное диссертационное исследование является самостоятельным законченным научным трудом и выполнено на высоком уровне. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 — экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика), а ее автор при условии успешной защиты заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по указанной специальности.

Доктор экономических наук, профессор,
заведующий сектором Анализа и
прогнозирования развития проблемных
регионов Сибири Института
экономики и организации
промышленного производства СО РАН
Дата. 19 Ноября 2018 г.

Малов В.Ю.



Подпись д-ра экон. наук Малова В.Ю. заверяю:

Институт экономики и организации промышленного
производства СО РАН (ИЭОПП СО РАН)
630090 г.Новосибирск, пр. Академика Лаврентьева, д.17

Подпись удостоверяю
Зав. канцелярией