

Баринава В.А.<sup>1</sup>, Дробышевский С.М.<sup>1</sup>, Еремкин В.А.<sup>1</sup>, Земцов С.П.<sup>1</sup>, Сорокина А.В.

<sup>1</sup> Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва

## Типология регионов России для целей региональной политики

### АННОТАЦИЯ:

В работе представлены методика и основные результаты типологизации регионов России. При применении кластерного анализа были выявлены четыре основных типа регионов, требующие дифференцированной политики – «отстающие», «средние», «сырьевые» и «инвесторы и лидеры».

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** типология, регионы России, региональная политика, кластерный анализ

JEL: R11, R28, R58

### ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Баринава, В.А., Дробышевский, С.М., Еремкин, В.А., Земцов, С.П., Сорокина, А.В. (2015). Типология регионов России для целей региональной политики. *Российское предпринимательство*, 16(23), 4199–4204. doi: [10.18334/rp.16.23.2161](https://doi.org/10.18334/rp.16.23.2161)

---

**Баринава Вера Александровна**, кандидат экономических наук, заведующая лабораторией исследований корпоративных стратегий и поведения фирм, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва ([barinova-va@ranepa.ru](mailto:barinova-va@ranepa.ru))

**Дробышевский Сергей Михайлович**, доктор экономических наук, заведующий лабораторией макроэкономических исследований, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва

**Еремкин Владимир Александрович**, научный сотрудник лаборатории исследований корпоративных стратегий и поведения фирм, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва

**Земцов Степан Петрович**, кандидат географических наук, старший научный сотрудник лаборатории исследований корпоративных стратегий и поведения фирм, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва

**Сорокина Алла Валерьевна**, кандидат экономических наук

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 24.11.2015 / ОПУБЛИКОВАНО: 20.12.2015

СТРАНИЦА СТАТЬИ: <http://dx.doi.org/10.18334/rp.16.23.2161>

(с) Баринава В.А., Дробышевский С.М., Еремкин В.А., Земцов С.П., Сорокина А.В. / Публикация: ООО Издательство "Креативная экономика"

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский



### ***Введение***

Актуальность разработки типологии регионов связана с высокой степенью неоднородности социально-экономического пространства России; так, разрыв в величине ВРП на душу населения между субъектами достигает 50 раз (*Григорьев, Зубаревич, Урожаева, 2008*). Такое положение влияет и на различное проявление кризисных явлений. Текущее падение темпов роста реального сектора экономики затронуло почти все регионы России, хотя и в разное время: более развитые начали демонстрировать стремительный спад только с начала 2015 года, тогда как отстающие ощутили его еще осенью 2014 г.<sup>1</sup> В условиях экономического кризиса и сокращения бюджетных расходов важно выработать адекватные подходы к проведению политики регионального развития, в том числе и при распределении трансфертов. При этом существует дилемма между выравнивающей и стимулирующей политикой (*Там же*).

Цель данной работы – разработать типологию регионов России, которая позволит определить направления дифференцированной региональной политики.

### ***Методы исследования***

Авторами на основе анализа международного и российского опыта была доработана и апробирована методика типологизации, основанная на применении кластерного анализа<sup>2</sup>. Были выбраны три блока переменных, на основании которых проведена кластеризация регионов России – «уровень жизни», «экономический потенциал» и «инвестиционная активность» (*табл. 3*).

Официальные статистические данные о регионах России<sup>4</sup> были собраны для трех периодов: 2000–2004 гг., 2005–2008 гг. и 2009–2013 гг. Временные интервалы выбраны с целью детального рассмотрения развития регионов на относительно однородных участках с точки зрения

<sup>1</sup> Аналитический центр при Правительстве России. Режим доступа: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/5976.pdf>

<sup>2</sup> Development of a regional typology - Aim, methods and results. Work package 6 – Typology of regions in Europe, 2010; Бутс, Дробышевский, Кочеткова, Мальгинов, Петров, Федоров, Хехт, Шеховцов, Юдин, 2002; Григорьев, Зубаревич, Хасаев, Иванов, Кондратьев, Салихов, Салмина, Табах, Урожаева, Цыбатов, 2011; Мандель, 1988.

<sup>3</sup> Отчасти выбор конкретных показателей обусловлен желанием продолжить работу сотрудников ИЭП им. Е.Т. Гайдара, в которой проводилась типологизация регионов России (*Бутс, Дробышевский, Кочеткова, Мальгинов, Петров, Федоров, Хехт, Шеховцов, Юдин, 2002*).

<sup>4</sup> Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. Режим доступа: [www.gks.ru](http://www.gks.ru).

экономических условий. Так, в период 2000–2004 гг. происходил восстановительный рост экономики, на который нефтяные цены еще не оказывали существенного влияния. С 2005 года Правительство стало перераспределять нефтяные доходы бюджета между регионами с целью выравнивания параметров их социально-экономического развития. В 2009 году Россию настиг мировой финансовый и экономический кризис, что изменило макроэкономические параметры развития страны и повлияло на группировку регионов по уровню их экономического развития.

Таблица

**Используемые блоки и индикаторы для кластерного анализа**

Название блока	Обозначение переменной	Название переменной
Блок «Уровень жизни»	LA1	Доля бедного населения по сравнению со среднероссийским уровнем
	LA2	Среднедушевой ВРП по сравнению со среднероссийским уровнем
	LA3	Доля городского населения в общей численности населения
Блок «Экономический потенциал»	E1	Отношение темпов роста ВРП и ВВП России
	E2	Уровень региональной безработицы к среднероссийской
	E3	Доля сырьевой промышленности в объеме промышленного производства региона
Блок «Инвестиционная активность»	I1	Отношение инвестиций в основной капитал к ВРП
	I2	Относительные темпы роста инвестиций в основной капитал по сравнению со среднероссийским уровнем
	I3	Отношение иностранных инвестиций к ВРП

Источник: составлено авторами

Анализ данных и выделение кластеров для каждого периода и тематического блока проводились в соответствии со следующими этапами:

- анализ коэффициентов корреляции между переменными и подбор некоррелированных переменных;
- анализ пропущенных данных и исключение регионов, по которым данные отсутствуют;
- исключение outliers – регионов, в которых значения выходят за границы 3 стандартных отклонений;

- проведение процедуры нормирования данных на основе метода z-scores;
- проведение процедуры иерархической кластеризации методом Уорда (Ward's method) с использованием метрики евклидова расстояния.

Определение оптимального числа кластеров происходило на основе анализа дерева решений и выявления момента скачка, когда расстояние между группами объектов (кластерами) существенно увеличивается, что указывает на однородность выявленных групп. Данный метод достаточно подробно описан в работе<sup>5</sup>.

### ***Результаты и их обсуждение***

На картосхеме (*рис.*) изображены результаты финальной типологии регионов по всем блокам за последний рассматриваемый период 2009–2013 гг. Выявлены четыре основных типа: лидеры и инвесторы, сырьевые, средние и отстающие регионы.

Регионы перемещались между этими типами в течение агрегированных временных промежутков. Ряд регионов демонстрировали прогресс, другие – ухудшение ситуации. Однако в целом группа отстающих регионов существенно сократилась за последние 15 лет – с 31-го региона в 2000–2004 гг. до 16-ти – в 2005–2008 гг. и 10-ти – в 2009–2013 гг. Снижение числа отстающих регионов может быть объяснено перераспределительной политикой федерального центра.

При интерпретации результатов необходимо учитывать, что отнесение регионов к тому или иному типу происходило исходя из схожести динамики их развития. Среди регионов – лидеров и инвесторов преобладают те, в которых расположены крупнейшие агломерации (Москва, Санкт-Петербург, Нижегородская, Московская, Челябинская и другие области), сохранившие высокий уровень жизни и инвестиционную привлекательность в посткризисный период.

К сырьевым были отнесены регионы, у которых доля добывающих отраслей в добавленной стоимости превышает 15–20%. Тип динамики развития этих регионов определяется их ориентацией на внешние рынки и зависимостью от цен на сырье.

---

<sup>5</sup> Development of a regional typology - Aim, methods and results. Work package 6 – Typology of regions in Europe, 2010



**Рисунок.** Основные типы регионов России за период 2009–2013 гг.

К средним отнесена большая часть регионов России. Для них характерна противоречивая динамика, средний уровень жизни, значимая доля трансфертов в бюджетах.

К отстающим регионам относится ряд республик Северного Кавказа, Поволжья, Сибири и Дальнего Востока, Алтайский край и Амурская области. Регионы характеризуются относительно низким уровнем жизни, большой долей трансфертов в бюджетах, заметной долей аграрного сектора.

### ***Заключение***

Анализ российского и международного опыта показывает, что основное противоречие региональной политики, выравнивание или поддержка лучших, зависит от уровня развития страны и мобильности населения. Бедные страны чаще всего не проводят выравнивающей политики, а создают полюса роста (специальные экономические зоны Китая, Индии и т.д.). Развитые страны, в частности Европейского Союза, могут позволить себе выравнивающую политику. При этом инновационная политика, в отличие от социальной, должна быть направлена на поддержку лучших регионов, где сложились оптимальные условия для создания и коммерциализации новых

технологий. Одним из видов подобной политики является развитие кластеров и инновационных территориальных комплексов.

В России требуется дифференцированный подход к региональному развитию, который может быть реализован на основе результатов проведенной типологизации. В регионах-лидерах необходимо создание кластеров, поддержка инновационных проектов и т.д., в то время как в регионах-аутсайдерах необходима особая социальная политика, направленная на повышение мобильности и улучшение инфраструктуры.

#### ИСТОЧНИКИ:

Бутс, Б., Дробышевский, С., Кочеткова, О., Мальгинов, Г., Петров, В., Федоров, Г., Хехт, А., Шеховцов, А., Юдин, А. (2002). *Типология российских регионов*. М.: Институт экономики переходного периода. 157 с.

Григорьев, Л., Зубаревич, Н., Урожаева, Ю. (2008). Сцилла и Харибда региональной политики. *Вопросы экономики*, 2, 83-98.

Григорьев, Л.М., Зубаревич, Н.В., Хасаев, Г., Иванов, Д.С., Кондратьев, С.В., Салихов, М.Р., Салмина, А.А., Табах, А.В., Урожаева, Ю., Цыбатов, В.А. (2011). *Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации*. М.: ТЕВС. 349 с.

Мандель, И.Д. (1988). *Кластерный анализ*. М.: Финансы и статистика.

Development of a regional typology - Aim, methods and results. Work package 6 – Typology of regions in Europe. (2010, November). Retrieved from [http://s3.amazonaws.com/zanran\\_storage/www.i2sare.eu/ContentPages/2472034529.pdf](http://s3.amazonaws.com/zanran_storage/www.i2sare.eu/ContentPages/2472034529.pdf).

---

**Vera A. Barinova**, Candidate of Science, Economics, Head of the Laboratory for Studies of Corporate Strategies and Behavior, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow

**Sergei M. Drobyshevsky**, Doctor of Science, Economics, Head of the Laboratory for Macroeconomic Studies, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow

**Vladimir A. Eremkin**, Research Officer of the Laboratory for Studies of Corporate Strategies and Behavior, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow

**Stepan P. Zemtsov**, Candidate of Science, Geography, Senior Research Officer of the Laboratory for Studies of Corporate Strategies and Behavior, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow

**Alla V. Sorokina**, Candidate of Science, Economics

#### **Russian regions' typologization for the purposes of regional economies**

##### ABSTRACT:

The article presents a method and main results of the Russian regions' typologization. By using cluster analysis, the author has identified 4 main region types requiring the use of a differentiated policy, namely: 1) underperformers 2) medium 3) resource-based 4) investors and leaders.

**KEYWORDS:** typologization, Russian regions, regional policy, cluster analysis

---