

СВЕДЕНИЯ

о результатах публичной защиты диссертации
в диссертационном совете Д 501.001.99 от 17 февраля 2016 г.

Нагоева Даханаго Анатольевна

«Производные иски», специальность 12.00.15 – Гражданский процесс;
арбитражный процесс.

Результаты тайного голосования: за - 17, против - 1, недействительных бюллетеней 1.

Диссертационный совет в количестве 21 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.15, участвовавших в заседании из 19 человек, входящих в состав совета, на основании результатов тайного голосования принял решение присудить Нагоевой Д.А. ученую степень кандидата юридических наук.

1. Волков Г.А.
2. Хныкин Г.В.
3. Кудрявцева Е.В.
4. Борисова Е.А.
5. Вершило Н.Д.
6. Воронов А.Ф.
7. Галиченков А.К.
8. Дмитриева И.К.
9. Жаворонкова Н.Г.
10. Костян И.А.
11. Крассов О.И.
12. Куренной А.М.
13. Малешин Д.Я.
14. Мачульская Е.Е.
15. Миронов В.И.
16. Петрова Т.В.
17. Скачкова Г.С.
18. Треушников М.К.
19. Шерстюк В.М.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 501.001.99 НА БАЗЕ
МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА имени
М.В. ЛОМОНОСОВА
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 17 февраля 2016 г. 2

О присуждении Нагоевой Даханаго Анатольевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Производные иски» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс принята к защите 18 ноября 2015 г., протокол № 18/5 диссертационным советом Д 501.001.99 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1, приказ Министерства образования и науки РФ от 12 августа 2013 г. № 431-нк.

Соискатель Нагоева Даханаго Анатольевна 1981 года рождения, в 2003 году окончила с отличием экономический факультет Академии налоговой полиции ФСНП России, в 2011 году соискатель окончила юридический факультет «Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный торгово-экономический университет», в 2015 году соискатель окончила аспирантуру юридического факультета «Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Мос-

ковский государственный университет имени М.В. Ломоносова». В настоящее время не работает.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса юридического факультета «Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Воронов Александр Федорович, «Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета.

Официальные оппоненты:

Абушенко Дмитрий Борисович, доктор юридических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», доцент кафедры гражданского процесса;

Ермакова Елена Петровна, кандидат юридических наук, доцент, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов», доцент кафедры гражданского и трудового права

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», г. Москва, в своем положительном заключении, подписанным Жуйковым Виктором Мартениановичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим отделом гражданского права и процесса, указала, что активное внедрение производного иска в отечественную практику законодательного регулирования способствует поиску теоретически выверенных путей совершенствования за-

конодательства и упорядочивания правоприменительной деятельности, что и обуславливает актуальность темы диссертационного исследования; цель и задачи исследования нашли свое адекватное раскрытие в работе; научная новизна представленной диссертации определяется тем, что ранее в отечественной правовой науке производный иск не становился непосредственным правовым объектом отдельного диссертационного исследования, в котором рассматривался бы комплекс материально-правовых и процессуально-правовых проблем; автор демонстрирует собственный оригинальный взгляд на правовую природу производного иска, которая может определяться через его целевое назначение; работа имеет бесспорную значимость для науки гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права; результаты исследования могут быть использованы для целей законотворческой деятельности и осуществления правосудия; диссертационная работа соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор – Нагоева Даханаго Анатольевна заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс. По диссертации высказан ряд общих дискуссионных замечаний, связанных в основном с материально-правовой стороной производного иска и правом на предъявления производного иска.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ в общем объеме, в том числе по теме диссертации 5 работ, первые 3 работы по списку опубликованы в рецензируемых научных изданиях:

1. Нагоева Д.А. Проблема определения производного (косвенного) иска // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 3. (0,4 п.л.), написано единолично, отражены результаты, связанные терминологией и определением понятия «производный иск».

2. Нагоева Д.А. Производные права и производный иск // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 7. (0,31 п.л.), написано единолично, отражены результаты, связанные с описанием субъективных (материальных) прав,

которые защищаются производным иском.

3. Нагоева Д.А. Место производного (косвенного) иска в системе классификации исков // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 10. (0,31 п.л.), написано единолично, отражены результаты, связанные с классификации исков и определением места производного иска в системе классификации.

4. Нагоева Д.А. К вопросу о понимании производного иска // Зимние юридические чтения: сборник тезисов V Международной научно-практической конференции 15 февраля 2014 г. - Санкт-Петербург: 2014. С. 20-23. (0,3 п.л.), написано единолично, отражены результаты описания различных доктринальных взглядов на определение производного иска.

5. Нагоева Д.А. Теоретические аспекты производного (косвенного) иска // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2014» 07-11 апреля 2014 г.- М.: 2014. (0,3 п.л.), написано единолично, отражены результаты теоретического исследования института производного иска.

На автореферат диссертации поступило два положительных отзыва:

- от Осокиной Галины Леонидовны, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского процесса Юридического института Томского государственного университета, заслуженный юрист РФ. Замечания: не приводятся примеры защиты иных (некорпоративных) материальных прав; некорректно определение предмета производного иска как требования; несправедливо возложена обязанность по уплате судебных расходов на производного истца.

- от кафедры гражданского процесса юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дагестанский государственный университет», подписанный заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Кадимовой Маихалум Шамсудиновной и доцентом кафедры, кандидатом юридических наук Гаджиалиевой Наидой Шамильевной. Замечание: указывается на

спорность вопроса определения процессуального положения участника юридического лица в качестве истца.

Отзывов на диссертацию помимо отзывов от оппонентов не поступало.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:

– официальный оппонент Д.Б. Абушенко является автором ряда научных работ по исследуемой проблематике, в том числе: Абушенко Д.Б. Судебная защита охраняемого законом интереса должника в гражданском правоотношении применительно к институту отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта // Журнал Закон. 2010. №5. С. 84-94 (1,2 п.л.); Абушенко Д.Б. О соответствии некоторых процессуальных новелл базовым принципам арбитражного процесса // Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. 2010. № 4. С. 104-111 (0,5 п.л.); Абушенко Д.Б. Согласованное волеизъявление заинтересованных субъектов как основание процессуального правопреемства в цивилистическом процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 4. С. 16-21 (0,6 п.л.); Абушенко Д.Б. Согласованное волеизъявление заинтересованных субъектов как основание процессуального правопреемства в цивилистическом процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 5. С. 5-8 (0,6 п.л.); Абушенко Д.Б. Согласованное волеизъявление заинтересованных субъектов как основание процессуального правопреемства в цивилистическом процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 6. С. 33-38 (0,5 п.л.); Абушенко Д.Б. Вопросы системного влияния материального права на цивилистический процесс // Российский юридический журнал. 2013. № 3 (90). С. 154-159 (0,5); Абушенко, Д.Б. Сущностные черты, причины и способы разрешения конфликтов между материально - и процессуально-правовыми институтами // Закон и право. 2013. № 11. С. 80-83 (0,4 п.л.).

– официальный оппонент Е.П. Ермакова является автором ряда научных работ по проблемам сравнительно-правового анализа правовых институтов в различных странах, в том числе: Ермакова Е.П., Трофимчук С.В. Ре-

форма арбитражного законодательства Республики Ирландия 2010 г. // Третейский суд. 2013. № 2. С.111-129; Ермакова Е.П. Реформа гражданского судопроизводства Эквадора // Современное право. 2013. № 5. С. 146-149; Ермакова Е.П. Реформа гражданского судопроизводства в Чили // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 7. С. 48-51; Ермакова Е.П. Телушкина В.В. Реформа арбитражного законодательства Гонконга 2010 года (Часть первая) // Третейский суд. 2013. № 6. С.136-160; Ермакова Е.П., Ситкарева Е.В. Унификация норм о применимом праве в Европейском Союзе// Современное право. 2014. № 12. С.130-134.

– ведущая организация специализируется на научных исследованиях, связанных с зарубежным правом и компаративистикой: О.А. Терновая. Правосубъектность хозяйственных обществ и товариществ в России и во Франции // Журнал российского права. 2012. № 12 С.84.; Е.А. Суханов. О частных и публичных интересах в развитии корпоративного права // Журнал российского права. 2013. № 1 С.5.; О.В. Гутников. Содержание корпоративных правоотношений // Журнал российского права. 2013. № 1 С.26.; В.А. Микрюков Принцип добросовестности – новый нравственный ограничитель гражданских прав // Журнал российского права. 2013. № 6 С.17.; О.В. Гутников. Кодификация норм корпоративного законодательства об ответственности управляющих за убытки, причиненные юридическим лицам // Журнал российского права. 2014. № 1 С.32.; И.М. Мутай. Развитие принципа добросовестности и института преддоговорной ответственности в свете реформ обязательственного законодательства Франции // Журнал российского права. 2014. № 2 С.91.; У.Э. Батлер. Гармонизация российского права и правовые нормы о трастах // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 3. С. 66.; А.В. Ульянов. Добросовестность в гражданском праве // Журнал российского права. 2014. № 6 С. 133.; О.В. Гутников. Ответственность перед кредиторами в корпоративных правоотношениях: тенденции и перспективы развития правовых норм // Журнал российского права. 2014. № 7 С.20.; Е.А. Суханов. Предпринимательские корпорации в новой

редакции Гражданского кодекса Российской Федерации // Журнал российского права. 2015. № 1 С.5.; Д.Г. Гольский. Переход права на косвенный иск в Российской Федерации // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2015. № 1. С. 66.; М.В. Тюнин. Коллективное управление как способ реализации авторских и смежных прав в Таможенном союзе // Журнал российского права. 2015. № 2 с.57. и т.д.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

описаны американская и германская модели производного иска, а также выявлены особенности российского производного иска, который характеризуется: более широким кругом лиц, которые имеют право на обращение в суд с производным иском; более широким кругом юридических лиц, в защиту прав которых предусмотрена возможность предъявления иска; конкретизацией ответчиков по производному иску в российском законодательстве; определением процессуального положения лица, предъявляющего производный иск в качестве представителя, а не истца как в США и Германии; отсутствием обязательного досудебного урегулирования спора по производному иску; отсутствием специальных комитетов по рассмотрению производного иска (как в США) и судебного усмотрения в вопросах допуска производного иска для рассмотрения по существу (как в Германии) (с. 13-72);

предложен новый научный подход к проблеме определения правовой природы производного иска через его целевое назначение. Предлагается дефиниция производного иска как иск в защиту прав другого лица с целью защитить свои права и интересы (с. 72-83, 84-95);

обосновано, что требование по производному иску (предмет производного иска) возникает не из простого спорного правоотношения, а из спорного правоотношения и взаимосвязанного с ним материального правоотношения. Такие правоотношения с теоретической точки зрения можно определить, как составные, многосубъектные правоотношения, которые характеризуются на-

личием взаимосвязи и взаимозависимости (с. 95-112);

доказано, что производный иск может быть использован и для защиты иных субъективных (некорпоративных) материальных прав. Производными интеллектуальными исками и производными репутационными исками могут защищаться исключительные права и личные неимущественные права соответственно. Производным иском могут защищаться также субъективные публичные права (производный административный иск) (с. 114-121);

разработана оригинальная модель судебного процесса по производному иску (с. 121-181). Процессуальные особенности предъявления, рассмотрения и разрешения производного иска:

- материально-правовая заинтересованность лица, предъявляющего производный иск, подтверждает его самостоятельное право на предъявление иска. Такое право необходимо ограничить, установив специальные предпосылки права на предъявление иска, предусмотрев их в материальном законодательстве в виде специальных норм.

- характер спора по производному иску может быть различным, соответственно дела по таким искам могут быть подведомственны и арбитражным судам, и судам общей юрисдикции.

- специфика модели спорного правоотношения определяет особенность сторон производного иска. В деле по рассмотрению и разрешению производного иска сторонами предлагается считать: производного истца – лицо, которое обращается в суд с производным иском; первоначального истца – лицо, в чьих интересах предъявляется требование; ответчика – предполагаемый субъект спорной обязанности, нарушивший право первоначального истца и косвенно производного истца.

- доказывается отсутствие процессуального соучастия и соединения требований в деле по производному иску. В судебном процессе по производному иску участвуют два истца, но нет самостоятельности и множественности требований каждого из них, предъявляется одно единое и неделимое требование в защиту прав первоначального истца. Разрешая предъявленное тре-

бование, суд выносит решение только в отношении спорных прав первоначального истца, однако такое решение позволяет косвенно защитить права и производного истца.

- устанавливается, что лицо, которое обращается в суд с производным иском, не может быть третьим лицом в судебном процессе по производному иску, так как третьи лица вступают в процесс, возникший между другими субъектами, и не являются инициаторами возбуждения дела.

- представитель и лица, предъявляющие иск в интересах других лиц в порядке статей 45, 46 ГПК РФ и статьей 52, 53 АПК РФ не являются субъектами спорного материального правоотношения. Отсутствие собственного материально-правового интереса у представителя и лиц, предъявляющих иск в интересах других лиц в порядке статей 45, 46 ГПК РФ и статьей 52, 53 АПК РФ обосновывает невозможность отнесения к ним лица, которое обращается в суд с производным иском.

- исковое заявление должно соответствовать требованиям, предусмотренным процессуальным законодательством, и содержать ряд дополнительной информации, которая отражает специфику производного иска: особенность сторон, особенность сложного материального правоотношения, связь субъективного права и интереса производного и первоначального истца и т.д.

- после возбуждения дела специфика производного иска проявляется в распределении диспозитивных прав между производным и первоначальным истцами. Наличие материально-правового интереса у производного истца обосновывает его возможность распоряжения всеми диспозитивными правами.

- для реализации принципа законности и достижения цели гражданского судопроизводства в деле по производному иску суд может быть наделен дискретными полномочиями для отказа в удовлетворении заявлений первоначального истца об отказе от исковых требований, о заключении мирового соглашения с ответчиком, об изменении предмета и основаниях иска, об увеличении или уменьшении исковых требований.

-особенности разрешения дел по производному иску оказывают влияние на содержание судебного решения в целом, а само судебное решение разрешает не только вопросы спорных прав и обязанностей первоначального истца и ответчика, но в том числе вопросы прав и обязанностей производного истца, касающиеся судебных расходов и порядка исполнения судебного решения.

- специфика субъектного состава производного иска обуславливает особенности объективного и субъективного пределов законной силы судебного решения по производному иску. Преюдициальность установленных в суде обстоятельств будет распространяться не только на лиц, участвующих в деле: производного истца, первоначального истца и ответчика, но и на других заинтересованных лиц, которые могли, но не присоединились к производному иску в качестве производных истцов или третьих лиц без самостоятельных требований.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

диссертационная работа представляет собой научное исследование, посвященное анализу материально-правовой и процессуально-правовой природы производного иска и разработке теории производного иска;

автор комплексно изучил развитие института производного иска в законодательстве, судебной практике и доктрине процессуального права США, Германии и России, что позволило выявить специфические черты, которыми характеризуется производный иск в каждой из проанализированных стран (с. 12-72);

новый научный подход к проблеме определения правовой природы производного иска позволило выработать теоретические и практические рекомендации по совершенствованию норм российского процессуального законодательства в рамках исследуемой проблемы (с. 73-179).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

предложены теоретически обоснованные решения существующих про-

блем при применении производного иска в судебной практике, направленные на правильное и своевременное рассмотрение и разрешение производного иска;

сформулированы выводы и предложения, которые будут способствовать совершенствованию норм о производном иске в российском гражданском и гражданском процессуальном законодательстве;

разработанные материалы могут использоваться в процессе проведения учебных занятий по гражданскому процессуальному праву и специальным курсам.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на научных трудах российских и зарубежных авторов по гражданскому праву, гражданскому процессуальному праву и арбитражному процессуальному праву;

идеи базируются на нормативной базе исследования: американском статутном и прецедентном праве, германском материальном и процессуальном законодательстве; российском гражданском и гражданском (арбитражном) процессуальном законодательстве, других нормативно-правовых актах;

использованы судебные акты по гражданским делам российских судов; судебные акты американских и немецких судов.

Личный вклад соискателя в развитие гражданско-процессуальной науки, в частности, состоит в:

непосредственном получении исходных данных и конечных научных результатов;

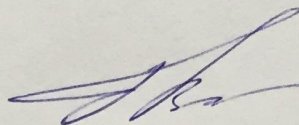
в апробации результатов исследования;

в подготовке основных публикаций по выполненной работе.

На заседании 17 февраля 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Нагоевой Д.А. ученую степень кандидата юридических наук.

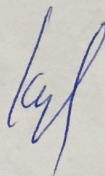
При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 17, против 1, недействительных бюллетеней 1.

Председатель диссертационного совета



Г.А. Волков

Ученый секретарь
диссертационного совета



Е.В. Кудрявцева

17 февраля 2016 г.