

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

О диссертации Сунь Сювэнь «Проблемы и перспективы российско-китайского сотрудничества в освоении Арктики», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

Диссертационное исследование Сунь Сювэнь посвящено изучению сравнительно новой для политической науки проблемы: российско-китайского сотрудничества в Арктике. Автор справедливо отмечает, что данная тема еще не имеет комплексного освещения в политической науке. Существует только фрагментарное описание некоторых аспектов данной проблемы в контексте изучения 1) международного сотрудничества в Арктике, 2) эволюции арктической политики РФ; 3) проблем построения «Ледяного шелкового пути». Автор решил соединить эти разрозненные наблюдения в единое комплексное исследование, что придает данной диссертационной работе новизну и исследовательскую задачу.

Очерченной автором *объектной сферой* исследования выступает российско-китайское арктическое сотрудничество на фоне отношений всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия, а также в рамках совместного построения «Ледяного шелкового пути». *Предметом исследования* выступают предпосылки, современное состояние, проблемы и перспективы российско-китайского арктического сотрудничества.

Цель исследования Сунь Сювэнь определила как выявление движущих факторов, современного состояния, существующих проблем и перспектив российско-китайского арктического сотрудничества. Эта цель в целом была автором достигнута. Автору удалось проанализировать концептуальные положения о международно-правовом статусе и составе Российской Арктики, определить правовые рамки китайской политики в арктическом

регионе, определить потенциалы международного сотрудничества России и Китая в Арктике, определить правовые рамки китайской политики в арктическом регионе.

Из предлагаемого взгляда на специфику российско-китайского взаимодействия в Арктике следует и *гипотеза* его исследования. По мнению Сунь Сювэнь, национальные интересы РФ и КНР в Арктике в значительной степени совпадают, поэтому российско-китайское арктическое сотрудничество рассматривается потенциальным для дальнейшего развития. В то же время, когнитивный диссонанс между арктической державой и внерегиональным игроком, а также технические проблемы разного рода в процессе взаимодействия, ограничивают сферы этого сотрудничества и замедляют его темпы.

По мнению Сунь Сювэнь, Арктика обладает важным геополитическим, экономическим, военным и экологическим значением не только для стран Северного полушария, но и для всего мира. На глобальном уровне вопрос распределения интересов и полномочий между арктическими и внерегиональными странами становится все более актуальным. В то же время на региональном уровне в геополитическом плане условно разделять страны-участницы Арктического совета на «западный» и «незападный» компоненты. Подобный факт обуславливает готовность РФ предоставить КНР возможность содействия в Арктике. В связи с этим автор считает, что высокий уровень взаимного доверия в двусторонних политических отношениях является неотъемлемым условием арктического сотрудничества.

К сожалению, при такой новаторской постановке исследовательской задачи, методологические основы исследования прописаны недостаточно четко. Автор, по сути, ограничивается отпиской, что «ядром (? – АФ) исследования является теоретико-методологический аппарат политологии и международных отношений (может быть, науки о международных отношениях? – АФ)». Из текста работы не ясно, в какой методологической парадигме теории международных отношений работал автор и,

соответственно, какой понятийный аппарат использовался в работе. Диссертант упоминает теории реализма и конструктивизма, но не делает выбора между ними. (Если автор хотел бы показать, что он работает на стыке реализма и конструктивизма, то для этого в теории международных отношений существует специальная школа – неоклассический реализм). Автор упоминает некие методологии «международной политической экономии» и «политической психологии», хотя здесь сопоставляется несопоставимое: школы теории международных отношений и субдисциплины смежных наук. Такая методологическая лакуна снижает качество проведенного анализа, не позволяя автору сформулировать ряд важных выводов.

Методологическим достоинством работы выступает, скорее, проработка автором понятия «субарктической державы». Автор убедительно доказывает, что субъект данного типа не присутствует в регионе напрямую, но имеет в нем свои интересы и действует во взаимодействии с региональными игроками. Субарктический игрок также стремится максимально расширить арктический регион для доступа других государств. Описание Сунь Сюэнь китайской политики создает, таким образом, задел для изучения политики других субарктических стран – от Исландии до Японии.

Недостатки методологии проявляются при описании *теоретической значимости исследования*. Автор приводит список проблем практической политики, для изучения которых нужны результаты диссертационного исследования (изучение арктической политики Китая, арктического экономического коридора, роли Арктики в способствовании евразийской интеграции и т.д.). В чем заключается именно теоретическая новизна исследования (т.е. какие закономерности арктической политики или российско-китайских отношений в Арктике) остается не ясным.

Практическая значимость сформулирована более корректно. Новизна исследования заключается в возможности применения выводов работы для осуществления российско-китайского арктического сотрудничества. Автор

подробно перечисляет эти направления сотрудничества: углубление отношений всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия, стимулирование регионального сотрудничества между арктическими и внерегиональными странами. Результаты исследования (и здесь можно согласиться с автором) могут быть отчасти использованы при разработке специальных курсов по регионалистике и международным отношениям.

Сунь Сюэнь удалось создать в целом логичную композицию своей работы. Автор последовательно рассматривает сначала роль российской Арктики в современных геополитических реалиях, затем проводит сравнительный анализ арктических стратегий России и КНР в Арктике и только затем переход к изучению российско-китайского сотрудничества. Открытость и междисциплинарность научных обобщений диссертации обусловлена стратегией исследования, в основу которой положен принцип предметности научного знания.

Работа начинается с детального анализа степени изученности темы. Автор показывает изучение российско-китайского взаимодействия в Арктике в российской, китайской и западной политической науке. Диссертант выделяет основные парадигмы изучения данной проблемы в обеих странах, что само по себе – большой шаг в политической науке. С. Сюэнь подчеркивает преемственность своей работы в отношении трудов таких исследователей, как В.И. Голдин, В.П. Журавель, В.Н. Конышев, Ю.Ф. Лукин, А.А. Сергунин, А.А. Храмчихин и др. Автор также знакомит читателя с работами таких китайских ученых, как Бай Цзяюй, Лю Хуйжун, Чжао Лун, И Синьлэй, Сунь Кай, Сяо Ян и др. Сунь Сюэнь формулирует при этом интересное наблюдение: «Россия укрепляет собственные суверенные права на арктические ресурсы, основываясь на принципах: естественного продолжения континентального шельфа, первого владения (first possession) и секторального принципа. Однако претензии России, основанные на первом принципе, иногда расходятся с нормами международного права, и действия России на основе последних двух принципах, сталкиваются с

противодействием международного сообщества в связи с недостаточной правовой обоснованностью». Это означает, что в китайской политической науке существует серьезное критическое направление в отношении российской политики в Арктике. Надежды ряда российских экспертов на автоматическую поддержку действий Москвы со стороны КНР в арктических вопросах далеки от реальности.

На этой основе Сунь Сюэнь выносит на защиту важный тезис. В основе разногласий между Россией и Китаем по поводу арктических вопросов лежит понятие «общего наследия человечества», которое употребляется в двух аспектах: подчеркивания международного статуса Арктических морских путей и разграничения континентального шельфа в Северном Ледовитом океане. Кроме того, Китай позиционирует себя как «около-арктическая» страна в Белой книге «Арктическая политика Китая», что может вызвать сомнения в международном сообществе. По мнению автора, с точки зрения международного права эти различия, по сути, не являются отражением непреодолимых глубинных противоречий, и могут быть скоординированы на основе взаимоуважения их законных прав и интересов в Арктике. На языке конкретной политики это означает, что России не следует ожидать от Пекина поддержки в вопросах признания ее права на заявленную часть арктического континентального шельфа.

Для преодоления этого противоречия Сунь Сюэнь формулирует исследовательское предложение по согласованию СМП с китайской инициативой «Морского шелкового пути XXI века». Автор полагает, что эти инициативы могут стать основой углубления развития интеграционных экономических процессов на евразийском пространстве. Именно основываясь на этом консенсусе была выдвинута инициатива совместного построения «Ледяного шелкового пути». Данный проект не ограничен лишь двухсторонним уровнем – между РФ и КНР, а должен осуществляться при многосторонней координации и сотрудничестве. В долгосрочной перспективе российско-китайское арктическое сотрудничество будет

проводиться в рамках сопряжения китайской инициативы «Пояс и Путь» и российской инициативы ЕАЭС. Оригинален вывод автора о возможности использования КНР «Договора о Шпицбергене».

Как и всякая работа, диссертация Сунь Сюэнь не свободна от недостатков, временами весьма существенных. Их в целом можно разделить на несколько групп.

1. Излишнее «морализаторство», которое часто уводит читателя от теории в область межличностной психологии. Например, в выводах к главе 2 автор приводит таблицу «Возможность российско-китайского арктического сотрудничества», в которой противопоставляет общественный и эгоистический характер. С научной точки зрения это противопоставление как минимум некорректно. Во-первых, автор противопоставляет друг другу категории из разных областей: эгоизму противопоставляется альтруизм, а общественное противопоставляется личному. Во-вторых, любое государство стремится к реализации, прежде всего, собственных интересов, которые авторы почему-то считает эгоизмом. (Было бы интересно увидеть, кстати, яркие примеры государственного альтруизма хотя бы в Арктике). В-третьих, эгоизм и альтруизм – категории, имеющие под собой религиозную подоплеку, что относится к этической, а не научной сфере.
2. Автор некритически относится к концепции «глобального потепления». Все расчеты Сунь Сюэнь базируется на неизбежности ускоренного таянья арктических льдов. Если допустить, что этого не произойдет (или произойдет не в прогнозируемой автором форме), то вся концепция рентабельности СМП для Китая рассыпется.
3. Автор не учитывает отсутствие между КНР и российской Арктикой железных и шоссейных дорог. Нет и расчетов рентабельности их строительства через пространства вечной мерзлоты.

4. Из текста работы не ясна рентабельность добычи углеводородов в «глубинной Арктике». Кстати, автор не проводит различия между добычей на приарктическом шельфе и в «глубинной Арктике».
5. Каким образом КНР видит проникновение на Шпицберген без полноценных баз и флота в Северном Ледовитом океане? Такое проникновение вызовет с высокой долей вероятности противодействие Норвегии. (Достаточно вспомнить ее позицию по Шпицбергену после подписания российско-норвежского договора 2010 г.).

В *Заключении* подведен итог исследованию и изложены его результаты. Обширная библиография свидетельствует об эрудиции автора и его глубоких знаниях по данной проблеме.

Публикации в полной мере отражают содержание работы.

Таким образом, по содержанию и по форме рецензируемое диссертационное исследование в целом соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Сунь Сюэнь заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата политических наук по результатам защиты по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Фененко Алексей Валериевич

Доктор политических наук,

Доцент кафедры международной безопасности

Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова

Адрес 119991, Москва, Ленинские горы, дом 1.

Тел. 8 (495) 939 - 30-76

E-mail: dekanat@fmp.msu.ru

14.10.2019г.