

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Агибалова Алексея Олеговича «Неотектоническая активизация докембрийского структурного плана Северного Приладожья (юго-восток Балтийского щита)», представленной на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по специальности 25.00.03 – Геотектоника и геодинамика

Диссертация А.О. Агибалова является важным исследованием, посвященным проблемам, которые часто вставали перед исследователями, изучающими различные платформенные области. В последнее время авторы многих публикаций, в которых рассматривались вопросы современной геодинамики и неотектоники, обращали внимание на связь древних структур с современным рельефом и другими проявлениями новейших движений; некоторые стороны такой связи были показаны с помощью ряда методов для отдельных районов. Ценность же данной работы заключается в том, что это комплексное исследование, проведенное с помощью всех возможных методик, как классических, так и современных. При этом изучаются различные аспекты проявления деформации, а полученные результаты к тому же перекрестно сравниваются между собой. Северное Приладожье таким образом, явилось своеобразным полигоном для проверки возможностей имеющихся в настоящее время методов для изучения характера неотектонических движений, построения геодинамических моделей новейшего этапа и т.д. Следует отметить, что все методы использованы грамотно и корректно. Следствием такого подхода является то, что полученные автором результаты имеют не только большое научное, но и методическое значение. Автор предлагает несколько защищаемых положений, но даже первого из них было бы достаточно для защиты.

В такой работе трудно найти какие-либо недостатки, но пару замечаний, вероятно, следует высказать. Первое касается аналогового физического моделирования, которое является серьезным инструментом, позволяющим показать возможность тех или иных механизмов формирования структуры. Как человеку, работающему в этой области, мне не хватает описания самих экспериментов. Например, для первой серии: размеров образца, влажности глины, скорости деформации. Отсутствуют фотографии поверхности образца до и во время деформации, не указано количество проведенных экспериментов и изменение их параметров. То же относится и к двум другим сериям, при этом не показан рисунок прибора для моделирования в условиях растяжения. В этой ситуации выводы автора приходится принимать на веру.

Второе замечание касается реконструкции полей напряжения. Автор собрал 43 замера зеркал скольжения в 43 точках не некоторой площади и рассмотрел их как элементы одной исходной выборки, мотивируя это небольшими размерами указанной площади. Однако расстояние между крайними точками составляет более 100 км. Район исследований является весьма неоднородным в структурном и вещественном отношении, а поэтому должно происходить перераспределение общего поля напряжений. К тому же

