

«УТВЕРЖДАЮ»
Ректор РГГУ,
д. философ. н., профессор
Ивахненко Евгений Николаевич



«05» 15 10 2016 г.

Отзыв ведущей организации

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ) о диссертации Барабошкина Константина Евгеньевича на тему: «Проблемы литературной теории в трактате *Луньхэн* («Весы суждений») Ван Чуна (I в. н.э.)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10. 01. 03 – «Литература народов стран зарубежья (литература азиатского и африканского регионов)»

Диссертация посвящена рассмотрению литературных взглядов ханьского философа-скептика Ван Чуна. Работа состоит из введения и трёх глав. В первой главе даны обзор изучения трактата Ван Чуна «Лунь хэн» («Весы суждений») в китайской и западной синологии и критическая оценка отдельных исследовательских работ, а также изложена биография Ван Чуна. В этой же главерассказано о текстуальной истории трактата. Вторая глава посвящена особенностям «литературных» глав «Лунь хэн», третья – непосредственно проблемам литературной теории, как-то: представлениям Ван Чуна о литературе, концепции творчества как такового, взглядам мыслителя на сущность и функции литературного таланта и разработанной им классификации литераторов. Во второй и третьей главе, кроме того, дан разбор используемых Ван Чуном приёмов аргументации.

К диссертации прилагаются: 1)комментированный перевод восьми «литературных»и двух «философских» глав трактата и 2)текст этих десяти глав на классическом китайском языке. Соискатель справедливо полагает, что для дальнейшей продуктивной работы над темой необходимо осуществить перевод всего трактата.

Трактат «Весы суждений», несмотря на свою значимость для историков литературы и историков философии, до сих пор не переведён на русский язык полностью. Единственный полный перевод на европейский язык (А. Форке, 1907) уже во многом устарел. Проблемы литературной теории в «Весах суждений», как правило, редко оказываются в фокусе современных западных исследователей. Это обуславливает актуальность предпринятой соискателем работы.

Ван Чун не был создателем систематизированной литературной теории, его взгляды на словесность изложены в разных эссе, составляющих «Лунь хэн», и соответствующие фрагменты не только дополняют друг друга, но бывают и взаимно противоречивы. Это усложняет задачу исследователя. В работе предпринята попытка реконструировать взгляды мыслителя в этой области и последовательно их изложить.

Подробно проанализирована предложенная Ван Чуном классификация литературных талантов, рассмотрена её роль в литературных представлениях мыслителя. Не только филологов, но и историков философии должно заинтересовать описание аргументации в «философских» главах трактата.

Основные способы аргументации, использованные Ван Чуном в трактате, разобраны с примерами; убедительно показано, что Ван Чун мастерски применял в своих рассуждениях неполную индукцию, в большинстве случаев предпочитая её дедукции; вместе с тем, в работе перечислены и проанализированы некоторые аккуратные дедуктивные выводы из «Весов суждений».

Соискатель касается и философско-исторической проблематики, специально останавливаясь на такой основополагающей для ханьской мысли проблеме, как соотношение древности и современности, и излагает позицию Ван Чуна на этот счёт. Здесь можно было бы указать на явное сходство в этом отношении «Лунь хэн» с трактатом Ян Сюна «Фа янь» (Образцовые речи)). В работе показано, насколько важно и для всего мировоззрения Ван Чуна, и для его взглядов на литературу и культуру вообще было уподобление прошлого настоящему и отрицание принципиального приоритета «золотого века» Чжоу над современностью.

Справедливо наблюдение о том, что мировоззрению Ван Чуна свойственны даже элементы прогрессизма. Следуя тому же Ян Сюну и развивая его мысли, Ван Чун высказывает утверждение о важности накопления знаний; для него, как и для его раннеханьских предшественников, типично представление о том, что современники находятся в более выигрышном положении, чем мудрецы древности, поскольку им известно больше фактов (с. 123).

Последовательно описана вытекающая отсюда критика Ван Чуном «недовольства настоящим». Соискатель останавливается на такой интересной теме, как социальная функция писателей в концепции Ван Чуна: описанная в трактате схема «восхваление – награда – воодушевление» объясняет, каким образом может улучшиться атмосфера в обществе в результате деятельности литераторов.

В диссертации затронут ряд проблем, которые могут стать темами отдельных исследований. Например, требует дальнейшего изучения отмеченное соискателем последовательно критическое отношение Ван Чуна к СымаЦяню (при высокой оценке творчества учителя Сыма Цяня – Дун Чжуншу). Преемственность между риторикой Ван Чуна и риторикой Сюнь-цзы – другое возможное направление работы.

Новизна исследования заключается уже в том, что это первый труд на русском языке, настолько подробно анализирующий литературные взгляды Ван Чуна. Заявленная цель исследования – выявление и систематизация представлений Ван Чуна о литературе, содержащихся в трактате «Лунь хэн», – может считаться достигнутой.

В работе сделаны следующие выводы: а) литературная мысль Ван Чунана недостаточно систематизирована, прежде всего, из-за несуществования научного стиля при Хань, и из-за того, что задачи написания «Лунь хэна» ни в коей мере не были «литературоведческими»; б) Ван Чун продолжил разработки раннеханьских мыслителей в области теории литературы и заложил основы китайской поэтики; в) Ван Чун сформулировал ряд требований к литературному творчеству вообще и к критике в частности, которым и следовал в своём трактате, полном риторической аргументации.

Выводы работы представляются обоснованными. Материалы исследования в дальнейшем будут полезны исследователям истории китайской литературы и философии.

В число недостатков работы входит то, что ей не хватает чёткой формулировки методологических оснований исследования. Первое положение, выносимое на защиту, представляется самоочевидным (с. 10-11); третье и пятое положение частично повторяют друг друга (с. 11). Вызывает недоумение то, что «чертами научного стиля» названы такие особенности трактата «Лунь хэн», как «наличие заглавий» и «связность некоторых глав» (сс. 4-5).

Следует отметить многочисленные стилистические недочёты, а также отдельные проблемы с пунктуацией. Досадное недоразумение – превращение американского синоведа Марка Эдварда Льюиса в «Л. М. Эдварда» (с. 32). Остаётся открытым вопрос о том, как что-либо могло храниться в

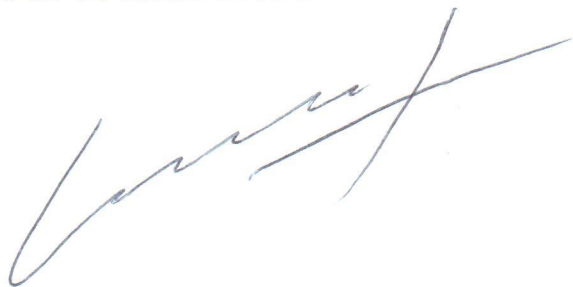
Историческом музее КНР «незадолго до войны с Японией в 1930-х годах» (с. 60).

В приложенном к работе переводе встречаются спорные места; не соответствует действительности сноска к имени «Лу Ян» на 204 странице.

Указанные замечания не умаляют ценности проведенного соискателем исследования. Представленная диссертация является научно-квалификационной работой и отвечает п. 7 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. N 842; содержание работы отражено в публикациях автора, в том числе – в рецензируемых научных журналах; автор, Барабошкин Константин Евгеньевич, заслуживает присуждения ему искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10. 01. 03 – «Литература народов стран зарубежья (литература азиатского и африканского регионов)».

Проект отзыва подготовлен кандидатом философских наук, преподавателем А.Б. Старостиной. Рабочий адрес и телефон: 125267, Москва, Миусская пл., д. 6, +7 (495) 250-69-94. Отзыв на диссертацию обсуждён и утверждён на заседании Совета Института восточных культур и античности Российского Государственного Гуманитарного Университета. Присутствовали 12 чел. Результаты голосования: «за» – 12 чел, «против» – 0 чел., «воздержалось» – 0 чел., протокол №18 от 18 июня 2016 г.

Директор Института
восточных культур и античности,
профессор И.С. Смирнов



Подпись И.С. Смирнов



Н.Н. Назарова