

ДОКТРИНА ПРАВА

Д. С. МИЛИНЧУК

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», преподаватель Открытой правовой школы факультета права, аспирант кафедры теории и истории права (123022, г. Москва, Б. Трехсвятительский пер., д. 3, ком. 417А; тел.: (495) 772-95-90 (22-842)); Общество с ограниченной ответственностью «Планета вкуса», заместитель генерального директора (143900, Московская область, г. Балашиха, пр. Ленина, д. 71).

«БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ» КОЛЛИЗИОННОМУ МЕТОДУ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ?

Ключевые слова: коллизия права; коллизионный метод правового регулирования; коллизионное право; пробелы права; конкуренция права; имплементация; толкование права; устранение коллизий; преодоление коллизий; метод правового регулирования; усовершенствование законодательства; модельные законы; аналогия права; аналогия закона; отрасль права; межотраслевой институт

Аннотация. Коллизионное право является малоизученным правовым явлением в науке, его место в системе российского права до сих пор однозначно не определено. Коллизии в праве встречаются в

любой правовой системе мира и в любой отрасли права. Нет ни одной современной системы законодательства, где не было бы столкновения между нормами права, регулирующими одно и то же общественное отношение. Также, как и не существует ни одной области в законодательстве, свободной от правовых коллизий.

Существуют различные теории по вопросу, что необходимо понимать под коллизионным правом: отрасль права, межотраслевой институт или метод коллизионного регулирования. В связи с тем, что природа коллизионного права не ясна, в статье предлагается рассмотреть коллизионное право как специальный метод правового регулирования.

Исходя из общего определения термина «метода правового регулирования» предлагается классифицировать основные средства, приемы и способы, используемые для решения задач коллизионного права, в единый метод.

В статье анализируется каждый из основных способов, применяемых для устранения и предотвращения (преодоления) коллизий в отдельности, выясняется роль каждого из них, значение, а также дается оценка задач способов в рамках ликвидации противоречий между нормами права. В статье исследованы такие способы как имплементация иностранного опыта национальным законодательством, создание международно-правовых актов и присоединение к ним стран-участниц, разработка модельных законов, применение толкования для ликвидации коллизий в праве.

В завершение рассматривается возможность сгруппировать эти способы в единый метод право-

вого регулирования. Исследуется функция указанных способов по ликвидации коллизий и делается вывод, отвечают ли эти способы единым задачам и целям, в результате чего, их можно было бы объединить в единый метод правового регулирования. Делается вывод о невозможности выделения такого специального метода правового регулирования, как коллизионный.

Как часто в юридической практике приходится сталкиваться с пробелами и коллизиями в праве? Не существует, пожалуй, ни одного юриста-практика, которому, принимая решение по тактике ведения дела или разрешения правового конфликта, не пришлось бы хоть однажды выбирать между несколькими нормами. Коллизии можно обнаружить в любой отрасли права, не существует ни одной группы общественных отношений, где нельзя было бы найти противоречий при выборе применяемой нормы права.

Несмотря на то, что явления эти достаточно распространенные, природа коллизионного права не ясна до сих пор. Является ли это комплексной отраслью права, межотраслевым институтом или методом правового регулирования, науке предстоит еще выяснить. Однако нельзя отрицать применение определенных приемов, таких как имплементация, унификация, толкование и т. д., которые используются для коллизионного регулирования.

Так, под методом правового регулирования понимается совокупность способов, «особые приемы

регулирующего воздействия на общественные отношения»¹.

Рядом авторов, например, С. С. Алексеевым, Ю. А. Тихомировым, В. Н. Хропанюком отмечается, что своеобразие метода правового регулирования определяется видом регулируемых общественных отношений. Как правило, в публично-правовых отраслях права доминирующим методом правового регулирования является императивный, в то время как в частно-правовых отношениях преимущественно используется диспозитивный метод. Некоторыми авторами помимо классических методов правового регулирования, свойственных для большинства отраслей, таких как императивный и диспозитивный, выделяются «совершенно особые ... методы регулирования (например, метод права социального обеспечения)», «метод социально-алиментных притязаний»², которые характерны для какой-то определенной отрасли права.

О значении метода правового регулирования и возможности признавать его одним из основных критериев деления права на отрасли, ученые вели дискуссии с советских времен. Частью исследователей отмечалось, что «именно предмет правового регулирования, т. е. определенный вид регулируемых правом общественных отношений, служит ос-

¹ Лебедев А. Ф. Общая теория права: Учебное пособие. Минск: Изд-во Гревцова, 2013. С. 207.

² Кененова И. П. Правоведение: Учебное пособие для СПО и прикладного бакалавриата / И. П. Кененова, Т. Э. Сидорова. М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2014. С. 40–43.

новным (если не единственным) признаком, отличающим одну отрасль права от другой»¹, а за методом правового регулирования не признавалось никакого самостоятельного значения, он представлялся как производный инструмент от предмета. Сторонники другой концепции придерживались мнения, что деление отраслей права необходимо производить на основании специфического предмета и метода правового регулирования. Метод правового регулирования, по мнению Л. С. Явича, Д. А. Керимова, В. Ф. Яковлева и др., – «также необходимый признак при классификации отраслей советского права»².

В настоящее время данный спор практически утратил актуальность, поскольку подавляющим большинством ученых и исследователей в области права признается принцип, согласно которому у каждой отрасли есть свой предмет и метод, «для того чтобы та или иная группа правовых норм превратилась в отрасль, нужна не только известная качественная обособленность, но и то, чтобы эта группа норм оформилась по степени своей организации в систему такого порядка, который соответствовал бы ее положению как элемента системы права в целом»³.

¹ Александров Н. Г. О месте трудового и колхозного права в системе советского социалистического права // Советское государство и право. 1958. № 5. С. 117.

² Алексеев С. С. О теоретических основах классификации отраслей советского права // Советское государство и право. 1957. № 7. С. 102.

³ Сорокин В. Д. Избранные труды. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. С. 839.

Е. Е. Миклин указывает, что «под способами разрешения юридических коллизий понимаются конкретные приемы, средства, механизмы, процедуры их устранения»¹. Таким образом, в настоящей статье нам предстоит выяснить, как эти способы соотносятся с методом правового регулирования? Является ли их совокупность специальным методом правового регулирования, на основании которого можно выделить отрасль коллизионного права? Составляют ли используемые средства устранения и предотвращения коллизий права единый, специальный метод правового регулирования или же они являются отдельными, не связанными в целостную систему, образующую общий метод правовыми приемами?

Для того, чтобы ответить на поставленные вопросы, необходимо рассмотреть способы коллизионного регулирования и определить, каким целям соответствует каждый из них и какие задачи выполняет.

Любой метод правового регулирования, в том числе специальный, ориентирован в итоге на определенный конечный результат. Так, например, метод социально-алиментных притязаний состоит в том, что «государство, выполняя социальную функцию, оказывает социальные услуги, но при

¹ Миклин Е. Е. Способы преодоления юридических коллизий // Материалы научно-практической конференции юридического факультета Елецкого государственного университета им. И. А. Бунина. Елец: ЕГУ им. И. А. Бунина, 2006. С. 225.

этом взимает платежи с граждан и юридических лиц в определенных размерах»¹.

Все способы «борьбы» с коллизиями можно разделить на способы устранения и способы преодоления коллизий права (см. таблица 1). Под устранением коллизий понимают ликвидацию противоречивых норм, под преодолением (предотвращением) – приемлемый выход из ситуации².

Для того, чтобы выявить, каким задачам соответствуют указанные в таблице способы, предлагается рассмотреть каждый из них. Под имплементацией понимают «целенаправленную организационно-правовую деятельность государств, предпринимаемую индивидуально, коллективно или в рамках международных организаций в целях своевременной, всесторонней и полной реализации принятых ими в соответствии с международным правом обязательств»³.

Посредством имплементации обеспечивается единообразное применение норм права и регулирование общественных отношений в различных государствах. Имплементация как способ устранения коллизий наиболее широко применяется в сфере международного права. Основное ее назначение – создание унифицированного законода-

¹ Кененова И. П. Правоведение: Учебное пособие для СПО и прикладного бакалавриата / И. П. Кененова, Т. Э. Сидорова. М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2014. С. 43.

² Поляков О. А. Юридические коллизии в сфере деятельности органов внутренних дел по обеспечению и защите прав граждан: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 105.

³ Гавердовский А. С. Имплементация норм международного права. Киев: Вища школа, 1980. С. 62.

тельства в различных странах в целях избежания возможных конфликтов правоприменения и правореализации. С помощью ратификации международных актов и имплементации международных норм права в государствах создаются однотипные правовые системы, построенные на применении общих и одинаковых принципов права, признанных демократическими странами и цивилизованными нациями.

Разработка модельных законов – это также один из способов, которые применяются для разрешения правовых коллизий. Модельный закон представляет собой «законодательный акт типового характера, который содержит нормативные рекомендации, а также варианты возможных правовых решений тех или иных вопросов определенной сферы общественных отношений»¹. Согласно данной концепции разработка модельных законов регулирует не какую-то определенную группу общественных отношений, а может использоваться в любой отрасли права, причем как национального российского права (разработка Основ законодательства; типовые законы Торгово-промышленной палаты), так и зарубежного (Uniform Acts).

Усовершенствование национального законодательства – это процесс законотворчества, который связан с объективным, наиболее эффективным использованием законодательной техники. Усовершенствование законодательства необходимо рассматривать как определенный прием устранения

¹ Якунин В. И. Проблемы международной гармонизации железнодорожного права России: Монография. М., 2008. С. 16.

коллизий, однако он относится к сфере государственной политики в области законотворчества. Являясь разновидностью правовой политики, правотворческая политика представляет собой деятельность «государственных структур и субъектов гражданского общества», которая направлена на «формирование и реализацию стратегии и тактики правотворчества в целях повышения его эффективности и, как следствие, создания непротиворечивой и целостной системы права». Целью концепции правотворческой политики, в том числе, является «обеспечение средствами правотворческой политики единства нормативно-правового регулирования в Российской Федерации, создание целостной, непротиворечивой системы права в соответствии с потребностями поступательного развития современного российского общества»¹.

Усовершенствованием национального законодательства также занимаются и органы исполнительной власти, например, федеральные министерства осуществляют функции по выработке государственной политики в определенной сфере деятельности. В различных нормативных правовых актах отмечаются определенные функции органов исполнительной власти. Так, например, Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации осуществляет функции по выработке и реализации единой государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере

¹ Малько А. В., Мазуренко А. П. Концепция правотворческой политики в Российской Федерации (проект). М.: МГЭИ, 2011. С. 5.

информационных технологий¹. Деятельность Министерства культуры Российской Федерации, в свою очередь, направлена на создание и реализацию унифицированной политики и унифицированного нормативно-правового регулирования в сфере культуры, искусства, кинематографии, архивного дела и пр.²

Помимо коллизий права в науке и практике существует понятие «пробела в праве». Несмотря на то, что эти два явления не тождественны и имеют разную природу, на наш взгляд, они обладают равнозначными целями при их разрешении. Так, под пробелом понимают «пустое, незаполненное место, пропуск, ... упущение, недостаток»³. Целью устранения пробела является восполнение существующих изъянов. Т. е. основная задача тех способов, которые применяются для преодоления пробелов в праве, – урегулировать те общественные отношения, которые до настоящего момента не регламентированы по каким бы то ни было причинам. Задачей же коллизионных норм является урегулирование общественных отношений опре-

¹ См. Постановление Правительства РФ «О Министерстве связи и массовых коммуникациях Российской Федерации» от 02 июня 2008 г. № 418 // СЗ РФ. 2008. № 23. Ст. 2708; 2011. № 3. Ст. 542.

² См. Постановление Правительства РФ «О Министерстве культуры Российской Федерации» от 20 июля 2011 г. № 590 // СЗ РФ. 2011. № 31. Ст. 4758; 2012. № 6. Ст. 688; № 26. Ст. 3524; № 39. Ст. 5270; 2013. № 31. Ст. 4239; № 41. Ст. 5182; № 45. Ст. 5822; 2014. № 30. Ст. 4205; № 40. 5436; 2015. № 4. Ст. 664.

³ Цит. по Лазарев В. В. Пробелы в праве и пути их устранения. М.: Юрид. литература, 1974. С. 5.

деленным способом, выбор регламентирования из нескольких возможных вариантов. В случае пробела в праве у нас не существует варианта разрешения ситуации вообще. При коллизии – не существует однозначного варианта поведения, поскольку имеется несколько вариантов применяемых норм права, несколько разнотечений по одному вопросу, но нет единого алгоритма регулирования определенного вида общественных отношений. Таким образом, пробелы и коллизии права характеризуются полным отсутствием норм права или наличием альтернативных норм права по одному вопросу при невозможности выбора между ними. В любом из этих случаев мы сталкиваемся с нерегулированным общественным отношением. Отсюда некоторые методы и способы, которые используются для преодоления коллизий или пробелов, могут совпадать.

При отсутствии нормы права различные органы государственной власти могут столкнуться с необходимостью законодательного регулирования пробельного общественного отношения. В результате различными органами могут быть приняты конфликтующие нормативные правовые акты, регламентирующие одни и те же вопросы¹.

Восполнение пробелов – это процесс, связанный с разрешением конкретных жизненных обстоятельств в отсутствие правовой нормы, регулирующей данное общественное отношение или группу

¹ См. Шакун В. М. Коллизии в статусе (компетенции) органов государственной власти и должностных лиц // Вестник Челябинского государственного университета. 2006. № 2. С. 42–48.

общественных отношений. Гражданское законодательство Российской Федерации указывает на возможность применения аналогии закона (в случаях, когда отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай) и аналогии права (при невозможности использования аналогии закона) для восполнения пробелов в праве¹.

Применение аналогии допускается законодательством отраслей частного права и невозможно в сфере публичного права, поскольку это нарушает принцип законности. Так, в ч. 2 ст. 3 Уголовного кодекса Российской Федерации указывается, что «применение уголовного закона по аналогии не допускается»². Однако в научной литературе в последнее время отмечается, что практика применения уголовного закона, не смотря на законодательную отмену, знает многочисленные случаи фактического использования аналогии³. Тем не менее, вопрос о возможности использования аналогии в уголовном праве остается дискуссионным и однозначно не решенным до настоящего момента.

Причинами пробелов в праве могут быть различные обстоятельства, например, упущения при подготовке нормативных правовых актов или отстава-

¹ Ст. 6 Части первой Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; 2006. № 45. Ст. 4627; 2011. № 50. Ст. 7335; 2014. № 19. Ст. 2304; 2015. № 21. Ст. 2985.

² Ч. 2 ст. 3 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954; 2011. № 30. Ст. 4601; 2015. № 1. Ст. 82.

³ См. Кауфман М. А. Пробелы в уголовном праве и способы их преодоления: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009.

ние законодательства от развития жизни, которые могут обнаружиться в ходе регулирования абсолютно любой группы общественных отношений.

На наш взгляд, отсутствие пробела может являться причиной отсутствие коллизий в дальнейшем, а восполнение пробелов может являться в некоторых случаях способом дальнейшего предотвращения коллизий.

Существуют различные подходы к определению понятия «толкование права». А. Ф. Черданцев указывал, что «термин толкование многозначен и сам требует разъяснения»¹. В данной статье под толкованием права мы понимаем «изложенное в письменной форме научное мнение, имеющее решающее влияние при принятии решения по какому-то вопросу»². Толкование права – это процесс, связанные с интерпретацией нормы права, соотношения «духа» и «буквы» закона, в результате которого необходимо установить смысл правовой нормы, определить ее единообразное применение органами государственной власти и частными лицами. В ст. 1156 Французского гражданского кодекса указано, что «при рассмотрении соглашений нужно исследовать в первую очередь, каково было общедобродарение договаривающихся сторон, а не останавливаться на буквальном смысле выражений»³.

¹ Черданцев А. Ф. Толкование права и договора. М.: Юнити-Дана, 2003. С. 56.

² Bellet P. Rapport de synthèse // Travaux Assoc. H. Capitant, T. XXXI. 1980. Р. 11.

³ Наполеон Б. Гражданский кодекс / Наполеон Бонапарт; пер. с фр. И. С. Перетерского. М.: Эксмо, 2013. С. 266.

Для того, чтобы уяснить смысл нормы права могут применяться различные методы толкования: языковые (грамматический, филологический, лингвистический), логический, исторический, систематический и т. д. М. В. Захарова отмечает, что «в контексте раскрытия проблемы толкования права не следует также забывать и об интерпретации индивидуальных правовых актов, место которой находится как в рамках публичного, так и частного права»¹. В своей монографии М. В. Захарова указывает на различные принципы при интерпретации норм права и индивидуальных правовых актов публичного и частного права, однако также подчеркивает, что, в целом, концепция толкования права ориентирована на гражданское право, но «в настоящее время подвергается нюансировке и адаптируется к требованиям различных отраслей права»².

Целью толкования права, также, как и имплементации, является создание единообразного правоприменения, только не на международном уровне, не разными государствами, а в рамках национальной правовой системы, с целью одинаковой реализации правовых норм всеми субъектами права.

Согласно ст. 15 Конституции Российской Федерации в случае противоречия норм международного права с внутригосударственными нормами приоритет отдается первым. В то же время в п. 2 ст. 1 Федерального закона «Об общих принципах орга-

¹ Захарова М. В. Французская правовая система: теоретический анализ: Монография. М.: Проспект, 2014. С. 138.

² Там же. С. 138–140.

низации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ закрепляется осуществление народом власти исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций. В данном случае нам представляется иерархическая коллизия между Конституцией РФ и федеральным законодательством, которая должна была бы решаться в пользу Конституции РФ. Однако, Постановлением Конституционного Суда РФ (казуальное толкование) от 30 ноября 2000 г. № 15-П было установлено, что нормы внутреннего законодательства предусматривают более высокий уровень гарантий для местного самоуправления¹.

Рассмотрев основные способы, которые используются для устранения и предотвращения коллизий, мы отмечаем, что они в совокупности не представляют собой единую систему, объединенную общей целью, и не направлены на решение одной задачи.

Указанные выше способы являются заимствованными приемами и средствами, которые активно используются для реализации собственных задач и целей в отдельных отраслях права.

Одни из них применяются для восполнения пробелов (аналогия в гражданском праве), другие –

¹ См. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2000 г. № 15-П по делу о проверки конституционности отдельных положений Устава (Основного закона) Курской области в редакции закона Курской области от 22 марта 1999 г. «О внесении изменений и дополнений в Устав (Основной закон) Курской области» // СЗ РФ. 2000. № 50. Ст. 4943.

для унификации законодательного регулирования правовых отношений (имплементация в международном праве), третьи – для усовершенствования и более эффективного управления и регламентации общественных отношений, но все эти способы применимы для реализации задач коллизионного права. Вместе с тем, единого метода правового регулирования, который бы являлся основанием выделения отрасли коллизионного права нет. Перечисленные способы, безусловно, используются в рамках коллизионного права и отвечают задачам устранения и преодоления коллизий. Однако, они не представляют собой единый инструментарий коллизионного права. Преследуя разные цели, они, тем не менее, аккумулируются и применяются коллизионным правом. Однако, это не является их главным и прямым назначением. Успешно ликвидируя коллизии в праве, способы устранения и преодоления противоречивых норм не являются совокупностью тех средств, приемов и способов, которые представляли бы единый метод правового регулирования, который «отражает особенности юридического воздействия на определенный круг общественных отношений между людьми в обществе по сравнению с другими, неюридическими способами»¹, и отвечали бы основному критерию деления права на отрасли.

Таким образом, говорить о коллизионном праве как о специфическом методе правового регулирования, на основании которого можно было бы выделить коллизионное право как отрасль, нельзя.

¹ Сорокин В. Д. Административно-процессуальное право. М.: Изд. «Юридическая литература». 1972. С. 29.

Совокупность используемых средств, приемов и способов, применяемых для ликвидации конфликтов в праве, является всего лишь эффективным инструментом преодоления коллизий в праве, но заимствованным из других отраслей, а не созданным специально, в рамках отрасли коллизионного права.

Приложения:

Таблица 1.
Способы устранения и преодоления
коллизий в праве

Устранение	Преодоление
принятие международно-правовых актов и последующая их имплементация национальным законодательством нескольких государств	деятельность судебных и государственных органов с целью разрешения сложившейся конфликтной ситуации
односторонняя имплементация иностранного опыта национальным законодательством	толкование закона
выработка правовых рекомендаций, разработка модельных законов	
усовершенствование национального законодательства, восполнение пробелов в рамках одной отрасли права	

Библиографический список:

1. Наполеон Б. Гражданский кодекс / Наполеон Бонапарт; пер. с фр. И. С. Перетерского. М.: Эксмо, 2013.
2. Александров Н. Г. О месте трудового и колхозного права в системе советского социалистического права // Советское государство и право. 1958. № 5.
3. Алексеев С. С. О теоретических основах классификации отраслей советского права // Советское государство и право. 1957. № 7.
4. Гавердовский А. С. Имплементация норм международного права. Киев: Вища школа, 1980.
5. Захарова М. В. Французская правовая система: теоретический анализ: Монография. М.: Проспект, 2014.
6. Кауфман М. А. Пробелы в уголовном праве и способы их преодоления: Дис. ... д-ра юрид. наук. М.: ГУ-ВШЭ, 2009.
7. Кененова И. П. Правоведение: учеб. пособие для СПО и прикладного бакалавриата / И. П. Кененова, Т. Э. Сидорова. М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2014.
8. Лазарев В. В. Пробелы в праве и пути их устранения. М.: Юрид. литература, 1974.
9. Лебедев А. Ф. Общая теория права: учеб. пособие. Минск: Изд-во Гревцова, 2013.
10. Малько А. В., Мазуренко А. П. Концепция правотворческой политики в Российской Федерации (проект). М.: МГЭИ, 2011.
11. Миклин Е. Е. Способы преодоления юридических коллизий // Материалы научно-практической конференции юридического факуль-

тета Елецкого государственного университета им. И. А. Бунина. Елец: ЕГУ им. И. А. Бунина, 2006.

12. *Поляков О. А.* Юридические коллизии в сфере деятельности органов внутренних дел по обеспечению и защите прав граждан: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

13. *Сорокин В. Д.* Административно-процессуальное право. М.: Изд. «Юридическая литература». 1972.

14. *Сорокин В. Д.* Избранные труды. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005.

15. *Черданцев А. Ф.* Толкование права и договора. М.: Юнити-Дана, 2003.

16. *Шакун В. М.* Коллизии в статусе (компетенции) органов государственной власти и должностных лиц // Вестник Челябинского государственного университета. 2006. № 2.

17. *Якунин В. И.* Проблемы международной гармонизации железнодорожного права России: Монография. М., 2008.

18. *Bellet P.* Rapport de synthèse // Travaux Assoc. H. Capitant, T. XXXI. 1980.