

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**Мирвода Татьяна Александровна**

**ПОЭТИКА СОВРЕМЕННОГО ДЕТСКОГО “СТРАШНОГО” РАССКАЗА  
В УСТНОЙ ТРАДИЦИИ И СЕТИ ИНТЕРНЕТ**

Специальность 10.01.09 – Фольклористика

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

МОСКВА – 2020

Работа выполнена на кафедре русского устного народного творчества филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

**Научный руководитель:** **Алпатов Сергей Викторович**  
доктор филологических наук, доцент

**Официальные оппоненты:** **Строганов Михаил Викторович**  
доктор филологических наук, профессор,  
профессор кафедры общего и славянского искусствоведения  
Института славянской культуры  
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет им.  
А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)»

**Трахтенберг Лев Аркадьевич**  
доктор филологических наук,  
доцент кафедры истории русской литературы  
филологического факультета  
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова»

**Райкова Ирина Николаевна**  
кандидат филологических наук, доцент,  
доцент кафедры русской литературы, заместитель  
директора по научной работе Института гуманитарных наук  
ГАОУ ВО «Московский городской педагогический  
университет»

Защита диссертации состоится «2» апреля 2020 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета МГУ.10.05 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991 г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, 1-й учебный корпус.

E-mail: runt-msu@yandex.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский проспект, д.27) и на сайте ИАС «ИСТИНА»: <http://istina.msu.ru/dissertations//276908474/>

Автореферат разослан «25» февраля 2020 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор филологических наук



О.С. Октябрьская

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

В настоящее время традиция детского “страшного” рассказа переживает очевидный ренессанс, связанный с перенесением в коммуникативное пространство сети Интернет сюжетов и образов, а также поэтических приемов организации повествования, изначально присущих устным нарративам. В свою очередь, гипертекстовые и мультимедийные параметры бытования “страшного” фольклора в Интернете, а также его взаимодействие с такими жанрами массовой культуры, как «триллер», «хоррор» и «крипипаста», определяют необходимость изучения современных форм устной и сетевой традиции “страшных” рассказов.

**Объектом** настоящего исследования является современный детский “страшный” фольклор в устном и сетевом вариантах бытования традиции, а **предметом** – поэтические механизмы воплощения «страшного» в детских нарративах и смежных ритуально-игровых формах.

**Актуальность** исследования определяется необходимостью:

- пересмотра сложившихся в фольклористике концепций и методов изучения современного детского “страшного” фольклора в свете новых форм бытования исследуемых жанров и текстов;
- систематизации и терминологически четкого определения форм и жанров устного детского “страшного” повествовательного фольклора, уже более полувека известных исследователям;
- описания, типологизации и определения новых форм “страшного” сетевого фольклора;
- исследования связей между устной и сетевой традициями детского “страшного” повествования и шире – детского мифотворчества.

**Целью** исследования является систематизированное описание и функциональное определение видов и жанров современного детского “страшного” фольклора, бытующего как в устной форме, так и в Интернете,

выявление уникальных и преемственных черт поэтики сетевой традиции детского “страшного” повествования в общем контексте “страшного” интернет-фольклора и крипипасты.

Сформулированные цели определяют постановку следующих **задач**:

- очертить историю изучения детских страшных историй и вызываний, выявить проблемные и перспективные области исследования;

- охарактеризовать жанры современного детского “страшного” фольклора: страшилки, антистрашилки, пугалки, крипипасты, инструкции для вызываний;

- определить место детского “страшного” фольклора в общем контексте современного фольклора и “страшного” фольклора Сети;

- охарактеризовать традиционные и новые черты поэтики сетевой традиции детских “страшных” рассказов.

Для достижения поставленной цели и решения сформулированных задач были использованы типологический и сравнительно-исторический **методы** исследования, а также методики исследования межкультурных контактов.

**Теоретико-методологическую базу** диссертации составили труды отечественных и зарубежных ученых, преимущественно фольклористов, но также литературоведов, лингвистов, педагогов, антропологов, социологов, психологов и культурологов: Г.С. Виноградова, С.Ю. Неклюдова, М.П. Чередниковой, С.М. Лойтер, М.В. Осориной, М.Н. Мельникова, М.А. Мухлынина, Т.В. Зуевой, О.Ю. Трыковой, В.А. Шевцова, И.Н. Райковой, В.Ф. Лурье, М.Л. Лурье, А.Ф. Белоусова, А.Л. Топоркова, Е.Е. Левкиевской, А.С. Мутиной, С.Б. Борисова, М.Д. Алексеевского, Ф.С. Капицы и Т.М. Колядич.

**Научная новизна** работы определяется привлечением к исследованию значительного корпуса малоизученных источников сетевого “страшного” фольклора, что в свою очередь обеспечивает верифицируемость выводов, полученных в ходе сопоставительного анализа устного и сетевого вариантов традиции.

**Достоверность** полученных результатов обеспечивается значительным объемом анализируемого материала, широкой теоретической базой и структурированной аргументацией, а также данными включенного наблюдения и экспериментального анкетирования, проведенных автором диссертации.

**Теоретическая значимость** диссертации заключается в систематическом описании и сопоставительном анализе устной и сетевой традиции детских “страшных” рассказов в контексте фундаментальных наработок современной отечественной и зарубежной фольклористики.

**Практическая значимость** исследования определяется возможностью использования материалов и выводов диссертации при построении указателей и баз данных по детскому “страшному” фольклору, а также при подготовке общих курсов по истории фольклористики и спецкурсов по современному городскому фольклору.

**На защиту выносятся следующие положения:**

– детский “страшный” фольклор – особая область современного фольклора, возникающая на пересечении нарративного, игрового, обрядового и смехового функционально-семантических сегментов детского творчества;

– жанровый спектр детских “страшных” нарративов включает страшилки, пугалки, рассказы о вызываниях, былички, слухи и толки, а также пародийные формы – антистрашилки и антипугалки;

– детские магические вызывания являются ритуально-игровым эквивалентом “страшных” рассказов, в связи с чем оказывается необходимым как различать вызывания и порождаемые ими нарративы, так и прослеживать общие элементы и механизмы их поэтической структуры;

– традиция детского “страшного” повествования не уходит в небытие, а перемещается в Интернет, приспособляясь к динамично меняющейся цифровой реальности и встраиваясь в более обширную сетевую категорию “страшного” – крипипасту;

– явление крипипасты, происходящее из англоязычного сегмента Всемирной паутины и основанное на западных городских легендах и цепных письмах “счастья”, при переводе и в процессе бытовании вбирает в себя поэтические компоненты и жанровые формы русского устного детского “страшного” повествовательного фольклора, трансформируя их с учётом современных реалий.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации были представлены и обсуждены на заседании кафедры русского устного народного творчества филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и на научных конференциях «Ломоносовские чтения» (МГУ 2016, 2017, 2018), «Славянский мир: общность и многообразие» (Инслав РАН 2016, 2017), «Антропология. Фольклористика. Социолингвистика» (ЕУСПб 2017) и «Фольклористика и культурная антропология сегодня» (РГГУ 2018). По теме диссертации было опубликовано 7 статей.

**Структура диссертации** определяется поставленными задачами. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии, включающей 257 наименований исследовательской литературы и 284 источника исследуемого и анализируемого материала на русском, польском и английском языках. Объём текста диссертации составляет 280 страниц.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **Введении** очерчивается предметное поле исследования, определяется изучаемый материал, ставятся цели и задачи работы, характеризуется теоретическая база и методы диссертационного исследования, аргументируются его актуальность и научная новизна, обосновывается теоретическая и практическая значимость работы, описывается ее структура, формулируются выносимые на защиту положения, даётся оценка достоверности полученных результатов исследования, указываются формы их апробации.

В главе 1, «Детский “страшный” повествовательный фольклор и детские вызывания с 1960-ых гг. по настоящее время», исследуются вопросы происхождения традиции детских “страшных” рассказов и вызываний, анализируется их современное состояние, уточняются жанровые характеристики исследуемых явлений, описываются характерные особенности поэтики.

В параграфе 1.1, «Детский “страшный” повествовательный фольклор», представлен очерк истории изучения детских “страшных” рассказов, охарактеризованы взгляды ведущих собирателей и исследователей жанра (М.В. Осориной, О.Н. Гречиной, М.П. Чередниковой, С.М. Лойтер, О.Ю. Трыковой, Т.В. Зуевой, В.А. Шевцова) на вопросы происхождения традиции детского “страшного” повествовательного фольклора. Указывается, что, помимо особенностей возрастной психологии и коммуникации, почвой для возникновения страшных нарративов стали традиционные былички и сказки, а также городские легенды, из которых заимствованы персонажи, мотивы и художественные приёмы. На формирование более поздних вариантов существенное влияние также оказали литература, кино и телевидение. М.В. Осорина<sup>1</sup>, Ф.С. Капица и Т.М. Колядич<sup>2</sup>, В.А. Коршунков<sup>3</sup> и Е.Е. Левкиевская<sup>4</sup>, на основании упоминаний детских страшных историй в художественной и мемуарной литературе, прослеживают истоки возникновения данной традиции с начала XIX в. Г.И. Мамонтова<sup>5</sup> же, М.Н. Мельников<sup>6</sup>, М.Ю. Кузьмина<sup>7</sup>, А.Ф.

---

<sup>1</sup> Осорина М.В. «Чёрная простыня летит по городу», или Зачем дети рассказывают страшные истории // Знание – сила. 1986. №10. С.43.

<sup>2</sup> Капица Ф.С, Колядич Т.М. Русский детский фольклор. М., 2002. Гл. 6.

<sup>3</sup> Коршунков В.А. Современные детские анекдоты, страшилки и садистские стишки Вятского края // Энциклопедия земли Вятской. Т. 8. 1998. С. 592.

<sup>4</sup> Левкиевская Е.Е. Быличка как речевой жанр // Кирпичики: фольклористика и культурная антропология сегодня. М., 2008. С. 341–363; Левкиевская Е.Е. Мифологическая система детских страшилок в сравнении с традиционной мифологией // Детский фольклор и культура детства: Материалы научной конференции «XIII Виноградовские чтения». СПб., 2006. С. 24–34; Левкиевская Е.Е. Страх смерти в детской страшилке в сравнении с традиционной мифологией // Категории жизни и смерти в славянской культуре. М., 2008. С. 111–122.

<sup>5</sup> Мамонтова Г.И. Культурно–исторические и психологические основы жанра страшилок // Сибирский фольклор. Новосибирск, 1981. С. 55–62.

<sup>6</sup> Мельников М.Н. Русский детский фольклор. М., 1987. С. 77.

<sup>7</sup> Кузьмина М.Ю. Страшное в сказках К. Чуковского // Проблемы детской литературы. Петрозаводск, 1995. С. 57–69; Кузьмина М.Ю. Детский «страшный» фольклор в сказке К. Чуковского «Крокодил» // Мир детства и традиционная культура: Сб. научных трудов и материалов. Вып. 2. М., 1996. С. 113–138.

Белоусов и Е.В. Кулешов<sup>8</sup> датируют возникновение традиции началом либо серединой XX в.

В качестве основных функций “страшных” рассказов называются вербализация страхов ребенка как средство психологической борьбы с ними, манифестация детского мифологического мировосприятия, а также коммуникативная (социализирующая) и развлекательно-игровая функции.

Сфера «детского “страшного” повествовательного фольклора» (термин В.А. Шевцова<sup>9</sup>) формируется на пересечении функциональных областей «бытового» и «обрядового», «нарративного» и «игрового», «страшного» и «смехового» детского творчества. В связи с чем возникает необходимость жанровой классификации системы детского “страшного” повествовательного фольклора (ДСПФ), представленной в диссертации в виде следующей таблицы:

Таблица 1. Система жанров ДСПФ

Область	Жанры	Жанровые разновидности
Детский “страшный” повествовательный фольклор	Страшилка	“Классические” страшилки
		Детские слухи и толки
		«Странные» и «страшные» фабулаты
		Страшилки с персонажами и / или ситуацией вызывания
		Страшилки-пугалки
		Страшилки-сказки
		Страшилки-были
		Страшилки-былички
	Детская быличка	
	Рассказ о вызывании	
	Пугалка	“Классические” пугалки
		Страшилки-пугалки
	Антистрашилка	Антистрашилки-страшилки
		Собственно антистрашилки
		Реалистические антистрашилки
	Антипугалка	

<sup>8</sup> Белоусов А.Ф., Головин В.В., Кулешов Е.В., Лурье М.Л. Детский фольклор: итоги и перспективы изучения. СПб., 2005. С. 230.

<sup>9</sup> Шевцов В.А. Страшный детский повествовательный фольклор: жанры и тексты // Детский фольклор и культура детства: материалы научной конференции «XIII Виноградские чтения». СПб., 2006. С. 43–64.



Выявленное многообразие жанровых разновидностей ДСПФ делает особенно актуальной задачу разработки указателей персонажей и сюжетов детских “страшных” рассказов. В диссертации предлагается модель указателя детского “страшного” повествовательного фольклора, в основу которого легли персонажно-функциональный принцип С.М. Лойтер и предложенный В.А. Шевцовым принцип типологизации вредителей.

В особом разделе рассматриваются особенности поэтики разных жанров детского “страшного” повествовательного фольклора: мотивы двоемирия, перемещения героя из пространства «дома» в «иной» мир, нарушения запрета и наказания-смерти; анализируется предметный мир “страшных” рассказов, а также функции цветowych эпитетов (выделение носителя зла, символ трагической развязки, усиление эффекта внезапности, нагнетание мрачной атмосферы, способ проявления иронии), прослеживается эволюция ключевых персонажей (жертвы, вредители, добрые помощники) в связи с фактором взросления рассказчиков, даётся характеристика типов рассказчиков и обстановки рассказывания.

В параграфе 1.2, «**Детские магические вызывания**», излагается история изучения данного жанра детского фольклора; описываются психологические механизмы, побуждающие ребёнка к проведению вызываний и сочинению инструкций для их обряда; анализируется их хронотоп, система персонажей, предметная атрибутика, поэтика («всеобщая персонификация»<sup>10</sup> неодушевленных вещей и предметов) и прагматика (почувствовать власть над сверхъестественным, пережить осуществление мечты<sup>11</sup>); устанавливаются их связи с традиционными девичьими святочными гаданиями, спиритическими сеансами и заговорами<sup>12</sup>. Изменения, которые переживают обряды вызываний при перемещении в Сеть, отражают высокую восприимчивость жанра к таким

---

<sup>10</sup> Мелетинский Е.М. Поэтика мифа. М., 2000. С.165.

<sup>11</sup> Чередникова М.П. «Голос детства из дальней дали...» (Игра, магия, миф в детской культуре). М., 2002. С. 73-74; Мутина А.С. Жанры современного детского фольклора на территории Удмуртии: Автореферат дис. ... канд. филол. наук. Ижевск, 2002. С. 15.

<sup>12</sup> Топорков А.Л. Пиковая дама в детском фольклоре // Русский школьный фольклор. От «вызываний» Пиковой дамы до семейных рассказов. М., 1998. С. 15–55.

формам массовой культуры, как фильмы ужасов и компьютерные игры, а также новостная повестка СМИ и социальных сетей.

В ходе анализа «обряды вызываний» отграничиваются от «рассказов о вызываниях» – мифологизированных нарративов, описывающих процесс вызывания и связанные с ним пугающие происшествия, а также от «инструкций для вызываний» – руководств по вызову духов, регламентирующих способы общения с ними и отразивших детские представления о потустороннем мире и вызываемом существе.

В главе 2, «**Детский “страшный” фольклор в Интернете и “страшный” интернет-фольклор**», исследуется бытование в сети Интернет произведений детского “страшного” повествовательного фольклора, а также нарративов, связанных с традицией детских магических вызываний; декларируются принципы их выделения в общем корпусе “страшного” фольклора Интернета и крипипасты; прослеживаются генетические связи и факторы формирования названных явлений, описываются межжанровые взаимодействия; в сравнении с устной традицией детских “страшных” рассказов выявляются преемственные и уникальные черты поэтики сетевого “страшного” фольклора.

В параграфе 2.1, «**“Страшный” фольклор в Интернете**», рассматриваются проблемы разграничения “страшного” сетевого фольклора и “страшных” рассказов, привнесённых в Интернет из устной традиции, различения взрослого и детского фольклора Сети, в том числе в связи с функционированием пародий на стереотипные темы, сюжеты, образы, стилевые приемы и жанровые клише “страшного” сетевого фольклора.

К области “страшного” сетевого фольклора относятся такие разножанровые произведения интернет-фольклора, как крипипаста, смертельные файлы и спам “счастья”, а также таинственные сайты, непонятного (комбинации чисел, страшных видео, анимаций и изображений в мрачном оформлении без каких-либо подписей), либо пугающего (предсказание даты смерти, счётчик оставшейся жизни) назначения, жуткие

флэш-игры и страшные комиксы – при условии, что они анонимны и виртуальны по своему происхождению. Сюда же относятся и возникшие в Сети пародии на эти жанры и формы.

В особом разделе даётся систематизированная характеристика сетевых ресурсов со “страшным” фольклором (специализированных сайтов, общетематических форумов и имиджбордов, разделов на порталах более широкого профиля, групп и страниц в социальных и информационно-развлекательных сетях, каналов YouTube, профилей со статьями и заметками в онлайн-сообществах для писателей и читателей, коллективных и персональных блогов); подробно анализируются самые старые и объёмные ресурсы со страшными историями в Рунете – 4STOR.ru<sup>13</sup> и Мракопедия<sup>14</sup>.

В **параграфе 2.2, «Крипипаста»**, исследуются культурные и психосоциальные предпосылки возникновения данного интернет-феномена в англоязычном сегменте Интернета, факторы его распространения в других языковых сегментах Сети, а также механизмы экспансии термина и стоящих за ним жанровых стереотипов на страшные истории фольклорного происхождения.

Крипипаста как жанр сетевой словесности обладает рядом специфических черт: функционирует и распространяется только в Интернете, где имеет определенные “ареалы обитания”, часто сопровождается пугающими и / или угнетающими изображениями или видео, обладает собственными оригинальными мотивами и сюжетами (в теле- или радиоэфир выходят странные передачи, в заброшенных домах обнаруживаются сломанные ноутбуки с пугающим содержанием, после чего начинают происходить необъяснимые вещи и пропадать обнаружившие их люди; по сети распространяются смертельные файлы, которые при попадании на персональный компьютер вызывают как поломку техники, так и гибель пользователя; герои целенаправленно выслеживают паранормальную

---

<sup>13</sup> URL: <http://4stor.ru/>.

<sup>14</sup> URL: [http://mrakopedia.ru/wiki/Заглавная\\_страница](http://mrakopedia.ru/wiki/Заглавная_страница) > в 2012-ом переехал на <https://mrakopedia.org/>.

активность, собирают вырвавшиеся из-под надзора объекты Хранителей или SCP фонда и т. п.), а также сложившимся пантеоном антагонистов и клишированными приёмами нагнетания ужаса (специфические зачины и концовки; акротексты и «текстовые скримеры» типа «ОБЕРНИСЬ!!!», «ТЫ СЛЕДУЮЩИЙ!!!!» и др.).

Крипипаста как динамично развивающаяся традиция сетевого “страшного” повествования активно инкорпорирует детские страшные истории, магические вызывания и связанные с ними нарративы, былички, поверья о нечистой силе, цепные письма, городские легенды и др., а также пародии на все эти жанры. Принадлежность к фольклору данной традиции не вызывает сомнений, поскольку её произведениям также присущи анонимность авторства и коллективность создания, вариативность, интертекстуальность и встраиваемость, традиционность сюжетов и образов, стереотипность поэтических приемов, синкретизм знаковых кодов (мультимедийность), наличие определённых требований к обстановке ознакомления с ними, исполнение и публикация признанными “сказителями”.

В параграфе 2.3, «**Детский “страшный” повествовательный фольклор в Сети: традиции и новации**», даётся характеристика степени распространённости (высокая) функций (в качестве серьёзных страшных историй, чтобы посмеяться, вспомнить детство) и особенностей представления в Интернете (в общем потоке “страшного” фольклора, в отдельных разделах тематических порталов, на специализированных сайтах) произведений, пришедших в него из устной традиции и бытующих в виде копипаст из книг и фольклорных архивов, а также рассказов, воспроизведенных по памяти, и текстов, сочинённых непосредственно для публикации в Сети, бессознательно или осознанно выдержанных в соответствии с жанровыми клише детских страшных историй, сформировавшихся под влиянием крипипасты и самой виртуальной среды, представляющих модернизированные (мультимедийные и гипертекстовые) варианты традиции детского “страшного” повествовательного фольклора.

Обозначенный корпус текстов включает как новые варианты известных сюжетов, так и новые жанрово-видовые образования, возникшие в результате слияния и трансформаций вышеописанных форм “страшного” фольклора в Интернете. На данном этапе исследования мы склонны полагать, что указанные процессы характеризуют новую ступень в эволюции устной традиции, в рамках которой она пытается адаптироваться к современным условиям, обживая с этой целью новую среду обитания и используя предоставляемый ею инструментарий. Говорить же об «интернет-страшилке» как особой жанровой разновидности детского “страшного” повествовательного фольклора пока не приходится. Пока не существует параметров, позволяющих выделить в Сети какой-либо тип текстов, отчетливо противопоставленный аналогичным по поэтике и функциям произведениям современной устной традиции.

В параграфе 2.4, «Детские магические вызывания в Интернете», на материале бытующих в Сети инструкций-руководств для проведения вызываний и историй об этом описывается и анализируется сетевая традиция детских вызываний, выявляются её особенности в сравнении с аналогичной устной, устанавливаются связи между сетевыми инструкциями вызываний и крипипастой, выявляются уникальные черты поэтики текстов инструкций сетевого происхождения и осмысливается гетерогенность вызываемых по ним персонажей.

В разделе 2.4.1 рассматриваются различные способы и особенности представления в Сети материалов, связанных с детскими вызываниями (вербальные и невербальные; раздельное бытование инструкций и видеофиксаций разыгранных по ним обрядов), характеризуется их жанрово-видовое многообразие и различный генезис (относятся к трём типам дискурсов, изначально возникших на никак не связанных между собой площадках – материалы устной традиции, извлеченные из фольклорных архивов и научных публикаций, воспоминания ностальгирующих по доинтернетовскому детству посетителей форумов и произведения актуального, в основном подросткового

творчества), даётся характеристика их распространителей (как и прежде, это чаще девочки), устанавливается преемственность с устной традицией.

В разделе 2.4.2 характеризуется система персонажей, бытующих в Сети инструкций и рассказов о вызываниях, предлагается их классификация (перенятые из крипипасты, массовой культуры, современной детской несетевой мифологии и традиционной мифологии); отмечается встроенность материалов сетевых вызываний в категорию крипипасты (совместное распространение с другими её произведениями и формами, использование её персонажей), постепенно занимающую место устной детской мифологии.

В разделе 2.4.3 описываются особенности поэтики инструкций сетевого происхождения, выявляются преемственные (преимущественно та же предметная атрибутика и технологии вызываний) и уникальные (вызываются в основном опасные персонажи; чаще фигурируют колюще-режущие предметы и требуется кровь или волосы вызывающего; возможны две формы зазывания духов – устная, с помощью заклинательных фраз, и графическая – специальными надписями или рисунками) по отношению к текстам устной традиции черты.

В параграфе 2.5, «Пародии на страшные истории как составляющая крипипасты», рассматриваются различные профанирующие, карикатурные и т. п. тексты, распространяющиеся в Интернете совместно со страшными рассказами любого генезиса, как с целью их “разоблачения”, так и под их видом. Отдельно как наиболее распространённые разновидности пародий в “страшном” фольклоре Интернета описываются пародии на тексты крипипасты, а также на произведения детского “страшного” повествовательного фольклора.

В разделе 2.5.1 даётся характеристика представленных в Сети пародийных форм, распространяющихся совместно со страшными нарративами не только в качестве альтернативных текстов, но и под их видом; выделяются

наиболее распространённые их типы – собственно пародии, переделки и пародические произведения.

Собственно пародия представляет из себя новое произведение-карикатуру, в котором снижаются жанрово-стилистические особенности оригинала. Главная цель – перевернуть с ног на голову восприятие устоявшейся модели посредством шаржирования её характерных черт<sup>15</sup>.

Переделка является «уродливым двойником» оригинала, основная задача которого – сделать смешно, по минимуму исказив «высокий образец», тем самым ещё больше его дискредитировав и принизив<sup>16</sup>. Для этого используются всевозможные замены-подмены, основанные на игре слов или смыслов, обценная или скатологическая лексика и всё остальное, что может подорвать “сакральный” авторитет исходника как бы изнутри него самого.

Пародический текст – вторичное по отношению к первоисточнику произведение, не имеющее установки перевернуть восприятие или принизить оригинал с целью посмеяться, но паразитирующее на нём ()<sup>17</sup>.

Представленные в Сети пародии на страшные истории могут относиться и к категории “страшного” фольклора в Сети, и к области “страшного” сетевого фольклора – в зависимости от своего происхождения, а также происхождения произведения, жанра или стиля, которые пародируются.

Кроме того, мы склонны рассматривать размещённые в Интернете пародии на страшные истории как крипипасту, поскольку так они мыслятся самими потребителями данного контента. Объясняется это факторами постоянного соседства на одних и тех же ресурсах смешных и страшных историй и слиянием в сетевом фольклоре «взрослой» и «детской» традиций страшного повествования.

Если присмотреться повнимательнее ко всему многообразию жанров и форм «страшного» в Сети, становится очевидным, что наиболее

---

<sup>15</sup> Лурье М.Л. Пародийная поэзия школьников // Русский школьный фольклор. От «вызываний» Пиковой дамы до семейных рассказов. М., 1998. С. 432; Лурье М. Л. Очерки современного детского фольклора // Экология культуры: Информ. Бюллетень. 2006. № 2 (39). С. 96.

<sup>16</sup> Там же, С. 434; С. 97.

<sup>17</sup> Тынянов Ю. Н. О пародии (1929 г.).

востребованными (судя по количеству представленных в Интернете потенциальных объектов для пародирования и по количеству пародий на них) являются пародии на жанры детского “страшного” повествовательного фольклора и жанр крипипасты.

В разделе 2.5.2 рассматривается наиболее популярная разновидность пародий на истории крипипасты – «“советская” крипипаста»; описываются основные объекты их иронии (определённые реалии советского и русского быта), приводятся примеры использования в качестве сырья и формальной оболочки для них различных типов страшных рассказов сетевого и несетевого происхождения – детских страшилок, “руководств” хранителей и крипипаст-саспенсов, анализируются используемые в них художественные приёмы создания комического эффекта.

В разделе 2.5.3 описываются представленные в Сети разновидности пародий на произведения детского “страшного” повествовательного фольклора, а также пародии на произведения в жанре крипипасты, использующие в качестве формы воплощения жанровые оболочки страшилок и антистрашилок.

Таким образом, произведения детского “страшного” повествовательного фольклора оказываются не только объектом пародийного переосмысления, что свидетельствует об их закреплённости в традиции и жанровой оформленности, но также являются и одной из распространённых среди пользователей Рунета форм для создания новых крипипаст, а также всевозможных пародий, иронизирующих над клишированными приёмами нагнетания страха в произведениях других жанров. В свою очередь, это свидетельствует и об интересе непосредственно к самим детским страшным историям, причём не только со стороны взрослых, по большей части являющихся носителями ещё устной традиции детского “страшного” повествовательного фольклора, но и со стороны более поздних поколений, собирающих, пишуших и распространяющих посредством личных блогов как оригинальные истории (услышанные ими от сверстников или родителей, а также сочинённые самостоятельно), так и пародии на них.



В **Заключении** подводятся итоги проделанной работы и намечаются перспективные направления дальнейших исследований современного детского “страшного” фольклора, объединяющего произведения двух функциональных типов: мифоритуальные формы для проживания и преодоления страха и художественные формы для эстетического наслаждения остранным и поэтически канонизированным страхом.

В ходе проведенного диссертационного исследования были критически пересмотрены сложившиеся за последние десятилетия научные подходы к описанию детского “страшного” повествовательного фольклора, заново систематизированы его жанровые рубрики, предложена модель указателя сюжетов и персонажей. В контрастивном сопоставлении с устной традицией “страшных” нарративов последовательно описаны жанры сетевого “страшного” фольклора и смежных форм массовой коммуникации, охарактеризован феномен «крипипасты» и подходы к его пониманию с исследовательской точки зрения и с позиций пользователей Сети, выявлены новаторские и традиционные свойства существующей и активно развивающейся в Интернете фольклорной традиции.

**Основные положения диссертационной работы отражены в статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ им. М.В. Ломоносова:**

1. *Мирвода Т.А.* Детский страшный повествовательный фольклор: к вопросу о жанровом многообразии традиции // Вестник Томского государственного университета. 2018. №436. Ноябрь. С. 38–48. ИФ РИНЦ – 0,353. (WoS)
2. *Мирвода Т.А.* Детские страшные истории как объект и форма пародирования в фольклоре Рунета // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Филология. 2018. №4. С. 206–214. ИФ РИНЦ – 0,178.

3. *Мирвода Т.А.* Пародии на крипипасту как составляющая страшного сетевого фольклора // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2018. Том 10. Выпуск 3. С. 138–148. ИФ РИНЦ – 0,248.
4. *Мирвода Т.А.* Детский «страшный» повествовательный фольклор: к проблеме разработки указателей. Модель указателя // Вестник РГГУ. Серия "История. Филология. Культурология. Востоковедение". 2018. №9 (42). С. 61–78. ИФ РИНЦ – 0,227.

**Статьи в рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК РФ:**

5. *Мирвода Т.А.* Особенности бытования русских детских страшных историй в Интернете // Традиционная культура. 2018. Том 19. №2. С. 115–129. ИФ РИНЦ – 0,120.

**Статьи в других научных изданиях:**

6. *Мирвода Т.А.* Поэтика страшного в жанрах русского фольклора // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов 2016». Секция «Филология». Москва, МАКС Пресс. [Электронный ресурс]. URL: [https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2016/data/section\\_30\\_8567.htm](https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2016/data/section_30_8567.htm).
7. *Мирвода Т.А.* Феномен крипипасты в русском и польском интернет-пространстве // Славянский мир: общность и многообразие. Тезисы молодежной научной конференции в рамках Дней славянской письменности и культуры, 24 мая 2016 г. Москва, ИСл РАН. С. 38–39.
8. *Мирвода Т.А.* Поэтика страшного в жанрах сетевого фольклора // Stephanos. 2016. №4 (18). С. 199–206.
9. *Мирвода Т.А.* «Страшный» фольклор сети и феномен *крипипаста*: к вопросу о соотношении понятий // Антропология. Фольклористика. Социоллингвистика. Конференция студентов и аспирантов. Санкт-

- Петербург, 23-25 марта 2017. Сборник тезисов. Санкт-Петербург, Европейский университет, факультет антропологии. С. 76–78.
10. *Мирвода Т.А.* Опыт психолингвистического эксперимента с использованием текстов современного детского фольклора // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов 2017». Секция «Филология». Москва, МАКС Пресс. [Электронный ресурс]. URL: [https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2017/data/section\\_32\\_10620.htm](https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2017/data/section_32_10620.htm).
11. *Мирвода Т.А.* Русские детские страшные истории в контексте мирового интернет-фольклора // Славянский мир: общность многообразия. Тезисы молодежной научной конференции в рамках Дней славянской письменности и культуры. 23–24 мая 2017 г. Москва, ИСл РАН. С. 61–63.
12. *Мирвода Т.А.* Детские «магические вызывания» в интернете: особенности традиции // Фольклористика и культурная антропология сегодня: Материалы Всероссийской научной конференции молодых учёных. Москва, Российский государственный гуманитарный университет, 2018. С. 48–49.
13. *Мирвода Т.А.* Детский современный фольклор как объект психолингвистического эксперимента // *Stephanos*. 2018. №1 (27). С. 110–124.
14. *Мирвода Т.А.* «Советская крипипаста» и другие пародии на страшные истории в сети Интернет // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов 2018». Секция «Филология». Москва, МАКС Пресс. [Электронный ресурс]. URL: [https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2018/data/section\\_35\\_12887.htm](https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2018/data/section_35_12887.htm).