



Май 2020

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,
национальной безопасности*

ЭТО НАША ПОБЕДА!

ТЕМЫ НОМЕРА:

75 лет Великой
Победы над
фашизмом

COVID-19
в деталях





МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



НОВЫЕ ВЫЗОВЫ И УГРОЗЫ

Александр Чучалин 4

Мы расплачиваемся за нашу беспечность

Если бы в России исследовали иммунологический паспорт человека, то поняли бы, что наше население находится в состоянии иммунодефицита. Поэтому такая высокая трансмиссия на сегодняшний день. Фактором риска является изменение иммунного статуса человека. Поэтому человеку по жизни от рождения надо мониторить свой иммунный статус и помогать приобретать те свойства, которые бы помогли ему противостоять вирусной агрессии.

Александр Яковенко 8

COVID-19: поле битвы или возможность для сотрудничества?

Что требуется в нынешних условиях, так это не пропагандистские войны прошлого, а подлинно широкое международное сотрудничество, не обремененное идеологическими предрассудками. Это означает возросшую ценность базовых норм международного права, международного правопорядка как такового, действие которого по-разному искажалось в годы холодной войны и недавнего «однополярного момента».

Александр Щипков 12

Политическая философия коронавируса

Образ истории «до и после пандемии» стремится обозначить исторический «порог», как бы призывает начать жизнь с нового листа. С этой точки зрения нам важен не только медицинский аспект пандемии, но реакция на нее политической и интеллектуальной элиты, поскольку различные социальные силы могут использовать этот сдвиг в своих, довольно разных интересах.

ДЕНЬ ПОБЕДЫ!

Марина Кравченко 20

Советская дипломатия

в Великой Отечественной войне

Историко-документальный департамент МИД России представил юбилейное издание

«На дипломатических фронтах. 1941-1945» - сборник документов и фотоматериалов, раскрывающий поистине глобальный масштаб деятельности советской дипломатии в тяжелейший для всего мира период 1941-1945 годов. В нем отражены не только эпохальные события, но и каждодневная кропотливая, системная работа советских дипломатов. Она проходила в жесточайших условиях, нередко с риском для жизни и всегда без права на ошибку.

Александр Змеевский 50

Победа над нацизмом - это наша общая победа

Накануне и в День Победы наши дипломаты из посольства и генеральных консульств в Брно и Карловых Варах посетили порядка 100 захоронений и памятных мест в различных регионах страны. В эти дни равнодушные жители Чехии, наши соотечественники, а также представители российских дипмиссий организовали на месте воинских захоронений субботники, возложили цветы к могилам красноармейцев-освободителей.

Сергей Брилёв 56

Забывтые союзники из... Южной Африки

Кто бы еще несколько лет назад мог предсказать, что на юг Африки полетят с визитом российские стратегические бомбардировщики Ту-160? И кто бы мог ожидать заход в Кейптаун ракетного крейсера «Маршал Устинов»? Тем интересней то, какая за этим стоит предыстория. Но и буры, и южноафриканцы-англичане были союзниками СССР во Второй мировой войне!

Алексей Мальцев 66

Память, которая объединяет

На постсоветском пространстве Решение об объявлении 2020 года Годом 75-летия Победы в Великой Отечественной войне принято и подписано десятью президентами стран Содружества на саммите в Сочи 11 октября 2017 года. Документ определил начало большой трехлетней работы по организации и проведению в странах Содружества межгосударственных мероприятий, посвященных памяти великому подвигу наших предков.

МИР ВОКРУГ НАС**Виктор Супян** 72

Экономика США в полицентричном мире: перспективы сохранения позиций

Долгие годы, даже десятилетия, экономическое и геополитическое лидерство США не вызывало сомнений. Но, поскольку мир в XXI веке становится все более полицентричным, позиции США уже не являются столь безусловно доминирующими по всем показателям, хотя и остаются ведущими по ключевым макроэкономическим характеристикам.

Валерий Лукин, Константин Тимохин 90

Как создавался правовой режим управления Антарктикой

В начале XXI века некоторые зарубежные эксперты утверждали, что Договор об Антарктике уже выполнил свою историческую миссию и его пора заменить новым, который следует распространить на оба полярных региона - Арктику и Антарктику. Однако активная позиция Российской Федерации (как продолжателя СССР в этом договоре), поддержанная другими ведущими полярными державами, дает весьма жесткий отпор таким проектам. Договору об Антарктике предстоит еще долгая и продуктивная жизнь.

Нина Мищенко 108

Будет ли Шотландия независимой?

Отвечая на главный вопрос: «Будет ли Шотландия независимой?», - можно рассуждать следующим образом: после того, как Великобритания окончательно завершит бракоразводный процесс с ЕС, и в случае если шотландское правительство добьется проведения повторного плебисцита, есть все основания полагать, что шотландцы сделают свой выбор в пользу независимости региона и сохранения членства в ЕС.

IN MEMORIAM**Константин Долгов** 114

Джульетто Кьеза - журналист, мыслитель, человек культуры

26 апреля 2020 года ушел из жизни итальянский политик и журналист, член Коммунистической партии Италии Джульетто Кьеза, немало времени проработавший в России в качестве собкора различных итальянских изданий, сотрудничавший и с российскими изданиями, всегда с любовью и объективно писал он о нашей стране, защищал наши интересы в Европарламенте, будучи там депутатом.

БИБЛИОТЕКА**Андрей Дубина** 122

История одного лагеря военнопленных

Книга известного дипломата-арабиста, Чрезвычайного и Полномочного посла Василия Ивановича Колотуши «Лагерь содержания неизвестен... Место захоронения Wlodomierz» - это масштабное повествование о людях, чьи военные судьбы так или иначе переплетались с судьбой отца его жены, подкрепленное документами, (в том числе и из немецких источников) и многочисленными воспоминаниями о начальном этапе войны, ужасах, которые испытывали советские солдаты, оказавшиеся в плену, и, главное, мужестве и стойкости, с которыми большинство из них переносили эти ужасы.

Валерий Любин

На германском направлении 126

В книге В.М.Григина - Чрезвычайного и Полномочного Посла Российской Федерации в Германии с 2010 по 2018 год, до этого работавшего в том же качестве в Австрии, Финляндии и Польше, «Двуединство судьбы. Как России и Германии распорядиться будущим во благо себе и миру» идет повествование о его работе послом России в ФРГ - встречах с немецкими политиками, представителями бизнеса, общественности и культуры.

СОВЕТ ЖУРНАЛА:

С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

А.А.АВДЕЕВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Ватикане*

С.Ю.ВЯЗАЛОВ, *генеральный директор МИД России*

А.И.ДЕНИСОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в КНР, кандидат экономических наук*

А.С.ДЗАСОХОВ, *доктор политических наук*

И.С.ИВАНОВ, *президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук*

К.И.КОСАЧЕВ, *председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, кандидат юридических наук*

В.П.ЛУКИН, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор*

М.В.МАРГЕЛОВ, *вице-президент ОАО «АК Транснефть»*

А.Ю.МЕШКОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако (по совместительству)*

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

А.Н.ПАНОВ, *доктор политических наук*

А.К.ПУШКОВ, *член Совета Федерации, кандидат исторических наук*

С.А.РЯБКОВ, *зам. министра иностранных дел России*

М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ, *руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям*

В.Г.ТИТОВ, *первый зам. министра иностранных дел России*

А.В.ТОРКУНОВ, *ректор МГИМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук*

А.Л.ФЕДОТОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Словакии, кандидат юридических наук*

В.А.ЧИЖОВ, *постоянный представитель России при ЕС*

Ю.К.ШАФРАНИК, *председатель Правления МГНК «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы»*

А.В.ЯКОВЕНКО, *ректор Дипломатической академии МИД России, доктор юридических наук, профессор*

НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

М.Ц.Арзаканян, *доктор исторических наук*

Ю.А.Булатов, *доктор исторических наук*

В.П.Воробьев, *доктор юридических наук*

В.И.Гасумянов, *доктор экономических наук, профессор*

И.И.Кравченко, *кандидат политических наук*

В.Д.Кузнецовский, *доктор исторических наук*

А.А.Моисеев, *доктор юридических наук*

В.О.Печатнов, *доктор исторических наук*

Е.Б.Пядышева, *кандидат исторических наук*

А.В.Торкунов, *доктор политических наук, академик РАН*

А.В.Фролов, *доктор политических наук*

В.В.Штоль, *доктор политических наук*

Александр ЧУЧАЛИН

МЫ РАСПЛАЧИВАЕМСЯ ЗА НАШУ БЕСПЕЧНОСТЬ

Евгения Пядышева, заместитель главного редактора журнала «Международная жизнь»: Александр Григорьевич, спасибо вам за то, что в эти сложные времена нашли возможность прийти к нам в редакцию. Вы сегодня просто нарасхват... И как вам удастся соблюдать социальную дистанцию и вести такой активный образ жизни, много работать? Может быть, приоткроете свои секреты? Два месяца назад, когда мы все уходили на карантин, в изобилии появлялись веселые шутки. Мне особенно нравится обращение: «Нам выпала честь спасти мир, лежа на диване! Давайте не провалим эту миссию!» Прошло два месяца, ситуация изменилась. Нет веселых и забавных шуток. Нет драйва. Первый вопрос, который интересует всех, вам его задавал и президент. Когда закончится пандемия? Когда мы наконец сможем выходить на улицу, общаться друг с другом и вести нормальный образ жизни?

Александр Чучалин: Спасибо вам за веселые шутки. Хотя порой нам не очень весело. Я посмотрел сегодняшние цифры* и хотел бы, чтобы они

памятью. Они пожертвовали своими жизнями, чтобы побороть эту болезнь.

На вопрос, который вы мне задали, могу ответить только с научной позиции, я не гадалка и не целитель. В 2002-2003 годах, когда эта проблема была обозначена, эпидемия коронавируса началась на юге Китая, в Гонконге и Пекине, а потом медленно распоз-



в начале нашей беседы прозвучали. Мы подошли к отметке 100 тысяч тех, кто инфицирован. Около тысячи человек вследствие болезни ушли из жизни, из них - 70 врачей. Я преклоняюсь перед их

лась по многим странам. России она тогда не коснулась. Эпидемиологический цикл продолжался чуть меньше четырех месяцев. Тогда он приблизительно начался в те же сроки, как сейчас, - в конце года, перешел на следующий год и где-то к середине мая - началу июня завершился.

АЛЕКСАНДР ЧУЧАЛИН

Академик РАН

Е.Пядышева: Так эту пандемию можно было и не допустить?

А.Чучалин: Сейчас мы расплачиваемся за нашу беспечность. Звонок-то уже был - мы встретились с новым инфекционным заболеванием, которое еще не было выявлено в ходе эволюции человечества.

Но каждая болезнь, которая коснулась человека, никогда не уходит, она обязательно с ним остается. Как, например, «испанка» в 1918 году. Когда мы делаем тесты, то находим следы той «испанки»,

*Беседа состоялась 30 апреля 2020 г.

МЫ РАСПЛАЧИВАЕМСЯ ЗА НАШУ БЕСПЕЧНОСТЬ

которая была, особенно в странах Западной Европы. В России тогда бушевали тиф и «испанка». Можно привести и другие примеры - гонконгский и азиатский грипп, сибирская язва и т. д. Человеческая общность становится резервуаром этих инфекций.

Второй звонок прозвучал в 2012 году. Из Саудовской Аравии был доставлен мужчина в лондонский госпиталь с очень хорошим профессиональным медперсоналом. Там выявили новый вирус, который получил название MERS. Наша беспечность заключалась в том, что не было сделано никакого научного прогноза. И 14 декабря 2019 года доктор Ли Вэньлян из Центрального госпиталя города Уханя описал у больной такую же клиническую картину, которая была у болевших в 2002 году. Он, к сожалению, ушел из жизни.

Е.Пядышева: *Александр Григорьевич, вырабатывается ли иммунитет к этой болезни или она будет повторяться вновь и вновь?*

А.Чучалин: Инфекция, которая связана с коронавирусом, одна из наиболее распространенных заболеваний человека. Сезонных коронавирусов четыре. Коронавирусы, о которых мы сейчас говорим, - серотипы SARS, MERS и COVID-19. Когда рождается ребенок, он достаточно быстро заболевает коронавирусом, и признаком этой болезни является насморк. А сколько раз в течение года ребенок переносит простудное заболевание? До десяти раз. Они обязательно простывают в конце августа - начале сентября, и это длится до середины и конца ноября. Вирус гриппа вытесняет коронавирус, это некая биологическая борьба. У детишек иммунитет к коронавирусу не формируется. Но те дети, которым ввели антипневмококковую вакцину, могут защититься от коронавируса. Так устроена природа - устойчивый иммунитет к вирусам гриппа длится шесть-семь месяцев, потом он исчезает.

Путь преодоления данного вируса должен быть направлен на повышение иммунитета слизистых человека - мы называем это мукозальным иммунитетом, - чтобы минимизировать его повреждающие действия определенных клеток слизистых дыхатель-

Хотел бы напомнить имя еще одного доктора, отдавшего свою жизнь в борьбе с коронавирусом. Мы были с ним знакомы по работе в рамках ВОЗ. Итальянский вирусолог Карло Урбани, работавший представителем по инфекционным болезням ВОЗ в Азиатско-Тихоокеанском регионе, в 2003 году первым откликнулся на просьбу из Вьетнама проконсультировать по поводу появившихся случаев атипичной пневмонии. Он умер от той болезни, с которой боролся. SARS-CoV-2 - это серотип, который был открыт Карло Урбани. Он же был первым ученым, который показал, насколько эффективна при коронавирусной инфекции система карантина. Собственно говоря, мы сейчас пользуемся тем, что заложил Карло Урбани.

ных путей. Очень важно знать, что врожденный иммунитет у человека с возрастом ослабевает. Именно поэтому люди после 65 лет относятся к группе высокого риска, что может привести к печальным исходам. Пожилые люди очень тяжело болеют, они не прогнозируемо могут в одночасье стать критически тяжелыми больными. Иммунитет к коронавирусу изучен мало, недостаточно. Это особая задача для фундаментальных исследований - открытие именно природы его взаимодействия.

Но я хотел бы подчеркнуть, что сегодня известно порядка 50 серотипов коронавируса. Коронавирусы поражают собак, щенят, он был обнаружен у цыплят в середине 1930-х годов, бывает в рыбе, особенно в белуге, замечен у верблюдов, африканских кошечек, домашних животных. Академик В.И.Вернадский сформулировал концепцию биосферы - ноосферы. В ноосфере человек потерял адаптивные способности к окружающей среде. Возникшая проблема указывает на то, что иммунная система человека не способна распознавать чужое - в таких случаях коронавирус приводит к тяжелой болезни.

Е.Пядышева: *Довольно часто слышится такой тезис: коронавирус очень быстро мутирует.*

А.Чучалин: Это неправильно. Он как раз очень устойчив. За 20 лет потрясающих мутаций у вируса не произошло.

Александр ЧУЧАЛИН

Е.Пядышева: *Почему до сих пор не создана вакцина?*

А.Чучалин: Это вопрос к технологам. Старые методы приготовления вакцины основаны на определенных технологиях - вирус выращивается на яич-

ном белке. Коронавирус в такой среде не выращивается. Его открыли в 1930-х годах, а культивировать научились только в конце 1960-х годов. 60 лет назад.

Е.Пядышева: *Если бы была вакцина, такой ситуации не было бы?*

А.Чучалин: В отличие от других респираторных вирусов гриппа - их более 100 - коронавирус культивируется только на эпителиальных клетках трахеи человека. Основной путь передачи инфекции аэрозольный, хотя есть и другие. У коронавируса есть биологическая мишень - эпителиальная клетка, с ней связан защитный барьер слизистой. Когда с помощью научных методов это узнали, тогда смогли культивировать коронавирус. Этот тип вируса всегда относился к легким простудным заболеваниям. Поэтому никогда не возникала идея создания вакцины против коронавируса.

Сейчас ведутся работы по приготовлению вакцины. У нас в России несколько центров - Институт им. Гамалеи, «Вектор», МГУ (этот проект лично курирует академик В.А.Садовничий). Сейчас весь цвет в области молекулярной биологии - генетики, вирусологи, бактериологи заняты тем, чтобы создать и получить эту вакцину.

Но еще раз хотел бы обратить внимание на то, что мир, по всей видимости, должен искать

другой подход в иммунной защите против коронавируса. Это связано с механизмом врожденного иммунитета. Надо научиться смотреть на человека другими глазами. Мы были беспечны в 2002 и 2012 годах, и беспечность нам обошлась трагедией, которую мы сейчас переживаем. Если бы мы в России исследовали иммунологический паспорт человека, мы поняли бы, что наше население находится в состоянии, которое мы называем иммунодефицитом. Поэтому такая высокая трансмиссия на сегодняшний день. Мы говорим, что факторами риска болезни являются избыточный вес, употребление плохих жиров в пищу и т. д. Все правильно, но никто никогда не сказал, что фактором риска является изменение иммунного статуса человека, который перешел в фазу иммунодефицита. Поэтому человеку по жизни от рождения надо мониторить свой иммунный статус и помогать приобретать те свойства, которые бы помогли ему противостоять вирусной агрессии.

Е.Пядышева: *Очень строгие меры принимаются по борьбе с коронавирусом - люди, по сути, находятся в замкнутом пространстве неделями. Самоизоляция влияет на психику человека?*

А.Чучалин: Могу передать слова доктора из Женевы. Она приехала в Ухань, как только началась пандемия, и работала там в одном из центральных госпиталей. После того, как все закончилось, она дала интервью американским СМИ. Описывая картину, которая была в Ухане, она была поражена многими факторами - дисциплиной граждан, устойчивостью психики к этой проблеме, тому, как в течение всего десяти дней был построен самый современный госпиталь в Ухане по борьбе с инфекцией. Китай очень много дал уроков. Сегодня лидером среди университетов в мире стал Шанхайский университет. Профессора, которые предельно активно работали, расшифровали геномную структуру вируса уже 31 декабря. Они быстро создали тест-систему. По словам женеvско-

го доктора, если сравнить Китай и Запад, то поражают проблемы истерии, страха, фобии, которые захватили страны Западного полушария.

Если вернуться к нашей стране, у нас были замечательные ученые-мыслители. Например, Бехтерев Владимир Михайлович. Он поднимал вопросы общественной психологии, тему, которая связана с инфекционными эпидемиями, например холерный бунт, бунт после чумы, поведение людей, перенесших «испанку». Бехтерев пишет о том, что есть микробы, которые поражают психику человека, и наступают эпидемии психических заболеваний - не психиатрических, а аномалии поведения людей, их склонность к созданию группировок, агрессивному поведению. У него есть такой феномен - Кондратий Малеванный, штундист. Бехтерев обследовал этого

МЫ РАСПЛАЧИВАЕМСЯ ЗА НАШУ БЕСПЕЧНОСТЬ

основателя секты, который повел за собой большое количество людей, проживающих на юге России, Украине. Это происходило в 1903 году, перед пер-

вой революцией. Мы сейчас вступаем в фазу, когда вирус начнет отступать, а проблемы психического здоровья и этики будут на первом месте.

Е.Пядышева: *Как мы справимся с коронавирусом?*

А.Чучалин: Мы справимся сообща. Необходима консолидация общества. Думаю, что мы находимся в целом на хорошем, правильном пути, если сравнивать Россию с другими странами. У нас наиболее низкий уровень заболеваемости, смертности от этой болезни. Конечно, существует много проблем. Но если взять Москву, то обратите внимание, что все больницы спланированы на принятие больных коронавирусом, им оказывается хорошая помощь. Имеющийся потенциал является залогом того, что мы справимся с вирусом.

Но постпандемические проблемы будут возрастать. Их необходимо правильно обозначить и

решать. Как будут работать больницы, переориентированные на лечение больных коронавирусом, что будет с врачебными коллективами? Надо будет думать над тем, как корректировать учебные программы в медицинских вузах. В постпандемический период мы должны другими глазами посмотреть на человека. Мы абсолютно ничего не вкладывали в изучение человека, его иммунитета. Были пассивны в изучении его генетики, что могло бы выявить склонность определенных генетических групп к инфекциям, возможность появления такой пандемии, которая сегодня случилась. Мир должен измениться.

Е.Пядышева: *Хочу поблагодарить вас за интересную беседу. Мы знаем, что вы спешите на другое мероприятие - международную конференцию онлайн. Несколько слов, пожалуйста, о конференции.*

А.Чучалин: Это первая наша конференция, которая проходит под эгидой Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО. МИД России здесь играет очень большую роль. Одним из самых фундаментальных документов ЮНЕСКО является Всеобщая декларация о биоэтике и правах человека. Она сегодня актуальна, как никогда. Мы впервые в период пандемии собираемся с учеными-психологами, чтобы

помочь обществу сформировать профилактические программы по защите сознания человека - уберечь его от внушений и страхов.

У Булгакова есть хорошее выражение: «Счастье - это когда есть душевное спокойствие и телесное здоровье». Мы стараемся пулом ученых этой конференции показать, как выйти на булгаковское счастье.

Е.Пядышева: *Конференция ложится в поле вашей деятельности в качестве вице-президента Президиума межправсовета ЮНЕСКО и председателя Российского комитета по биоэтике при Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО?*

А.Чучалин: Сейчас работа в ЮНЕСКО во многом изменилась. У нас много содержательных и творческих людей, которые действительно влияют на глобальную политику. Главные приоритеты ЮНЕСКО - искусственный интеллект, репродуктивное здоровье, редактируемые геномы человека и новые технологии в образовании. А та проблема, ко-

торую мы с вами сегодня обсуждаем, оказалась вне поля интересов ЮНЕСКО. Результаты конференции мы донесем до руководства ЮНЕСКО, обозначим, что необходима коррекция. Проблема новых инфекционных заболеваний, к которым следует отнести COVID-19, никуда не ушла, перечеркнуть ее невозможно и нельзя повторять беспечность 2002 года.

Е.Пядышева: *Мы будем рады встретиться с вами вновь и поговорить о «мирных» проблемах. Например, о вашей библиотеке биоэтики, о том, как вам удалось причислить доктора Боткина к лику святых, и многих других вещах, которые очень важны и интересны, и коронавирус их никогда не перечеркнет.*

Ключевые слова: *коронавирус, пандемия, иммунитет, беспечность.*

Александр ЯКОВЕНКО



Александр Яковенко

*Ректор Дипломатической академии
МИД России, Чрезвычайный и Полномочный
Посол, профессор, доктор юридических наук*
avyakovenko@yandex.ru

Ключевые слова: пандемия, ВОЗ, США - Евросоюз,
гиг-экономика, международное право.

COVID-19: ПОЛЕ БИТВЫ ИЛИ ВОЗМОЖНОСТЬ ДЛЯ СОТРУДНИЧЕСТВА?

Пандемия, которую Вашингтон с самого начала «пиарил» как «китайскую заразу», была призвана обеспечить комплексную изоляцию Китая и поставить жирную точку в глобализации, как мы ее знали до сих пор, в итоге сильно затронула все ведущие страны Запада, включая саму Америку. Мы стали свидетелями кризиса в межзападных отношениях, будь то США - Европа, или Евросоюз.

Пресловутая «западная/европейская солидарность» исчезла в мгновение ока. Каждое правительство сосредоточилось на том, чтобы справиться с вирусом на собственной территории, что в принципе верно. Национальное государство, которое поспешили похоронить, не только стало конечным ответчиком перед собственным электоратом в условиях «беды народной», но и мощно напомнило о принципе демократической подотчетности власти, которому не отвечают ни наднациональная брюссельская бюрократия, ни разного рода международные структуры. Последние не могут сделать больше того, на что способна коллективная воля входящих в них государств.

Поэтому решение администрации Д.Трампа выставить ВОЗ - которая как никогда оказалась востребованной площадкой для международной координации ответа на беспрецедентный вызов пандемии - в качестве козла отпущения за проблемы

COVID-19: ПОЛЕ БИТВЫ ИЛИ
ВОЗМОЖНОСТЬ ДЛЯ СОТРУДНИЧЕСТВА?

Америки (с ее рекордной 17% долей расходов на здравоохранение в ВВП) смотрится как удар ниже пояса. О пользе международного сотрудничества американскому правительству напомнили сами же американцы из числа общественных деятелей, медиков и представителей благотворительных организаций.

Но несмотря на императивы момента, практически все западные правительства в своей внешней политике действовали по старинке, оставаясь солидарными только в одном - политике сдерживания России и Китая. На все инициативы Москвы о приостановке действия санкций там, где они введены, и создании «зеленых коридоров» для беспрепятственных поставок медицинских препаратов, материалов и оборудования нуждающимся странам последовало громкое «Нет!» западных столиц. Как отмечал на днях министр иностранных дел С.Лавров в телепередаче «Большая игра», «старшие товарищи» по Западному альянсу даже оказывают давление на своих союзников, дабы те не обращались за помощью к России и Китаю. В отличие от своих граждан эти правительства считают, что старая геополитика, мутирующая в геоэкономику, сохраняет свое значение 30 лет спустя после окончания холодной войны.

Разумеется, что эта фатальная нехватка воображения имеет трагические последствия для всего мира и побуждает желать смены западных элит, застрявших в своем сознании в прошлом. Своим поведением Запад наносит себе же непоправимый ущерб. Развитие событий показывает, что мир развивается нелинейно. Иллюзия

«однополярного мира» разрушается на глазах, причем при активном содействии Америки Трампа, взявшейся переформатировать сложившийся послевоенный миропорядок откровенно дарвинистскими методами. Коронавирус не меняет сути этого политического курса, когда Вашингтон буквально «наводняет» свою экономику деньгами в расчете, что этого не могут позволить себе другие, прямо скажем, более ответственные правительства.

Так, одобренному Конгрессом пакету чрезвычайных мер правительства по поддержке экономики объемом свыше 2 трлн. долларов (а это 10% американского ВВП и половина федерального бюджета) Евросоюз смог пока противопоставить порядка 500 млрд. евро, «привязанных» (пока непонятно как) к его текущему семилетнему бюджету. В Брюсселе также надеются «генерировать» инвестиции в экономику всех пострадавших стран ЕС на уровне 1 трлн. евро. Тут тоже пока неясно, как это будет сделано.

Внутризападную «гонку» преодоления экономических последствий пандемии и выхода на преимущественные конкурентные позиции в «мире после коронавируса»

Многие эксперты признают, что пандемия, усугубившая и без того ожидавшуюся рецессию, станет мощным катализатором кардинальных перемен в экономике.

Александр ЯКОВЕНКО

Евросоюз проигрывает Америке. Но никто не знает наверняка, каким будет этот мир. США загоняют себя в геополитическое одиночество в надежде, что его не смогут позволить себе другие, даже их союзники, которым придется принять американский диктат, поступившись собственными принципами «либерализма» и многосторонней дипломатии.

С другой стороны, чем поступаться по части пресловутого «либерального порядка», когда даже бывший старший заместитель госсекретаря и посол США в Москве У.Бёрнс признает, что позиции демократии в результате травмы коронавируса ослабнут, а выиграет практика «авторитарного» правления? Речь прежде всего идет о Китае, который пока демонстрирует высокий уровень мобилизационной готовности и способности к посткоронавирусной реконструкции, включая возможности укрепления своих позиций в глобальной экономике.

Но о какой экономике вообще идет речь? Многие эксперты признают, что пандемия, усугубившая и без того ожидавшуюся рецессию, станет мощным катализатором кардинальных перемен в экономике. В числе прочего возрастет роль государства и человеческого измерения в экономике, имея в виду весь комплекс отраслей, связанных с обеспечением здоровья населения. Вперед шагнут цифровизация,

включая электронное правительство и безконтактную торговлю. Работа из дома поставит под вопрос само понятие «офиса» с последствиями для рынка недвижимости. Выиграют методы гиг-экономики. И это не исчерпывает всего перечня потенциальных перемен, в целом вызревавших в экономике и обществе в последние десятилетия.

У.Бёрнс говорит о «расхлябанности» и системных проблемах Запада, и с этим трудно не согласиться. Главным тормозом в осознании западными эли-

Коронавирус оставит осадок не только в отношениях внутри ЕС, но Запада как идейно-политического образования, пережившего смысл существования.

тами императивов нашего времени стала инерция политики холодной войны после ее окончания, неспособность мыслить иначе как категориями прежнего идеологического противостояния, которое оказалось преодоленным в развитии самого западного общества. Неудивительно, что и Запад становится жертвой разного рода конспирологических теорий. Но главное, он проигрывает в деле поддержания глобальной стабильности, выступая, прежде всего в лице Америки Трампа, в роли ее разрушителя.

Пандемия в числе прочего заостряет вопрос о будущем биоконвенции, ее ущербности в отсутствии верификационного протокола, против выработки и принятия которого насмерть стоят американцы и их союзники по НАТО и двусторонним военно-политическим альянсам в Азии и на Тихом океане. Если и должна трагедия коронавируса иметь хоть какие-то плюсы для международного сотрудничества, то в

COVID-19: ПОЛЕ БИТВЫ ИЛИ
ВОЗМОЖНОСТЬ ДЛЯ СОТРУДНИЧЕСТВА?

первую очередь здесь. Это внесло бы ясность в деятельность США на этом направлении, включая работу разбросанных по всему миру американских «биолaborаторий», способствовало бы укреплению доверия в отношениях между государствами в условиях, когда эксперты не исключают новых пандемий, похоже, становящихся вызовом всему человечеству наряду с климатическими изменениями.

Верно то, что коронавирус оставит осадок не только в отношениях внутри ЕС, но Запада как идейно-политического образования, пережившего смысл существования - тот самый *raison d'être*. Но из этого следует один вывод, что проблемы глобального масштаба, а они в наше время практически все являются таковыми, не имеют национальных и даже региональных решений. Тем более они не решаются в отжившей, изношенной до дыр системе идеологических координат.

Как показывает нынешняя пандемия, требования к эффективности правительственной политики не имеют никакого отношения к идеологии. Фактически и психологически Запад пострадал больше остальных, но этому никто не рад, так как провалы одних стран транслируются в возрастающие угрозы для окружающих. Поэтому и попытки компенсировать «союзникам и друзьям» потери от пандемии на основе антироссийской и иной «анти»-политики выглядят ущербно и неубедительно. Конкурентоспособность Запада уже сильно пострадала, и ее не восстановить методами подобного рода групповой политики.

Что требуется в нынешних условиях, так это не пропагандистские войны прошлого, а подлинно широкое международное сотрудничество, не обремененное идеологическими предрассудками. Это означает возросшую ценность базовых норм международного права, международного правопорядка как такового, действие которого по-разному искажалось в годы холодной войны и недавнего «однополярного момента».

Россия и Китай объективно, в том числе как объекты западной кампании дезинформации, находятся в положении, когда они могут возглавить своего рода ядро той части мирового сообщества, которое привержено традиционным ценностям международных отношений и готово их отстаивать по всему кругу актуальных вопросов международной жизни. В этом состоит та поистине историческая возможность трансформации мира в соответствии с требованиями времени, которую - дорогой ценой! - предоставляет трагедия коронавируса. Те же, кто мыслит иначе, берут на себя тяжкое бремя доказательств по части эффективности старой политики в кардинально изменившемся мире.

Что требуется в нынешних условиях, так это не пропагандистские войны прошлого, а подлинно широкое международное сотрудничество, не обремененное идеологическими предрассудками.

Александр ШИПКОВ



Александр Шипков

*Профессор философского факультета
МГУ им. М.В.Ломоносова, заместитель
главы Всемирного русского народного собора,
член Общественной палаты РФ*

abc@shchipkov.ru

Ключевые слова: *COVID-19, капитализм катастроф,
пороговое развитие, либерализм.*

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ КОРОНАВИРУСА

Сегодня в условиях мирового кризиса, связанного с COVID-19, какие-то изменения в мире уже можно констатировать. Еще вчера мы жили под лозунгом «живите дружно в обществе без границ», а сегодня - «сидите дома, не контактируйте друг с другом». Каждая страна действует сама за себя. Раньше говорили - нужно меньше государства и больше рынка. Теперь наоборот. У государства ищут помощи и защиты. Раньше больницы оптимизировали и заставляли медицину зарабатывать деньги. Нынче священный принцип прибыльности рухнул. Оказывается, что он не работает. Строятся больницы, которые еще в январе закрывались.

С другой стороны, последствия пандемии пока не до конца ясны: мы находимся внутри незавершенного процесса. Многие данные об иммунитете, вакцинах, мутациях вируса не уточнены. Мы не знаем, будет ли пандемия разовым событием в нашей жизни или она будет регулярно повторяться. В условиях пандемии происходит глубокая перестройка экономики, и если все закончится в ближайшие месяцы, это

Статья подготовлена при содействии Елизаветы Антоновой, заведующей отделом по подготовке тематических материалов журнала «Международная жизнь».

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ КОРОНАВИРУСА

будет временная адаптация, если же затянется на годы, то это затронет фундаментальные основы экономико-социально-политической системы. Пандемия наслаивалась на другие симптомы мирового кризиса, в том числе финансового, так что на фоне COVID-19 следует подумать, каков будет синергетический эффект.

Пороговое развитие

Образ истории «до и после пандемии» стремится обозначить исторический «порог», как бы призывает начать жизнь с нового листа. С этой точки зрения нам важен не только медицинский аспект пандемии, но реакция на нее политической и интеллектуальной элиты, поскольку различные социальные силы могут использовать этот сдвиг в своих, довольно разных интересах. Это напоминает идею «капитализма катастроф», которая давно развивалась в рамках левой критики либерализма. Примерно такая же идея, но с правых позиций озвучивалась Ульрихом Беком как переход к «обществу риска», созданию «команды мировой опасности» и необходимости «нового Просвещения»¹.

Общий смысл порогового мышления состоит в том, что элиты создают благовидный предлог для отказа от все хуже работающей модели общества. Такой подход преподносит политические решения как технические и объективно неизбежные, с его помощью можно лоббировать любые инициативы в обход демократических процедур и публичного обсуждения. Это вызывает обоснованную тревогу.

В церковной сфере пороговое мышление также дает о себе знать. Мы все чаще слышим абсурдные заявления о том, что храмы, в которых служат без прихожан, - это не медицинская необходимость, а «знак свыше», что Господь с помощью вируса «изгоняет нас из храмов, так как мы Его прогневали» и вообще конец света уже на подходе. А дальше эта откровенная эзотерика быстро переходит в практическую плоскость и нам предлагают во искупление коллективной вины перед разгневанным Богом срочно реформировать церковь. Список необходимых реформ уже составлен: отмена института патриаршества, выборность епископата, передача кадровой и финансовой политики на уровень благочинных и настоятелей, русификация богослужения и т. д.

Все это - типичная риторика порогового мышления. В околоцерковных кругах появилось словосочетание «богословие после пандемии». Не в первый раз. До этого было «богословие после Освенцима», «богословие после 11 сентября», «богословие после Майдана» и прочее. Подобная риторика сопровождает режим чрезвычайного

В условиях пандемии происходит глубокая перестройка экономики, и если все закончится в ближайшие месяцы, это будет временная адаптация, если же затянется на годы, то это затронет фундаментальные основы экономико-социально-политической системы.

Александр ЩИПКОВ

положения в либеральном формате - требование каких-то безусловных действий, не предполагающее возражений.

Идеологема порогового развития озвучивается сегодня громко и настойчиво. Для этого есть свои социально-экономические причины, а именно критический износ либеральной модели общества и попытка ее охранителей любой ценой удерживать позиции. Как раз на тему связи социально-экономических и политико-идеологических процессов написана наша с академиком Сергеем Глазьевым совместная книга «Экономика и общество», которая ждет своего издателя. Многие возникающие ныне вопросы там разобраны.

Трансформация как процесс оздоровления

Пандемия обострила процесс «вскрытия» проблем, который шел давно, но именно сегодня об этом заговорили практически все. Даже Алексей Кудрин признал кризис «нециклическим». Следовательно - структурным, фундаментальным, который не может закончиться без смены экономической и идеологической модели. Либеральные спикеры уже перестраиваются, потому что меняются условия игры. Например, глобальный транзит капиталов и рабочей силы в рамках пандемии становится проблемным.

При этом современная социология не в состоянии объяснить многие сегодняшние процессы, например грядущее сокращение и распад среднего класса, о которых те-

перь предупреждают даже представители ВШЭ. Средний класс, рожденный вообще-то *in vitro* - из экономического пробирки, - перестает быть гегемоном. Его представители переходят в разряд социальных низов. Это происходит потому, что буксует экономика стимуляции спроса, а вместе с ней подрываются основы привычного нам «общества потребления». Статусное потребление (этот наркотик среднего класса) будет уменьшаться, производство в идеале станет обслуживать лишь безусловные,

Выяснилось, что никакая «успешность» не спасает от вирусной пневмонии, что богатые тоже умирают.

жизненно важные потребности. В христианстве это называется аскезой. Но именно такому образу жизни нас учит карантин. Эта тенденция может привести к оздоровлению общества. Шоу-бизнес, гламур, цифровые проекты - все это должно просесть как дорогие, но необязательные развлечения. Нам сложно было встать на путь такого оздоровления, но коронавирус заставил.

Распространение COVID-19 показало нам, в частности, бессилие современных методов статистики. Из многочисленных данных, из множества цифр до сих пор невозможно сложить ясную картину происходящего. Данные противоречивы. Это от-

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ КОРОНАВИРУСА

кровенный провал статистической социологии. Другой пример - история с «оптимизацией» в медицинской сфере. После оптимизации резко уменьшилось количество медицинских учреждений, попасть к нужному врачу-специалисту стало проблемой. Инфраструктура сегодня оказалась не готова к приему такого количества тяжелых больных. А, скажем, в США, где существует в основном частная медицина и потому невозможны централизованные решения, вообще произошел полный провал с коронавирусом.

Нам явно придется пересмотреть отношение к информации и ее ценности. Возрастает цена точной и качественной информации. Раньше мы полагали, что в море информационных возможностей нам гарантирован рациональный выбор. Но это не так. Нам придется отказываться от лишних сведений, от «информационного шума», говоря языком кибернетики, и производить только информацию с высокой практической применимостью - ту, что уменьшает, а не увеличивает неопределенность. Встанет и вопрос об информационном равенстве или неравенстве, поскольку от этого теперь зависит право на жизнь.

Кризис выявил некоторые ценностные заблуждения. Например, выяснилось, что никакая «успешность» не спасает от вирусной пневмонии, что богатые тоже умирают. Оказалось, что по-настоящему фундаментальны совсем не те вещи, о которых мы часто думали и говорили в последнее время.

В ближайшее время развернется борьба за «наследство» пандемии. Службы доставки и сетевая торговля уже пожинают свои плоды, но это мелочи, это самый нижний этаж экономики. Серьезная борьба начнется за новые информационные сети и системы управления. Подобное таит угрозы, связанные со свертыванием элементов демократии, остатки которой еще существовали в обществе позднего капитализма.

Когда идеологические решения выдаются за технические и необходимые, происходит именно это. В такой момент подключаются цифровые социальные технологии и методы управления обществом, которые нельзя проверить на компетентность, адекватность, потому что они не люди. Цифру оспорить нельзя, она первородна, как сама природа. И за ней удобно прятаться тем, кто имеет рычаги управления, сделав вид, что цифры работают сами, - уйти из зоны ответственности. Поэтому я бы не согласился с тезисами философа Федора Гиренка, которые он сформулировал в очень интересной статье «Коронавирус: свобода или судьба?»², о том, что для нас будет благом переход от общества воображения и спекуляции смыслами к обществу «числа» и «необходимости». Именно так ему видится новый социально-политический формат,

Вынужденная самоизоляция еще больше усилила роль Интернета в жизни людей. А это весьма тревожная тенденция.

Александр ШИПКОВ

который принесет с собой лидерство Китая и Востока в целом после сворачивания лидерства Запада.

Думаю, что Запад берет на вооружение цифровые технологии для перековки общества в систему легко управляемых алгоритмических сообществ. В этом смысле вообще не важно, кто победит. Поскольку это тоталитарный путь, то воспользоваться им могут как раз те самые элиты, которые сейчас проигрывают и стремятся сохранить свои позиции, уцепиться за них, то есть транснациональные финансовые элиты Запада, а не общинные агломерации Востока.

Глобализация или полицентричность

В данный момент разворачивается борьба между сторонниками полицентричности, то есть мира макрорегионов и равенства культур, и сторонниками продолжения глобализации любыми методами и любой ценой, сторонниками единых стандартов. Иначе говоря, борются консервативная демократия и либеральный авторитаризм. Боюсь, что на стороне последнего и цифровые, и биотехнологии. Но одно дело подморозить ситуацию, подтолкнуть затяжной кризис, другое - восстановить ресурсную базу старого мира, вернуть эффективность воспроизводства капитала. Долгосрочные тренды не на стороне глобалистов. Фрагментация глобализованного мира - вопрос времени. Иногда это называют многополярностью или полицентричностью, иногда регионализацией, формированием макрорегионов. А иногда используют и понятие «самоизоляция». Парадокс в том, что приходится говорить об изоляции не кого-то от всех остальных, а всех от всех. Логика подсказывает: если все представляют собой изолированные части, то где же целое? Где тот самый «цивилизованный мир»? Его нет, это мнимая универсалия.

Возьмем США, которые крайне редко и неохотно вступают в международные соглашения, например, по экологии или по каким-то правовым поводам. Напротив, стремятся к экстерриториальному применению собственного права. Разве это не изоляция? Мы это так не называем по одной-единственной причине: у них всегда была позиция сильного. Значит, дело не в изоляции как таковой, а именно в политическом весе и соотношении сил. Другой пример: когда либералы рассуждают о фундаментальных правах человека, они выступают с позиции автономного субъекта, а не какой-то общности. Это абсолютно изоляционистская позиция. Просто в данном случае автономию они маркируют позитивно, а тотальность - негативно, тогда как в международных отношениях поступают ровно наоборот. Все зависит от идеологической интерпретации понятия «изоляция».

Сегодня едва ли стоит использовать затертые, устаревшие и идеологически нагруженные понятия, нам это ничего не даст, надо смотреть на реальное положение вещей. И тот факт, что впереди нас ожидает расцвет культурно-исторического многообразия регионов, - это, на мой взгляд, позитивный тренд. Плюрализм должен иметь исторические основания. А договариваться о противостоянии общим вызовам всегда лучше открыто и на равных, а не в условиях доминирования одной из сторон.

Коррекция либерализма

В моральном смысле либерализм обесценился еще тогда, когда инициировал разрушение международного права, открыто поддержал «цветные революции», ультраправые режимы и борьбу с христианским наследием. А сейчас начинает разрушаться его социальная и финансово-экономическая база. Я уже говорил о том, что вслед за пробуксовкой механизма стимулирования спроса в экономике наступает кризис мидл-класса - социального гегемона либерального капитализма. Вместе с ним ставится под вопрос система либеральных постматериальных ценностей. Понятие «постматериальность» уступит место классическому делению ценностей на материальные и духовные.

Кризис показывает, что никакого «общества равных возможностей» на самом деле никогда не было и не могло быть в условиях социал-дарвинистской ценностной парадигмы. Социальное равенство возможно лишь в условиях нравственного права, а не права «естественного», то есть инструментального, на котором настаивает либерализм. Социальная философия либерализма в связи с этим претерпит некоторую коррекцию, а социологические описания общества вернуться, хотя и на новых условиях, к классической биполярности - верхи, низы и отношения между ними. Социальные науки избавятся от политизированности, благодаря которой они обслуживали идею превосходства модернистских идеологий, секуляризма и позитивизма. Они утратят охранительную функцию, как когда-то ее утратил научный коммунизм.

В частности, мы сможем отойти от однобокого толкования понятия фундаментальных прав личности. В этом отношении главным является вопрос о приоритете той или иной группы прав. Как я уже писал в книге «Социал-традиция», которая вышла в 2017 году, в рамках либерализма по умолчанию считаются приоритетными права политические. Но на деле эти права могли быть полезными только узкой социальной группе, классу профессиональных политиков и их окружению. Социальному большинству они ничего не давали. Социальные и экономические права - это хлеб большей части общества. Но в условиях либерального капитализма они находятся на последнем месте и всячески сворачиваются, что и создает феномен либеральной имитационной демократии. Реальная демократия предполагает приоритет социальных прав.

И вот сегодня именно социальная повестка становится в мире все более насущной: в условиях безработицы людей собираются поддерживать дополнительными пособиями, «вертолетными деньгами». Да, это предполагает активную роль госу-

Обучение онлайн в качестве постоянной практики, вне всякого сомнения, приведет к уничтожению национального образования как такового.

Александр ЩИПКОВ

дарства. Тем не менее я бы назвал эту тенденцию как раз укреплением демократии, так как она служит интересам социального большинства. Другое дело, что в России экономическая бюрократия пока не спешит с социальными мерами и превращает страну в заповедник дикого либерализма. Увы, не в первый раз виснем на подножке поезда, идущего в пропасть.

Что касается социализма, то весь вопрос в том, каковы рамки этого понятия. Во всяком случае, я бы не соотносил идеи социального государства напрямую с теми или иными историческими моделями социализма, но влияние этого комплекса идей на фоне кризиса либерализма, вероятно, действительно возрастет. Неслучайно Президент Владимир Путин все чаще, а порой подчеркнуто эмоционально, сопровождает свои решения «левой» риторикой.

Жизнь online

Вынужденная самоизоляция еще больше усилила роль Интернета в жизни людей. А это весьма тревожная тенденция. Она способна подстегнуть процессы так называемой «оптимизации», а в сущности, профанизации многих полезных и социально значимых практик. Сфера образования и так подвергается разрушению в угоду интересам корпораций, которым нужен в России примитивный рынок труда с узкими компетенциями и отсутствием у людей широких и системных знаний, ценностного и

воспитательного компонента в образовании. Ведь любые серьезные ценности мешают рыночному сознанию, порождают ложные (в их понимании) мотивации. С их точки зрения, мы умнее, чем должны были бы быть. Неслучайно Анатолий Чубайс говорил в свое время: «Я перечитывал Достоевского. И я испытываю почти физическую ненависть к этому человеку. Он, безусловно, гений, но его представление о русских как об избранном, святом народе, его культ страдания и тот ложный выбор,

который он предлагает, вызывают у меня желание разорвать его на куски»³.

Попытки временно (в рамках карантина) перевести школьников на электронные формы отношений со школой уже привели к симуляции, неразберихе и откровенной халтуре. Обучение онлайн в качестве постоянной практики, вне всякого сомнения, приведет к уничтожению национального образования как такового. Для обучения нужна нормальная коммуникативная среда, полноценный диалог с учениками и общение самих учеников в нормальных условиях между собой, нужны определенные отношения внутри коллектива, нужны воспитание и ценностный подход к знаниям.

Страх - внутри тебя. Ищи настоящую причину внутри себя. Когда найдешь, убрать состояние страха и уныния, вернее, заменить его на другое состояние, например любви и радости, будет просто.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ КОРОНАВИРУСА

Обучение - это маленькая жизнь. В режиме онлайн дети ничему не научатся, нация скатится к состоянию диких туземных племен. Зато экономические манипуляции с таким населением осуществлять проще простого. По сути, это война, объявленная цифровым истеблишментом и корпорациями государству, обществу и нашей авраамической традиции - традиции Книги, Слова, Логоса. Мы уже живем в ситуации «нехватки реального». Что-то подобное было описано авторами антиутопий в XX веке.

Должен сказать, что идее перевести обучение в онлайн-формат не один год, просто сейчас подвернулся удобный момент для ее реализации. Чрезвычайная эпидемическая ситуация. Даже в православных семинариях и мусульманских медресе в последние годы все настойчивее предлагаются эксперименты по частичному переводу обучения онлайн. Это может привести к постепенному уничтожению духовного сословия. На волне эпидемии звучат предложения перейти к онлайн-службам и онлайн-евхаристии. Так и хочется спросить этих людей: «А в Рай вы тоже готовы отправиться онлайн?»

Модель разделенного общества

Социальная модель либерализма изначально порождает атомизацию, отчуждение людей, «войну всех против всех». Это модель разделенного общества. Отсюда экзистенциальные и психологические трудности у многих людей. Ничего нового пандемия и изоляция в этом смысле не вносят в нашу жизнь, они лишь подчеркивают уже имеющиеся проблемы. Вообще-то реальный источник любого страха находится внутри человека. Вне существуют только фантомы страхов - озоновые дыры, ядерное оружие, вирусы, терроризм, преступность. Попытки победить страх, который «сидит внутри», путем ликвидации внешних причин, таких как озоновые дыры или вирусы, бессмысленны, потому что они ложные. Это борьба с ветряными мельницами. Страх - внутри тебя. Ищи настоящую причину внутри себя. Когда найдешь, убрать состояние страха и уныния, вернее, заменить его на другое состояние, например любви и радости, будет просто.

Страхи, обида, ревность, зависть, тщеславие, наркотическая или иная зависимость, потакание страстям - это все очень близкие вещи. И это базовые условия для формирования безусловных потребностей и максимальной экономической и политической зависимости человека. Решить проблему экзистенциальных фобий с помощью психологии или методов трансгуманизма невозможно. Страх можно только вытеснить, вытеснить радостью («блаженством», если использовать евангельскую терминологию), а подлинный источник радости - это вера.

¹См.: Бек У. Общество риска. На пути к новому модерну. М., 2000.

²http://zavtra.ru/blogs/koronavirus_svoboda_ili_sud_ba

³<https://rg.ru/2004/11/19/chubaj.html>

Марина КРАВЧЕНКО

СОВЕТСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

Марина Кравченко

Первый секретарь Историко-документального департамента МИД России

К 75-летию Победы в Великой Отечественной войне Историко-документальный департамент МИД России представил юбилейное издание «На дипломатических фронтах. 1941-1945».

Этот уникальный сборник документов и фотоматериалов раскрывает поистине глобальный масштаб деятельности советской дипломатии в тяжелейший для всего мира период 1941-1945 годов. В нем отражены не только известные широкому кругу читателей эпохальные события, знаковые встречи, крупнейшие внешнеполитические победы и достижения, но и часто остающаяся незамеченной и неисследованной каждодневная кропотливая, системная работа советских дипломатов. Она проходила в жесточайших условиях, нередко с риском для жизни и всегда без права на ошибку. На основе представленных в сборнике архивных источников открываются редкие детали, придающие целостность и законченность объективной картине исторических событий.

В этой книге вы не найдете научного анализа, оценок. Ее основа - документы и фотографии из Архива внешней политики Российской Федерации (АВП РФ), часть из которых уже ранее были введены в научный оборот, а некоторые публикуются впервые. Краткие комментарии носят исключительно пояснительный, фактологический характер. Для каждого источника приводятся сведения о языке оригинала, наличии рукописных пометок. Издание снабжено именованным указателем об упомянутых советских дипломатах и политических деятелях. Представлены данные об установлении СССР дипломатических отношений с зарубежными странами в охватываемый изданием период. Дополнительно приводится перечень использованных в издании документов с архивными шифрами.

Обозначена четкая логика подбора материалов и строгая фактура. При всем этом книга получилась живой, легкой и яркой. Качественные фотокопии оригиналов документов, зачастую с рукописной правкой, замечаниями, комментариями и резолюциями, автографы проектов, цепляющие глаз фотографии создают эффект присутствия, погружения в исторический контекст.

Читателю становится очевидно главное: за каждым документом, за каждой фотографией - дни и ночи напряженной работы десятков людей, от рядовых сотрудников до послов и высокопоставленных госчиновников. Каждая формулировка - плод ин-

СОВЕТСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ
В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

теллектуального труда, опыта, напряженных переговоров, споров, жесткой аргументации, твердости и принципиальности в отстаивании своей позиции. Без преувеличения можно сказать, что тогда, в условиях военного времени, за каждым словом была судьба страны, за каждой цифрой - человеческие жизни.

Как подчеркивает в своем обращении к читателям министр иностранных дел России С.В.Лавров, сохранить память о пройденных страной тяжелейших испытаниях, о подвиге народа-победителя, сблечь историческую правду - и есть задача этой книги.

Перед вами - вклад МИД России в это благородное дело.

Документальную часть данного юбилейного издания предваряет краткий очерк непосредственного участника и очевидца событий тех лет известного советского дипломата С.Л.Тихвинского*. Ему, как и многим продолжавшим свою работу в наркомате сотрудникам, приходилось выезжать в командировки на фронт, сопровождая своих зарубежных коллег и корреспондентов.

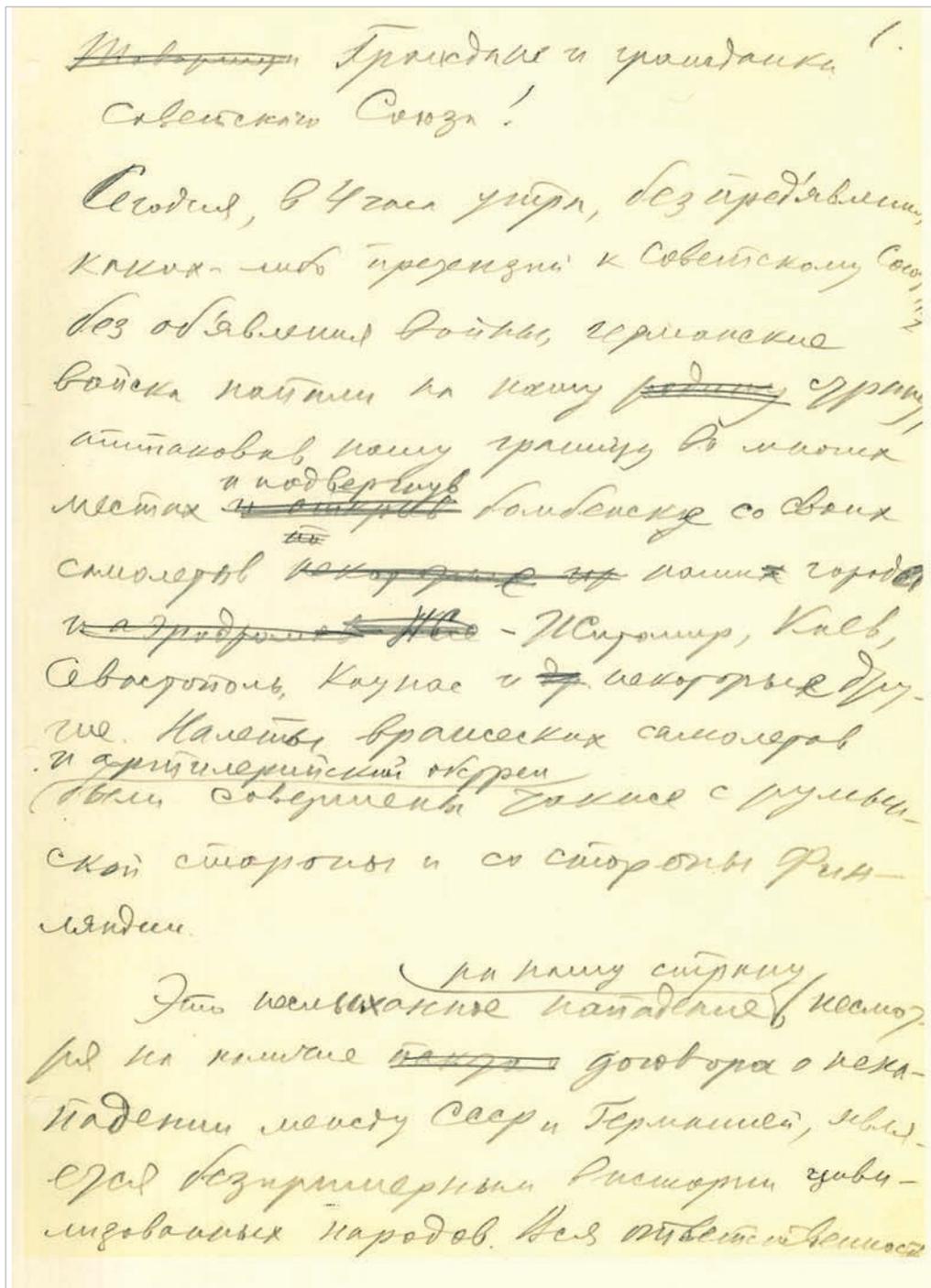


С.Л.Тихвинский (в центре в буденовке) с делегацией Монгольской Народной Республики на Западном фронте. Март 1942 г.

*С.Л.Тихвинский (1918-2018 гг.) - Чрезвычайный и Полномочный Посол, историк-китаевед, академик АН СССР и РАН. На дипломатической службе с 1939 г. в 1975-1980 руководил Историко-дипломатическим управлением МИД СССР (ныне Историко-документальный департамент).

Марина КРАВЧЕНКО

Первый документ сборника - рукописный проект обращения В.М.Молотова к гражданам СССР от 22 июня 1941 года. Именно ему принадлежат слова, ставшие символом веры в победу всей страны: «Наше дело правое. Враг будет разбит. Победа будет за нами!»



СОВЕТСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ
В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

Права народа Советского Союза вы-
 кажутся неизменною уверенностью в
 том, что наша доблестная ~~красная~~
 армия и флот, и ~~такие~~ сильные сокеты
 Советской авиации, с своей воинственною
 доблестью перед родиною, перед советскими
 народами, нанесут сокрушитель-
 ный удар по врагу, ~~разгромят~~
~~и уничтожат~~ врага бурной разбит.
 Наме дело правое. Победа
 будет за нами!

Черновик текста обращения В.М.Молотова,
первая и последняя страницы

Марина КРАВЧЕНКО

Уже в июле 1941 года практически треть сотрудников Народного комиссариата иностранных дел и весь выпуск Высшей дипломатической школы записались в народное ополчение. В составе 6-й дивизии народного ополчения Дзержинского района Москвы и 3-й московской коммунистической дивизии они приняли участие в боях под Ельней и Дорогобужем. 72 бойца из более чем 180 добровольцев не вернулись с фронта. Всего в годы войны более 360 сотрудников НКВД СССР защищали Родину с оружием в руках.



ВЕЧНАЯ СЛАВА ВОИНАМ-СОТРУДНИКАМ
НАРОДНОГО КОМИССАРИАТА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР, ПОГИБШИМ
ЗА СВОБОДУ И НЕЗАВИСИМОСТЬ В ВЕЛИКОЙ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941–1945 гг.

АВАЕВ С. Е.	ВОЛКОВ В. И.
АЛЕНИН А. С.	ВОРОБЬЕВ П. А.
АНДРИАНОВ И. П.	ГЕРАСИМОВ М. Ф.
БАЙБАКОВ А. В.	ГЛАЗЫРИН П. А.
БЕЛОУСОВ М. М.	ГЛУХОВ Г. Г.
БЕЛЯКОВ Г. Н.	ГЛУШКОВСКИЙ В. И.
БОЖУКОВ Н. А.	ГОРБУНОВА Я.
БОЧАРОВ Н. Д.	ГУЗЕВ С. Н.
БУКОВСКИЙ И. Б.	ГУСЬКОВ Т. К.
БУРМИСТРЕНКО И. А.	ДОРОХИН А. Д.
БУРОВ В. П.	ДУШЕНКО А. Д.
БУСЫГИН А. И.	ЕРЕМИН М. В.
БУТКОВ М. М.	ЖУЧКОВ В. И.
БУТЮГИН А. Г.	ЖУЧКОВ Ф. В.
ВАЖНОВ А. А.	ЗВОНОВ И. И.
ВАСЕВ М. К.	ИВАШЕНКО Ф. В.
ВАСИЛЬЕВ И. В.	ИЛЬИН А. И.
ВАСЮНИН М. И.	ИОФАН Я. Я.
ВАСЯГИН П. П.	КАРЦЕВ П. Д.
ВАХРУШЕВА М.	КЛИМОВ И. В.
ВИНОГРАДОВ Ф. П.	КОГАН А. Г.
ВЛАСОВ И. Ф.	КОЖЕМЯКО В. В.
ВОЛКОВ В. Д.	КОЗЛОВ К. С.
ВОЛКОВ В. И.	КОЛЕСНИКОВА Н.

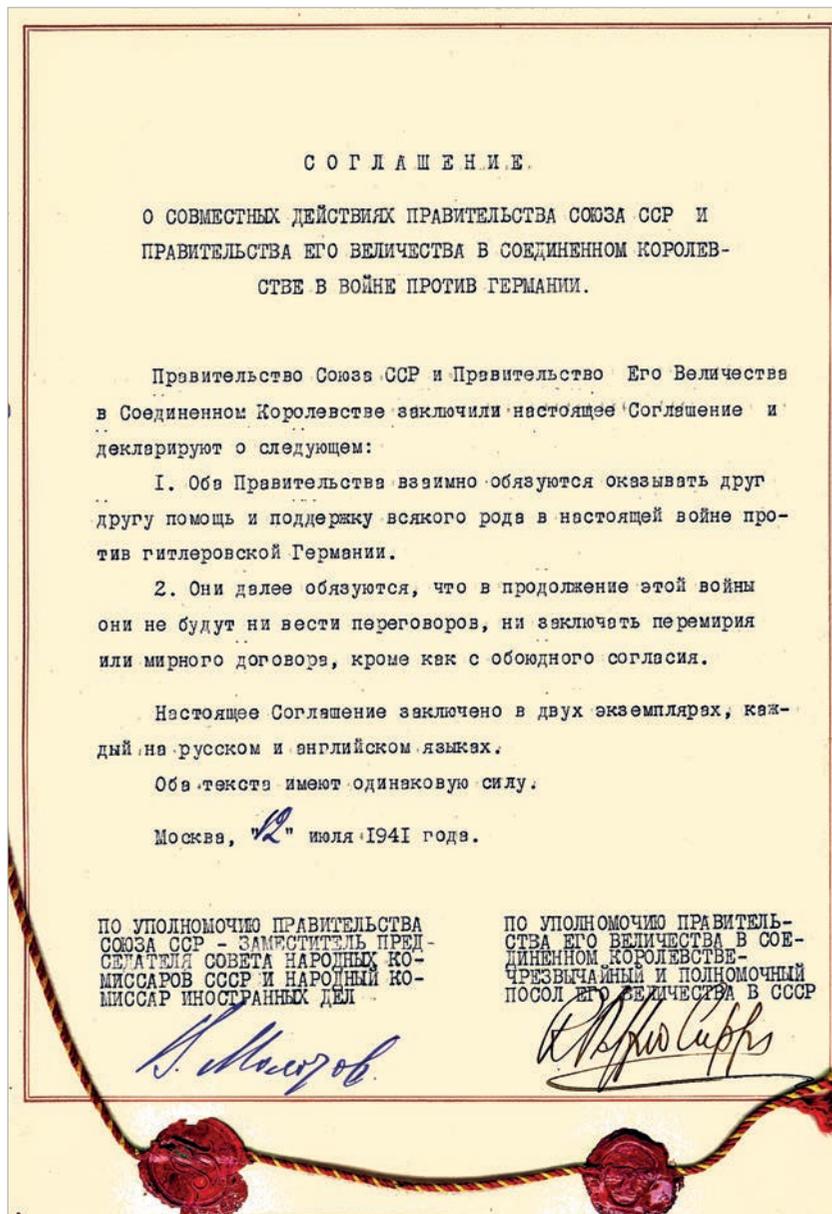
НА ИНОСТРАННОМ ФРОНТЕ | ON THE FRONTS OF DIPLOMACY

КОРЯГИН Е. А.	РЯБОВ И. А.
КУДИНОВ И. Г.	САВИЧЕВ М. А.
КУЗНЕЦОВ В. А.	САЗОНОВ П. И.
КУЗНЕЦОВ И. М.	СЕДОВ Н. Ф.
КУРОПТЕВ Л. М.	СЕРКОВ В. И.
ЛЕОНОВ А. В.	СМИРНОВ П. Н.
ЛОСКУТОВ В. И.	СОКОЛОВ Б. Н.
МАЗУРОВА И.	СОСКОВ С. Г.
МАКОВСКИЙ П. К.	СУМИН М. А.
МАКСИМОВ В. И.	СЫВОРОТКИН В. М.
МАЛОЕДОВ Н. Е.	ТАРАСОВ С. М.
МАЛЫШЕВ К. И.	ТИХОНОВ Н. И.
МАМАЕВ С. Н.	ТКАЧУК П. Е.
МАНУХИН С. С.	ТОЛКАЧЕВ Я. Т.
МАРТЫНОВ Н. М.	ТОЛМАЧЕВ П. А.
МАТВЕЕВ И. И.	ТОЧИЛОВ М. В.
МЕРЦАЛОВ Г. Г.	ФЕДОРИН Н. А.
МУРЗИН А. М.	ФЕДУЛОВ Д. Д.
НИКИТИН П. В.	ФОКИН А. М.
НИКОЛАЕВ А. Ф.	ХОХЛОВА Т.
НИКОЛАЕВ М. В.	ХРОМОВ И. И.
ОВОДОВ М. И.	ЦАРИЦЫН И. П.
ОЗОЛЫНЬ В. Я.	ЧЕПУРКО Н. Г.
ПЕВЦОВ Н. А.	ЧУГУНОВ Ф. И.
ПЕРМИНОВ В. А.	ШЛАДШОВ В. И.
ПИРОЖКОВ Ф. П.	ШВЕЦОВ В. Р.
ПОТАНИН М. Н.	ШЕНДРА Г. Ф.
ПУСТОВАЛОВ А. А.	ШКАРИН В. Н.
РУЛЕВ А. Н.	ШМАКОВ Н. Д.

НА ИНОСТРАННОМ ФРОНТЕ | ON THE FRONTS OF DIPLOMACY

СОВЕТСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ
В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

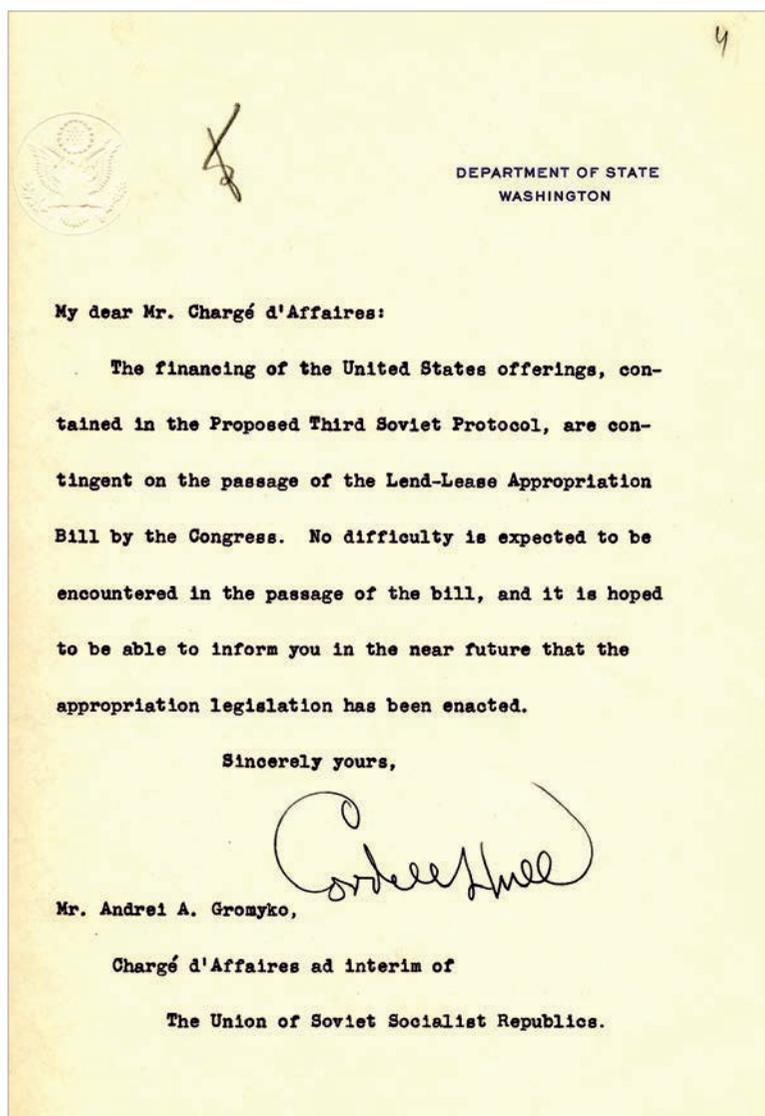
12 июля 1941 года было подписано Соглашение о совместных действиях СССР и Великобритании в войне против Германии. Несмотря на свой общий характер, оно имело принципиальное значение, так как закладывало фундамент союзнических отношений между двумя странами и стало одним из краеугольных камней сотрудничества антигитлеровской «тройки».



Соглашение о совместных действиях правительства СССР и правительства Его Величества в Соединенном Королевстве в войне против Германии

Марина КРАВЧЕНКО

По итогам Конференции представителей СССР, Великобритании и США в Москве 1 октября 1941 года на Советский Союз было распространено действие Закона по обеспечению защиты Соединенных Штатов от 11 марта 1941 года, известного как Закон о ленд-лизе. В течение войны были подписаны четыре протокола, устанавливавшие максимальные объемы военных и гражданских материалов, предоставлявшихся Советскому Союзу Соединенными Штатами, Великобританией и Канадой. Основная часть поставок пришлось на 1943-1945 годы. Удельный вес американских поставок составил 7% по отношению к отечественному производству в период войны.



Нота госсекретаря США К.Хэлла А.А.Громыко о Законе об ассигнованиях на ленд-лиз

СОВЕТСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ
В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

Не столь широко известна масштабная помощь Советскому Союзу, поступавшая из Монгольской Народной Республики. За время войны Монголия направила в СССР более 500 тыс. лошадей, став основным зарубежным поставщиком конного состава для Красной армии. Продовольственная помощь фронту из Монголии практически равнялась поставкам продовольствия из США. На добровольные пожертвования граждан МНР в 1943 году были сформированы танковая колонна «Революционная Монголия» и авиаэскадрилья «Монгольский арат».

С П Р А В К А

о подарках Монгольской Народной Республики в фонд обороны СССР и для Красной Армии, а также о ходе заготовок в МНР для Советского Союза.

Разного рода подарками (деньгами и вещами) трудящиеся МНР внесли в фонд помощи СССР на 10-е июля 1942г. на сумму - 3.656.475 тугриков.

На постройку танковой колонны "имени Революционной Монголии" правительством МНР преподнесено 300 кгр. золота, 100.000 долларов и 2.500.000 тугриков, всего на сумму - 4.023.000 тугриков.

Советскими гражданами собрано на подарки для Красной Армии 3.206.100 тугриков.

К 24-й годовщине Великой Октябрьской Революции в качестве подарков было послано в СССР:

полушубков	- 15.000 штук;
валенков	- 15.494 пары;
меховых рукавиц	- 15.000 пар;
меховых телогреек	- 15.000 штук;
ремней	- 15.000 штук;
свитеров	- 600 штук;
меховых одеял	- 440 штук -

стоимостью в 1.504.035 тугриков.

Итого разного рода подарками и деньгами в МНР собрано в фонд помощи СССР около 13 миллионов тугриков.

Заготовлено для СССР на 25-е июля:

шерсти разной - 15.676,4 тонны, что из плана в 26.000 тонн составляет 60,3%;

волоса (конского и сарлмчьего) - 825,2 тонны против 800 тонн по плану.

На 15-е июля закуплено для СССР:

лошадей - 65.268, из них отправлено с пограничных пунктов в СССР - 53.026 голов.

разного скота:

крупного рогатого скота	- 229.234 гол.,
мелкого скота	- 1.730.023 "
Всего: 1.959.357 голов.	

Справка о подарках МНР в Фонд обороны СССР и для Красной армии, а также о ходе заготовок в МНР для Советского Союза. 1942 г.

Марина КРАВЧЕНКО

25 марта 1942 года в советском посольстве в Лондоне состоялась церемония награждения британских летчиков госнаградами СССР. Из состава прикомандированных с осени 1941 года к Северному флоту для патрулирования и прикрытия советских бомбардировщиков четверо - полковник Н.Ишервуд, майоры Э.Рук и Э.Миллер, а также сержант Ч.Хоу - были отмечены орденами Ленина «за образцовое выполнение боевых задач командования на фронте борьбы с немецкими захватчиками и проявленные при этом доблесть и мужество».

Награждение военнослужащих союзнических государств вошло в регулярную практику держав коалиции. Воевавшие на фронте советские кавалеры иностранных наград часто не имели возможности лично получать их в посольствах соответствующих стран в Москве. Поэтому ордена и медали обычно передавались В.М.Молотову, а НКВД направлял их в войска для последующего вручения награжденным.



И.М.Майский, посол СССР в Великобритании, вручает ордена Ленина британским летчикам. 25 марта 1942 г.

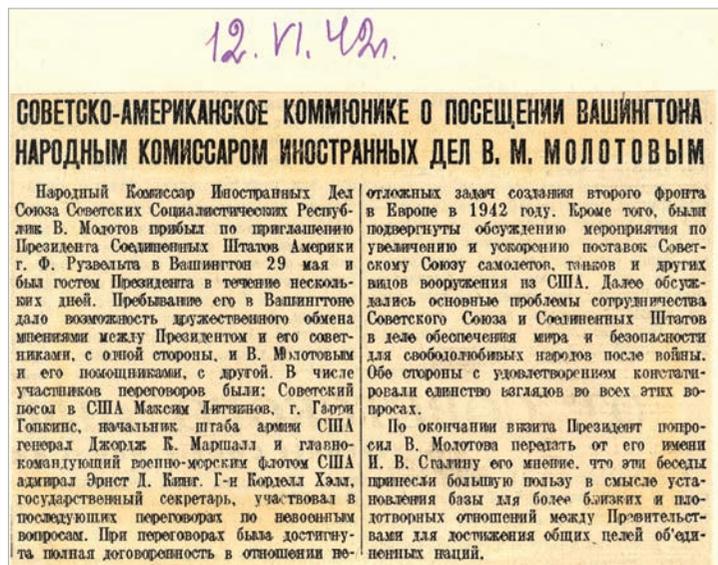
СОВЕТСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ
В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

9 декабря 1944 года, в ходе визита генерала Шарля де Голля в Москву, группа советских офицеров и генералов была награждена военными крестами и орденами Почетного легиона, а двум французам - М.Альберу и Р. де ля Пуапу - впервые в истории советско-французских отношений было присвоено звание Героя Советского Союза.



Награждение Ш.де Голлем советских военных в Кремле. 9 декабря 1944 г.

В связи с обострением ситуации на советско-германском фронте весной 1942 года особое значение в отношениях с США и Великобританией приобретало заключение официальных договоренностей о взаимопомощи и об открытии Второго фронта в Европе. С этой целью в мае-июне 1942 года В.М.Молотов посетил Лондон и Вашингтон. 12 июня одновременно были опубликованы советско-английское и советско-американское коммюнике, в которых констатировалась договоренность об открытии в 1942 году Второго фронта в Европе.

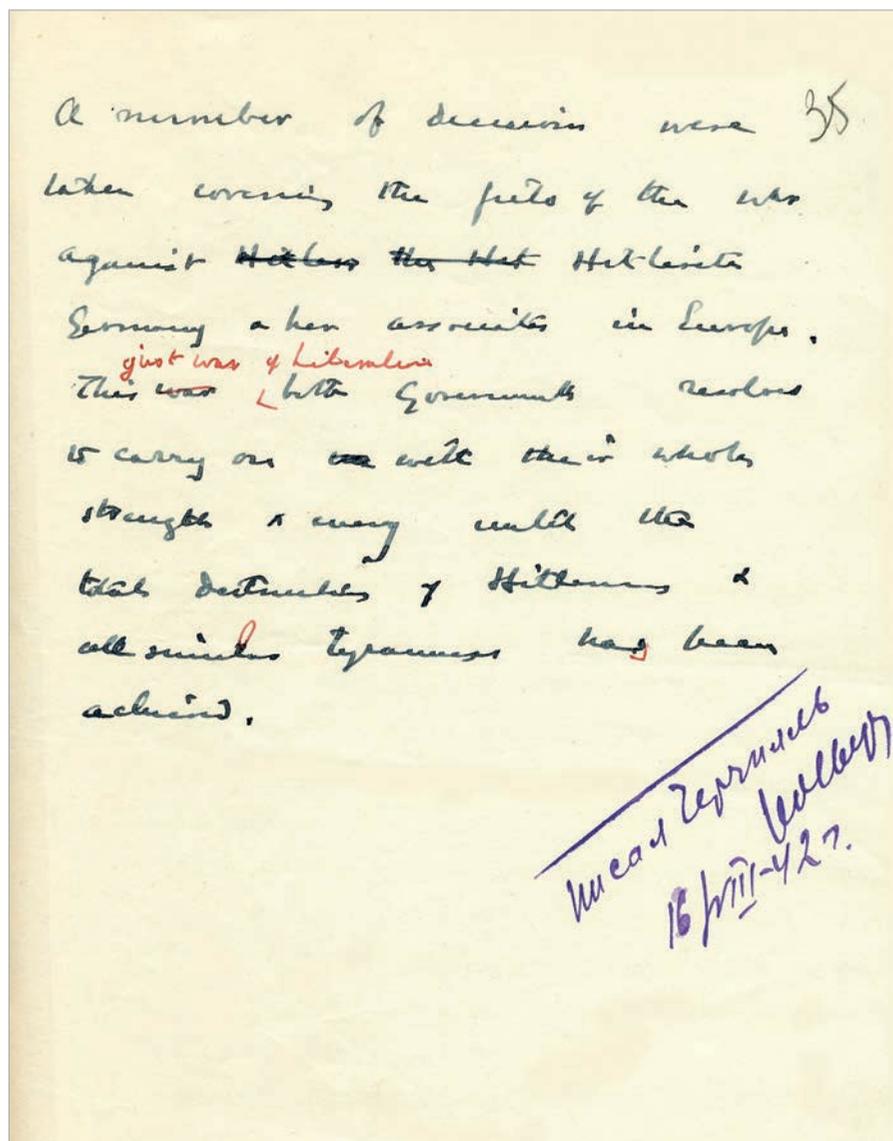


Советско-американское коммюнике о посещении В.М.Молотовым Вашингтона

Марина КРАВЧЕНКО

12-17 августа 1942 года состоялся первый визит У.Черчилля в Советский Союз, призванный сгладить негатив в отношениях западных союзников и СССР, вызванный отсрочкой открытия Второго фронта в Европе и приостановкой северных конвоев.

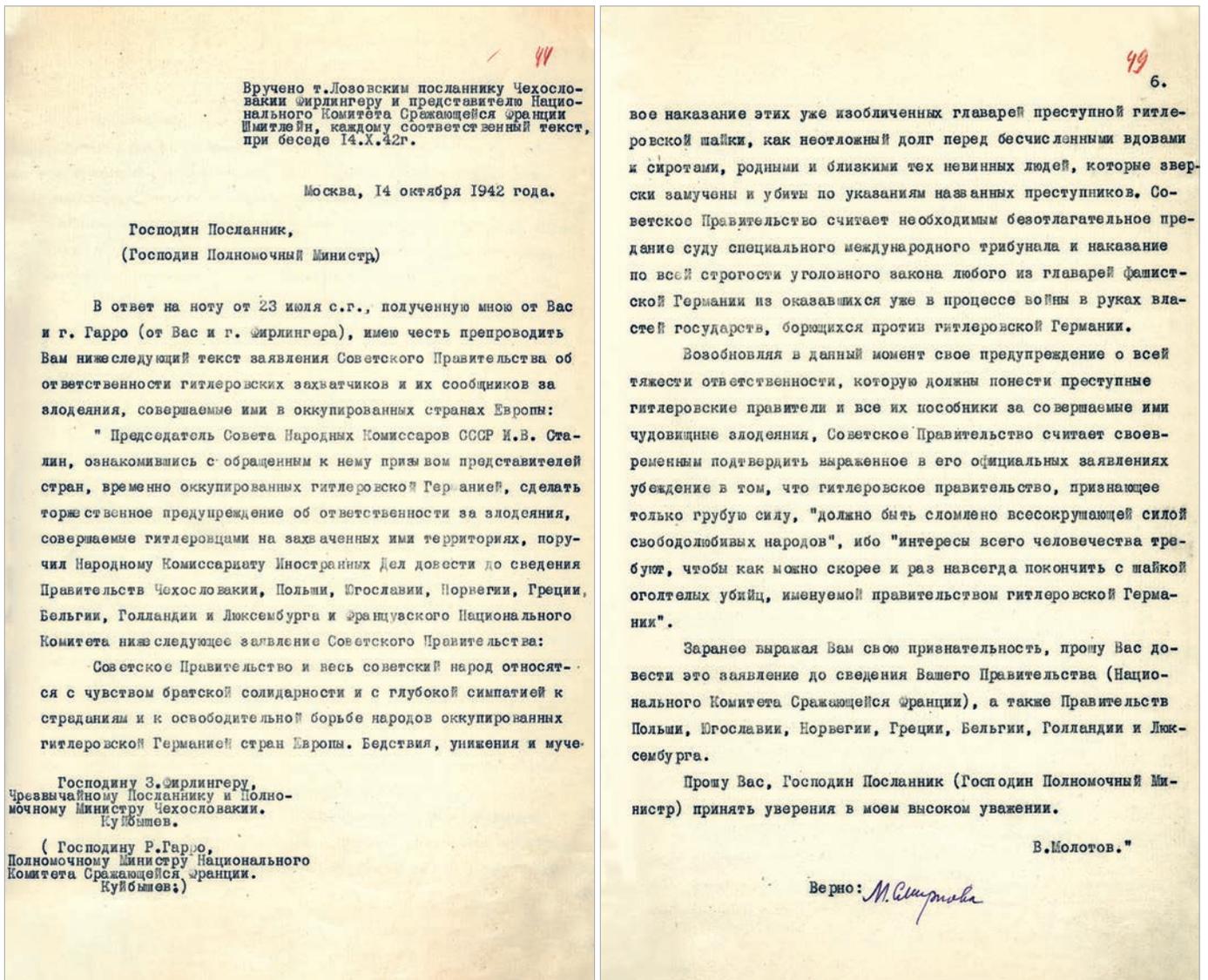
В совместном коммюнике по итогам состоявшихся встреч подчеркивалось, что «беседы, происходившие в атмосфере сердечности и полной откровенности, дали возможность еще раз констатировать наличие тесного содружества и взаимопонимания между СССР, Великобританией и США в полном соответствии с существующими между ними союзными отношениями».



Замечания к проекту англо-советского коммюнике, сделанные У.Черчиллем

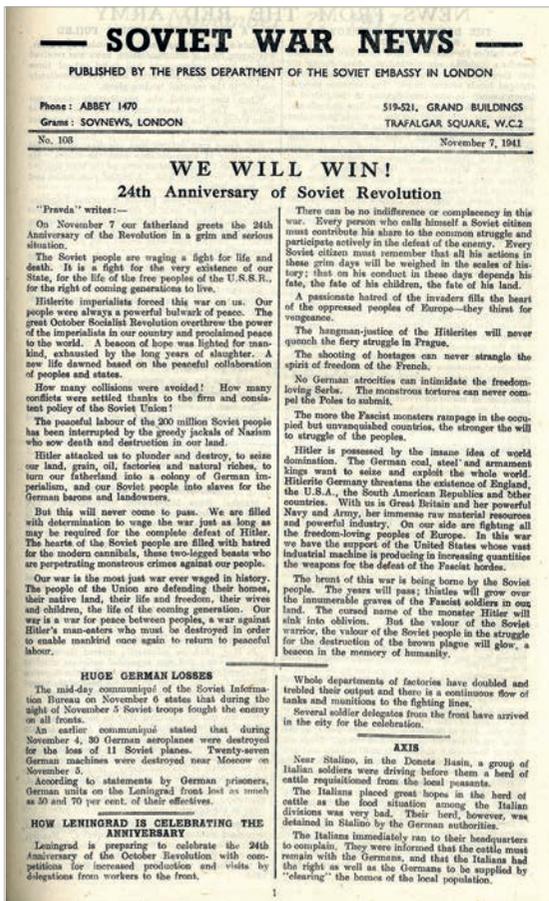
СОВЕТСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ
В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

«Негодующий советский народ справедливо требует и добьется возмездия» - говорилось в заявлении советского правительства об ответственности гитлеровских захватчиков и их сообщников за злодеяния, совершаемые ими в оккупированных странах Европы. Этот один из важнейших документов за 1942 год заложил основу Международного военного трибунала над нацистскими военными преступниками в 1945-1946 годах.



Заявление советского правительства об ответственности гитлеровских захватчиков и их сообщников за злодеяния, совершаемые ими в оккупированных странах Европы. 14 октября 1942 г.

Марина КРАВЧЕНКО



Информационный бюллетень, издаваемый Посольством СССР в Великобритании. 1941 г.

В знак поддержки СССР во многих странах были образованы комитеты помощи. В Великобритании действовал Фонд помощи России, созданный супругой премьер-министра - К.Черчилль. За выдающиеся заслуги по сбору средств в поддержку Красной армии 7 мая 1945 года она была награждена орденом Трудового Красного Знамени.

В наиболее тяжелые для страны годы, когда развитие военной ситуации спрогнозировать было невозможно, за рубежом мало кто верил в победу СССР.

Высокая результативность и качество на этом направлении стали абсолютным приоритетом, пространства для маневра не было, ошибки и просчеты исключались. От сотрудников дипмиссий это требовало высочайшего профессионализма, широкой эрудиции, блестящего знания иностранных языков, творческого подхода, чувства такта и в то же время смелости и решительности. Зачастую именно высокие личные качества советских дипломатов становились основным критерием убедительности. Верили человеку - верили его слову. Как показала история - не ошиблись.

Для регулярного информирования широкой общественности стран пребывания о ситуации на фронтах в ряде советских посольств издавались специальные информационные бюллетени. В Великобритании тираж достигал 50 тыс. экземпляров ежедневно.

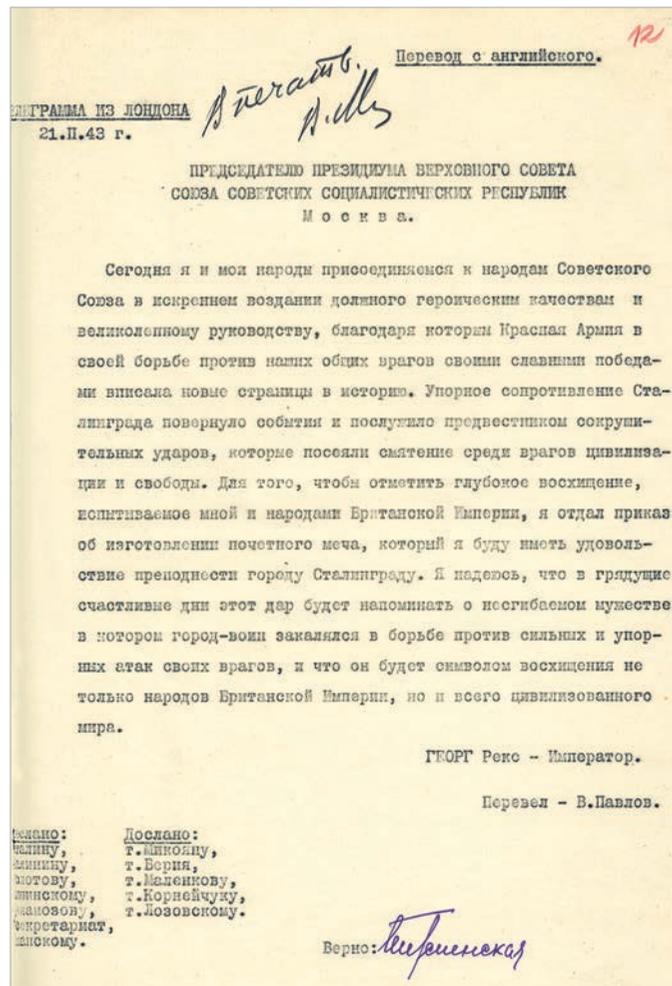


Сбор средств в Фонд помощи России. Слева - супруга фельдмаршала Х.Александера - М.Александр. Лондон. 1942 г.

СОВЕТСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ
В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

Перелом в восприятии Советского Союза на мировой арене произошел после победы в Сталинградской битве. Международные позиции СССР значительно укрепились - стало очевидным, что из этой войны наша страна выйдет победителем, что будет оказывать решающее влияние на параметры послевоенного мироустройства. В целом ряде государств с этого времени усилилось стремление к укреплению отношений с Советским Союзом.

В знак глубокого уважения к подвигу защитников Сталинграда по специальному указу короля Великобритании Георга VI был выкован наградной меч, украшенный драгоценными камнями и металлами. Церемония вручения И.В.Сталину Меча Сталинграда состоялась 29 ноября 1943 года в ходе специальной церемонии «на полях» Тегеранской конференции.



Письмо короля Великобритании Георга VI И.В.Сталину о намерении преподнести Сталинграду почетный меч в знак глубокого восхищения несгибаемым мужеством его защитников. 21 февраля 1943 г.

Марина КРАВЧЕНКО

Чтобы подчеркнуть новый, более высокий статус советской дипломатической службы постановлением Совета народных комиссаров СССР от 28 мая 1943 года была учреждена парадная и повседневная форма для советских дипломатов. Этот шаг носил и сугубо практический характер: государство обеспечивало сотрудников качественной одеждой в тяжелые военные годы.

В 1954 году повседневная форма для дипломатов была отменена, а парадная сохранилась только для чрезвычайных и полномочных послов и посланников.

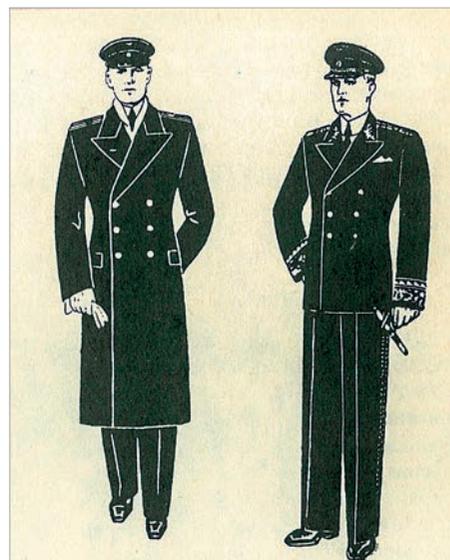
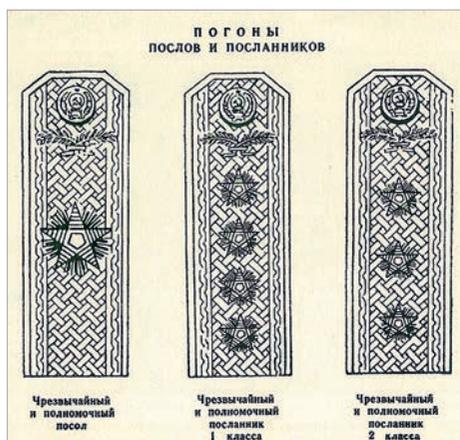
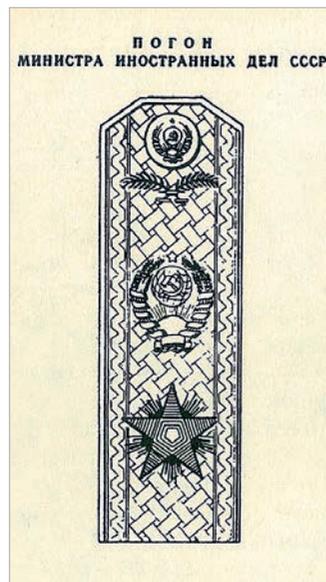
ПРИКАЗ
по Народному Комиссариату Иностранных Дел СССР

№ 213 7 октября 1943 года г. Москва

В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 28 мая 1943 года «Об установлении рангов для дипломатических работников Народного Комиссариата Иностранных Дел, Посольств и Миссий СССР за границей» и Постановлением СНК СССР от 28 мая 1943 года «О введении форменной одежды для дипломатических работников Народного Комиссариата Иностранных Дел, Посольств и Миссий СССР за границей» приказываю:

1. Всем дипломатическим работникам Народного Комиссариата Иностранных Дел перейти на ношение форменной одежды и знаков различия — погон с 1 ноября 1943 года.
2. Присвоить ношение парадной форменной одежды следующему составу дипломатических работников Народного Комиссариата Иностранных Дел: советникам Наркоминдела, заведующим отделами, заместителям заведующих отделами, помощникам заведующих отделами, экспертам-консультантам, помощникам Наркома и заместителей Наркома.
3. Обязать управляющего делами т. Христофорова обеспечить всех дипломатических работников Посольств и Миссий СССР за границей парадной форменной одеждой в шестимесячный срок.
4. Объявить всему дипломатическому составу Народного Комиссариата Иностранных Дел Постановление СНК СССР от 28 мая 1943 года «О введении форменной одежды для дипломатических работников Народного Комиссариата Иностранных Дел, Посольств и Миссий СССР за границей» с приложениями.
5. Выполнение § 4 данного приказа и контроль за правильным ношением форменной одежды и знаков различия возложить на Протокольный Отдел НКВД (т. Молочкова).

Народный Комиссар Иностранных Дел
В. МОЛОТОВ.



Приказ по НКВД СССР. 7 октября 1943 г.

СОВЕТСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ
В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

В августе 1943 года А.А.Громыко был назначен послом СССР в США. На тот момент ему было 34 года. В этом качестве А.А.Громыко возглавлял советскую делегацию на конференции в Думбартон-Оксе, принимал участие в работе Ялтинской и Потсдамской конференций, являлся главой делегации СССР на заключительном этапе Сан-Францисской конференции и подписал от СССР Устав ООН.

227

ШИФРТЕЛЕГРАММА **СТРОГО СЕКРЕТНО**
СНЯТИЕ КОПИЙ ВОСПРЕЩАЕТСЯ

Экз. № 1-РАЗМЕТКА	Экз. № 6-т. <u>Денанозову</u>	Экз. № 11-т.
№ 2-т. <u>Сталину</u>	№ 7-т. <u>Ю-й Отдел</u>	№ 12-т.
№ 3-т. <u>Сталину</u>	№ 8-т.	№ 13-т.
№ 4-т. <u>Молотову</u>	№ 9-т.	№ 14-т.
№ 5-т. <u>Вышинскому</u>	№ 10-т.	№ 15-т. (M)

Ис. ВАШИНГТОНА № 1783 пол. 20 час. 20 мин. 18 / VIII 19 43 г. экз. № 1

Спец. № 2004.

МОЛОТОВУ. Ваш I440.

Решение для меня, конечно, является неожиданным. Я поэтому не успел еще как следует собраться с мыслями. Хочу обратить Ваше внимание лишь на два обстоятельства:

1. По американским нравам человек в возрасте 34 лет это еще "юноша". В свое время имя Уинского в американских газетах, как правило, сопровождалось прилагательным "тридцатипятилетний" или "тридцатилетний". Будет это иметь место и в отношении меня.

2. Американцам как официальным лицам, так и широкой публике импонируют в качестве иностранных послов люди с большим именем и яркой политической карьерой в прошлом, вроде Литвинова и Галифакса.

Разумеется этого у меня нет.

Поскольку решение, однако, принято, то моя обязанность заключается в том, чтобы оказанное мне Вами, Правительством и лично товарищем Сталиным высокое доверие оправдать. Постараюсь это сделать.

За пожелание успехов в работе большое спасибо.

17/VIII 43 г. Громыко

Справка: В № I440 от 16/VIII т. Молотов сообщил, что он вызвал Стендли и запросил времени для Громыко.

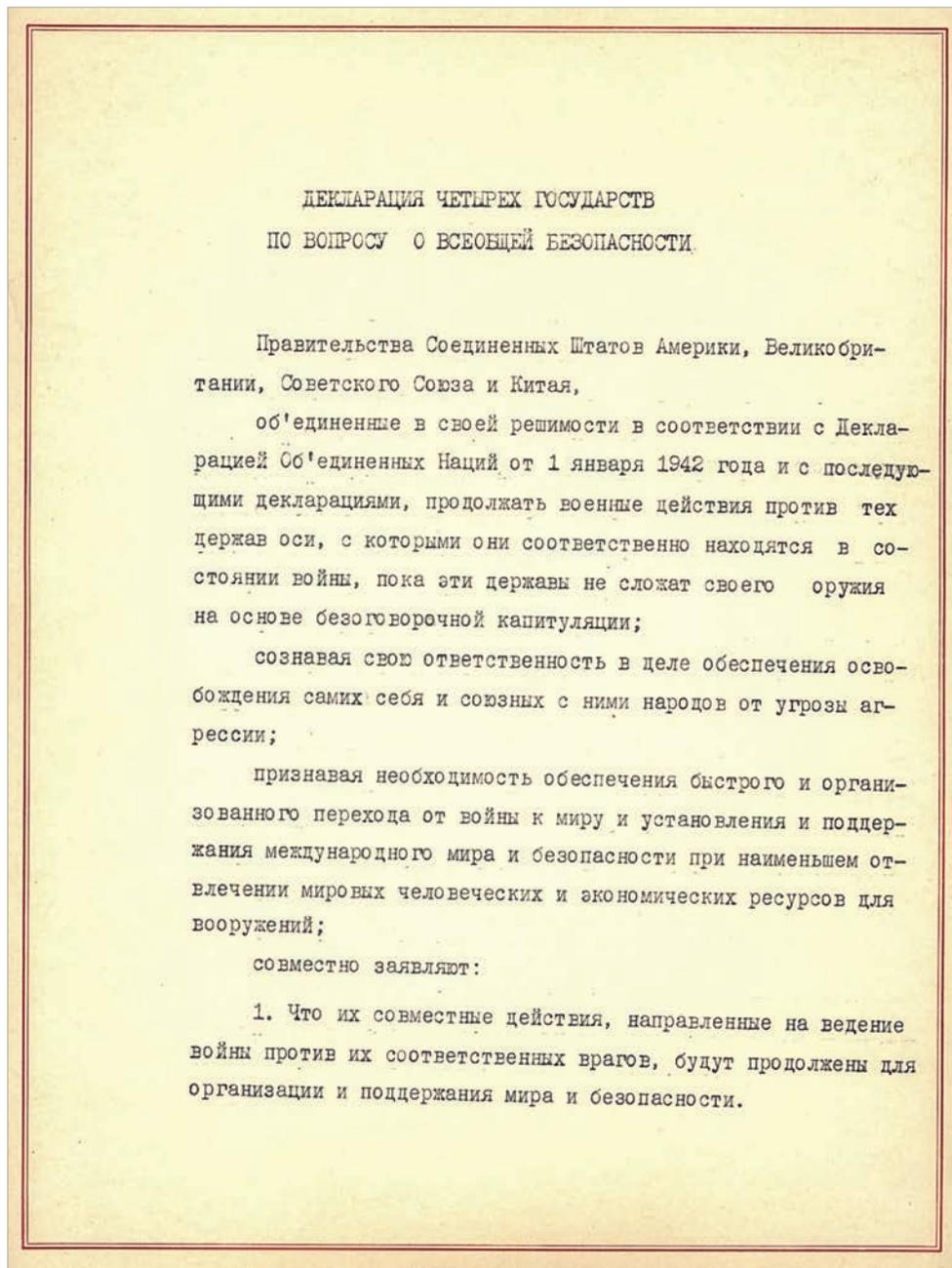
7-экз. лм
отп. 19/VIII 19-00
вып. Реконструкция

верно: *mk*

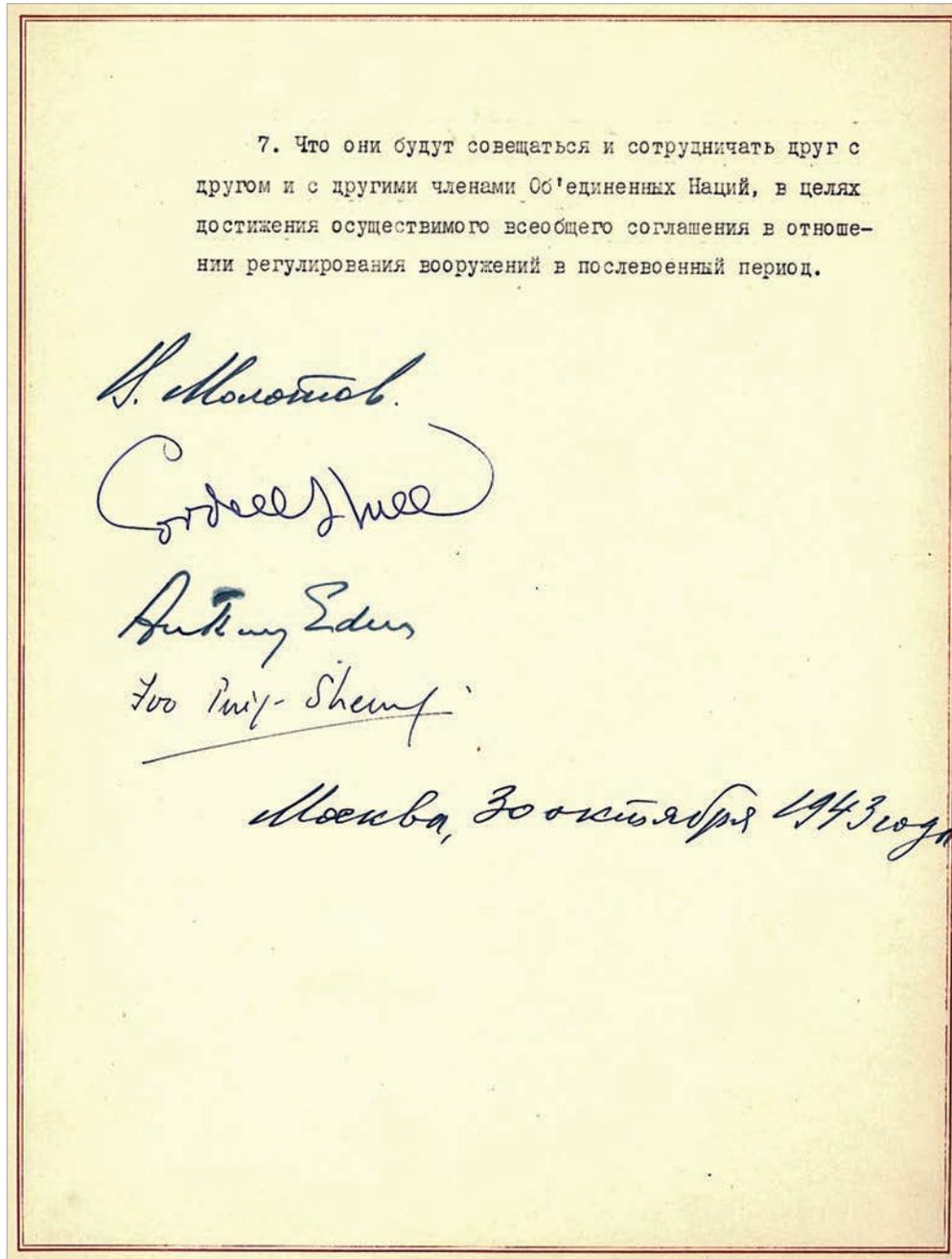
Ответная телеграмма А.А.Громыко В.М.Молотову.
17 августа 1943 г.

Марина КРАВЧЕНКО

Московская конференция министров иностранных дел трех держав - первая трехсторонняя встреча глав внешнеполитических ведомств СССР, США и Великобритании - В.М.Молотова, К.Хэлла и Э.Идена с начала Второй мировой войны. Главной темой стало сокращение сроков войны, включая открытие союзниками СССР Второго фронта в Европе весной 1944 года. В ходе мероприятий была выработана Декларация четырех государств по вопросу о всеобщей безопасности,



СОВЕТСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ
В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ



*Декларация четырех государств по вопросу о всеобщей безопасности.
30 октября 1943 г. Первая и последняя страницы*

в которой намечались основные принципы создания будущей Организации Объединенных Наций. Конференция стала важным подготовительным этапом перед первой личной встречей И.В.Сталина, Ф.Рузвельта и У.Черчилля - «Большой тройки» - в Тегеране в ноябре-декабре 1943 года.

Марина КРАВЧЕНКО

Ключевой темой для советской дипломатии на Тегеранской конференции стало открытие Второго фронта в Европе. По итогам непростых дискуссий был подписан документ «Военные решения Тегеранской конференции», который устанавливал, что высадка англо-американских войск в Нормандии будет предпринята

в течение мая 1944 года. Полное единство взглядов было достигнуто по вопросам послевоенного сотрудничества и обеспечения международной безопасности. Стороны подписали Декларацию трех держав, в которой выражалась уверенность, что их государства «будут работать совместно, как во время войны, так и в последующее мирное время». Верная союзническим обязательствам советская сторона заявила, что вступит в войну на Дальнем Востоке после капитуляции гитлеровской Германии.



Официальная фотосъемка И.В.Сталина, Ф.Рузвельта и У.Черчилля во время Тегеранской конференции. 1943 г.

Первым важным шагом для осуществления решений об учреждении международной организации по поддержанию мира и безопасности, достигнутых на Московской встрече министров иностранных дел трех держав 1943 года, стала конференция в Думбартон-Оксе 21 августа - 7 октября 1944 года. Участники разработали всесторонний план организации, включая ее структуру, задачи и обязанности. А.А.Громыко вспоминал: «На конференции в Думбартон-Оксе было согласовано, можно сказать, 90 процентов всего того, что касалось создания ООН».



Советская делегация во главе с А.А.Громыко на конференции в Думбартон-Оксе. Август 1944 г.

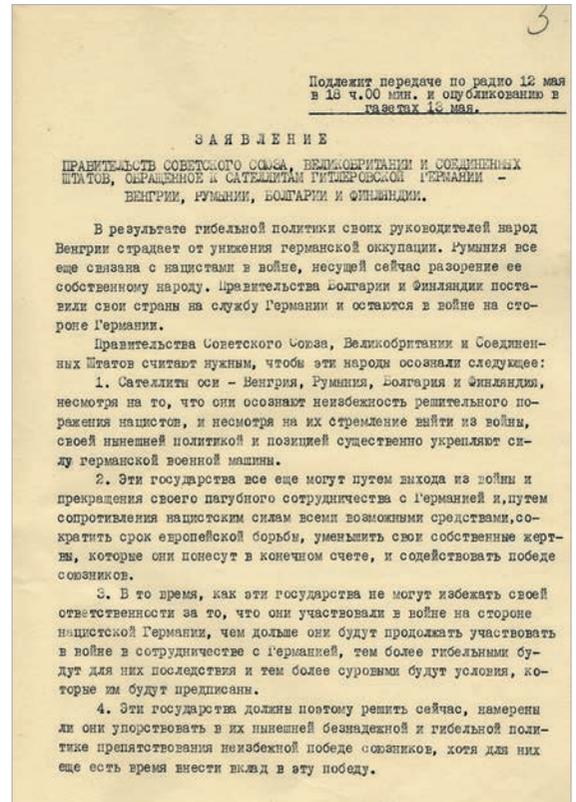
СОВЕТСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ
В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

Решающие победы Красной армии в 1943 году поставили в ряд первостепенных задачу вывода из войны стран-сателлитов Германии. В сентябре 1943 года при НКВД СССР была создана Комиссия по вопросам перемирия под председательством К.Е.Ворошилова для разработки проектов документов об условиях капитуляции Германии и ее европейских союзников.

13 мая 1944 года было опубликовано совместное заявление СССР, Великобритании и США, адресованное властям Венгрии, Румынии, Болгарии и Финляндии. В нем подчеркивалось: «Эти государства все еще могут путем выхода из войны и прекращения своего пагубного сотрудничества с Германией и путем сопротивления нацистским силам всеми возможными средствами сократить срок европейской борьбы, уменьшить свои собственные жертвы... и содействовать победе союзников».

12 сентября 1944 года в Москве состоялось подписание Соглашения о перемирии с Румынией, по которому королевское правительство признало факт поражения страны в войне против СССР, США, Великобритании и других стран и вступало на их сторону в войну против Германии и Венгрии «в целях восстановления своей независимости».

19 сентября 1944 года было подписано Соглашение о перемирии с Финляндией, 28 октября - с Болгарией, 20 января 1945 года - с Венгрией.



Заявление правительств СССР, Великобритании и США, обращенное к сателлитам гитлеровской Германии - Венгрии, Болгарии, Румынии и Финляндии. 13 мая 1944 г.

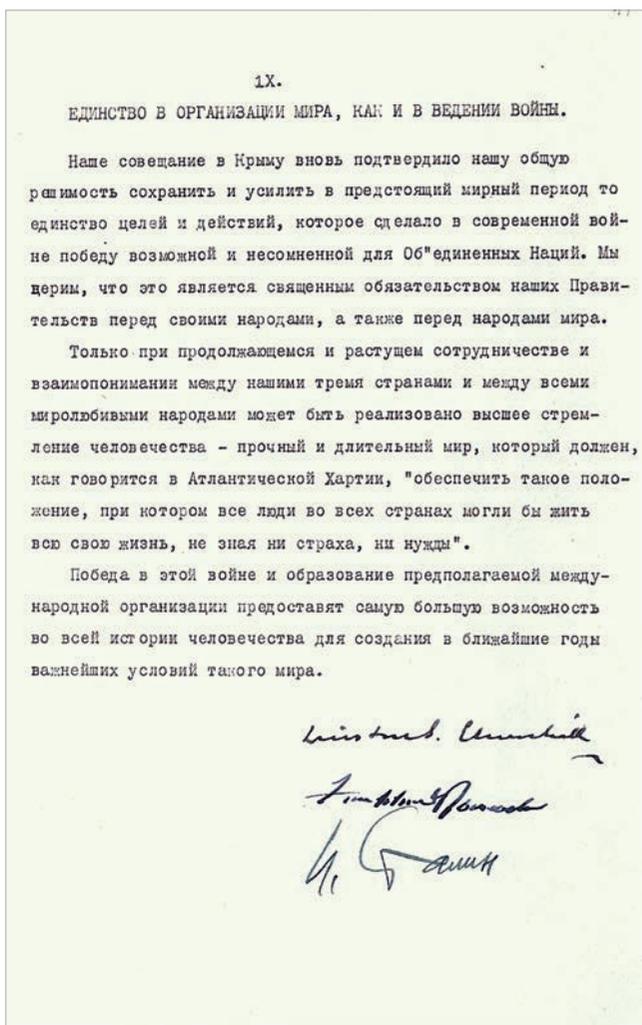
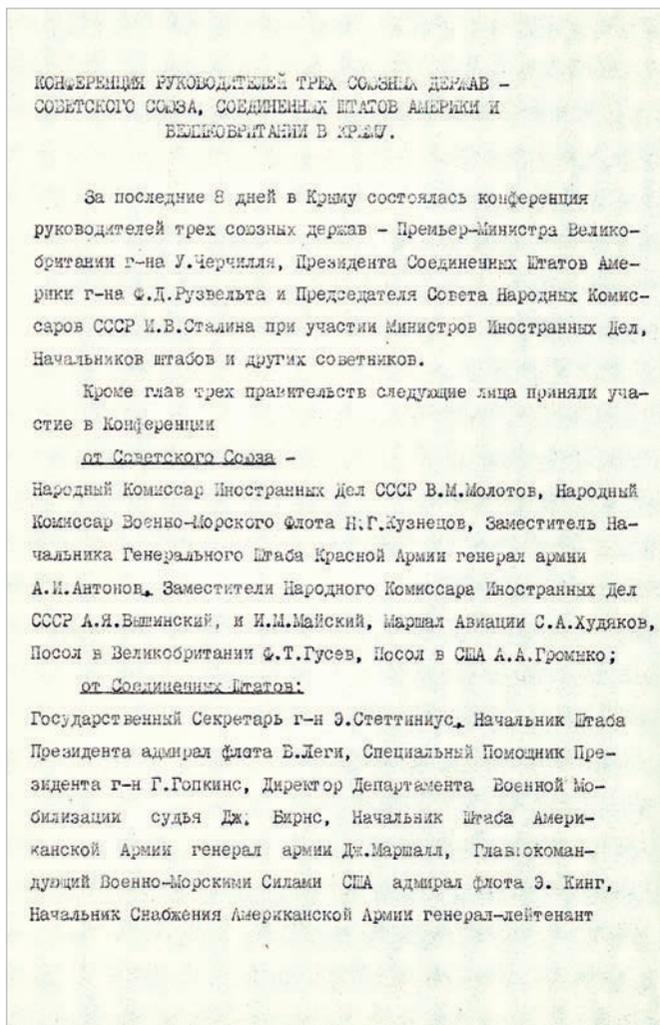


Подписание Соглашения о перемирии с Румынией в Доме приемов НКВД, 12 сентября 1944 г.

Марина КРАВЧЕНКО

В сборнике подробно освещается вторая встреча «Большой тройки» в Ливадийском дворце под Ялтой. В ходе Крымской конференции были приняты решения исторического значения как по военным вопросам, так и по вопросам послевоенного мироустройства.

Значительное внимание уделили вопросу об учреждении по окончании войны универсальной международной организации для поддержания мира и безопасности - будущей ООН, для выработки устава которой было решено создать конференцию Объединенных Наций в Сан-Франциско. Руководители трех держав установили, что в основу деятельности Организации должен быть положен принцип единогласия постоянных членов Совета Безопасности при решении кардинальных вопросов обеспечения мира.

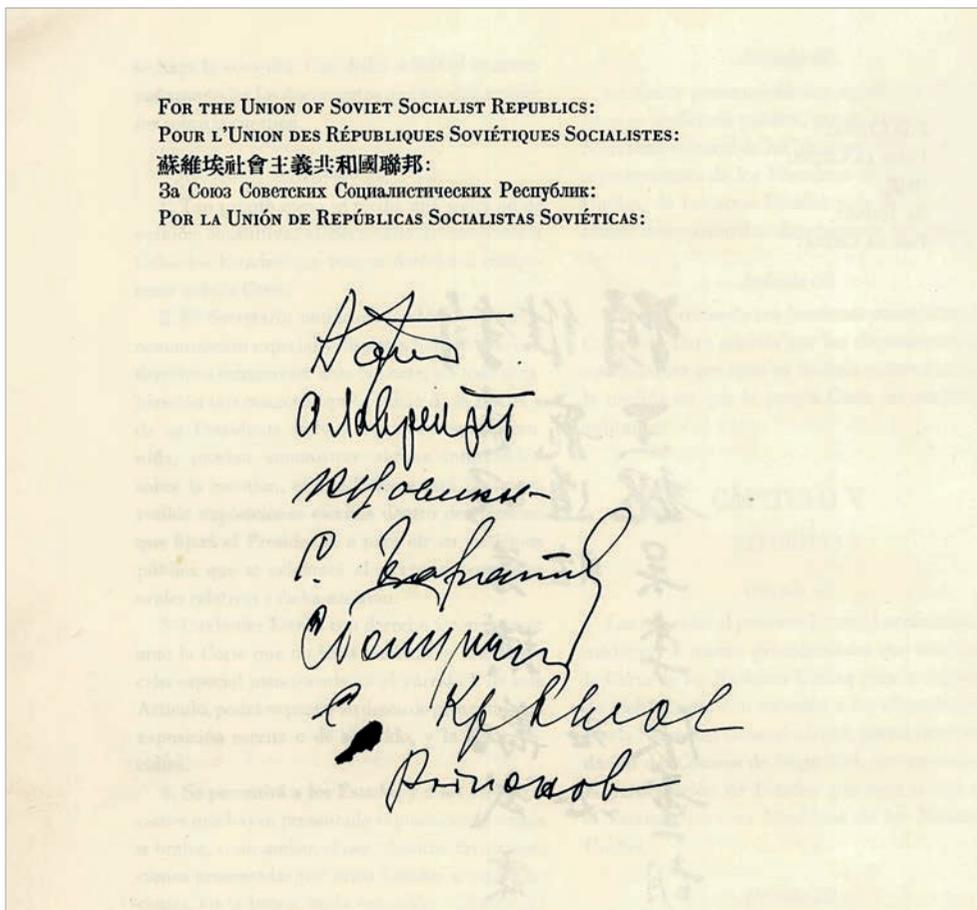


Коммюнике конференции руководителей трех союзных держав - СССР, США и Великобритании - в Крыму. 11 февраля 1945 г. Первая и последняя страницы.

СОВЕТСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ
В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

Конференции в Сан-Франциско суждено было стать одной из самых крупных в мировой истории: 850 делегатов из 50 стран, свыше 1,5 тыс. сотрудников делегаций и экспертов. Учреждение на конференции Организации Объединенных Наций стало одним из основных результатов победы антигитлеровской коалиции над нацистской Германией и ее союзниками, сотрудничества свободолюбивых народов, стремившихся к прочному миру и избавлению человечества от угроз новой мировой войны.

25 июня 1945 года на пленарном заседании конференции были единогласно приняты Устав ООН, Статут Международного суда и Соглашение о Подготовительной комиссии. На следующий день началась процедура подписания Устава. Первыми свои подписи под текстом на пяти языках - русском, английском, французском, испанском и китайском - поставили представители приглашающих держав - СССР, США, Великобритании и Китая. От Советского Союза документ подписал посол в США А.А.Громыко.



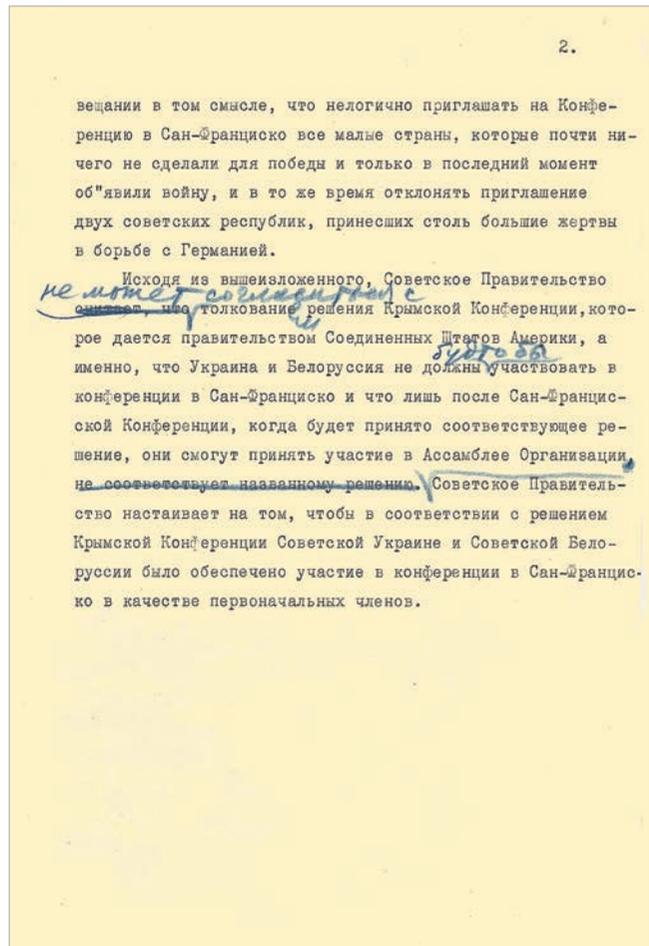
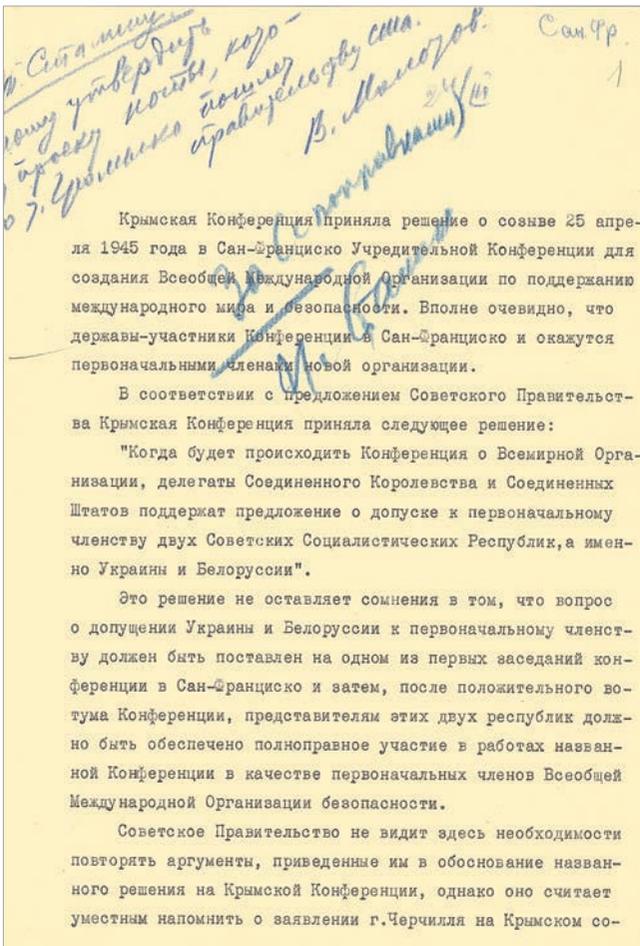
*Устав Организации Объединенных Наций.
Подписи представителей СССР. 26 июня 1945 г.*

Марина КРАВЧЕНКО

Вопрос полноправного членства союзных республик СССР в ООН выносился на обсуждение советской делегацией еще в ходе конференций в Думбартон-Оксе и в Крыму.

Итоговый протокол от 11 февраля 1945 года зафиксировал договоренность СССР, США и Великобритании рекомендовать конференции в Сан-Франциско пригласить в качестве первоначальных членов международной организации безопасности Украину и Белоруссию. Две советские республики получили право претендовать на самостоятельное международное представительство, поскольку, как подчеркнул В.М.Молотов, они понесли наибольшие жертвы в войне и были первыми территориями, на которые вторглись немцы.

На основании этой договоренности В.М.Молотов в ходе заседания глав делегаций Объединенных Наций в Сан-Франциско 27 апреля 1945 года выступил с предложением включить Украинскую ССР и Белорусскую ССР в число основателей ООН. Инициатива была единогласно одобрена.



Проект ноты правительства СССР правительству США, утвержденный И.В.Сталиным, о необходимости включения вопроса о первоначальном членстве Украины и Белоруссии во Всеобщей международной организации безопасности. 24 марта 1945 г.

Марина КРАВЧЕНКО

Днем 9 мая У.Черчилль в сопровождении группы официальных лиц посетил посла СССР в Лондоне Ф.Т.Гусева, чтобы поздравить с Победой.



*Посол СССР в Великобритании Ф.Т.Гусев и У.Черчилль в Посольстве СССР в Лондоне.
9 мая 1945 г.*

СОВЕТСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ
В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

Вечером того же дня находившаяся с визитом в Москве супруга премьер-министра Великобритании К.Черчилль огласила переданное У.Черчиллем по радио Послание Красной армии и русскому народу от британской нации. В АВП РФ хранится ее благодарственное письмо В.М.Молотову.

Moscow. May 11. 1945

10, Downing Street,
Whitehall.

My dear Mr. Molotov,
I write to tell you that I shall never forget the glorious time I have spent in your Country, and I want you to know how kind & warm hearted Madame Molotov has been to me & how much she has contributed to my happiness - I wish I could have seen you to tell you this. You must have longed to

be here to see the Sun of Victory & Peace rise in Moscow. Long may it shine on all beloved Countries & on the whole World.

Yours sincerely
W. Churchill

Письмо К.Черчилль В.М.Молотову. 11 мая 1945 г.

Марина КРАВЧЕНКО

В соответствии с договоренностью, достигнутой в ходе Крымской конференции, 8 августа 1945 года советская сторона объявила войну Японии. В результате Маньчжурской стратегической наступательной операции к концу августа удалось разгромить Квантунскую группировку японских войск, добиться ее капитуляции и полностью разоружить.

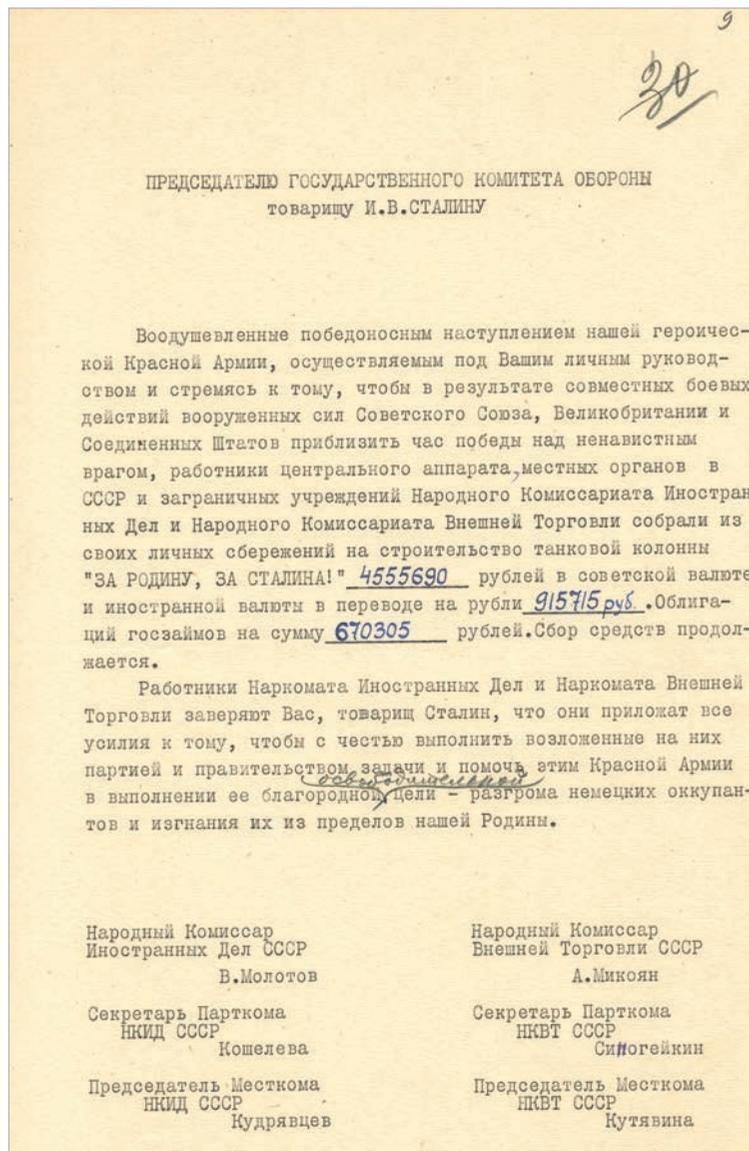
Утром 2 сентября 1945 года на борту американского линкора «Миссури», находившегося в водах Токийского залива, был подписан Акт о капитуляции Японии, означавший окончание Второй мировой войны. От СССР подписать на документе поставил генерал-лейтенант К.Н.Деревянко, представитель Главного командования советских войск на Дальнем Востоке при штабе Верховного командующего союзными войсками на Тихом океане.



Представитель СССР генерал-лейтенант К.Н.Деревянко подписывает Акт о капитуляции Японии. 2 сентября 1945 г.

СОВЕТСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ
В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

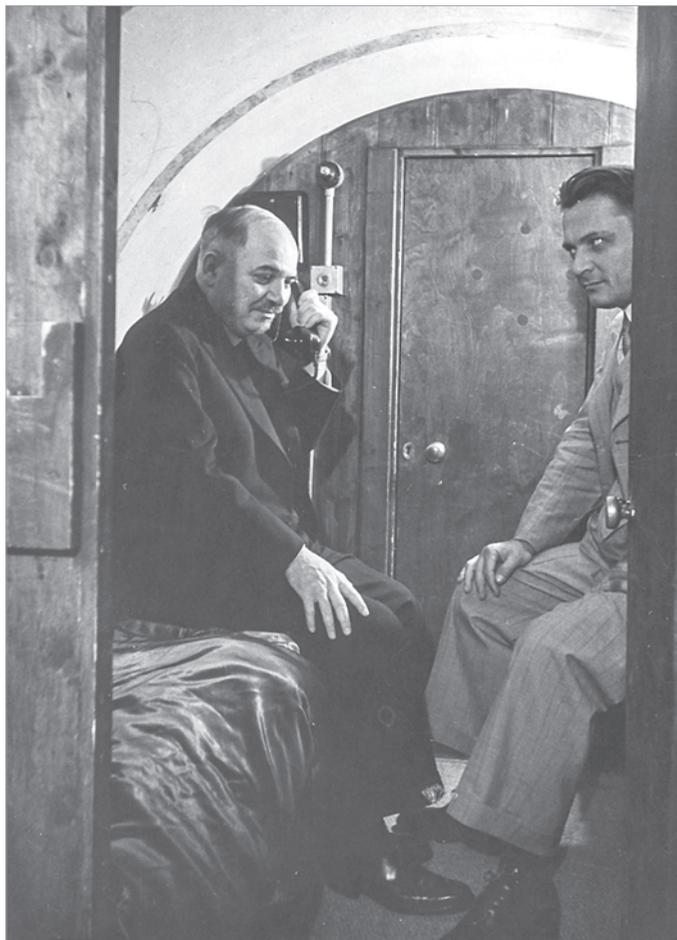
Как и вся страна, вплоть до самого окончания войны сотрудники дипломатического ведомства - и в СССР, и за рубежом - оказывали активную материальную поддержку фронту, передавая свои сбережения и часть зарплаты в Фонд обороны для закупок вооружения и военной техники. Так, например, в 1943 году работники народных комиссариатов иностранных дел и внешней торговли внесли добровольные пожертвования на производство танковой колонны в сумме свыше 4,5 млн. рублей, более 915 тыс. рублей в иностранной валюте, а также облигации государственных займов на сумму свыше 670 тыс. рублей.



Проект докладной НКВД и НКВТ на имя И.В.Сталина о сборе средств на танковую колонну. 8 февраля 1943 г.

Марина КРАВЧЕНКО

Советские дипломаты координировали работу по обеспечению безопасности персонала иностранных дипмиссий, содействовали оборудованию бомбоубежищ, организовывали эвакуацию. К примеру, в Лондоне наши дипломаты вынуждены были решать эту задачу за свой счет.



*И.М.Майский и К.В.Новиков в бомбоубежище
посольства в Лондоне*

Признанием высоких заслуг советской дипломатии в годы Второй мировой войны стало награждение большой группы работников НКВД СССР орденами и медалями в канун очередной годовщины Великой Октябрьской социалистической революции.

За успешное выполнение заданий правительства во время Отечественной войны десять человек были награждены орденом Ленина, 21 - орденом Отечественной войны I степени, 19 - орденом Отечественной войны II степени, 83 - орденом Трудового Красного Знамени, 54 - орденом Красной Звезды, 39 - орденом «Знак Почета», 129 - медалью «За трудовую доблесть», 36 - медалью «За трудовое отлич-

СОВЕТСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ
В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ



Сотрудники НКВД после награждения в Кремле. 16 ноября 1945 г.

чие». Среди удостоенных высоких наград Родины были выдающиеся отечественные дипломаты В.М.Молотов, А.Я.Вышинский, А.А.Громько, Ф.Т.Гусев, Я.А.Малик, К.В.Новиков, А.Е.Богомолов, С.А.Виноградов, С.А.Лозовский, В.А.Зорин, А.М.Коллонтай и многие другие.

Задача спасти нашу Родину, уничтожить агрессора, вырвать из его лап победу любой ценой предъявляла высочайшие требования к профессиональным и личным качествам советских дипломатов. Война выковала из них настоящих бойцов, стойких, решительных, умеющих держать удар. Фронт дипломатической борьбы проходил через каждую мировую столицу, конференцию, встречу - везде, где трудились эти люди, чтобы приблизить единственный день, которого ждала вся страна и весь свободный мир.

Подвижность советской дипломатии в годы войны позволило в итоге - пусть на непродолжительное время - все же преодолеть жесткое международное соперничество и идеологические разногласия геополитических соперников ради единой цели. Победа над фашизмом, решающий вклад в которую внес Советский Союз, определила новую траекторию развития человечества на десятилетия вперед. Уникальный опыт сотрудничества, накопленный благодаря тяжелейшему труду всех советских дипломатов в годы войны, стал достоянием всего человечества и увековечен в самой основе современного миропорядка - Уставе Организации Объединенных Наций.

Александр ЗМЕЕВСКИЙ

ПОБЕДА НАД НАЦИЗМОМ - ЭТО НАША ОБЩАЯ ПОБЕДА

«Haló noviny»: Александр Владимирович, как Посольство России в Чехии, учитывая ситуацию с коронавирусом, отметило 75-ю годовщину Победы во Второй мировой войне и почтило память павших красноармейцев, чьи могилы находятся в Чехии?

Александр Змеевский: Посольство и другие российские загранучреждения в Чехии провели мероприятия, приуроченные к 75-летию Победы, конечно же, с учетом введенных в стране ограни-



чительных мер. 9 мая в индивидуальном порядке были возложены венки и цветы к мемориалу на Ольшанском кладбище, памятной доске на месте гибели экипажа танка гвардии лейтенанта И.Г.Гончаренко. Всего накануне и в День Победы наши дипломаты из посольства и генеральных консульств в Брно и Карловых Варах посетили по-

рядка 100 захоронений и памятных мест в различных регионах страны. В эти дни неравнодушные жители Чехии, наши соотечественники, а также представители российских дипмиссий организовали на месте воинских захоронений субботники, возложили цветы к могилам красноармейцев-освободителей.

В числе приоритетов, конечно же, награждение ветеранов юбилейной медалью «75 лет Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.». Учитывая, что в силу возраста эти люди сегодня

АЛЕКСАНДР ЗМЕЕВСКИЙ

*Посол Российской Федерации
в Чешской Республике*

находятся в основной группе риска, сроки и порядок их награждения будем корректировать в зависимости от развития эпидемиологической ситуации в стране, чтобы не подвергать их излишним рискам.

Совместными усилиями посольства и Российского исторического общества подготовлена фотодокументальная выставка «Путь к Победе: исторические источники свидетельствуют», посвященная 75-летию освобождения Восточной Европы от нацизма. Она экспонируется в здании Палаты депутатов Парламента Чешской Республики по инициативе руководства депутатской груп-

Интервью опубликовано в чешской ежедневной газете «Haló noviny» 9 мая 2020 г.

ПОБЕДА НАД НАЦИЗМОМ - ЭТО НАША ОБЩАЯ ПОБЕДА

пы дружбы с Россией, а также на других площадках Чешской Республики.

В День Победы перед зданием Российского центра науки и культуры в Праге (РЦНК) развернули фотодокументальную выставку, подготовленную московским Музеем Победы на Поклонной горе, «Солдатский маршал» о боевом пути маршала Советского Союза И.С.Конева. Материалы выставки доступны на интернет-ресурсах посольства и РЦНК.

Совместно с организациями соотечественников реализован целый ряд онлайн-проектов. В их числе, помимо акции «Бессмертный полк», видео-экскурсия по памятным местам Праги в рамках проекта «Дороги Победы», интерактивные выпуски «Читаем воспоминания И.С.Конева о Пражской операции», серия публикаций в социальных сетях об освобождении Праги Красной армией в мае 1945 года и другие. Состоялись патриотиче-

ские акции «Открытка ветерану» и «Георгиевская ленточка».

Подчеркну, что мероприятия, посвященные 75-летию Победы, не будут ограничиваться только майскими днями. На лето-осень 2020 года на Ольшанском кладбище, в местах крупных захоронений в городах Острава, Брно, Брунталь запланированы торжественные церемонии открытия мемориальных плит с установленными именами погибших бойцов Красной армии. Практически готов Единый реестр российских воинских захоронений на территории Чехии, готовится презентация каталога захоронений в Пльзенском крае. Будут и другие мероприятия.

Убежден, что, несмотря на все трудности, связанные с эпидемией коронавируса, вместе с нашими чешскими друзьями и соотечественниками в Чехии достойно отмечается 75-летие нашей общей Победы в борьбе с нацизмом.

«Haló noviny»: *В апреле на площадке Российского центра науки и культуры в Праге должна была пройти международная научная конференция «Итоги Второй мировой войны и народы Центральной и Восточной Европы: историческая память и современность». По причине чрезвычайного положения она не состоялась. Планируется ли ее проведение впоследствии?*

А.Змеевский: Проведение международной конференции в РЦНК перенесено на 8 октября 2020 года. Вместе с тем 12 мая этого года мы планируем организовать рабочее заседание оргкомитета конференции российских, чешских и белорусских историков, в рамках которого состоится обсуждение важности

сохранения исторической памяти в год 75-летия Великой Победы и освобождения Чехословакии от фашистских захватчиков. Данная тема представляется крайне актуальной на фоне попыток переписать историю Второй мировой войны, свидетелями которых мы становимся здесь все чаще.

«Haló noviny»: *В каждой российской семье кто-то из предков погиб или пострадал во время Великой Отечественной войны. Уважаемый господин посол, разрешите спросить про вашу семью.*

А.Змеевский: Действительно, война не обошла стороной и нашу семью. Под Сталинградом погиб отец моей матери. Мой дед по отцовской линии прошел с боями от Северного Кавказа до Вены, участвовал в освобождении Румынии и Венгрии. Чудом избежала расстрела в оккупации его жена, моя бабушка (как супруга командира Красной армии, укрывавшая у себя еврейскую девушку). И так в каждой российской семье. Приведу слова из популярной у нас песни: «Нет в России семьи такой, где б не памятен был свой герой». И не только в России, практически на всем пространстве бывшего СССР.

Нам есть кем и чем гордиться. Но мы считаем победу над нацизмом нашей общей победой со странами антигитлеровской коалиции, всеми кто внес в нее вклад. Чтим вклад в общую победу чехов и словаков, воевавших плечом к плечу с воинами Красной армии, покрывших себя неувядающей славой бойцов корпуса генерала Л.Свободы, стойкость и мужество чехословацких партизан, которые отдали жизни за освобождение своей Родины от гитлеровской оккупации.

Нас объединяет общая борьба с нацизмом и память о ней, у нас есть общие герои, которыми мы гордимся и вспоминаем не только в День Победы.

Александр ЗМЕЕВСКИЙ

«Haló noviny»: *Изменилось ли за прошедшие 30 лет восприятие Великой Отечественной и Второй мировой войн в российской историографии? Было ли что-то выявлено, открылись ли новые архивные источники?*

А.Змеевский: Какого-то радикального пересмотра оценок, конечно же, нет. Уточняются факты, изучаются ранее недоступные материалы. Вместе с тем в последние годы российское научно-историческое сообщество все чаще сталкивается с необходимостью противостоять порой срежиссированным и подпитываемым извне попыткам искажения правды о событиях того периода, пересмотра итогов войны.

В целях противодействия подобным спекуляциям Федеральное архивное агентство совместно с другими российскими ведомствами ведет масштабную работу по рассекречиванию многочисленных документов о Великой Отечественной и Второй мировой войнах. Материалы становятся доступными широкому кругу общественности, в том числе посредством организации различных фотодокументальных выставок. К этой работе подключаются и российские загранучреждения. В частности, на площадках Посольства России в Чехии и РЦНК в Праге было реализовано уже несколько таких проектов. В их числе выставки

«Haló noviny»: *Символом освобождения Праги, а также центрального, северного и восточного регионов Чехии является маршал И.С.Конеv, командующий 1-м Украинским фронтом Красной армии. По решению района Прага-6 памятник И.С.Конеvu на городской территории был демонтирован и вывезен в депозитарий для дальнейшего размещения в пока не созданном Музее XX века. Кем маршал И.С.Конеv является в истории вашей страны? Кто он для вас лично?*

А.Змеевский: Личность маршала Советского Союза И.С.Конева заслуживает отдельного интервью со специалистами-историками. О жизни и боевом пути выдающегося полководца, освобождавшего Освенцим, Терезин, Прагу и своим решением не подвергать чехословацкую столицу бомбардировке с воздуха и артобстрелу спасшего ее, можно узнать из многочисленных публикаций. Неслучайно ему присвоены звания «Почетный гражданин Праги» и Герой Чехословацкой Социалистической Республики. Снимаются фильмы, организуются выставки. Об одной из них - «Солдатский маршал» упоминалось выше.

Всем желающим можно порекомендовать документальный фильм режиссера Р.А.Пригорьевой

«Мюнхен-38. На пороге катастрофы» и «1939 год. Начало Второй мировой войны».

В рамках предпринимаемых усилий по сохранению исторической правды важное значение придаем заинтересованному обмену мнениями со специалистами из других стран. Российская сторона выступает за развитие двустороннего архивного сотрудничества на принципах взаимности и открытого, неполиitizedированного диалога. Перспективными площадками для взаимодействия отечественных и чешских историков-архивистов и обсуждения значимых исторических тем служат созданная в 1995 году Российско-чешская комиссия историков и архивистов на базе значимых исторических институтов двух стран, а также учрежденный в ноябре 2017 года по инициативе президентов наших стран Российско-чешский дискуссионный форум, организаторами которого выступают Московский государственный институт международных отношений и чешский Институт международных отношений.

«Маршал Конеv. Иван в Европе», демонстрировавшийся в Посольстве России в Чехии в декабре 2019 года в рамках памятных мероприятий по случаю 122-летия со дня рождения И.С.Конева. Недавно вышел в свет очередной номер журнала «Русская мысль», издаваемого российскими соотечественниками в Великобритании. Он полностью посвящен 75-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов и содержит много интересных статей, в том числе о маршале Конеve. Электронная версия издания доступна на сайте посольства.

Что же касается отношения к выдающемуся советскому полководцу, то, несомненно, для всех, кто искренне не желает возрождения такой чело-

веконенавистнической идеологии, как нацизм, личность маршала И.С.Конева является одним из ярких символов самоотверженной борьбы с коричневой чумой XX века. О масштабе этого человека свидетельствуют, помимо прочего, многочислен-

ные награды, среди которых французские орден Почетного легиона и Военный крест, британские звезда и знак рыцаря-командора ордена Бани, американский орден «Легион почета», чехословацкий орден «Белого льва» и многие другие.

«Haló noviny»: *Как вы рассматриваете шаги района Прага-6, то есть демонтаж памятника маршалу И.С.Коневу, с точки зрения действующего Договора о дружественных отношениях и сотрудничестве между Российской Федерацией и Чешской Республикой, подписанного в 1993 году и вступившего в силу 5 марта 1996 года? В нем есть формулировки о том, что Чешская Республика и Российская Федерация опираются на традиционные дружественные отношения между народами обеих стран, что взаимное уважение и сотрудничество между обоими государствами отвечают интересам народов Российской Федерации и Чешской Республики и служат упрочению мира, безопасности и сотрудничества в Европе.*

А.Змеевский: Оценка действиям пражских муниципальных властей уже дана посольством и руководством МИД России. Речь идет о самом настоящем акте политического вандализма. Напомню, что по инициативе министра обороны Российской Федерации С.К.Шойгу Следственным комитетом Российской Федерации возбуждено уголовное дело по статье 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за реабилитацию нацизма путем публичного осквернения символов воинской славы России. Отмечу, что практика уголовного преследования иностранных граждан, в том числе за преступления, совершенные за рубежом, имеется не только в нашей стране. Нелишним будет подчеркнуть и то, что упомянутая статья УК введена в действие в 2014 году, поэтому о ее ретроактивном применении, как это преподносят некоторые местные СМИ, речи не идет.

Со своей стороны не можем принять утверждения о некоем «переносе» памятника. Скульптура маршала И.С.Конева являлась лишь составной частью воинского мемориала, архитектурный ан-

самбль которого включал в себя также постамент и прилегающие элементы. Таким образом, демонтаж скульптуры, уничтожение надписей, а также заявленный руководством городского района Прага-6 снос постамента являются ничем иным, как уничтожением воинского памятника.

Нет сомнений, что такие действия - это прямые нарушения положений Договора о дружественных отношениях и сотрудничестве между Российской Федерацией и Чешской Республикой 1993 года, согласно которому стороны взяли на себя обязательства по сохранению, уходу и обеспечению доступа к военным и историческим памятникам. Несмотря на искусственно нагнетаемую в местном информационном пространстве антироссийскую истерию, сопровождающуюся абсурдными конспирологическими «вбросами», продолжаем последовательно доводить нашу позицию до чешских коллег, руководствуясь исключительно нормами международного права. На сегодняшний день ожидаем услышать от чешской стороны, каким образом она намерена вернуться к выполнению своих обязательств по двустороннему договору.

«Haló noviny»: *Поступают ли в посольство обращения чешских граждан в связи с демонтажем памятника И.С.Коневу или имевшими ранее место актами вандализма в его отношении? В каком духе высказываются граждане?*

А.Змеевский: С самого момента этой вандальной выходки муниципальных властей мы продолжаем получать сотни обращений неравнодушных чешских граждан, в том числе

и жителей района Прага-6, выражающих свое решительное несогласие с глумлением местных чиновников над памятью красноармейцев, павших за освобождение Чехословакии и

Александр ЗМЕЕВСКИЙ

других стран Европы от нацизма. Хотели бы в этой связи выразить искреннюю признательность всем чехам, сохраняющим историческую

память о войне и ухаживающим за захоронениями воинов Красной армии на территории Чехии.

«Haló noviny»: *В России выходят очень интересные современные фильмы о войне. Чешский зритель лишен возможности посмотреть их в кинотеатрах или по телевидению. Есть ли возможность исправить эту несправедливость?*

А.Змеевский: Приходится согласиться, что чешское телевидение не проявляет большого интереса к демонстрации российских фильмов о войне. Вместе с тем посольство предпринимает усилия для того, чтобы чешский зритель имел возможность познакомиться с современной российской кинопродукцией на военную тематику. Так, в феврале прошлого года в старейшем кинотеатре Праги «Люцерна» при нашей поддержке состоялся премьерный показ нового художественного фильма режиссера А.В.Козлова «Спасти Ленинград». Мероприятие было приурочено к 75-летию освобождения советскими войсками Ленинграда от немецко-фашистской блокады.

В рамках первого кинофестиваля «Новый русский фильм» в Праге и других городах Чехии демонстрировалась военная кинодрама режиссера К.Ю.Хабенского «Собибор». В основе фильма лежит реальная история восстания за-

ключенных в 1943 году в одноименном нацистском лагере смерти на территории Польши. В рамках того же фестиваля осуществлялся показ военного кинодетектива режиссера П.В.Дроздова «Прощаться не будем», также основанного на реальных событиях октября 1941 года в городе Калинин (ныне г. Тверь). Кроме того, демонстрация современных российских фильмов о войне регулярно осуществляется на площадке Российского центра науки и культуры в Праге. Планируем продолжать и расширять работу на данном направлении.

Пользуясь возможностью, хотел бы выразить признательность чешскому телеканалу «ЧТ-2» за показ в преддверии Дня Победы таких снискавших международную известность и признание классических советских фильмов, как «Освобождение», «Они сражались за Родину», «Баллада о солдате», «А зори здесь тихие».

«Haló noviny»: *Некоторые СМИ в Чехии намеренно подменяют понятия, связанные с историей Второй мировой войны. Например, материал об устроенной власовцами резне чешских мужчин в деревне Закришов в районе Оломоуца 20 апреля 1945 года на государственном телевидении был преподнесен так, будто убийцами были русские казаки - советские военные. Конкретный шаг по пересмотру истории Второй мировой войны предприняли в районе Ржепорые, где установили памятник власовцам за их участие в Пражском восстании. Насколько опасна для нашего общества эта «реинтерпретация» истории?*

А.Змеевский: Усиливающиеся в некоторых европейских странах попытки переписывания истории и подмены понятий, несомненно, создают серьезную угрозу, прежде всего для подрастающего и будущих поколений, не переживших ужасы войны и не ощущающих в полной мере опасность, которую может представлять собой возрождение нацизма.

Российская Федерация и, в частности, МИД России, российские заграничные учреждения, используя архивные материалы, предпринимают усилия для того, чтобы противостоять деструктивным замыслам тех сил, которые стремятся пересмотреть

международно-правовые итоги Второй мировой войны, включая решения Нюрнбергского трибунала. Российскую позицию разделяет подавляющее большинство членов мирового сообщества, ежегодно принимающее резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН о недопустимости героизации нацизма, которую Чехия почему-то не поддерживает.

Как заявил на днях Генеральный секретарь ООН А.Гутерриш, «само появление ООН стало возможным лишь благодаря Победе: не было бы Победы, не было бы и ООН». Мы не перестаем заявлять на самых различных площадках, что мо-

лодое поколение должно знать, к чему приводит попустительство ксенофобии и ненавистнической идеологии в любой форме.

Что же касается героизации «власовцев», то еще раз напомню, что так называемая Русская освободительная армия (РОА) являлась коллаборационистским вооруженным формированием, созданным нацистским руководством Третьего рейха. В соответствии с Уставом Международного военного трибунала в Нюрнберге злодеяния А.А.Власова и его приспешников квалифицируются как пособничество совершенным нацистами военным преступлениям против человечности. Да и многие из них сами были военными преступниками.

Так, значительную часть дивизии РОА под командованием С.К.Буныченко, примкнувшей на полтора дня к пражским повстанцам, составляли подразделения расформированной за зверства при подавлении Варшавского восстания 29-й гре-

надерской дивизии СС «РОНА» (1-ая русская), а ее командир, генерал-майор вермахта и бригадефюрер СС Б.В.Каминский был расстрелян самими гитлеровцами за чрезвычайную жестокость и мародерство при подавлении восстания в Варшаве.

К таким преступлениям в целом (а не только лицам, их совершившим), согласно положениям Конвенции о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества 1968 года, обязательства по которой взяла на себя и Чешская Республика, не применяются никакие сроки давности, независимо от времени их совершения. То обстоятельство, что «власовцы» полтора дня противостояли своим бывшим хозяевам - нацистам, бежавшим от стремительно подступавшей к Праге Красной армии, вовсе не снимает с них ответственности за совершенные ранее злодеяния. Это отметил в одном из своих выступлений и Президент Чехии М.Земан.

«Haló noviny»: *Насколько участились попытки «реинтерпретации» истории Второй мировой войны после принятия резолюции Европарламента «О важности сохранения исторической памяти для будущего Европы» в сентябре 2019 года?*

А.Змеевский: Попытки искажения исторической правды фиксируем не первый год и в последнее время они заметно усиливаются. Упомянутая резолюция Европейского парламента, как отметили в МИД России, стала очередным витком грубой фальсификации истории. Российская сторона неоднократно обращала внимание европейских партнеров на опасность курса на политизацию и ревизию фактов. Вполне очевидно, что стремление уравнивать нацизм и коммунизм, закрепив это утверждение документально, объясняется вовсе не заботой о правде, а, наоборот, желанием переписать историю с тем, чтобы пересмотреть итоги Второй мировой войны.

Президент Российской Федерации В.В.Путин дал однозначную оценку сомнительному тезису о равной ответственности Германии и Советского Союза за развязывание войны, охарактеризовав его как «полный бред» и «беспардонную ложь». Примечательно, что действующие в этом направлении силы, всячески выпячивающие в качестве

пролога к войне Договор о ненападении между Германией и СССР 1939 года, одновременно стремятся замалчивать такую позорную страницу европейской истории, как Мюнхенский стовор 1938 года, участники которого отдали на растерзание нацистам суверенное государство - Чехословакию. Не акцентируется и тот факт, что Советский Союз оказался единственной международной силой, готовой протянуть руку помощи стране, преданной ведущими европейскими державами.

Вполне ожидаемо, что принятие резолюции Европарламента с такой извращенной трактовкой исторических событий подстегивает русофобски настроенные силы в Европе к активизации их деструктивной деятельности, в том числе по уничтожению памяти об освободительной роли Красной армии. Мы же на этом фоне продолжим наши усилия по борьбе с искажением истории, действуя теми методами, которые обозначил глава Российского государства, отвечая на ложь правдой, подкрепленной документально.

Ключевые слова: *Чешская Республика, Победа, Вторая мировая война, ВОВ, 75 лет Победы, Красная армия.*

Сергей БРИЛЁВ



Сергей Брилёв

Заместитель директора телеканала «Россия» по специальным информационным проектам, кандидат исторических наук

Sbrilev@vgtrk.com

Ключевые слова: ЮАР, Вторая мировая война, советско-южноафриканское взаимодействие.

ЗАБЫТЫЕ СОЮЗНИКИ ИЗ... ЮЖНОЙ АФРИКИ

Советско-южноафриканское взаимодействие во время Второй мировой войны

За последний год между военными России и ЮАР - в хорошем смысле слова - взрывное сотрудничество. Кто бы еще несколько лет назад мог предсказать, что на юг Африки полетят с визитом российские стратегические бомбардировщики Ту-160? И кто бы мог ожидать заход в Кейптаун ракетного крейсера «Маршал Устинов»? Тем интересней то, какая за этим стоит предыстория.

Как ни странно, куда больше на слуху участие русских добровольцев в Южной Африке в войне с англичанами на стороне буров на рубеже XIX-XX веков. Но и буры, и южноафриканцы-англичане были союзниками СССР во Второй мировой войне!

Цитаты из президента

В качестве своего рода эпиграфа к тому, о чем пойдет речь дальше, приведу довольно обширный отрывок из моего интервью с президентом ЮАР Сирилом Рамафосой, записанного в кулуарах саммита Россия - Африка в Сочи осенью 2019 года.

ЗАБЫТЫЕ СОЮЗНИКИ ИЗ...
ЮЖНОЙ АФРИКИ

- Господин президент, мы с вами находимся в Сочи, а в это время в небе пилоты российских стратегических бомбардировщиков летят из России в Южную Африку. Кажется, впервые в истории. Именно вы как верховный главнокомандующий должны были принять решение о таком визите. Чем вы руководствовались?

- Вообще, у нас очень хорошие отношения с Российской Федерацией. Они распространяются на многие сферы деятельности, среди которых и оборона. Кстати, российские самолеты уже приземлились, когда я улетал сюда. Они будут проводить тренировочные полеты над территорией как ЮАР, так и остальной Южной Африки. Хочу отметить, что этот российско-африканский саммит происходит в очень правильный момент, учитывая недавнее подписание африканского соглашения о зоне свободной торговли. Я бы даже сказал, сложно придумать более подходящее время для такой встречи, потому что Африка сейчас готова совершить прорыв.

- Это преимущество России, что она не принимала участие в колонизации африканских стран?

- Это огромное преимущество России. Мы смотрим на Россию очень благожелательно, что объяснимо, если обратиться к истории: Москва поддерживала африканские страны в деле разрушения колониальных оков. Таких государств в мире не так уж и много, и Россия занимает уникальную нишу.

- Еще со времен Коммунистического интернационала! Если вдуматься, то первое упоминание о Южной Африке в Москве - это папки про Компартию ЮАР.

- Совершенно верно. А люди, которые сражались и страдали за освобождение нашей страны, похоронены в России. И мы по сей день высоко ценим вклад России в освобождение ЮАР.

- Вы были против удаления из национального гимна слов на языке белых африканеров. Почему? Разве они не бывшие колонизаторы?

- Как только мы обрели свободу, мы понимали, что свободную нацию предстоит строить на пепелище прошлого под названием «апартеид». И к созданию нации мы должны были привлечь всех и каждого. И только объединив всех вместе, мы могли выковать новый народ, в том числе из тех, кто угнетал нас. Потому что многие из них сами стали жертвами политики прошлого.

- Англо-бурская война...

- И Англо-бурской войны, и многого другого. Мы должны были продемонстрировать им, что их язык не исчезнет в пыли истории. Вообще же, в нашей стране 11 официальных языков. Мы хотим сделать так, чтобы история не тянула нас в прошлое, а делала сильнее, чтобы мы могли двигаться в будущее.

- Вернусь к теме сверхзвуковых бомбардировщиков, потому что для того, чтобы долететь до вас напрямую, нужны либо они, либо частный самолет. В противном случае придется лететь с пересадками в Европе или Эмиратах и тому подобное. Не сейчас решать, будут ли между странами прямые перелеты. Тем более для путешественников больше не требуются визы. Что есть такого в Южной Африке, что россиянам непременно стоит увидеть?

Сергей БРИЛЁВ

- Боже мой! Эта страна была создана Богом! Он потратил на нее много времени. В нашей стране - одни из самых красивых пляжей в мире как со стороны Индийского океана, так и на берегу Атлантики. Но самая красота там, где встречаются два океана, в южной части континента. Хотите увидеть гигантских китов? Приезжайте в Южную Африку. Природа щедро одарила нас изобилием флоры и фауны. У нас множество природных парков. А еще у нас есть великолепная Столовая гора в Кейптауне. Бог сотворил ее! Те, кто не бывал в Южной Африке, могут считать свою жизнь неполной. Я хочу, чтобы вы приехали к нам¹.

Случай добраться до ЮАР представился уже в этом году, когда в моем новом параллельном качестве президента ассоциации «Глобальная энергия» (той самой, которая вручает ежегодную премию за прорывы в энергетике) я получил приглашение на форум «Mining Indaba» в том самом Кейптауне. Но по пути туда я сделал остановку как журналист в Йоханнесбурге.

Йоханнесбург. Знакомые трофеи

Там, в Йоханнесбурге, посреди красивого парка расположился Национальный музей военной истории. И это - удивительное место. Нас и сегодня восхищает, когда российские бомбардировщики долетают до юга Африки. А как вам то, что, вообще-то, это ответный визит?! В закрытом ангаре музея - один из 14 самолетов южноафриканских ВВС, которые в годы Второй мировой войны долетали с баз на Мальте и Крите даже до советско-германского фронта: в канун Львовско-Сандомирской операции (13 июля - 29 августа 1944 г.; ни один из этих самолетов не был сбит²). Насколько можно понять, южноафриканские бомбардировщики осуществляли стратегическую военную разведку в интересах Красной армии и польской Армии Людовой.

Но в этом же музее есть и площадка под открытым небом. Там глаз немедленно цепляет родной советский уазик, советские же танк Т-55, военный грузовик «Урал», БМП и даже Т-34. Называя вещи своими именами, это трофеи, доставшиеся армии тогда еще расистской ЮАР во время войны с Анголой, куда шли советские военные поставки (и на стороне которой сражались кубинцы, также оснащенные всем советским).

С одной стороны, эта недавняя история должна была перекрыть все, что было до этого. Но, с другой стороны, в Йоханнесбурге удалось встретиться с единственной живущей в ЮАР женщиной - ветераном нашей Великой Отечественной. На момент начала войны москвичка Ципра Майбурд-Будницкая - студентка-медик. Она рассказывает: «Мне было шестнадцать. Ректор сказал, что ему нужно 12-15 студентов для работы в госпитале. Я подняла руку». Переехавшая в ЮАР вслед за детьми, Ципра Абрамовна дает много интервью местной прессе о том, чем была война для Советского Союза. В частности, про то, как работала в госпитале у Пушкинской площади, куда свозили фронтовиков без рук, ног и глаз, фронтовиков, которые не хотели такими возвращаться к семьям. Судя по всему, то были те,

ЗАБЫТЫЕ СОЮЗНИКИ ИЗ...
ЮЖНОЙ АФРИКИ

кто потом десятилетиями будут маяться на Валааме... Но и на вопрос, помнят ли Вторую мировую сами южноафриканцы, с которыми она так много общается, Ципра Абрамовна твердо отвечала: «Да»³.

По музею же меня водил его директор Аллан Синклэр. Когда мы дошли до той части экспозиции трофеев, что посвящена 1940-м, я спросил его, почему часть немецкой техники выкрашена в серый цвет, а часть - в песочно-желтый. Если честно, я немного его провоцировал, потому что для меня ответ был предсказуемым: «Серый - это цвет, в который военную технику красили в Европе. А песочный - это окраска для условий пустынь в Северной Африке, где южноафриканские вооруженные силы вели основные для себя операции в 1940-1942 годах».

Первая победа

Об обстоятельствах вступления во Вторую мировую войну тогдашнего Южно-Африканского Союза в сентябре 1939 года - чуть позже. На самом деле все было много сложнее, чем кажущееся автоматическое вступление в войну еще одного британского доминиона, каковым тогда был тогдашний ЮАС.

Пока же заметим, что уже в 1940-1941 годах южноафриканские ВВС сыграли решающую роль в разгроме итальянских войск, которые тогда окопались в Сомали, Ливии - Киренаике и Абиссинии (Эфиопии). Собственно, возвращение в Аддис-Абебу императора Хайле Селассие - первая зримая победа над силами «оси» во время Второй мировой.

Кстати, велик шанс, что именно тогда летчики ЮАС могли впервые для себя взаимодействовать с русским: главкомом ВВС Эфиопии был, как его звали, Мишка Бабичефф. То был сын эфиопской принцессы и русского казака - участника экспедиции в Африку XIX века, будущий советник дипмиссии Эфиопии в Москве, о котором вверенная мне телепрограмма сделала два больших материала к еще предыдущим юбилеям Победы⁴.

Между тем впереди был следующий этап, когда войска дуче в Северной Африке сменили немцы во главе с генералом (потом фельдмаршалом) Э.Роммелем. Южноафриканская 2-я пехотная дивизия оказалась в окружении в Тобруке. Но командир гарнизона, южноафриканский генерал Хендрик Клоппер пророчески тогда написал: «С крепостей Мальта, Тобрук и Севастополь начинается отсчет изнеможению нацистов на фронтах. Севастополь и Тобрук по праву могут считаться городами-союзниками». Из Севастополя ответили радиограммой: «Крепость Тобрук - яркий пример героизма и мужества в борьбе с гитлеровскими оккупантами»⁵.

Конечно, на первый взгляд даже эти детали не делают африканские военные кампании Второй мировой войны ближе для СССР. Однако же, если взглянуть на карту, становится ясно: именно из подконтрольных им Эфиопии, Сомали и Ливии фашисты могли нанести удар по стратегическому Суэцкому каналу. А уже в зиму 1941-1942 годов именно к Суэцу выдвинулись из Батуми советский крейсер-ледокол «Микоян» и сопровождавшие его танкеры «Туапсе», «Сахалин» и «Аванесов», кото-

Сергей БРИЛЁВ

рым было приказано усилить ледокольную группировку на Северном морском пути. При этом изначально они собирались идти туда после Суэца через Индийский океан (через британские Индию - Сингапур - Гонконг), но после Пёрл-Харбора это стало невозможно: хотя СССР оставался вне войны с Японией, британские океанские коммуникации оказались на прицеле у микадо. Как следствие, в 1942 году путь «Микояна» пролегал через Атлантику и Тихий океан с заходом, соответственно, в ЮАС.

Но даже до этого, в конце 1941 года, советские и южноафриканские представители вступили в Лондоне в переговоры об установлении дипотношений. Сначала предполагалось британское посредничество, но в итоге полпред СССР при Сент-Джеймском дворе И.М.Майский и верховный комиссар ЮАС в Лондоне Г.Уотерсон прекрасно поладили друг с другом напрямую, и уже к середине февраля 1942 года была достигнута договоренность об открытии советских дипмиссий в Претории и, конечно, в Кейптауне. Соглашение было подписано в Верховном комиссариате ЮАС на Трафальгарской площади⁶.

Что касается отряда кораблей во главе с «Микояном», то британские имперские власти, поняв для себя, что танкеры шли порожняком, попросили их по пути от Суэца в ЮАС зайти в Персидский залив и загрузиться нефтепродуктами, которые требовались союзникам для проведения операции «Броненосец». То была практически всеми забытая сейчас операция, которую долго согласовывали Черчилль и Рузвельт, а ее результатом стало то, что остров Мадагаскар, где сохранялась французская администрация, подконтрольная Виши, перешел под власть союзников. То есть была предотвращена ситуация, при которой Мадагаскар мог стать базой для японских подлодок, что превратило бы Индийский океан в своего рода «внутреннее море» микадо.

Интересным поворотом было то, что «Сражающуюся Францию» на юге Африки представлял генерал Зиновий Пешкофф, антикоммунистически настроенный приемный сын Максима Горького и родной брат Якова Свердлова⁷.

На юге Африки тогда много что сошлось.

Туманы на стыке

Мы говорим о том времени, когда не было не то что ГЛОНАСС и GPS, но и радаров. Но были знаменитые туманы на стыке Индийского и Атлантического океанов. Поэтому в задачу советского консульства в Кейптауне входило получение всей полноты информации о визуальных наблюдениях за этой частью света⁸, по которой, например, в 1939 году «шастал», терзая союзные корабли, немецкий линкор «Адмирал граф Шпее» (правда, в тот период советская печать выражала симпатию, скорее ему⁹), но где теперь пошел морской трафик в интересах СССР. Скажем, в рамках операции «Франтик» США собирались именно через Кейптаун направлять суда с бомбардировщиками, которые потом шли в Иран и оттуда в СССР¹⁰.

Интересовала ли советские дипмиссии только военно-разведывательная информация? Соответствующие архивы пока закрыты, но обращает на себя внимание тот

ЗАБЫТЫЕ СОЮЗНИКИ ИЗ...
ЮЖНОЙ АФРИКИ

факт, что, с одной стороны, в советских дипмиссиях в ЮАС не было позиции военного атташе, а с другой стороны, в 1943-1945 годах генконсулом стал не кто-нибудь, а Иван Корнилович Зябкин. В 1945-1948 годах он был первым Чрезвычайным и Полномочным Посланником СССР в Новой Зеландии, а до командировки в ЮАС возглавлял Дипломатическую академию¹¹. Однако, как достоверно известно автору, когда в сегодняшней Дипакадемии решили составить биографическую справку на Зябкина, то ответ архивистов МИД гласил, что «он проходит по другому ведомству», то есть относился к органам безопасности. Таким образом, можно предположить, что с территории ЮАС Советский Союз осуществлял не только военную, но и политическую разведку.

Но через туманы времени к нам прорывается еще один факт. Задолго до всего этого южноафриканские моряки, в свою очередь, оказались у берегов советского Заполярья.

Южноафриканцы в Северных конвоях

Еще 13 мая 2016 года в Военно-морском музее ЮАР открылась выставка, на которую пришли двое оставшихся в живых жителей страны - участников Северных конвоев, в частности 92-летний Питер Гордон Поланд, служивший на британском корабле «Матчлесс». Всего же в тех конвоях было около 250 южноафриканцев, первые из которых приняли участие в самом первом конвое «Дервиш», организованном еще в 1941 году (полторы сотни южноафриканцев были в экипаже британского корабля «Шропшир»). Находились южноафриканцы и на борту крейсера «Эдинбург», который в 1942 году вез в Британию золото советского Внешторгбанка и был потоплен немцами. Тогда из ЮАС погибли У.Х. ван Додрехт и У.Драммонд¹².

Второй из тех, кто был на церемонии в музее ВМС ЮАР, жив до сих пор. Мы встретились в Кейптауне. Зовут его Джозеф Уилкинсон, призывался он из Англии. На войну пошел в 16 лет добровольцем, потому что «один брат сражался с японцами в джунглях Бирмы, а другой пропал без вести при высадке в Сицилии».

- Куда вы ходили? В Архангельск или Мурманск?

- В Мурманск.

- Как назывался ваш корабль?

- «Уайлд гуз» (то есть «Дикий гусь». - С.Б.). Малый сторожевой корабль. Мы недавно были на борту российского военного корабля «Маршал Устинов», который заходил в Кейптаун. Такое ощущение, что у него одна капитанская каюта больше, чем весь наш корабль.

- Что было самым страшным?

- Для меня наиболее ужасным были немецкие акустические самонаводящиеся торпеды. Их еще называли «гнусами». Я тогда всего две недели, как поступил на борт. И вот слышу сообщение по радио: «Гнусы» в воде и уже поют свои песни». Моя реакция: «Что еще за «гнусы» такие, черт подери?!» Представьте себе, когда такая

Сергей БРИЛЁВ

взрывоопасная малютка жужжит вокруг винтов твоего корабля! Но потом ты при-
выкаешь и просто делаешь свою работу¹³.

Всего из 10 тыс. 332 офицеров и матросов ВМС ЮАС к Королевскому военно-мор-
скому флоту Великобритании были приписаны 2 тыс. 937 человек¹⁴. Погибли 338...
Всего же из 335 тыс. граждан ЮАС, участвовавших в войне, около 10 тысяч погибли
в боях или пропали без вести.

Но почему мы называем людей с исключительно европейскими именами и фа-
миллиями?

Бронь и кожа

- Нравится вам в ЮАР? - спросил я у, напомним, единственного в стране ветерана
Великой Отечественной войны москвички Ципры Майбурд-Будницкой.

- Разные люди, - призналась она. И уже как врач стала нахваливать физическую
форму многих темнокожих.

Эту тему я развил в разговоре с директором военного музея А.Синклэром:

- Теперь вопрос посложнее. С раскраской трофейной техники мы разобрались.
А какого цвета была кожа южноафриканских военных во время Второй мировой
войны?

- Цвета были самые разные. Тем не менее история такова, что под контролем все
было у белых, которым только и разрешалось воевать с оружием в руках.

Не сумевшие подняться выше своих предрассудков, воевали южноафриканские
белые тем не менее много, а география была широчайшей: после восточноафрикан-
ской кампании и упомянутых выше Мальты и Крита были Сицилия, Бельгия, Гол-
ландия, Люксембург, Франция. А вот что гласил репортаж в московской армейской
газете «Красная звезда» о победной весне 1945 года: «Я видел много англичан. Где
их флегма? Они шутят, как дети. Капитан Крок из Южной Африки говорит: «Нас
обласкали. Нас кормят так, что наши сузившиеся желудки начинают мало-помалу
растягиваться. Устроили даже для нас кино и показали американский фильм. Я пре-
жде читал про русское гостеприимство, теперь я его увидел»¹⁵. Для понимания: ре-
портаж был о союзных военнопленных, освобожденных Красной армией в Восточ-
ной Пруссии! Вот как далеко занесло в войну южноафриканцев! Что до летчиков из
ЮАС, то в Европе они еще долетели до партизан Югославии и Албании, а бомбили
нефтяные поля в румынском Плоешти.

Но вот небелых в ЮАС времен Второй мировой войны призывали только во
вспомогательные части. Больше того, когда дело дошло до дебатов в парламенте
о советском дипломатическом присутствии в ЮАС, то крайне правый депутат
Освальд Пироу (в чьем доме говорили на немецком, а сам он до войны ездил к
Гитлеру, Муссолини и Франко¹⁶) прежде всего выставил Советскому Союзу ту пре-
тензию, что он отстаивал равенство белых и черных¹⁷. Еще до войны многие бе-
лые в ЮАС были ошарашены директивой Коминтерна о создании «независимой
туземной республики» как «стадии на пути к рабочей и крестьянской республи-

ЗАБЫТЫЕ СОЮЗНИКИ ИЗ...
ЮЖНОЙ АФРИКИ

ке с полными правами для всех рас - черной, цветной и белой»¹⁸. Во время войны недовольство радикально настроенных африканеров вызывало и то, что люди разных цветов кожи становились гостями приемов в советских консульствах. То были активисты южноафриканской Компартии, Общества друзей Советского Союза, общества «Медицинская помощь для России», еврейских организаций и т. п. К слову, в годы войны в ЮАС выходили журнал «Советская жизнь» и советский «Бюллетень новостей».

Но мы ведь еще ни слова не сказали о конфликте между белыми и белыми, между этническими англичанами и бурами?

- Еще более сложный вопрос, - продолжил я разговор с А.Синклэром. - Если посмотреть на логику Второй мировой в Европе, то это была война между нацистской, расистской Германией и теми, кто так или иначе поддерживал интернационализм. А Южная Африка в этой конструкции где?

- В то время? Не забывайте, что мы были частью Британской империи. Мы были ее доминионом. Так что мы были связаны с Британией¹⁹.

В принципе, так сказать проще всего. Но на самом деле были и нюансы. По Вестминстерскому статуту 1931 года британские доминионы (Австралия, Канада, Новая Зеландия, Ньюфаундленд и Южная Африка) обладали правом на самостоятельную внешнюю политику. И вот еще 4 сентября 1939 года южноафриканский премьер-министр Джеймс Барри Герцог (бур из Национальной партии) выступал в парламенте за то, чтобы его страна в войне сохранила нейтралитет.

Но в военном музее ЮАР хранится мундир другого бура, генерала Яна Христиана Смэтса. Уже после Второй мировой на конференции ООН в Сан-Франциско у него, героя Англо-бурской войны, состоялся такой разговор с советским дипломатом А.Громыко:

- Имейте в виду, господин Громыко, - сказал он однажды в доверительном плане, - что я в годы Англо-бурской войны брал в плен самого Черчилля.

- Однако это не помешало вам очутиться в плену его политики впоследствии, - заметил я.

Громыко отметил, что «фельдмаршал не усмотрел в этой фразе иронии и не стал возражать».

Почему Громыко называл его не генералом, а фельдмаршалом? Дело в том, что, отвоював с британцами в Англо-бурскую, Смэтс отправился на учебу в метрополию, в Кембридж, где перешел на позиции всемерного развития и сохранения Британской империи (в частности, именно он после Первой мировой войны в Версале выдвинул идею создания подмандатных территорий, благодаря чему ЮАС получил контроль над Намибией, а тогда бывшей германской колонией Юго-Западная Африка). Именно он, Смэтс, 6 сентября 1939 года сменил Герцога на посту премьер-министра ЮАС, объявил войну Германии, был привлечен Черчиллем в военный кабинет всей империи и представлен им к высшему в британском мире военному званию фельдмаршала. При этом двигали им соображения и высшего порядка. Громыко еще вспоминал:

Сергей БРИЛЁВ

- Моя делегация и я сам, - сказал Смэтс, - с грустью констатируем, что в обсуждаемом проекте Устава ООН, согласованном на конференции в Думбартон-Оксе, вовсе нет Бога.

Я переспросил седого фельдмаршала:

- Что значит «нет Бога»? А где он тут должен быть?

Собеседник совершенно спокойно объяснил:

- Что же получается? Какое бы положение Устава ООН ни обсуждалось - принципы ли, на которых должна строиться ООН, отдельные ли главы Устава, в которых излагаются полномочия органов ООН, определяются ли обязанности государств - членов Организации или полномочия Международного суда, - нигде не говорится о том, что за всем этим должен стоять Бог. Государствам, как и людям, следует бояться Бога, руководствоваться его велением. И это следовало бы отразить в Уставе Организации.

Смэтс ясно дал понять, что, по его убеждению, Лига наций потерпела крах потому, что государства не прислушивались к воле Бога²⁰.

Но вернемся к делам политическим.

- Значит, Южная Африка воевала против врагов Соединенного Королевства? - спросил я у директора Военного музея ЮАР.

- Да.

- А за что она воевала?

- Мы воевали за свободу и демократию и против тоталитаризма, против нацистского образа мышления. Германия напала на несколько стран. Так что это была война за свободу.

- Можем мы это назвать геополитической войной?

- Да.

Ветераны южноафриканской дипломатической службы описывали отношения с дипмиссией СССР «вежливыми, но далеко не теплыми»²¹.

Вот такие они, некоторые весьма мозаичные аспекты участия во Второй мировой войне Южной Африки - ныне партнера России по БРИКС. Вопреки общественным настроениям была объявлена война Германии, ЮАС стал союзником СССР в борьбе с нацистской, расистской Германией с тем, чтобы сразу после войны вести у себя здесь политику апартеида. Но, впрочем, это уже совсем другая история.

¹Брилёв С. «Эта страна была создана Богом»: Сирил Рамафоса позвал туристов в ЮАР / Программа «Вести в субботу». 26.09.2019 // <https://www.vesti.ru/videos/show/vid/815436/>

²Балиев Алексей. Наш союзник с африканского Юга. Основы сотрудничества России с ЮАР закладывались еще в годы

Второй мировой // www.stoletie.ru/ww2/nash_sozuznik_s_afrikanskogo_juga_427.htm

³Брилёв С. «Забытые союзники»: репортаж «Вестей в субботу» из Йоханнесбурга. 07.03.2020 // <https://www.vesti.ru/videos/show/vid/829747/>

ЗАБЫТЫЕ СОЮЗНИКИ ИЗ...
ЮЖНОЙ АФРИКИ

- ⁴*Хрусталеv Дмитрий.* Русские в Эфиопии: первые победители фашизма. Специальный репортаж в программе «Вести в субботу» телеканала «Россия-1». 16.10.2010 // <https://www.vesti.ru/doc.html?id=400408>; *Хрусталеv Дмитрий.* Неизвестные союзники. Эфиопия. Специальный репортаж на телеканале «Россия-24». 16.05.2013 // <https://www.vesti.ru/videos/show/vid/505053/>
- ⁵*Балиев Алексей.* Указ. соч.
- ⁶*Campbell Kurt M.* Soviet Policy Towards South Africa. London: The MacMillan Press, 1986. P. 48.
- ⁷Mort du Général Pechkoff // Le Monde. 29.11.1966 // https://www.lemonde.fr/archives/article/1966/11/29/mort-du-general-pechkoff-ancien-ambassadeur-de-france-en-chine_2685502_1819218.html
- ⁸*Campbell Kurt M.* Op. cit. P. 50.
- ⁹Бой между германским линкором и английскими крейсерами // Правда. 15.12.1939. С. 5.
- ¹⁰*Campbell Kurt M.* Op. cit. P. 50.
- ¹¹<https://www.dipacademy.ru/about/history/>; Справочник по истории Коммунистической партии и Советского Союза 1898-1991 // <http://www.knowbysight.info/ZZZ/03707.asp>
- ¹²<http://samilitaryhistory.org/vol171ls.html>
- ¹³*Брилёв С.* «Забытые союзники»...
- ¹⁴<http://samilitaryhistory.org/vol171ls.html>
- ¹⁵Красная звезда. 25.02.1945.
- ¹⁶*Garson N.G.* Oswald Pirow. Oxford Dictionary of National Biography (online ed.). Oxford University Press.
- ¹⁷*Campbell Kurt M.* Op. cit. P. 54.
- ¹⁸*Давидсон А., Филатова И.* Россия и Южная Африка: три века связей // <https://history.wikireading.ru/266344>
- ¹⁹*Брилёв С.* «Забытые союзники»...
- ²⁰*Громыко А.А.* Памятное. Книга 1. Новые горизонты // <https://history.wikireading.ru/319711>
- ²¹*Campbell Kurt M.* Op. cit. P. 49.

Алексей МАЛЬЦЕВ



Алексей Мальцев

Первый секретарь 1ДСНГ МИД России

aimaltsev@mid.ru

Ключевые слова: *75-летие Победы в Великой Отечественной войне, противодействие фальсификации истории, постсоветское пространство.*

ПАМЯТЬ, КОТОРАЯ ОБЪЕДИНЯЕТ

О деятельности МИД России по противодействию попыткам фальсификации истории и пересмотра итогов Второй мировой войны с акцентом на пространство СНГ

*Посвящается памяти моего деда,
ветерана Великой Отечественной войны
Алексея Георгиевича Ручнова
и миллионов советских граждан,
отдавших жизнь за мир будущих поколений.*

В этом году я совершил памятный поход по местам, где родился, жил, а после войны работал учителем физики в сельской шувойской школе дед Алексей. Это юго-восток Московской области - деревни Авсюнино, Богородское, Василенцево, Драньково, Коробята, Степановка, Шувое. Во всех деревнях установлены стелы памяти погибшим в боях за Родину. Когда читаешь фамилии павших, приходишь к осознанию того ужасного факта, что война буквально выкосила в этих русских деревнях все трудоспособное мужское население в возрасте от 18 до 45 лет.

ПАМЯТЬ, КОТОРАЯ ОБЪЕДИНЯЕТ

В деревне Степановка мое внимание привлекла красивая роща, посаженная благодарными потомками в честь погибших односельчан, с табличкой у каждого дерева. Присмотревшись, можно увидеть, что дерево отождествляет собой конкретного человека - со своей судьбой, годом рождения и датой смерти, и она, эта последняя в их жизни дата, объединяет не только погибших, но и всех нас, живущих сегодня благодаря их самоотверженному подвигу, обеспечившему мир будущим поколениям.

Мой дед Алексей Георгиевич Ручнов родился 30 марта 1917 года в селе Драньково Егорьевского района Московской области. Лейтенант Красной армии, в 1941 году после прохождения шестимесячных курсов младших лейтенантов был направлен на Западный фронт, в первые годы войны воевал под Москвой, в 1944 году получил тяжелое ранение в бою. Демобилизован. Награжден орденом Отечественной войны. Это пример одной из миллионов судеб солдат Красной армии, воевавших на фронтах Великой Отечественной.

Я позволил себе написать несколько строк о деде не только потому, что его судьба - предмет моей безусловной гордости. Она весьма характерна практически для каждой семьи на постсоветском пространстве, в которой есть родные, пережившие тяжелые испытания Великой Отечественной - воевавшие или трудившиеся на благо Победы.

Наряду с русскими против нацистов сражались азербайджанцы, армяне, грузины, белорусы, казахи, киргизы, молдаване, таджики, туркмены, узбеки, украинцы - представители всех без исключения народов СССР и многих других стран мира. Теперь это граждане других государств и в первую очередь наши ближайшие соседи по Содружеству.

2020 год пройдет под знаком празднования 75-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне и окончания Второй мировой войны - крупнейшей геополитической катастрофы общемирового масштаба, унесшей десятки миллионов человеческих жизней. На постсоветском пространстве Решение об объявлении 2020 года Годом 75-летия Победы в Великой Отечественной войне принято и подписано десятью президентами стран Содружества на саммите в Сочи 11 октября 2017 года. Документ определил начало большой трехлетней работы по организации и проведению в странах Содружества межгосударственных мероприятий, посвященных памяти великому подвигу наших предков.

подавляющее большинство граждан в странах СНГ, согласно различным социологическим опросам, едины в оценках итогов Второй мировой войны, реша-

Когда читаешь фамилии павших, приходишь к осознанию того ужасного факта, что война буквально выкосила в этих русских деревнях все трудоспособное мужское население в возрасте от 18 до 45 лет.

Алексей МАЛЬЦЕВ

ющей роли Советского Союза в разгроме фашизма. В целом такого подхода, хотя и с определенными «страновыми нюансами», придерживается и руководство государств Содружества. В рамках СНГ и ОДКБ тематике Великой Отечественной войны и сохранению исторической памяти традиционно уделяется повышенное внимание. Министрами иностранных дел стран Содружества 5 апреля 2019 года в Москве принято Обращение о необходимости сохранения и надлежащего ухода за воинскими захоронениями и воинскими памятниками Великой Отечественной войны 1941-1945 годов. Осуждение попыток переписывания истории содержится в принятом 5 августа 2019 года Заявлении глав государств Содружества в связи с 80-летием начала Второй мировой войны. На саммите в Ашхабаде 11 октября 2019 года принято Обращение глав государств СНГ к народам стран Содружества и мировой общественности в связи с 75-летием Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Наряду с русскими против нацистов сражались азербайджанцы, армяне, грузины, белорусы, казахи, киргизы, молдаване, таджики, туркмены, узбеки, украинцы - представители всех без исключения народов СССР и многих других стран мира.

Тексты документов распространены в ООН, ОБСЕ и других международных организациях. Министрами иностранных дел государств - членов ОДКБ в сентябре 2019 года «на полях» 74-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке принято Заявление в связи с 80-летием начала Второй мировой войны. Третьим комитетом Генеральной Ассамблеи ООН принята внесенная Россией резолюция «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики,

которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости». В повестку дня 74-й сессии также был включен отдельный пункт о резолюции в связи с празднованием 75-й годовщины окончания Второй мировой войны с прицелом на проведение специального торжественного заседания ГА ООН в мае 2020 года. Аналогичные усилия по сохранению памяти о Великой Победе предпринимаются нами и на других международных площадках, включая ОБСЕ и ШОС.

Вне привязки к тем или иным обращениям, планам и декларациям в большинстве государств на постсоветском пространстве широкое признание получили такие акции, как «Георгиевская ленточка», «Бессмертный полк», «Вахта памяти». По сути, они стали традиционной и неотъемлемой частью празднования Дня Победы в наших странах. Правда, не во всех государствах Содружества проводятся подобные акции. Например, в Белоруссии вместо «Бессмертного полка» проходит акция «Беларусь помнит», на Украине - «Никто не забыт, ничто не забыто». На мой взгляд, это отражает наметившуюся тенденцию на «деление» общей Победы по национальному признаку, «перекройке» тех или

ПАМЯТЬ, КОТОРАЯ ОБЪЕДИНЯЕТ

иных событий совместной истории по западным лекалам из-за конъюнктурных соображений. Ведь совершенно очевидно, что поодиночке мы бы не победили. В этом контексте особое значение приобретает совместная с нашими друзьями по СНГ адресная работа по отслеживанию и своевременной реакции на такого рода проявления. Эта совместная деятельность должна базироваться на основе военных документов того времени, содержащих реальные факты и события.

В последнее время тематика Второй мировой войны, оценки ее итогов становятся самостоятельным элементом внешнеполитического дискурса. К сожалению, наши стратегические западные оппоненты во главу угла ставят сиюминутную политическую конъюнктуру. В ход идут сомнительные, часто провокационные исторические наработки, не имеющие ничего общего с реальной историей и объективным анализом всей совокупности архивных документов того исторического периода. Переписывание истории, ее «подгонка» под нынешние внешнеполитические интересы отдельных государств - реальный фактор набирающего обороты соперничества за глобальное лидерство, который нельзя игнорировать.

Смещаются акценты и в определении целевой аудитории такой политики - наряду с традиционной работой с элитой постсоветских государств масштабная информационно-пропагандистская кампания все больше направлена на широкие слои населения, прежде всего молодежь. Такая деятельность хорошо финансируется западными спонсорами и имеет своей целью подведение псевдоисторической базы для разобщения государств СНГ, ослабления их роли на международной арене.

В условиях постоянных попыток ряда западных стран переписать исторические реалии большое значение на пространстве СНГ приобретает инициированная Россией работа по созданию в формате Содружества комиссии историков и архивистов для противодействия фальсификации истории. Начать ее деятель-



Ручнов Алексей Георгиевич

Алексей МАЛЬЦЕВ

ность можно было бы с рассмотрения сюжетов недавней истории, включая тематику Второй мировой войны. Итогом работы такой структуры в перспективе может стать издание общих для наших стран школьных и вузовских учебников истории, консультационная помощь в производстве документальных фильмов о войне, снятых на основе архивных документов. Видеотрансляции могли бы быть организованы не только на телеканале «Культура», но и в сети Интернет с переводом на официальные языки ООН, а также по другим центральным федеральным телеканалам. Опыт создания подобных структур у России имеется. В частности, Москва и Берлин провели масштабное историческое исследование общих моментов истории, по многим вопросам удалось выйти на консенсусные трактовки.

Реалии XXI века диктуют необходимость защиты интересов государства не только в объективной реальности, но и в киберпространстве. Современные технологии становятся эффективным и быстро действенным инструментом влияния

Переписывание истории, ее «подгонка» под нынешние внешнеполитические интересы отдельных государств - реальный фактор набирающего обороты соперничества за глобальное лидерство, который нельзя игнорировать.

на общественное мнение больших групп населения. Интернет-каналы активно используются в том числе и для вброса фейковых новостей, отражающих те или иные исторические события в выгодном для авторов и их заказчиков ключе. С учетом доступности и отсутствия границ в киберпространстве в такую «игру» втягиваются миллионы людей по всему миру, и прежде всего молодежь.

При этом, безусловно, возможности, предоставляемые бурным

развитием информационных и цифровых технологий, могут и должны использоваться нами не только для активных контрдействий, но и продвижения собственной линии по защите исторической памяти и противодействию фальсификации истории. Реализации этой задачи могли бы способствовать различные интернет-ресурсы с обширной базой данных оцифрованных документов времен Второй мировой войны, под которые можно было бы создать объединенный информационный банк государств, принимавших в ней участие. Насколько мне известно, определенная работа в этом направлении уже ведется, в том числе Минобороны России. Продолжать оцифровку своих архивов нужно и МИД, особенно времен Великой Отечественной войны, для последующего размещения на сайте министерства.

Мой личный опыт общения с архивными службами в поисках дополнительной информации о деде свидетельствует о том, что работа с документами на бумажных носителях, сложность бюрократических процедур, необходимость много-

ПАМЯТЬ, КОТОРАЯ ОБЪЕДИНЯЕТ

численных запросов отнимают очень много времени. Для граждан любой другой страны СНГ обращение в архив иностранного государства - это, по всей видимости, труднореализуемая задача. Как представляется, начать необходимо с оцифровки личных документов солдат, поскольку именно эта информация в большей степени была бы интересна простым гражданам, интересующимся судьбой своих родственников. Рассекретить, где это не противоречит государственным интересам, и выложить в свободный интернет-доступ документы времен войны, представляющие интерес для широкой общественности.

От того как мы сами будем относиться к своей истории, защищать ее, любить свою Родину, в значительной мере определит наше будущее и место страны в системе международных координат. В мире должны помнить, кто внес основной вклад в Победу над нацизмом. Во многом это зависит от слаженной работы органов государственной власти, Центрального аппарата и загранучреждений МИД России, равнодушного отношения граждан. Такая работа должна вестись постоянно (не только в связи с предстоящим юбилеем), носить системный и комплексный характер.

Виктор СУПЯН



Виктор Супян

*Руководитель научного направления
Института США и Канады РАН,
член-корреспондент РАН,
доктор экономических наук*

vsupryan@yahoo.com

Ключевые слова: экономика США, экономическая модель, экономическая политика администрации Д. Трампа.

ЭКОНОМИКА США В ПОЛИЦЕНТРИЧНОМ МИРЕ: ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАНЕНИЯ ПОЗИЦИЙ

США, будучи одним из лидеров инновационного развития, занимают одно из ведущих мест в мире по ключевым показателям, характеризующим как уровень экономического развития, так и позиции страны в мирохозяйственных связях. Долгие годы, даже десятилетия, экономическое и геополитическое лидерство США не вызывало сомнений. Но, поскольку мир в XXI веке становится все более полицентричным, позиции США уже не являются столь безусловно доминирующими по всем показателям, хотя и остаются ведущими по ключевым макроэкономическим характеристикам.

Показатели уровня экономического развития США и их доли в мирохозяйственных связях

Среди ключевых макроэкономических показателей, отражающих уровень экономического развития страны, валовой внутренний продукт (ВВП) и ВВП на душу

ЭКОНОМИКА США В ПОЛИЦЕНТРИЧНОМ МИРЕ:
ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАНЕНИЯ ПОЗИЦИЙ

населения обычно рассматриваются в первую очередь. По ВВП США в 2019 году сохраняли устойчивое первое место с объемом в 21,5 трлн. долларов (23,6% мирового ВВП). Ближайший конкурент США по данному показателю - Китай находился на втором месте с уровнем ВВП в 14,4 трлн. долларов (15,5% мирового ВВП). Однако если рассмотреть эти показатели с учетом паритета покупательной способности (ППС), то Китай окажется уже на первом месте, заметно опережая США, - соответствующие показатели 27,3 и 21,5 трлн. долларов. Россия в этом списке по номинальному ВВП занимала 11-е место (1,64 трлн. долл.) и шестое - по ППС (4,21 трлн. долл.).

Об уровне экономического развития страны гораздо больше говорит ВВП на душу населения - здесь США занимают не первые, но вполне передовые позиции в мире. По номинальному ВВП на душу населения в 2019 году они были на восьмом месте, по паритету покупательной способности валют - на десятом. Впереди находятся небольшие высокоразвитые страны Европы, такие как Норвегия, Швейцария, Люксембург, либо нефтедобывающие страны - Катар, Объединенные Арабские Эмираты, Бруней. Понятно, что все они не играют слишком заметной роли в мировой экономике (за исключением роли поставщиков топлива)¹.

Об уровне экономического развития страны многое говорит состояние ее научно-технического потенциала.

В этом вопросе США удерживают безусловное лидерство как по масштабам этого потенциала, так и по его результативности. Так, в 2018 году на долю США приходилось 25,2% всех мировых инвестиций в науку. Абсолютные размеры расходов на НИОКР США составили 553 млрд. долларов, опережая все прочие страны-лидеры (Китай - 475 млрд. долл., Япония - 187 млрд., Германия - 117 млрд., Южная Корея - 88 млрд., Индия - 83 млрд., Франция - 63 млрд., Россия - 59 млрд., Великобритания - 50 млрд., Бразилия - 37 млрд. долл.). По доли расходов на НИОКР в ВВП США уступают пяти странам, доля шестое-седьмое места со Швейцарией (2,84%). В первую пятерку стран по доле расходов на НИОКР в ВВП в 2018 году входили: Южная Корея (4,3%), Австрия (4,05%), Япония (3,5%), Турция (3,3%) и Израиль (3,0%). Однако поскольку даже в совокупности ВВП этих стран существенно уступает американскому, реальными конкурентами Америки они не являются².

При этом около 40% всех расходов на НИОКР расходуется и осваивается в частном промышленном секторе экономики и нацелено на создание инноваций. В результате из 12 наиболее важных мировых технологий США, по оценке экспертов, являются лидерами в 11. Это создание новых материалов, сельскохозяй-

По показателям ВВП с учетом паритета покупательной способности (ППС) Китай оказывается на первом месте, заметно опережая США.

Виктор СУПЯН

ственные технологии, коммерческие космические технологии, информационные технологии, энергетические технологии, коммуникационные технологии, природоохранные технологии, научные инструменты, технологии в сфере здравоохранения, военные технологии, технологии в области фармацевтики и биотехнологии. Лишь в автомобильных технологиях США проигрывают другой стране - Японии.

Важным показателем, отражающим позиции страны в области науки и инноваций, является так называемый глобальный инновационный индекс, разработанный Всемирной организацией интеллектуальной собственности. В 2019 году в рейтинге стран по степени инновационной активности США находились на третьем месте, уступая Швейцарии и Швеции. Среди крупных стран - они безусловный лидер (Великобритания находится на пятом месте, Германия - на девятом, Китай - на 14-м, Япония - на 15-м, Франция - на 16-м, а Россия - на 46-м месте)³.

В области научно-технического потенциала США обеспечили себе долгосрочные преимущества перед другими странами. Это находит свое отражение не только в

По данным на 2019 год, на долю США пришлось около 50% всех присвоенных Нобелевских премий в области науки и 40% всех лауреатов Нобелевских премий (300 и 383 соответственно).

абсолютных и относительных расходах на НИОКР, но и в их позициях по ведущим технологиям. Очень высокой является результативность самих научных исследований, что проявляется в таких ключевых показателях, как число и доля наиболее престижных научных премий, удельный вес публикаций и цитирование американских научных статей в общем объеме мировой научной продукции. Так, по данным на 2019 год, на долю США пришлось около 50% всех присвоенных Нобелевских

премий в области науки и 40% всех лауреатов Нобелевских премий (300 и 383 соответственно). Следующие за ними по этому показателю Великобритания, Германия и Франция заметно отстают - соответствующие показатели по числу лауреатов у них - 132, 108 и 68 ученых. У России (вместе с дореволюционной и Советским Союзом) - 31 лауреат (шестое место)⁴.

По показателям ссылок и числу публикаций США тоже среди стран-лидеров: на их долю приходится около трети всех публикаций и цитирований. Наконец, по такому важнейшему показателю результативности науки, как число патентов, США занимают второе место в мире (примерно 597 тыс. из 3,3 млн. патентных заявок (17,6%), поданных в мире в 2018 г.). На первом месте находится Китай, где число заявок составило 1,5 млн. (более 46% из общего числа заявок в мире). Пять ведущих стран зарегистрировали 84,5% всех патентных заявок в 2017 году. При этом наибольший прирост заявок имел место в Китае - 14,7%, в ЕС - 4,7%, в Южной Корее - 2,5%. В США и Японии он сократился на 1,6% и 1,5% соответственно. Хотя многие экспер-

ЭКОНОМИКА США В ПОЛИЦЕНТРИЧНОМ МИРЕ:
ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАНЕНИЯ ПОЗИЦИЙ

ты отмечают, что оригинальность китайских патентных заявок существенно уступает американским, как и заявкам из других западных стран⁵.

Среди патентных заявок, сделанных за рубежом, США по-прежнему лидируют - более 230 тыс. заявок в 2018 году. Япония имела 206 тыс. заявок, Германия - 106 тыс., Южная Корея - 69 тыс., Китай - 66 тыс. заявок. Китай в 2018 году лидировал по зарегистрированным торговым маркам - более 7,4 млн. по всему миру. США занимали по этому показателю второе место - 640 тысяч⁶.

Огромный вклад в формирование научно-технического потенциала страны вносит система высшего образования, прежде всего так называемые исследовательские университеты. По всем основным международным рейтингам американские университеты сохраняют в 2019 году ведущие позиции. Так, из десяти первых университетов мира, по рейтингу британской газеты «Таймс», - семь американские, по международному рейтингу QS, из десяти ведущих в мире - пять американские, по рейтингу специализированного совета, занимающегося рейтингом университетов CWUR, из десяти первых университетов мира - восемь американские⁷.

Несомненно, такие университеты, как Гарвард, Массачусетский технологический институт, Стэнфорд, Колумбийский, Принстон, Беркли, Университет Пенсильвании, Университет Чикаго, Калифорнийский технологический институт, Йельский университет, Корнелльский университет, Университет Дьюка, Университет Джонса Хопкинса, Университет Брауна и ряд других, давно стали мировыми научными и образовательными брендами и во многом определяют научный и технологический потенциал не только США, но и всего мира.

Среди других стран есть не так много университетов, входящих в первую десятку или двадцатку ведущих мировых университетов и способных составить конкуренцию американским вузам. Это, безусловно, британские Оксфорд и Кембридж, Имперский колледж Лондона и Университетский колледж Лондона, Швейцарский федеральный технологический институт в Цюрихе, Университет Цинхуа и Пекинский университет в Китае, Наньянский технологический университет в Сингапуре и Национальный университет Сингапура, Университет Торонто в Канаде, Лондонская школа экономики и политических наук, Эдинбургский университет в Великобритании и ряд других.

Но, как в образовательных стандартах, так и в уровне фундаментальных исследований, тон задают американские университеты. А ведь кроме университетов, в США имеется еще большое количество государственных лабораторий и институтов, работающих в рамках различных министерств и ведомств (примерно 40% всей фундаментальной науки), вносящих немалый вклад в формирование научно-технического потенциала страны. Следует при этом помнить, что 70% всех ассигнований на науку реализуется в частно-корпоративном секторе экономики страны, где осуществляются прикладные исследования и опытно-конструкторские разработки.

Таким образом, научно-технический потенциал, будучи одним из главных экономических конкурентных преимуществ США, одновременно является одним из ведущих показателей уровня экономического развития страны.

Виктор СУПЯН

Среди прочих показателей, отражающих уровень экономического развития, следует назвать индекс глобальной конкурентоспособности, рассчитываемый экспертами Всемирного экономического форума. Индекс сравнивает показатели функционирования институтов, государственной политики и другие факторы, определяющие уровень совокупной экономической производительности (эффективности) в 140 странах. По данным на 2018 год, на первом месте находятся США, имеющие показатель в 85,6 балла (из 100 возможных). В первую десятку стран входят также Сингапур (83,5), Германия (82,8), Швейцария (82,6), Япония (82,5), Нидерланды (82,4), Гонконг (82,3), Великобритания (82), Швеция (81,7) и Дания (80,6). Как видно, в списке только три крупные страны, способные в той или иной степени составить конкуренцию США, - это Германия, Великобритания и Япония. Китай как наиболее реальный потенциальный конкурент США находится лишь на 28-м месте (72,6). Россия занимает в списке 43-ю позицию с 65,6 балла⁸.

Об уровне развития той или иной страны нельзя судить без оценки комплекса показателей, характеризующих уровень и качество жизни населения. Интегральным показателем, позволяющим делать такого рода оценки, является рассчитываемый экспертами ООН так называемый индекс человеческого развития (Human Development Index), охватывающий три ключевых показателя - ВВП на душу населения, уровень и степень охвата населения образованием в стране и ожидаемую продолжительность жизни. По данному индексу США уступали в 2019 году группе небольших (за исключением Германии), но высокоразвитых стран, находясь только на 15-м месте с показателем (0,920 из 1). Их опережали такие страны, как Норвегия (первое место - 0,954), Швейцария (0,946), Ирландия (0,942), Германия (0,939), Гонконг (Китай) (0,939), Австралия (0,938), Исландия (0,938), Швеция (0,937), Сингапур (0,935), Нидерланды (0,933), Дания (0,930), Финляндия (0,925), Канада (0,922), Новая Зеландия (0,920). Россия в этой таблице о рангах занимала лишь 49-е место (0,816), а Китай - 86-е (0,752)⁹.

Как видим, вновь Америку опережает группа небольших развитых стран (за исключением Германии), не являющихся ее прямыми конкурентами. Однако данный показатель, будучи не только макроэкономическим, говорит немало о социальной составляющей экономического развития страны. Именно поэтому США, страна с высоким уровнем социальной и имущественной дифференциации, с очень дорогостоящим высшем образованием, уступает целому ряду высокоразвитых стран мира.

Одним из ключевых показателей, характеризующих уровень экономического развития страны, является производительность труда, основной показатель эффективности производства. По оценкам британской организации «Эксперт маркет», основанным на данных Международного валютного фонда (МВФ) и Организации по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР), уровень производительности труда в США, рассчитанный как отношение ВВП на душу населения к объему отработанных человеко-часов, находился в 2017 году (последние имеющиеся данные) на шестом месте в мире (25,7 фунта стерлингов), после Люксембурга - 51,8 фунта

ЭКОНОМИКА США В ПОЛИЦЕНТРИЧНОМ МИРЕ:
ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАНЕНИЯ ПОЗИЦИЙ

стерлингов, Норвегии - 39,7, Швейцарии - 37,9, Дании - 28,8 и Исландии - 27,6. Среди крупных стран на 11-м месте идет Германия - 23,3 фунта стерлингов, на 15-м - Франция - 19,5, на 17-м - Великобритания - 17,4, на 18-м - Япония - 17,2¹⁰. Как видно из приведенных данных, среди крупных стран США уверенно лидируют, заметно опережая ближайших конкурентов - Германию и Францию.

Близкие оценки были сделаны экспертами ОЭСР в 2017 году для 38 стран - членов этой организации по данным на 2015 год. Уровень производительности труда в США, рассчитанный как отношение ВВП на отработанные человеко-часы, составил 68,3 тыс. долларов (пятое место в мире). По данному показателю они уступали лишь малым странам Европы - Люксембургу - 93,4 тыс. долларов, Ирландии - 87,3 тыс., Норвегии - 81,3 тыс. и Бельгии - 69,7 тыс., но опережали Францию - 65,6 тыс. долларов и Германию - 65,5 тыс. долларов¹¹.

Еще один подход, основанный уже на учете численности работников, а не отработанного времени, демонстрирует сходную картину. В этом случае (анализ проведен в 2019 г.) США с показателем 117,2 тыс. долларов на одного занятого находились по производительности труда на седьмом месте в мире, уступая Люксембургу, Катару, Ирландии, Норвегии, Саудовской Аравии и Кувейту. Из крупных стран по-прежнему за США следовали Франция (97,4 тыс. долл.) и Германия (92,7 тыс. долл.). Россия по данным расчетам отстает от США более чем в два раза (54,2 тыс. долл.), а Китай - более чем в 3,7 раза (31,4 тыс. долл.)¹².

Кроме вышеотмеченных, можно назвать еще ряд важных макроэкономических интегральных показателей, характеризующих позиции США в мировой таблице о рангах. Так, весьма всесторонне об экономической ситуации в стране говорит такой часто используемый показатель, как «условия функционирования бизнеса». Индекс, рассчитываемый экспертами Мирового банка, учитывает такие показатели, как возможности создания нового бизнеса, правила регистрации новых компаний, налоговая нагрузка, возможности получения кредита, правила заключения сделок, перспективы международной торговли. По данному показателю в 2019 году США занимали восьмое место в мире (показатель - 82,7 по стабильной шкале), уступая опять-таки небольшим, успешно развивающимся странам - Новой Зеландии, Сингапуру, Дании, Гонконгу, Южной Корее, Грузии и Норвегии. Среди крупных стран сразу за США следует Великобритания (девятое место). Германия находилась на 24-м месте, Франция - на 32-м. Россия в этом списке на 31-м месте, а Китай - на 46-м¹³.

Еще один репрезентативный показатель позиций стран в мировом хозяйстве - индекс экономической свободы. Его регулярно публикует известный правокон-

Научно-технический потенциал, будучи одним из главных экономических конкурентных преимуществ США, одновременно является одним из ведущих показателей уровня экономического развития страны.

Виктор СУПЯН

сервативный мозговой центр США - Фонд «Наследие» («Heritage Foundation»). Он охватывает такие стороны экономической жизни страны, как эффективность государственного регулирования, эффективность правовой системы, свободу предпринимательства и трудовой деятельности, отсутствие ограничений в сфере бизнеса и торговли. Согласно последним оценкам, США по данному показателю находились лишь на 12-м месте в мире, традиционно уступая таким странам, как Гонконг, Сингапур, Новая Зеландия, Швейцария, Австралия, Ирландия, Великобритания, Канада, Объединенные Арабские Эмираты, Тайвань, Исландия. Крупные страны - конкуренты США отстают по этому показателю от Америки. Германия находится на 24-м месте, Япония - на 30-м, Франция - на 71-м, Россия - на 98-м, Китай - на 100-м¹⁴. Надо отметить, что далеко не все выводы этого фонда выглядят достаточно аргументированными, нередко они мотивируются политически.

О внешнеэкономических позициях США свидетельствует прежде всего их место в мирохозяйственных связях - в мировой торговле и мировых инвестиционных потоках.

Объем внешней торговли США в 2018 году составил 5,6 трлн. долларов. Размеры экспорта составили 2,5 трлн. долларов, импорта - 3,1 трлн. долларов, то есть США имели значительный отрицательный торговый баланс в размере 562,9 млрд. долларов. При этом 25% внешнеторгового оборота США составляют услуги, баланс торговли которыми в отличие от торговли товарами положительный - соответствующие показатели в 2018 году равнялись 228 млрд. долларов и 791 млрд. долларов¹⁵.

Среднегодовые темпы прироста американского экспорта товарами за период 2010-2018 годы, будучи на уровне ЕС, составили 2,6%, уступая лишь Китаю (4,6%) и ОАЭ (14%) и значительно опережая все другие крупные страны и регионы. При этом доля США в мировом товарном экспорте на протяжении длительного периода (после Второй мировой войны) постоянно сокращалась - с 14,6% в 1953 году до 8,5% в 2018 году, уступив в XXI веке первую позицию Китаю (12,8%). Что касается импорта, то по доле в мировом импорте США по-прежнему на первом месте (15,2%). Здесь динамика доли США не столь однозначна, как в случае с экспортом: на протяжении конца XX и начала XXI века показатели США то возрастали, то сокращались. Например, в 1953 году доля США в мировом импорте составляла 13,9%, в 1973 году она сократилась до 12,4%, затем увеличилась до 15,9% в 1993 году и до 16,9% в 2003 году¹⁶.

По странам американский экспорт распределялся следующим образом: ведущие позиции занимали Канада - 18,0% от всего объема в 2018 году, Мексика - 15,9%, Китай - 7,2% и Япония - 4,5%. Доля России в американском экспорте составляла лишь 0,7% (23-е место). В качестве импортеров основными торговыми партнерами США в 2018 году были Китай - 33,8%, Мексика - 21,0%, Канада - 19,5% и Япония - 8,7%. Доля России - 1,2% (14-е место)¹⁷.

В США доля внешней торговли по отношению к национальному ВВП в 2015 году достигла рекордного уровня за всю историю страны, превысив 30%. Так, только за 1990-2018 годы американский экспорт возрос более чем в 4,4 раза (с 535,2 млрд. долл.

ЭКОНОМИКА США В ПОЛИЦЕНТРИЧНОМ МИРЕ:
ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАНЕНИЯ ПОЗИЦИЙ

до 2,5 трлн. долл.) - до уровня в 12% ВВП США, что внесло вклад в экономический рост в размере 30% от его общего прироста.

Импорт также способствует интеграции экономики США в мировое хозяйство. Нередко США импортируют те же категории продукции, что и экспортируют. Например, компьютерная отрасль во втором десятилетии XXI века экспортировала 45% своей продукции (компьютерные системы, периферийное оборудование и программное обеспечение), в то же время 60% продукции внутреннего промежуточного и конечного потребления в данной товарной группе было импортировано.

В середине второго десятилетия XXI века США сохраняли позиции крупнейшего экспортера и импортера капитала. Это касалось как движения капитала в США и из США в целом, включая финансовые активы, ценные бумаги, недвижимость и т. д., так и движения прямых инвестиций, то есть предполагающих долгосрочные производственные капиталовложения и участие в управлении иностранными компаниями. В 2019 году стоимость американских активов за рубежом составила 28,3 трлн. долларов по сравнению с 6,2 трлн. долларов в 2000 году, а иностранные активы в США достигли 39,2 трлн. долларов по сравнению с 7,6 трлн. долларов в 2000 году. Таким образом, иностранные активы в США превышали американские за рубежом на 10,9 трлн. долларов.

Особый интерес представляет баланс между прямыми инвестициями США за рубежом и иностранными инвестициями в США. Здесь картина иная, нежели с балансом других активов. Объем прямых накопленных инвестиций США за рубежом в 2019 году составил почти 8,4 трлн. долларов (1,5 трлн. долл. в 2000 г.). В свою очередь, прямые иностранные инвестиции в США составили в 2019 году 9,9 трлн. долларов, увеличившись с 2000 года на 8,5 трлн. долларов. Таким образом, американские прямые инвестиции за рубежом лишь на 1,5 трлн. долларов меньше, чем инвестиции других стран в США¹⁸.

Ресурсный потенциал и экономический механизм

Позиции любой страны в мировой экономике во многом определяются их ресурсным потенциалом, а также механизмом функционирования экономики. Что касается природных ресурсов, то США одна из самых обеспеченных в этом отношении стран. США находятся на первом месте по запасам угля (491 млрд. тонн), что составляет 27% всех мировых запасов угля. По добыче угля США занимают третье место в мире (702 млн. тонн в 2018 г.), уступая Китаю и Индии¹⁹.

По запасам нефти США входят в первую десятку стран мира, занимая девятое место (61,2 трлн. барр. - 3,5% мировых запасов), заметно отставая от мировых лидеров - Венесуэлы и Саудовской Аравии (соответствующие показатели 303 млрд. барр. - 17,5% и 298 млрд. барр. - 17,2%). Тем не менее собственные ресурсы позволяют США находиться на первом месте в мире по добыче нефти - 17,8 млн. баррелей в день (18% от мировой добычи) в 2019 году. Следующие две позиции занимают Саудовская Аравия - 12,4 млн. баррелей (12,4%) и Россия - 11,4 млн. баррелей (11%). За счет на-

Виктор СУПЯН

рацивания собственного производства США удалось заметно снизить зависимость от импорта нефти. Если в 2005 году доля импорта составляла 60% от внутреннего потребления нефти, то уже в 2015 году эта доля сократилась до 24%.

Еще более прочными являются позиции США по природному газу. По его запасам США находятся на четвертом месте в мире (15,5 трлн. м³), уступая России, Ирану и Катару. По добыче газа США в 2018 году занимали первое место (864 млрд. м³), существенно опережая Российскую Федерацию, находящуюся на втором месте (741 млрд. м³). Прочие страны (Иран, Канада, Катар, Китай, Норвегия, Австралия, Саудовская Аравия, Алжир) уже в разы отстают от двух стран-лидеров. США сумели выйти на первое место в мире по добыче газа в середине второго десятилетия XXI века, опередив Россию, прежде всего за счет освоения сланцевых месторождений, став из недавнего импортера нетто-экспортером этого топлива.

По индексу человеческого развития (Human Development Index), охватывающему три ключевых показателя - ВВП на душу населения, уровень и степень охвата населения образованием в стране и ожидаемую продолжительность жизни, - США находились только на 15-м месте с показателем (0,920 из 1).

США находятся в числе лидеров и по другим важнейшим элементам природных ресурсов. По запасам леса они на четвертом месте (3,1 млн. км²), после России, Канады и Бразилии. По запасам водных внутренних ресурсов - на третьем (3,1 млн. км²), после Бразилии и России. В целом, по оценке экспертов, по совокупной стоимости природных ресурсов США находятся на втором месте в мире (45 трлн. долл.), уступая лишь Российской Федерации (75 трлн. долл.). Идущие затем Саудовская Ара-

вия (34,4 трлн. долл.), Канада (33,2 трлн. долл.), Демократическая Республика Конго (24 трлн. долл.), Китай (23 трлн. долл.), Бразилия (21,8 трлн. долл.) и другие уступают лидерам как по общей величине, так и по многообразию их структуры²⁰.

При всей важности природно-ресурсного потенциала современной экономики, не он определяет конкурентные возможности и позиции страны в мировом хозяйстве. Ключевой экономической ресурс экономики XXI века - человеческий капитал²¹. В 2019 году численность экономически активного населения США (совокупность занятых и безработных) составляла 165 млн. человек. Отличительной чертой использования трудового потенциала США во втором десятилетии XXI века является относительно невысокий уровень экономической активности трудоспособного населения. После максимального уровня экономической активности, достигнутой в 2001 году (67%), этот показатель все последующие годы снижался - до 62,7% в 2015 году, стабилизировавшись на уровне в 63% к 2019 году.

Это явление пока не получило достаточно точного объяснения. Вероятно, снижение экономической активности, особенно среди мужчин трудоспособного возраста, можно объяснить переводом традиционных отраслей за рубеж и нежеланием представителей многих высокооплачиваемых профессий (металлургов,

ЭКОНОМИКА США В ПОЛИЦЕНТРИЧНОМ МИРЕ:
ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАНЕНИЯ ПОЗИЦИЙ

текстильщиков, автостроителей) переходить на менее оплачиваемую работу в сферу услуг. Другим объяснением может быть увеличение числа лиц, проходящих профессиональное переобучение и, таким образом, выбывающих из статистически учитываемой рабочей силы.

Можно констатировать рост уровня образования американской рабочей силы. Число учащихся в средних государственных школах выросло с 1985 по 2017 год на 28% - с 39 млн. до 51 млн. человек. Число студентов вузов, напротив, несколько сокращается: по сравнению с рекордным 2010 годом, когда число студентов достигло 21 млн. человек, их численность к 2018 году сократилась на 6% и составила чуть менее 20 млн. человек. Причина отсутствия роста числа студентов - высокая стоимость обучения, снижающая доступность высшего образования и стимулы к его получению. Стоимость обучения (с проживанием) в государственных вузах составляла в 2017-2018 годах в среднем около 20 тыс. долларов, а в частных университетах приближалась к 50 тыс. долларов.

Еще одна причина состоит в том, что в США есть немало рабочих профессий высокой квалификации, не требующих высшего образования и весьма хорошо оплачиваемых. Можно получить высокооплачиваемую профессию, закончив профессиональную школу, не затрачивая огромных средств на высшее образование. Рынок труда, таким образом, с учетом очень дорогостоящего высшего образования, регулирует потоки молодых людей, начинающих трудовую деятельность.

Вместе с тем важно отметить, что общие расходы на все виды образования в США постоянно растут, что повышает стоимость человеческого капитала. В 2018-2019 годах они составили почти 1,4 трлн. долларов, что примерно на 40% больше, чем 20 лет назад²².

Помимо образования, важным фактором формирования человеческого капитала является здравоохранение. В США расходы на медицинское обслуживание составляют 18% ВВП - больше, чем где бы то ни было в мире. При этом доля государственных расходов (прямых и косвенных) на здравоохранение составляет около 43% (1,5 трлн. долл.). Однако однозначно оценить эту величину нельзя. С одной стороны, огромные инвестиции в здравоохранение сделали медицинские услуги в США одними из лучших в мире по качеству, а с другой - большие общенациональные расходы на медицинское обслуживание означают их высокую стоимость прежде всего для населения.

Ведь США до сих пор являются единственной из развитых стран мира, где отсутствует государственная система медицинского страхования для всех граждан. Она существует только для трех категорий населения - пенсионеров, лиц, имеющих доходы ниже прожиточного минимума (медицинское вспомоществование), и военнослужащих (действующих и бывших). В 2018 году около 27,5 млн. граждан США (8,5% населения) не имели вообще никакой медицинской страховки. Эта цифра немного выросла по сравнению с 2017 годом, когда число незастрахованных американцев было 25,6 млн. человек (7,9%), из-за действий администрации Д.Трампа, выступающей против принятой в 2010 году реформы здравоохранения²³.

Виктор СУПЯН

При этом следует помнить, что численность незастрахованных американцев была гораздо больше (16% населения США) до принятия в 2010 году Закона о доступном здравоохранении, инициированного Президентом Б.Обамой. Реформа здравоохранения демократов тогда вызвала неоднозначную реакцию в американском обществе - многие граждане посчитали неприемлемым обязательное требование медицинского страхования, пусть даже негосударственного. Однако очевидно, что одобренная Конгрессом реформа здравоохранения дала свои результаты и привела к улучшению качественных характеристик человеческого капитала страны.

По добыче газа США в 2018 году занимали первое место (864 млрд. м³), существенно опережая Российскую Федерацию, находящуюся на втором месте (741 млрд. м³).

Отражением повышения качественных характеристик человеческого капитала и, соответственно, трудового потенциала США является увеличение численности удельного веса высококвалифицированных кадров. В целом доля работников преимущественно умственного труда достигла 70% рабочей силы, более 6,7 млн. человек в США заняты в науке и инженерных профессиях. Самыми крупными профессиями в сфере науки были профессии в компьютерных и математических науках

(3,1 млн. человек), в инженерных науках (1,7 млн. человек). Растет доля женщин, имеющих высшее образование, их уже около 30%, работающих в научных и инженерных профессиях.

Вместе с тем в области использования человеческого потенциала в США сохраняются серьезные проблемы. Прежде длительное время дискриминируемые в обществе и на рынке труда расовые меньшинства (афроамериканцы, выходцы из Латинской Америки, коренные жители США - индейцы, алеуты, эскимосы) имеют гораздо более низкое представительство в высококвалифицированной рабочей силе, особенно связанной с наукоемким производством, чем белые или выходцы из Азии. Хотя их удельный вес в населении страны составляет 27%, их присутствие в наукоемких профессиях едва достигает 11%. А вот выходцы из Азии, составляющие 6% населения страны, имеют удельный вес в наукоемких профессиях в 21%²⁴. Уже упомянутая выше высокая стоимость образования и медицинских услуг не способствует более полной реализации рабочей силы. Повышение их доступности, а также полная ликвидация дискриминации на рынке труда могли бы способствовать росту эффективного использования человеческого капитала в США.

Об экономическом потенциале США многое говорит отраслевая структура экономики. США обладают многоотраслевой и многопрофильной структурой экономики.

Превалирующей сферой экономики США продолжает оставаться сфера услуг (80,4% ВВП). На долю обрабатывающей промышленности приходится сравнительно небольшая доля ВВП - 11,3% и занятых - 14,8% в 2018 году против соответствен-

ЭКОНОМИКА США В ПОЛИЦЕНТРИЧНОМ МИРЕ:
ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАНЕНИЯ ПОЗИЦИЙ

но 14,2% и 12% в 2000 году. Тем не менее США занимают второе место в мире (после Китая) по объему продукции обрабатывающей промышленности (более 18% мирового производства). На них приходится 14% мирового экспорта машиностроения и 14,5% продукции химической промышленности. Основное направление развития обрабатывающей промышленности США - переход от базовых (капитало-, материало- и энергоемких) отраслей к наукоемким. Сокращается доля традиционных отраслей - металлургии, текстильной промышленности, транспортного машиностроения и других. Ведущими отраслями обрабатывающей промышленности являются как наукоемкие - электронная и химическая промышленность, общее машиностроение, так и традиционные - пищевая, автомобилестроение и металлообработка.

США - страна высокоразвитого и высокопродуктивного сельского хозяйства, дающего 0,9% ВВП. В 2018 году здесь было занято 2,6 млн. человек (1,3% общей рабочей силы). В 2018 году валовой сбор зерновых составил 475 млн. тонн, а поголовье скота - около 92 млн. единиц. В США действует 2,1 млн. фермерских хозяйств, причем фермы с годовым объемом продаж более 100 тыс. долларов (46,6% ферм) производят свыше 98% продукции, а с объемом продаж более 1 млн. долларов (1,4% ферм) - 42% продукции. Таким образом, очевидна тенденция к росту концентрации сельскохозяйственного производства в крупнейших хозяйствах. Количество мелких и семейных ферм постепенно сокращается. Причем в США сельское хозяйство - лишь небольшая часть агропромышленного комплекса (АПК), на который приходится около 15% ВВП страны.

В США сложился высокоразвитый транспортный комплекс, в котором в 2017 году было занято 6,2 млн. человек и производится 3,1% ВВП. Объем грузовых перевозок составил в 2016 году свыше 7 трлн. т·км, в том числе на железнодорожный транспорт приходится 40% всех перевозок, автомобильный - 28%, внутренний водный - 13%, трубопроводный - 17%. В пассажирских перевозках преобладает личный автомобильный транспорт - 77,5% всех перевозок, но важную роль играют также авиаперевозки - 19,5%. В стране в 2017 году было зарегистрировано более 312 млн. автомобилей и автобусов, в том числе более 135 млн. личных легковых автомобилей.

Важными составляющими экономического потенциала США и хозяйственной инфраструктуры страны являются связь и информатика. В 2018 году насчитывалось более 312 млн. пользователей Интернета, около 260 млн. пользователей сотовой связи²⁵.

Доля США в мировом товарном экспорте на протяжении длительного периода (после Второй мировой войны) постоянно сокращалась - с 14,6% в 1953 году до 8,5% в 2018 году, уступив в XXI веке первую позицию Китаю (12,8%).

Виктор СУПЯН

Вместе с тем к началу второго десятилетия XXI века в инфраструктуре страны обнаружились серьезные проблемы: в частности, серьезного обновления и ремонта требуют многие автомобильные трассы и железные дороги, мосты, порты, аэропорты и другие инфраструктурные объекты. Без инвестиций в эти сооружения невозможно повысить эффективность всех прочих отраслей экономики.

В 2010 году Президент США Б.Обама, а затем в 2017 году и Президент Д.Трамп обнародовали масштабные планы по обновлению и расширению транспортной инфраструктуры Америки, в которых было заложено финансирование наземных транспортных систем в размере сотен миллиардов долларов на ближайшие десять лет, в том числе на создание высокоскоростных железных дорог, авиатранспортной системы управления нового поколения, модернизацию электрических сетей страны и повышение эффективности их деятельности.

Позиции США в мире во многом определяют особенности американской модели экономики²⁶. Это в первую очередь:

- высококонкурентный хозяйственный механизм, основанный на высокой степени экономической свободы хозяйствующих субъектов (в США около 33 млн. хозяйствующих субъектов); исчисляемый американской исследовательской организацией - Фондом «Наследие» индекс экономической свободы поставил США в 2018 году на 18-е место в мире по этому показателю (но третье среди крупных стран, после Великобритании и Канады)²⁷;

- высокоразвитое предпринимательство, пользующееся поддержкой общества и государства;

- относительно низкая доля государственной собственности в экономике; государство практически не присутствует в реальном секторе экономики и представлено лишь в сфере услуг и инфраструктурных отраслях (наука, образование, здравоохранение, транспортная инфраструктура, земля, военные объекты);

- вклад государства в создание ВВП не превышает 10-12%;

- доля ВВП, перераспределяемая через федеральный бюджет, традиционно колеблется вокруг 18-20%, что существенно меньше, чем в других развитых экономиках, в 2019 году доля доходов в федеральном бюджете составила 16,5%, а расходов превысила 21,2% ВВП²⁸;

- высокая трудовая этика населения США, отсутствие традиции государственного патернализма, вера граждан в индивидуальный успех, опирающийся на собственные усилия;

- достигнутый один из самых высоких в мире уровней экономического развития, сформировавшаяся постиндустриальная экономика, с преобладанием сферы услуг (более 80% занятых и ВВП) и высокотехнологичных отраслей (около 30-40% занятых и ВВП), с одним из наиболее высоких показателей производительности труда и других показателей эффективности, а также высокие показатели уровня и качества жизни²⁹;

- сформировавшийся в экономике США новый технологический уклад, базирующийся на высокоразвитых науке и образовании, гибком диверсифицированном

ЭКОНОМИКА США В ПОЛИЦЕНТРИЧНОМ МИРЕ:
ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАНЕНИЯ ПОЗИЦИЙ

производстве, внедрении в производство инновационных технологий, новой информационной инфраструктуре, главной роли в общественном производстве человеческого потенциала.

Изменил ли последний кризис воспроизводственный механизм американской экономики и других элементов этой экономической модели? Думается, что в основных ее компонентах американская модель не претерпела радикальных изменений. Вместе с тем масштабная интервенция государства в экономику в целях борьбы с кризисом (масштабные бюджетные расходы на помощь банкам и предприятиям реального сектора экономики, запланированные на многие годы крупные инвестиционные программы, увеличение ассигнований на научные исследования и энергетические проекты, проведение реформы здравоохранения, усиление регулирования финансового сектора и т. д.), несомненно, дала основание увидеть новые элементы в традиционно наиболее либеральной модели экономики.

Как видно из экономической модели, место государства в экономике относительно невелико. Однако его регулирующая роль весьма значительна и заметно влияет на экономическую конъюнктуру и социальную сферу страны. Манипулирование денежной массой, ключевой ставкой и налогами во многом позволяет либо стимулировать деловую активность, экономический рост и уменьшить размеры безработицы, либо снижать перегрев экономики и темпы инфляции.

Многие вызовы и проблемы в экономике, социальной сфере, международных связях так или иначе находят отражение в экономической политике Президента Д.Трампа. Главные направления экономической политики Д.Трампа хорошо известны - о них он объявлял еще на стадии предвыборной борьбы за пост президента в 2016 году. Это налоговая реформа, реформа регуляторной системы, отмена реформы здравоохранения, принятой при Президенте Б.Обаме, намерения обновить инфраструктуру страны, ограничение иммиграции и, конечно же, пересмотр внешнеэкономической стратегии.

Каковы же результаты этих реформ, что удалось и что не удалось сделать? Заметим сразу, что далеко не все в силах любой администрации, экономика развивается по своим законам. Политика правительства может лишь корректировать и стимулировать экономическую динамику, которую определяют рыночные силы экономики, прежде всего потребительский спрос и частные инвестиции.

Выступая в Экономическом клубе Нью-Йорка 12 ноября 2019 года, Д.Трамп ожидаемо представил ситуацию в экономике как чрезвычайно благоприятную, и, разумеется, это стало возможным благодаря реализации его экономических реформ.

В 2019 году стоимость американских активов за рубежом составила 28,3 трлн. долларов по сравнению с 6,2 трлн. долларов в 2000 году, а иностранные активы в США достигли 39,2 трлн. долларов по сравнению с 7,6 трлн. долларов в 2000 году.

Виктор СУПЯН

Он говорил о самом низком уровне безработицы за последние 50 лет, о 25 тыс. новых рабочих мест в добывающей промышленности, о 128 тыс. - в энергетике, о 1,2 млн. рабочих мест в обрабатывающей промышленности и строительстве. Среди достижений - снижение числа американцев, живущих за чертой бедности на 2,5 млн. человек, рост биржевых индексов - Standard&Poor's на 45%, Dow Jones - на более чем 50%, рост медианных доходов домохозяйств за 2,5 года на 5 тыс. долларов. Президент подчеркнул ключевое для всех значение достижений налоговой реформы 2017 года, в том числе растущие поступления в бюджет, как результат стимулирования экономики вследствие снижения налогов, прежде всего налога на прибыль корпораций до уровня в 21%³⁰.

Многие эксперты, однако, не столь оптимистичны в оценке экономических реформ Д.Трампа и ближайших перспектив экономики. На самом деле, согласно различным оценкам, в экономике не произошло радикальных изменений относительно ситуации начала 2017 года. Рост числа рабочих мест несколько замедлился, темп роста экономики (ВВП) немного ускорился. В принципе то, что экономика все еще

США до сих пор являются единственной из развитых стран мира, где отсутствует государственная система медицинского страхования для всех граждан.

на подъеме, может быть зачтено Трампу в достижения, несмотря на то что большинство его обещаний не были выполнены, а утверждения об успехах не однозначны.

Так, снижение налогов и ключевой ставки Федеральной резервной системы (ФРС)³¹ дало лишь ограниченный положительный эффект для экономического роста. Темпы прироста ВВП далеки от обещанных Трампом 6% (2% в третьем квартале (в годовом выражении)), инвестиции в основной

капитал сокращаются два квартала подряд. На самом деле сокращение налогов реально привело (при растущих военных расходах) к недополучению бюджетом сотен миллиардов долларов. По оценке Бюджетного управления Конгресса США, снижение налогов в результате налоговой реформы 2017 года приведет к росту дефицита бюджета на 1,9 трлн. долларов в ближайшие десять лет. В 2019 финансовом году (финансовый год в США начинается 1 октября предыдущего года) дефицит бюджета уже превысил 1 трлн. долларов и еще больше возрастет в 2020 году³².

Не удалось, да и не могло удасться, вернуть предприятия обрабатывающей и добывающей промышленности из других стран в США. Отдельные примеры такого возвращения (а чаще, создания новых предприятий в США) погоды не делают. Никакие налоговые льготы не заставят предпринимателей вернуться в страну, где издержки производства существенно выше, чем в развивающихся странах. Сама идея Трампа о восстановлении в США традиционных отраслей, переведенных в прежние годы в Китай и другие развивающиеся страны, противоречит магистральному

ЭКОНОМИКА США В ПОЛИЦЕНТРИЧНОМ МИРЕ:
ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАНЕНИЯ ПОЗИЦИЙ

пути развития американской экономики - наращиванию инновационного сектора промышленности и росту сферы услуг. Экономическая реальность США такие подходы решительно опровергает - в 2018-2019 годах темпы роста отраслей сферы услуг (включая программное обеспечение, здравоохранение и общественное питание) были в пять раз выше, чем отраслей материального производства (строительство, обрабатывающая и добывающая промышленность)³³.

Несмотря на жесткую стратегию по пересмотру торговых соглашений с другими странами, имеющую целью добиться преимуществ для американских производителей и экспортеров, несмотря на фактически объявленную торговую войну Китаю, администрации США не удалось изменить ситуацию во внешней торговле, улучшить торговый баланс страны. Напротив, за последние два года дефицит торгового баланса США увеличился с 550 млрд. долларов до 628 млрд. в 2018 году и предположительно до 650 млрд. в 2019 году. США сумели перезаключить на выгодных для себя условиях торговое соглашение между США, Канадой и Мексикой, пытаются добиться ощутимых преференций на переговорах с Южной Кореей и странами Западной Европы. Но цели, поставленные Трампом во внешней торговле, явно не достигнуты.

Особого внимания заслуживает развернувшаяся торговая война с Китаем. Дефицит США в торговле с Китаем составил в 2018 году 419 млрд. долларов. По мере укрепления Китая фактор усиления конкуренции становится в экономических отношениях двух стран преобладающим. В нем главную роль играет научно-технический компонент. Будучи вполне понятной с точки зрения долгосрочных позиций США, стратегия Трампа в торговых переговорах с Китаем не представляется слишком продуманной и последовательной³⁴. Страны выдвигают друг против друга многочисленные претензии, повышают таможенные пошлины, накладывают санкции. Лишь в январе 2020 года сторонам удалось подписать предварительное торговое соглашение, в котором зафиксирован ряд взаимных уступок (снижение таможенных пошлин со стороны США, готовность Китая увеличить импорт из США и лучше защищать интеллектуальную собственность американских компаний).

Остаются нерешенными многие другие проблемы, стоящие в повестке дня экономических реформ. Так, острыми в стране являются разногласия по поводу иммиграционной реформы - претворить в жизнь закон об иммиграционной реформе Трампу не удалось. Не получилось и отменить законодательство о доступном здравоохранении, принятое при Президенте Обаме. Реформа дерегулирования, по мнению многих экспертов, носит спорадический и непоследовательный характер, хотя определенный эффект от нее, несомненно, присутствует. Фактически не началась и реформа инфраструктуры, на которую администрация Трампа возлагала большие надежды.



Безусловно, экономическое положение США на исходе третьего года президентства Трампа достаточно стабильно, хотя есть и явные признаки приближающегося циклического спада. Насколько успешным в экономике будет четвертый год Трампа

Виктор СУПЯН

у власти, зависит в том числе и его политическое будущее. Позиции США в мировой экономике и мирохозяйственных связях остаются лидирующими во многих областях, хотя очевидно нарастание конкуренции со стороны других стран. Сумеют ли США сохранить и усилить свои все еще имеющиеся экономические и научно-технические преимущества - зависит от эффективности использования огромного экономического потенциала Америки и правильного выбора приоритетов развития.

- ¹Top 20 Economics in the World. Investopedia 2020 // www.investopedia.com/insights/worlds-top-economy
- ²2018 Global R&D Funding Forecast. Washington, Winter 2018 // <http://www.ru.scribd.com/document/396120846/2018-Global-R-D-Funding-Forecast>
- ³Global Innovation Index 2019 // <http://www.globalinnovationindex.org/gii-2019-report>
- ⁴*Dillinger Jessica*. Nobel Prize Winners by Country // World Atlas. Oct. 23, 2019 // <http://www.worldatlas.com/articles/top-30-countries-with-nobel-prize-winners.html>
- ⁵World Intellectual Property Indicators 2019. Patents // wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo/pub_941_2019_chapter1.pdf
- ⁶World Intellectual Property Indicators 2019. Trademarks. Highlights // wipo.in/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_941_2019_chapter2.pdf
- ⁷CWUR-World University Ranking 2019-2020 // <http://cwur.org/2019-2020.php>; QS Ranking 2020-Results // <http://www.universityrankings.ch/results/QS/2020>; Times Higher Education: The World University Rankings 2019-2020 // <http://gtmarket.ru/ratings/the-world-university-rankings/info>
- ⁸The Global Competitiveness Report. 2018 // [http://www3.weforum.org/docs/GCK2018/05FullReport/The Global Competitiveness Report 2019.pdf](http://www3.weforum.org/docs/GCK2018/05FullReport/The%20Global%20Competitiveness%20Report%202019.pdf)
- ⁹United Nations Development Programmer. Human Development Reports 2019. Human Development Index Ranking // <http://www.hdr.undp.org/en/content/2019-human-development-index-ranking>
- ¹⁰*Whitefield Hannah*. The Most Productive Countries in the World: 2017. Expert Market. 2017 // <http://www.expertmarket.co.uk/fokes/worlds-most-productive-countries-in-the-world>
- ¹¹*Johnson David*. These Are the Most Productive Countries in the World // Time. January 4, 2017 // <http://time.com/4621185/worker-productivity-countries-in-the-world>
- ¹²GDP person employed (constant 2011 PPP\$) // Worldbank. Data // <http://data.worldbank.org/indicator/SL.GDPPCAPEM.KD?view-chart>
- ¹³Doing Business 2019. Comparing Business Regulation for Domestic Firms in 190 Economies. A World Bank Group Flagship Project. 16th Edition // http://www.worldbank.org/content/dam/doungBusiness/media/Annual-Reports/English/DB2019-report_web-version.pdf
- ¹⁴2019 Index of Economic Freedom. Country Rankings // [Heritage.org/index/ranking](http://heritage.org/index/ranking)
- ¹⁵Bureau of Economic Analyses News Release. Exhibit 1. US International Trade in Goods and Services. P. 14 // <http://www.bea.gov/system-files/2020-01/trad1119.pdf>
- ¹⁶World Trade Statistical Review. 2019 Table A6. P. 98 // URL: www.wto.org/statistics
- ¹⁷См.: World Trade Organization. International Trade Statistics 2019. P. 31 // URL: www.wto.org/statistics; United States: Trade Statistics. Global Edge // <http://globaledge.msu.edu/countries/united-states/tradestats>
- ¹⁸См.: Bureau of Economic Analyses. International Data, Net International Investment Position. 2019. Table 1 // <http://www.bea.gov/data/int-trade-investment/international-investment-position>
- ¹⁹*Umin Jack*. The top five coal producing countries in the world. Aug. 19, 2019 // www.power-technology.com/features/top-five-producing-countries-world/

ЭКОНОМИКА США В ПОЛИЦЕНТРИЧНОМ МИРЕ:
ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАНЕНИЯ ПОЗИЦИЙ

- ²⁰US Energy Information Administration. International Energy Statistics. 17 January 2019 // Eia.gov/beta/international/data/brouser/
- ²¹Под человеческим капиталом в экономической теории понимается совокупность трудовых ресурсов, включающих образование, знания, навыки, интеллектуальный инструментарий и состояние здоровья.
- ²²Digest of Education Statistics: 2018 // URL: <http://nces.ed.gov/programs/digest/d2018>
- ²³Berchick Edward R., Barnett Jessica C., Upton Rachel D. Health Insurance Coverage in the U.S. Report. P. 6-Z67 (RV). November 8, 2019.
- ²⁴National Science Board. Science&Engineering Indicators // <http://www.nsf.gov/statistics/2018/nsb2018i/assrts/nsb2018/pdf>
- ²⁵Statista. Number of smartphone users in the United States, from 2010 to 2023 (in millions) // <http://www.statista.com/statistics/201182/forecast-of-smartphone-users-in-the-us/>
- ²⁶Подробнее об этом см.: *Сунян В.Б.* Экономика США: состояние и потенциал развития на исходе второго десятилетия XXI века // Россия и Америка в XXI веке. 2018. №2.
- ²⁷Highlights of the 2018 Index of Economic Freedom / Terry Miller, Anthony V.Kim, James M.Roberts // Heritage Foundation. 2018. P. 2 // <http://www.heritage.org/index/pdf/2018/book/highlights.pdf>
- ²⁸The Federal Budget in 2019 // <http://www.bo.gov/publication/53624>
- ²⁹Kimberley Amadeo. US Federal Budget Breakdown // <http://thebalance.com/u-s-federal-budget-breakdown-3305789>
- ³⁰Remarks by President Trump at the Economic Club of New York. Economy&Jobs. November 12, 2019 // <http://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-economic-club-new-york-new-york-ny/>
- ³¹Ключевая ставка - это процентная ставка, по которой Центральный банк (в США - Федеральная резервная система) выдает кредиты коммерческим банкам.
- ³²Business Insider. Trump boats the economy is the best it's ever been. Here are 9 charts showing how it's compared to the Obama and Bush presidencies // <http://www.businessinsider.com/9-charts-comparing-trump-economy-to-obama-bush-administrations-2019-9>
- ³³Dereck Thompson. The GOP Tax Cuts Didn't Work. The Atlantic. Ideas. October 31, 2019 // <http://www.theatlantic.com/ideas/archive/2019/10/why-donald-trumps-economic-dream-crumbled/601153/>
- ³⁴*Сунян В.Б.* Американо-китайские торгово-экономические отношения: причины кризиса и его перспективы // Российский внешнеэкономический вестник. 2019. №9. С. 23-32.

Валерий Лукин, Константин Тимохин



Валерий Лукин

*Начальник Российской Антарктической экспедиции
ФГБУ «Арктический и антарктический НИИ»
Росгидромета (1991-2017 гг.)*

lukin@aari.ru



Константин Тимохин

Советник Правового департамента МИД России

ktimokhin@mid.ru

Ключевые слова: Антарктика, Договор об Антарктике, международное сотрудничество, Международный геофизический год, территориальные претензии, Консультативное совещание по Договору об Антарктике, Протокол по охране окружающей среды Антарктики.

КАК СОЗДАВАЛСЯ ПРАВОВОЙ РЕЖИМ УПРАВЛЕНИЯ АНТАРКТИКОЙ

1 декабря 1959 года в Вашингтоне от имени правительств Австралии, Аргентины, Бельгии, Великобритании и Северной Ирландии, Новой Зеландии, Норвегии, Советского Союза, США, Франции, Чили, Южно-Африканского Союза и Японии был подписан Договор об Антарктике. Его учредителями стали государства, принявшие участие в реализации научных исследований на шестом континенте по программе Международного геофизического года (МГГ) 1957-1958 годов. Договор об Антарктике стал первым международным правовым актом по регулированию деятельности стран, режиму управления и определению характера межгосударственных отношений в Южном полярном регионе. Этот документ, созданный в разгар холодной войны, стал прообразом периода разрядки международной напряженности и примером реального объединения усилий государств для решения научных проблем глобального масштаба. основополагающими целями Договора стали мир, международное сотрудничество, научные исследования и охрана окружающей среды.

КАК СОЗДАВАЛСЯ ПРАВОВОЙ РЕЖИМ УПРАВЛЕНИЯ АНТАРКТИКОЙ

В течение 60 лет Договор об Антарктике системно развивался, оперативно и гибко реагируя на возникающие вызовы мировому сообществу. Это делалось как за счет новых правовых актов, так и путем принятия на высших форумах антарктического сообщества - Консультативных совещаниях по Договору об Антарктике (КСДА) - соответствующих Рекомендаций (до 1995 г.) и Мер (после 1995 г.) по различным аспектам деятельности в регионе.

КСДА на регулярной основе стали собираться с 1961 года, после вступления Договора в силу. Всего антарктическое сообщество приняло с I по XIX КСДА (1961-1995 гг.) 203 Рекомендации, а с XX по XLII КСДА (1996-2019 гг.) - 194 Меры (Рекомендации и Меры вступают в силу после их одобрения правительствами Консультативных Сторон). Кроме того, на Специальных КСДА были разработаны и приняты Конвенция о сохранении антарктических тюленей (в 1972 г.), Конвенция по сохранению морских живых ресурсов Антарктики (в 1980 г.), Протокол по охране окружающей среды к Договору об Антарктике (в 1991 г.). Договор об Антарктике вместе с перечисленными соглашениями и вступившими в силу Рекомендациями и Мерами образуют Систему Договора об Антарктике (СДА), которая вот уже 60 лет весьма успешно регулирует международные отношения в Антарктике.

Со дня подписания Договора об Антарктике к 12 его учредителям присоединились еще 42 государства. Вместе они представляют все населенные континенты земного шара (Европа - 29 стран, Северная и Центральная Америка - четыре, Южная Америка - восемь, Африка - одну, Азия - девять, Австралия и Океания - три). Это наиболее экономически и научно развитые страны, где проживает более 66% населения планеты и создается 88% мирового ВВП.

При разработке Договора об Антарктике государственные интересы в этом регионе ограничивались вопросами внешней политики и научных исследований, а также китобойным промыслом. В последующие годы они были расширены за счет необходимости регулирования промысла плавниковых рыб и криля, туризма и различных видов неправительственной деятельности, охраны окружающей среды и использования генетических ресурсов живых организмов региона. Эти новые виды деятельности потребовали поиска эффективных решений со стороны антарктического сообщества с целью укрепления и развития базовых принципов Договора об Антарктике.

Анализу политических, научных и правовых аспектов деятельности СДА посвящено много специальных и научно-популярных изданий, опубликованных как в СССР/России, так и за рубежом. Примечательно, однако, то, что в них недостаточно

Договор об Антарктике стал прообразом периода разрядки международной напряженности и примером реального объединения усилий государств для решения научных проблем глобального масштаба.

Валерий Лукин, Константин Тимохин

внимания уделяется всестороннему анализу исторических аспектов разработки Договора об Антарктике и сложному переговорному процессу, который предшествовал его подписанию. Предлагаемая статья направлена на устранение этого пробела.

Предпосылки разработки Договора об Антарктике

В первой половине XX века в некоторых европейских странах (в Норвегии, Германии, Великобритании), а также в США стало очевидно стратегическое значение продуктов, добываемых из китов. Экономическая и военно-промышленная роль антарктических вод приобрела новое звучание.

Борьба за новые районы промысла, стремление к введению государственного регулирования добычи китообразных, необходимость создания береговых факторий по снабжению китобойных судов привели к объявлению в одностороннем порядке рядом стран национальных антарктических территорий. Основаниями для этого были закрепление исторического наследия деятельности первооткрывателей шестого континента, географическая близость Антарктиды к Южной Америке и Австралии.

Указанные обстоятельства позволили семи государствам заявить о суверенитете над так называемыми секторами в Антарктике. Великобритания сделала это своими королевскими патентами от 21 июня 1908 года и 28 марта 1917 года (т. н. «Фолклендский» сектор). Новая Зеландия Королевским указом 30 июля 1923 года заявила свой «сектор Росса». Австралия объявила об «Антарктической территории Австралии» Королевским указом от 7 февраля 1933 года, Франция декретами от 27 марта и 21 ноября 1924 года, а также 1 апреля 1938 года - сектор «Земля Адели». Норвегия королевскими указами в январе 1928 года объявила своей территорией остров Буве, в 1931 году остров Петра I и 14 января 1939 года часть Антарктиды между границами английской и австралийской претензий. Аргентина нотой Великобритании 1925 года, декретами правительства от 12 ноября 1940 года, 9 октября 1946 года и 1 августа 1948 года - район от 25° до 75° западной долготы (з. д.), Чили декретами президента от 6 ноября 1940 года и 23 февраля 1948 года - острова и земли между 53° и 90° з. д., в результате чего образовалось наложение британской, аргентинской и чилийской претензий.

Кроме того, перед началом Второй мировой войны, в 1939 году, нацистская Германия и милитаристская Япония заявили свои антарктические сектора. При этом германский сектор «Новая Швабия» распространялся в пределах норвежских претензий, а японский - на «свободных» от претензий районах тихоокеанской области Антарктиды. После подписания Акта о безоговорочной капитуляции Третьего рейха, 8 мая 1945 года, все акты нацистской Германии прекратили свое существование, что отразилось и на германском секторе Антарктики. Япония отказалась от всех своих заморских владений и территориальных претензий, включая антарктические, по Сан-Францисскому мирному договору 1951 года.

В Конгрессе США после завершения Второй мировой войны долгое время обсуждался вопрос о необходимости заявления своего сектора в Антарктике в районе

КАК СОЗДАВАЛСЯ ПРАВОВОЙ РЕЖИМ УПРАВЛЕНИЯ АНТАРКТИКОЙ

между меридианами 90° и 150° з. д. Но уже в середине 1950-х годов в США победила другая доктрина, провозглашавшая принцип эффективного контроля за территорией большей части шестого континента и окружающих его вод. По мнению американских политиков, подобный контроль мог осуществляться с помощью эффективного массированного применения авиационных и морских транспортных средств, а также создания на шестом континенте крупных баз для проведения научных исследований и мониторинга состояния окружающих их пространств.

Все антарктические сектора заявлялись в одностороннем порядке без согласования между собой или с другими заинтересованными государствами.

Наложение антарктических секторов Великобритании, Аргентины и Чили друг на друга привело к серьезным межгосударственным конфликтам между Великобританией и Аргентиной, в том числе с применением вооруженных сил. Первые территориальные противоречия на субантарктических островах между этими странами возникли еще в 1942 году, когда одна из них стремилась уничтожить символы другого государственного присутствия в Антарктике и установить там свои. В летнем сезоне 1952-1953 годов аргентинские военные в бухте Хоп на Земле Грейама встретили британских исследователей предупредительным пулеметным огнем. В ответ вызванные британской экспедицией военные корабли открыли предупредительный артиллерийский огонь в районе аргентинской антарктической станции. Это был первый и единственный случай применения вооруженных сил в Антарктике. Инцидент был урегулирован Буэнос-Айресом и Лондоном по дипломатическим каналам, но взаимные претензии между Аргентиной, Великобританией и Чили сохранились.

Великобритания 4 мая 1955 года предприняла попытку доказать принадлежность антарктических территорий и островов посредством обращения в Международный суд ООН. Однако Сантьяго и Буэнос-Айрес, воспользовавшись необязательностью для них юрисдикции Суда, отказались от участия в данных разбирательствах, о чем уведомили Международный суд 15 июля и 1 августа 1955 года соответственно. В этой связи Суд был вынужден отказаться принимать данные иски к рассмотрению и постановил 26 марта 1956 года исключить их из официального списка дел Суда.

Наблюдая нарастание международной напряженности в Южном полярном регионе, Государственный департамент США еще в 1948 году предложил созвать международную конференцию и начиная с августа того же года дать старт предварительному этапу обсуждения проведения такого форума. Участвовать в конференции были приглашены Австралия, Аргентина, Великобритания, Новая Зеландия, Норвегия, Франция, Чили (СССР в «список приглашенных» не попал). Всем этим странам

Борьба за новые районы промысла, стремление к введению государственного регулирования добычи китообразных, необходимость создания береговых факторий по снабжению китобойных судов привели к объявлению в одностороннем порядке рядом стран национальных антарктических территорий.

Валерий Лукин, Константин Тимохин

США предлагали отказаться от ранее заявленных претензий в Антарктике и установить управление регионом на основании кондоминиума из восьми стран под общим руководством ООН. Однако Аргентина, Чили и Норвегия, опасаясь потерять правооснования на антарктические территории, отказались принять участие в подобной конференции.

После срыва проекта первой антарктической конференции латиноамериканские страны предложили в 1949 году свой подход к проблеме международного управления Антарктикой. Его автором стал чилийский профессор международного права Х.Эскудеро. По его замыслу, управление Южным полярным регионом должно было осуществляться независимой от ООН международной структурой,

которую бы создали заинтересованные государства. Это предложение обсуждалось до 1953 года.

СССР не был приглашен к участию в упомянутой конференции и последующих дискуссиях, поскольку, по мнению организаторов, в это время наша страна не занималась исследованиями Антарктиды. Примечательно, что работы Государственного океанографического института Главного управления Гидрометслужбы при Совмине СССР (ГОИН) и Всесоюзного научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии Минрыбхоза СССР

(ВНИРО) на судах китобойной флотилии «Слава», которые начались на регулярной основе в сезоне 1947-1948 годов, не принимались во внимание для подготовки официальной позиции СССР.

Для решения вопроса нашего подключения к определению будущего Антарктики в СССР был использован надежный метод - формирование общественного мнения. 10 февраля 1949 года на общем собрании Всесоюзного географического общества (ВГО) его председатель - академик Л.С.Берг выступил с докладом «Русские открытия в Антарктике и современный интерес к ней». По результатам его обсуждения была принята резолюция, которая подчеркивала ведущую роль российских моряков - участников Первой русской антарктической экспедиции 1819-1821 годов под командованием Ф.Ф.Беллинсгаузена и М.П.Лазарева в открытии шестого континента. Отмечалось большое научное и практическое значение этого региона для нашей страны и невозможность определения судьбы Антарктики без участия СССР. На основе этой резолюции министр иностранных дел СССР А.Я.Вышинский в 1949 году подготовил докладную записку на имя И.В.Сталина с предложением определить позицию СССР в Антарктике.

В результате 9 июня 1950 года был опубликован Меморандум Правительства СССР в отношении Антарктики, который распространили среди глав семи госу-

Все антарктические сектора заявлялись в одностороннем порядке без согласования между собой или с другими заинтересованными государствами.

КАК СОЗДАВАЛСЯ ПРАВОВОЙ РЕЖИМ УПРАВЛЕНИЯ АНТАРКТИКОЙ

дарств - возможных участников несостоявшейся антарктической конференции (за исключением Чили, которое 21 октября 1947 г. в одностороннем порядке разорвало дипотношения с СССР). В этом меморандуме наша страна заявила о приоритете обнаружения неизвестных южных полярных земель в 1819-1921 годах Ф.Ф.Беллинсгаузеном и М.П.Лазаревым. Советское правительство подчеркивало большую экономическую и научную заинтересованность в изучении и освоении района Антарктики и указывало на недопустимость рассмотрения вопросов управления этим регионом без СССР и других заинтересованных стран.

Известно, что два крупных международных научных проекта по изучению Арктики и Антарктики, проведенные в 1882-1883 годах и 1932-1933 годах, под названиями Первый и Второй международные полярные года, не принесли существенных знаний о закономерности формирования природных процессов в Южном полярном регионе. Но в 1950 году американский ученый Дж.Ван Аллен совместно с коллегами предложил провести в Антарктике крупный научный эксперимент (Третий международный полярный год). Этот проект был поддержан Комиссией по исследованию ионосферы США и в 1951 году направлен в Международный совет научных союзов (МСНС) для придания ему статуса межгосударственного. После поддержки проекта в этой международной организации он в 1952 году был рассмотрен во Всемирной метеорологической организации, где получил статус глобального эксперимента под названием Международный геофизический год (МГГ).

Управление этим научным проектом осуществлялось Специальным комитетом МГГ (СК МГГ), который провел четыре конференции: в 1953 и 1955 годах в Брюсселе, в 1954 году в Риме и в 1956 году в Барселоне. СССР

был приглашен участвовать в работах по программе МГГ в 1954 году, несмотря на то что он в те годы еще не вступил в ряды МСНС. Это событие произошло осенью 1955 года, уже после создания Советской антарктической экспедиции.

На римском форуме Антарктика была признана одним из центральных географических объектов для исследований в рамках программы МГГ. В июле 1955 года в Париже проходило заседание специальной рабочей антарктической группы СК МГГ, на котором обсуждались планы создания научных станций в этом регионе для проведения исследований. Предложения государств по организации таких станций были следующими: СССР предложил пять континентальных станций, из них две внутриконтинентальные на Южном геомагнитном полюсе и в районе Полюса недоступности; США - семь станций на континенте; Великобритания - 14, из них три на континенте, восемь на островах и три в Субантарктике; Австралия - три станции на континенте,

Наблюдая нарастание международной напряженности в Южном полярном регионе, Государственный департамент США еще в 1948 году предложил созвать международную конференцию.

Валерий Лукин, Константин Тимохин

Франция - две таких же станции; Аргентина - десять (одну на континенте и девять на островах), Чили - девять островных станций, Норвегия - одну на континенте, Япония - одну на континенте, Новая Зеландия - две и ЮАС - три в Субантарктике. Всего для реализации программы МГГ в Южном полярном регионе предлагалось использовать 57 станций, из них 25 - на материке.

О необходимости создать в СССР антарктическую программу говорилось в письме президента Академии наук академика А.Н.Несмеянова, министра морского флота В.Г.Бакаева, министра рыбной промышленности А.А.Ишкова и и. о. начальника Главного управления Гидрометслужбы при Совете Министров СССР М.Е.Иванова от 22 декабря 1954 года на имя Н.С.Хрущева. В нем авторы указывали на необходимость создания постоянно действующей антарктической экспедиции и перечислялись ее задачи фундаментального и прикладного научного характера, а также отмечалось большое политическое значение организации активного присутствия СССР на шестом континенте.

Одной из этих задач была реализация участия в программе МГГ. Решение о Комплексной антарктической экспедиции Академии наук СССР было принято Постановлением Совмина СССР от 13 июля 1955 года №1262-708. 30 ноября того же года первое экспедиционное судно СССР - дизель-электроход «Обь» вышло из Калининграда в Антарктиду, а 13 февраля 1956 года была открыта первая антарктическая станция «Мирный». За ней последовали станции «Пионерская» - 27 мая 1956 года, «Оазис» - 15 октября 1956 года, «Комсомольская» - 6 ноября 1957 года, «Восток» - 16 декабря 1957 года, «Советская» - 16 февраля 1958 года и «Полюс недоступности» - 14 декабря 1958 года. Таким образом, наша страна выполнила свои обязательства перед СК МГГ. Следует отметить, что СССР пришел в Антарктиду не только в связи с выполнением исследований в рамках МГГ, а на долговременной основе для решения политических, экономических и научных задач. При этом участие в МГГ в значительной степени повысило международный престиж СССР.

Проект Договора об Антарктике

Выполнение крупномасштабных научных исследований Антарктики по согласованным методикам и синхронизированным периодам наблюдений сформировало активно действующее международное антарктическое сообщество. Это позволило Госдепартаменту США выступить с очередной политической инициативой по созданию правовых основ межгосударственной деятельности в регионе.

24 марта 1958 года помощник госсекретаря США Элбрик вручил послу СССР в США М.А.Меньшикову памятную записку с предложениями США о выработке общего подхода к регулированию деятельности в Антарктике с использованием позитивного опыта сотрудничества в ходе МГГ. В качестве возможного официального обсуждения такого вопроса в случае готовности всех стран, участвовавших в реализации МГГ, предлагалось созвать международную антарктическую конференцию. В записке сообщалось, что аналогичные обращения направлены в посольства Арген-

КАК СОЗДАВАЛСЯ ПРАВОВОЙ РЕЖИМ УПРАВЛЕНИЯ АНТАРКТИКОЙ

тины, Австралии, Бельгии, Чили, Франции, Японии, Великобритании, Южно-Африканского Союза, Новой Зеландии, Норвегии.

Следует отметить, что МИД СССР стал заниматься вопросами Антарктики еще в 1946 году, перед подготовкой Международной конвенции по регулированию китобойного промысла (принята 2 декабря 1946 г. в Вашингтоне). Основным регионом деятельности советской китобойной флотилии «Слава», полученной нашей страной по репарации от Германии, была Антарктика. Вот почему советская дипломатическая служба обратила внимание на воды Южного океана. Для проведения МГГ Архивное управление МИД СССР подготовило справку «Исторические права СССР на Антарктику». К ней были добавлены информационные документы об основных экспедициях в Антарктику с 1901 по 1956 год и основные официальные акты государств о территориальных притязаниях в Антарктике. Указанные документы вместе с другими материалами, полученными из Посольства СССР в США, использовались при подготовке нашей реакции на американское предложение, и 10 апреля 1958 года их направили на имя первого заместителя министра иностранных дел СССР В.В.Кузнецова. Подготовленные в МИД СССР (исполнители - П.Морозов, А.Солдатов, В.Ерофеев) материалы выражали серьезную озабоченность в отношении инициативы США.

К тому же нашей стране было хорошо известно, что в 1956 году Индия предлагала обсудить вопрос о режиме Антарктики на Генассамблее ООН, но затем сняла свое предложение. Кроме того, в феврале-марте 1958 года аналогичный вопрос обсуждался в узком кругу англосаксонских стран (Австралия, Новая Зеландия, Великобритания и США) по инициативе британской стороны. В феврале 1958 года премьер-министр Великобритании Макмиллан, выступая в Палате общин, сделал близкое к американскому предложению заявление.

Сотрудники МИД СССР воспринимали предложения США как попытку временного решения проблемы претензий в Антарктике для того, чтобы вернуться к ним, когда в этом регионе будут обнаружены полезные ископаемые. Не исключалась возможность одностороннего заявления территориальных владений США в Южном полярном регионе на свободной от подобных претензий площади. С другой стороны, отказ от участия в подобном обсуждении для СССР был нежелателен, поскольку его могли негативно истолковать противники по холодной войне. Советскую позицию обсудили в апреле 1958 года на совещании у В.В.Кузнецова с участием представителей Минобороны, Минморфлота, Мингео, Госплана и Академии наук.

СССР пришел в Антарктиду не только в связи с выполнением исследований в рамках МГГ, а на долговременной основе для решения политических, экономических и научных задач.

Валерий Лукин, Константин Тимохин

2 мая 1958 года Госдепартамент США представил в МИД СССР приглашение на антарктическую конференцию, направленное также во все страны, реализовавшие программу МГГ. Одновременно с приглашением предлагалась официальная позиция США в отношении правового режима управления Антарктикой. Место и сроки проведения конференции, а также статус итогового документа предусматривалось обсудить на уровне дипломатических представительств этих государств в США.

2 июня 1958 года МИД СССР отправил в Госдепартамент США ответную ноту, где поддерживалось данное предложение и отмечалась необходимость сохранения Антарктики как региона мира, свободы научных исследований и международного сотрудничества. Выражалась уверенность в сохранении этих основных принципов сосуществования в Южном полярном регионе. В отношении ранее выдвинутых претензий в Антарктике СССР отмечал, что не признавал и не признает их и сохраняет за собой право выдвинуть притязания на основании открытий Ф.Ф.Беллинсгаузена и М.П.Лазарева.

Госдепартамент США предложил в июне 1958 года дать старт подготовительному совещанию по определению времени и места конференции, разработке ее регламента и проекта итогового документа. 4 июня 1958 года представитель Госдепа Дани-

элс в беседе с советником Посольства СССР А.Ледовским отметил, что задачи этого совещания носят неофициальный характер. Его работа должна была проходить в Вашингтоне при участии сотрудников дипмиссий приглашенных на конференцию государств. В связи с этим МИД СССР разработал указания представителю Посольства СССР в США (утверждены ЦК КПСС 12 июня 1958 г.), где подчеркивалась важнейшая роль сохранения мира в Антарктике с целью недопущения меж-

СССР отмечал, что не признавал и не признает их и сохраняет за собой право выдвинуть притязания на основании открытий Ф.Ф.Беллинсгаузена и М.П.Лазарева.

государственных конфликтов. Для этого предлагалось запретить использование Антарктики в военных целях, включая строительство военных баз, проведение маневров, испытание вооружений и создание складов военного имущества. Вторым важным приоритетом должны были стать свобода научных исследований и международного сотрудничества.

Предлагалось также отказаться от обсуждения вопроса претензий в Антарктике для того, чтобы рассмотреть его под эгидой ООН. Советская позиция не допускала применения государствами их юрисдикции в случае возникновения административных и уголовных преступлений в Антарктике в отношении граждан/подданных или юридических лиц других стран. К таким лицам должны были применяться только меры юрисдикции того государства, гражданами/подданными которого они явля-

КАК СОЗДАВАЛСЯ ПРАВОВОЙ РЕЖИМ УПРАВЛЕНИЯ АНТАРКТИКОЙ

ются. Все возможные спорные моменты, возникающие при конфликтах между экспедициями разных стран, должны были рассматриваться только в уполномоченных международных судебных органах с согласия участников договора.

Союз ССР исходил из целесообразности участия всех заинтересованных стран в предстоящем мероприятии. В проекте итогового документа конференции планировалось включить пункт о возможности присоединения к нему других государств. Срок предполагаемого договора требовалось сделать как можно более продолжительным. Предлагалось также избегать обсуждения определения этого региона и опираться на определение Научного комитета по антарктическим исследованиям (SCAR): «Антарктика - регион, расположенный к югу от положения океанического полярного фронта - Антарктической конвергенции».

Подготовительная конференция открылась в Вашингтоне 10 июня 1958 года. Первый обмен мнениями показал напряженный фон дискуссии, серьезное недоверие к позициям коллег и разделение его участников на три противоборствующие группы: 1) страны, заявившие территориальные претензии в Антарктике (Австралия, Аргентина, Новая Зеландия, Норвегия, Соединенное Королевство, Франция, Чили) и государства, не имеющие таких претензий (Бельгия, СССР, США, ЮАС, Япония); 2) англосаксонские державы и СССР; 3) латиноамериканские страны и США. Проявилась и заметная озабоченность высокими темпами развития экспедиционной инфраструктуры СССР в Антарктике. Так, США опасались заявления СССР претензий на шестом континенте и приближения советских вооруженных сил к американскому континенту через регион Западной Антарктики. Вполне понятно, что позитивный результат такого совещания мог быть достигнут только за счет продуктивного диалога и конструктивного взаимопонимания.

Переговоры начались с обсуждения места и времени проведения международной антарктической конференции. Для созыва этого форума предлагались Лондон, Париж, Вашингтон и Женева. Последнее предложение было сделано СССР, но оно не получило поддержки. В результате все согласились с проведением будущего мероприятия в США (для СССР было неприемлемо проведение конференции в любой из стран, имеющих территориальные претензии в Антарктике).

Предложения по вопросам процедуры ее проведения были внесены представителем США 7 августа 1958 года. Некоторые пункты процедуры, предложенные США, были неприемлемы для СССР. Так, они предлагали принимать решения конференции двумя третями голосов участников, а ее председателем назначить представителя США. В результате обсуждения советская сторона внесла несколько поправок в аме-

СССР подчеркивал важнейшую роль сохранения мира в Антарктике с целью недопущения межгосударственных конфликтов. Предлагал запретить использование Антарктики в военных целях.

Валерий Лукин, Константин Тимохин

риканский текст, одна из которых стала одним из ключевых аспектов деятельности будущей США. Речь идет о правиле консенсуса при принятии решений. Наша страна прекрасно понимала, что может оказаться в изоляции, поэтому советское предложение давало возможность баллотировать неприемлемые проекты решений в случае представления аргументированных возражений по ним.

В результате 16 октября США представили переработанный проект правил процедуры Антарктической конференции, в который были включены советские поправки. Он был доработан на основе предложений других делегаций и подготовлен к 12 ноября 1958 года. СССР в его отношении зарезервировал свою позицию до открытия конференции.

Представитель Посольства СССР внес предложение о приглашении на предстоящую конференцию всех заинтересованных государств. Однако оно было отвергнуто. В связи с этим посол СССР в США М.А.Меньшиков предложил руководству МИД СССР обратиться к правительствам социалистических стран, а также некоторых стран Азии и Африки сделать заявление о заинтересованности в участии в конференции. На это обращение руководство МИД 11 октября 1958 года направило письмо М.А.Меньшикову, в котором указало на неэффективность такого шага и то, что это может вызвать определенные противоречия между странами соцлагеря.

На совещании рассматривался вопрос и о повестке дня предстоящей конференции. Первоначальный австралийский проект встретил серьезные замечания со стороны США и СССР. По предложению участников совещания советский и американский представители подготовили другой проект, который был принят 8 октября 1958 года. В соответствии с ним структурно конференция должна была проходить на пленарных заседаниях и в рамках двух рабочих комитетов (по политико-правовым и по научно-административным вопросам). Особо жаркие дискуссии развернулись по вопросу включения в повестку дня конференции пункта о территориальных претензиях в Антарктике. Делегация СССР выступала против, но страны, имеющие претензии в регионе, настаивали на необходимости обсуждения этого пункта по существу. В противном случае они были готовы отказаться от участия в конференции. США, как организатор, пошли на компромисс и согласились с этим предложением, для чего внесли 12 ноября 1958 года на обсуждение проект Договора об Антарктике.

Постатейное обсуждение проекта договора (американский проект содержал 12 статей) было начато 17 декабря 1958 года и завершено 31 марта 1959 года. В соответствии с указаниями МИД СССР советские представители приняли участие в этой работе.

Обсуждение проекта договора ожидаемо стало наиболее сложным этапом подготовительного совещания, в ходе которого, с одной стороны, обострились существующие противоречия, а с другой - наметились пути взаимопонимания между советской и американской делегациями по некоторым основным положениям этого документа. Перед началом встречи они, по оценкам современников, не просматривались.

Одновременно обозначилась твердая позиция стран, имеющих территориальные претензии, по проекту Договора по следующим аспектам: о территориальных пра-

КАК СОЗДАВАЛСЯ ПРАВОВОЙ РЕЖИМ УПРАВЛЕНИЯ АНТАРКТИКОЙ

вах, о границах применения Договора, о его участниках, а также о контроле и использовании вооруженных сил в Антарктике.

Общей тенденцией для зарубежных участников совещания стало стремление ограничить возможности СССР в Антарктике и не допустить его активного продвижения через Антарктиду к американскому континенту.

МИД СССР внимательно следил за переговорами в Вашингтоне. О некоторых принципиальных моментах совещания докладывали в Президиум ЦК КПСС, который 3 апреля 1959 года утвердил проект директив советскому представителю на продолжение переговоров в США. Было решено усилить состав делегации одним-двумя специалистами центрального аппарата МИД. 28 апреля 1959 года обновленные указания, утвержденные в Президиуме ЦК КПСС, были направлены в Посольство СССР в США. Советские дипломаты продолжали тесное взаимодействие с сотрудниками Госдепартамента США. В результате большинство наших предложений были приняты американцами, наметились серьезные совпадения позиций двух делегаций по основным вопросам. Во многом это объяснялось тем, что ни СССР, ни США не заявляли претензий в Антарктике.

Необходимо отметить, что в 1959 году наметилось общее сближение позиций СССР и США по некоторым международным вопросам. Еще в январе 1958 года между правительствами двух стран было заключено двухлетнее Соглашение об обмене специалистами в области культуры, науки, техники и образования. 25 июля 1959 года в Москве и Нью-Йорке были открыты американские и советские выставки. При этом американскую выставку в парке «Сокольники» открывал вице-президент США Р.Никсон. Во многом политическому взаимопониманию способствовал визит советской делегации в США во главе с Н.С.Хрущевым 15-27 сентября 1959 года.

Подготовка антарктической конференции и сближение наших позиций в этом региональном вопросе мировой политики также были прекрасным поводом для начала разрядки международной напряженности.

Международная антарктическая конференция

Переговорный процесс по тексту Договора об Антарктике продолжался до начала октября 1959 года. Открыть конференцию планировалось 15 октября 1959 года.

8 октября 1959 года Постановлением ЦК КПСС и Совмина СССР был утвержден состав делегации СССР и ее директивы. Руководителем был назначен первый заместитель министра иностранных дел В.В.Кузнецов, заместителем руководителя делегации - начальник Договорно-правового управления МИД Г.И.Тункин. Членами делегации были: А.А.Афанасьев - заместитель министра Минморфлота, адмирал В.А.Чекуров - начальник Гидрографической службы ВМФ, М.М.Сомов - заместитель директора Арктического и Антарктического НИИ, начальник Первой комплексной антарктической экспедиции, М.Н.Смирновский - советник Посольства СССР в США, А.М.Гусев - заведующий отделом Морского гидрофизического института АН СССР,

Валерий Лукин, Константин Тимохин

участник Первой комплексной антарктической экспедиции, Ю.Х.Джавад - сотрудник юрслужбы Минморфлота, А.П.Мовчан - заместитель начальника Договорно-правового управления МИД, С.В.Молодцов - заведующий сектором международного права Института государства и права АН СССР.

Большинство делегаций на конференции возглавляли послы государств, аккредитованные в Вашингтоне. Исключение из этого правила, кроме советской делегации, были сделаны для делегаций Новой Зеландии, Аргентины и Южно-Африканского Союза. Первую из них возглавил премьер-министр, а две другие - министры иностранных дел.

Численный состав делегаций колебался от пяти до 15 человек. При этом только в советской делегации - как участники антарктических исследований - находились ученые.

Председателем совещания был избран глава делегации США Г.Флегер, а генеральным секретарем - американец Аллен. На первых двух пленарных заседаниях утвердили повестку дня конференции, процедуру ее проведения, а также образовали комитет по проверке полномочий из представителей Аргентины, СССР и Новой Зеландии.

Официальными языками конференции стали английский, французский, русский и испанский. Текст договора, выработанный конференцией, подлежал обязательному единогласному одобрению всеми участниками. Были созданы два рабочих комитета: по научным и административным вопросам и по политическим и юридическим вопросам. В конце октября основная работа конференции стала проходить на неофициальных встречах глав делегаций, решения которых утверждались на рабочих комитетах конференции.

Для подготовки официальных текстов договора образовали редакционный комитет (Австралия, Чили, Франция, СССР, Соединенное Королевство и США) и комитет по согласованию текста договора.

В основу работы конференции положили проект договора, выработанный в ходе предварительных переговоров. Делегация СССР поддерживала на конференции тесный контакт с коллегами из США, а также с делегациями Австралии, Франции, Великобритании, Чили и Аргентины.

Первая статья Договора была принята с замечаниями советской делегации. Они заключались в запрете любых мероприятий военного характера, таких как «создание военных баз и укреплений, проведение военных маневров, а также испытания любых видов оружия». Делегации США, Великобритании, Японии, Аргентины и Чили дополнили эту статью пунктом об отсутствии препятствий к использованию военного персонала или оснащения для научных или любых других мирных целей. Это дополнение не вызвало возражений у делегации СССР.

Особо жаркие дискуссии развернулись по вопросу включения в повестку дня конференции пункта о территориальных претензиях в Антарктике.

КАК СОЗДАВАЛСЯ ПРАВОВОЙ РЕЖИМ УПРАВЛЕНИЯ АНТАРКТИКОЙ

Продолжительная и острая дискуссия среди участников конференции возникла по вопросу ядерных взрывов в Антарктике и захоронения радиоактивных материалов. Некоторые делегации категорически возражали против проведения таких взрывов, другие выступали за возможность их проведения только в мирных целях, третья группа сторон предлагала перенести эту дискуссию «на поля» Женевской конференции по запрету ядерных испытаний. Примечательно, что позиция США по данному вопросу менялась с диаметральной противоположностью.

Советская делегация последовательно и настойчиво требовала включения в Договор такой формулировки, которая полностью бы запрещала проведение любых ядерных взрывов и захоронение радиоактивных материалов. В итоге советский подход восторжествовал - наша позиция нашла свое отражение в статье V Договора: «Любые ядерные взрывы в Антарктике и удаление в этом районе радиоактивных материалов запрещаются». Таким образом, Антарктика стала полностью демилитаризованной и безъядерной зоной нашей планеты, в которой нахождение вооруженных сил возможно только для мирных целей. По сути, Договор об Антарктике стал первым международным договором о разоружении, заключенным после окончания Второй мировой войны.

Дискуссии по первоначальному тексту статьи II Договора, где говорится о свободе научных исследований, неожиданно выросли в продолжительные дебаты. Некоторые стороны были не согласны с таким подходом. Так, например, Франция предлагала исключить из возможных исследований Антарктики геологоразведочные работы. Любопытно, что именно Франция совместно с Австралией в 1988 году отказалась от подписания Конвенции по

регулированию освоения минеральных ресурсов Антарктики, в котором значительное место уделялось именно геологоразведочным работам. В 1991 году этот запрет был включен в качестве статьи 7 Протокола по охране окружающей среды.

Делегация СССР настаивала на том, чтобы статья о свободе научных исследований была дополнена фразой: «Свобода научных исследований в Антарктике и сотрудничество в этих целях, как они применялись в течение Международного геофизического года, будут продолжаться». Это добавление указывало, что свобода научных исследований и сотрудничество в регионе практически осуществлялись еще до принятия договора.

На предварительном совещании при постатейном обсуждении текста договора самое длительное обсуждение касалось «территориального» вопроса. На совещании был достигнут консенсус в отношении следующей редакции данной статьи: «Ни одно из положений договора не означает отказа государств от ранее заявленных ими

Большинство наших предложений были приняты американцами, наметились серьезные совпадения позиций двух делегаций по основным вопросам. Во многом это объяснялось тем, что ни СССР, ни США не заявляли претензий в Антарктике.

Валерий Лукин, Константин Тимохин

территориальных претензий, ни признания этих претензий государствами, которые ранее их не признавали; в течение действия договора никакие новые претензии или расширение существующих претензий не должны заявляться».

Таким образом, предлагаемый текст «замораживал» сложившийся статус-кво. Делегация Франции выступила против, заявив, что участие в договоре не означает признания заявленных претензий теми участниками Договора, которые их отрицают. Все остальные делегации резко возразили против французского заявления, подрывавшего согласованный консенсус в решении сложнейшего политико-правового вопроса. Текст статьи был принят в приведенной редакции.

Большое внимание было уделено мероприятиям по обеспечению соблюдения Договора - все понимали, что развитие международного сообщества неизбежно окажет влияние на деятельность в Антарктике. Для выработки оперативных ответных решений на появление новых вызовов антарктическому сообществу участники совещания предложили проводить консультативные совещания - КСДА. При

общем согласии с необходимостью таких совещаний некоторые делегации затронули вопрос о вступлении в силу выработанных ими мер. Советская делегация жестко отстаивала принцип консенсуса, когда разработанные меры вступают в силу после их одобрения правительствами всех Договаривающихся сторон, что было закреплено в статье IX Договора.

Важным аргументом для целей соблюдения всех положений Договора, еще на предварительной стадии его

обсуждения, стала идея проведения инспекций. В результате обсуждения была принята статья VII Договора, согласно которой любая из сторон имеет право назначать и проводить инспекции по его исполнению. Инспекция имеет право посещать любые объекты, расположенные в Антарктиде, включая станции, полевые базы, экспедиционные суда и самолеты в местах их разгрузки в Антарктике, осуществлять авиационный контроль мест проведения исследований и операций в Антарктике. Каждая из сторон должна информировать антарктическое сообщество о предстоящих экспедиционных планах в Антарктике, количестве станций и полевых баз, а также о любом военном персонале, который будет привлечен для обеспечения экспедиций.

На конференции было решено включить в текст Договора статью X о запрете любых видов деятельности, противоречащей основным целям Договора. Ее текст был подготовлен делегацией США. Он гласит, что участники Договора обязуются не осуществлять в Антарктике те виды деятельности, которые противоречат целям и принципам Договора.

Советская делегация последовательно и настойчиво требовала включения в Договор такой формулировки, которая полностью бы запрещала проведение любых ядерных взрывов и захоронение радиоактивных материалов.

КАК СОЗДАВАЛСЯ ПРАВОВОЙ РЕЖИМ УПРАВЛЕНИЯ АНТАРКТИКОЙ

В ходе подготовительного совещания не было достигнуто взаимопонимание по вопросу осуществления юрисдикции над лицами, ведущими деятельность в Антарктике. Эти дискуссии были продолжены в ходе конференции. Так, делегации Аргентины, Чили и Франции настаивали на применении юрисдикции по территориальному признаку. Этот подход направили на закрепление секторального раздела Антарктики, с чем не согласились делегации США, СССР, Бельгии, ЮАС и Японии. В результате на встрече глав делегаций было принято компромиссное решение - применение юрисдикции по принципу гражданства в отношении лиц, проводящих инспекцию, и сопровождающего их персонала.

Делегации согласовали вопрос о разрешении спорных ситуаций между сторонами на основе двусторонних консультаций для достижения взаимоприемлемого решения. Этот подход зафиксировали в статье VIII Договора. На предварительной стадии обсуждения было решено, что возможные споры должны разрешаться только мирными средствами и при необходимости передаваться на рассмотрение в Международный суд ООН. Делегации

СССР, Аргентины и Чили выступили с предложениями о том, что передача споров в Международный суд может осуществляться только при согласии всех сторон спора. При этом делегация Чили даже пригрозила отказом в ратификации Договора при отсутствии подобного текста в его проекте. Чили и Аргентина обратили внимание также на то, что подобный подход создаст серьезные препятствия для новых консультативных сторон. Данные предложения были приняты, и в статью XI был включен текст о рассмотрении споров в Международном суде только с согласия всех сторон.

Вопрос о присоединении к договору стран, не принимавших участие в учредительной конференции, не был разрешен в ходе предварительного обсуждения. Как известно, СССР был единственным, кто считал обязательным условие присоединения к договору любого государства, заинтересованного в антарктических исследованиях. Другие участники настаивали на закрытом характере документа, участие в котором могут принимать только государства, учредившие его. В итоге было выдвинуто два проекта текста статьи XIII Договора: от СССР и Новой Зеландии.

Наша страна предлагала сделать возможным такое присоединение для любого заинтересованного государства, а Новая Зеландия - для государств - членов ООН (к моменту проведения антарктической конференции 1959 г. многие социалистические страны - КНР, ГДР, КНДР, ДРВ - не были приняты в ООН). В ходе нескольких неофициальных заседаний глав делегаций была согласована компромиссная версия

Договор об Антарктике стал первым международным договором о разоружении, заключенным после окончания Второй мировой войны.

Валерий Лукин, Константин Тимохин

статьи: «Договор открыт для присоединения к нему любого государства, являющегося членом Организации Объединенных Наций, или любого другого государства, которое может быть приглашено присоединиться к Договору с согласия всех договаривающихся сторон, представители которых имеют право участвовать в совещаниях, предусмотренных статьей IX настоящего Договора». Противники советского предложения, соглашаясь с ним, полагали, что СССР в ответ снимет свои предложения о запрете ядерных взрывов в Антарктике, но, как показала история, оба наши предложения остались в силе.

Неожиданные дебаты развернулись по статье VI Договора о зоне его действия, хотя на предварительном совещании было единогласно принято решение, что такой район располагается к югу от параллели 60° южной широты (ю. ш.). Делегации США, Великобритании, Франции и Японии требовали изъятия из положения о распространении Договора на районы открытого моря, отмечая, что данный вопрос относится к международному морскому праву. Делегации Аргентины и СССР ка-

тегорически возражали против этого, полагая, что изъятие из текста Договора районов открытого моря нанесет существенный вред мирному использованию Антарктики. Другие участники конференции не соглашались с этими предложениями. В итоге СССР предложил новую редакцию статьи VI, которая и была согласована: «Положения настоящего Договора применяются к району южнее 60 параллели южной широты, включая все шельфовые ледники, но ничто в настоящем Договоре

Позитивные результаты были достигнуты за счет сближения по вопросам Антарктики делегаций СССР и США. Такое взаимопонимание стало примером эффективного сотрудничества двух сверхдержав на арене послевоенной мировой политики.

не ущемляет и никоим образом не затрагивает прав любого государства или осуществления этих прав, признанных международным правом в отношении открытого моря, в пределах этого района».

Все участники конференции согласились, что Договор должен быть бессрочным. В его статье XII предусматривалось, что в течение 30 лет после вступления в силу, любая из стран, включая присоединившиеся консультативные стороны, может сделать заявление депозитарию о созыве конференции, которая рассмотрит вопрос о функционировании Договора.

Договор об Антарктике подготовили на английском, испанском, русском и французском языках. Он был передан на хранение Правительству США, которое было определено в качестве его депозитария. Новые возможные участники Договора были обязаны информировать Правительство США о намерении присоединиться к нему.

Торжественная церемония подписания Договора об Антарктике состоялась 1 декабря 1959 года. От имени СССР его подписали В.В.Кузнецов и Г.И.Тункин. На цере-

КАК СОЗДАВАЛСЯ ПРАВОВОЙ РЕЖИМ УПРАВЛЕНИЯ АНТАРКТИКОЙ

монии присутствовал госсекретарь США К.Гертер, который зачитал приветственное письмо Президента США Д.Эйзенхауэра.

Договор в соответствии с его статьей XIV вступил в силу после его ратификации всеми государствами - участниками конференции в Вашингтоне.

Первым Договор об Антарктике ратифицировала Великобритания - 31 мая 1960 года. Затем, к нему присоединились: Южно-Африканский Союз - 21 июня 1960 года, Бельгия - 26 июля 1960 года, Япония - 4 августа 1960 года, США - 18 августа 1960 года, Норвегия - 24 августа 1960 года, Франция - 16 сентября 1960 года. Несмотря на то что нашу страну полностью устраивали основные положения Договора, руководство СССР не спешило с его ратификацией для того, чтобы оценить общую ситуацию - мы ратифицировали его Указом Президиума Верховного Совета СССР от 20 октября 1960 года. За нами, 1 ноября 1960 года, ратифицировала Новая Зеландия, и, наконец, 23 июня 1961 года, его ратификация была осуществлена одновременно Австралией, Аргентиной и Чили. В тот же день он вступил в силу, и в период с 10 по 24 июля 1961 года все 12 участников Договора собрались в Канберре на свое первое Консультативное совещание по Договору об Антарктике.

Принятие Договора об Антарктике убедительно показало активную позицию СССР. Многие его статьи получили свою окончательную редакцию именно благодаря настойчивой позиции нашей делегации. Эти результаты были достигнуты в том числе за счет сближения по вопросам Антарктики делегаций СССР и США. Такое взаимопонимание стало примером эффективного сотрудничества двух сверхдержав на арене послевоенной мировой политики. Некоторые формулировки статей Договора, предложенные СССР, такие как мирное использование Антарктики, запрет ядерных взрывов в этом регионе, открытость Договора для присоединения новых стран, стали образцом для других международных соглашений. Принятие этого документа доказало всему мировому сообществу, что общие благородные цели по сохранению отдельных регионов исключительно для целей мира и науки осуществимы при общем желании государств.

В начале XXI века некоторые зарубежные эксперты и аналитики утверждали, что Договор уже выполнил свою историческую миссию и его пора заменить новым, который следует распространить на оба полярных региона - Арктику и Антарктику. Однако активная позиция Российской Федерации, (как продолжателя СССР в Договоре об Антарктике), поддержанная другими ведущими полярными державами, дает весьма жесткий отпор таким проектам. Все это убедительно демонстрирует, что Договору об Антарктике предстоит еще долгая и продуктивная жизнь.

Нина МИЩЕНКО



Нина Мищенко

*Третий секретарь Посольства России в Великобритании,
кандидат педагогических наук*

nvmishchenko@mid.ru

Ключевые слова: Шотландия, Шотландская национальная партия, референдум о независимости Шотландии, брекзит.

БУДЕТ ЛИ ШОТЛАНДИЯ НЕЗАВИСИМОЙ?

На протяжении большей части своей истории Шотландия была самостоятельным государственным образованием. В 843 году оформилось Шотландское королевство. В 1296 году на его территорию вторглись английские войска. В результате продолжавшейся до 1314 года войны за независимость шотландцы разгромили английскую армию, а в 1328 году Англия признала независимость Шотландии. Тем не менее англичане продолжали вести с ней войны вплоть до заключения союза - Акта об унии, который был принят в 1707 году парламентами Англии и Шотландии. Данный закон предусматривал создание единого государства Великобритании. Однако еще в 1603 году английский престол унаследовал племянник Елизаветы I - король Яков VI Шотландский (Яков I Английский), после чего в течение века Англию и Шотландию возглавлял один монарх, но оба государства оставались независимыми.

Первые идеи о расширенной автономии в рамках единого государства связаны с появлением в 1934 году Шотландской национальной партии - ШНП (Scottish National Party SNP), которая образовалась в результате слияния Национальной партии Шотландии и Шотландской партии.

Обнаружение нефтяного месторождения Брент, у берегов Шотландии, в начале 1970-х годов оказало решающее влияние на сторонников независимости. В 1979 году

БУДЕТ ЛИ ШОТЛАНДИЯ НЕЗАВИСИМОЙ?

был проведен референдум по вопросу о создании шотландского парламента, имеющего полномочия частично распоряжаться местными финансами. Положительно тогда проголосовали 51,6% избирателей, однако по условиям проведения плебисцита данных голосов оказалось недостаточно и властные полномочия между Лондоном и Эдинбургом разделены не были. Второй референдум о расширении полномочий региона состоялся в 1997 году. По его итогам Шотландия в 1999 году обрела собственный парламент.

В 2007 году, в ходе выборов в Парламент Шотландии, ШНП набрала большинство голосов, а лидер партии А.Салмонд, заняв пост первого министра Шотландии, поднял вопрос о независимости региона. Спустя три года ШНП внесла в свой предвыборный манифест идею референдума о независимости Шотландии, а в 2011 году выиграла очередные парламентские выборы.

В январе 2012 года начались переговоры между Лондоном и Эдинбургом, по итогам которых 15 октября 2012 года премьер-министр Великобритании Д.Кэмерон и А.Салмонд подписали соглашение, определившее порядок проведения референдума в 2014 году. В итоге в марте 2013 года А.Салмонд объявил датой проведения референдума 18 сентября 2014 года.

В преддверии референдума сторонники и противники независимости фокусировали свое внимание на таких аспектах, как валютный вопрос, благосостояние населения, доходы от нефти в Северном море, иммиграция, стоимость новых госучреждений, членство в ЕС и экономический рост.

Полемизируя о доходах от нефти и газа в Северном море, ШНП предсказывала их рост до 6-7 млрд. фунтов стерлингов (далее - ф. ст.) в год в 2016-2019 годах. Лондон же высказывал мнение о том, что независимость не дала бы никаких преимуществ и эти доходы были бы стабильны на уровне 3,5 млрд. ф. ст. в год в 2014-2019 годах.

Правительство Шотландии намеревалось бороться с демографической проблемой путем привлечения 15,5 тыс. высококвалифицированных мигрантов в год. Вестминстер же уверял, что подобное решение имело бы свои ограничения и создало бы серьезные социальные проблемы для Шотландии. Лондон также настаивал на том, что в случае отделения Шотландии учреждение новых госучреждений потребовало бы 2,7 млрд. ф. ст., однако правительство ШНП оценило данную процедуру в 250 млн. ф. ст.

После обретения независимости правительство ШНП планировало начать переговоры о вступлении в ЕС, которые должны были продлиться 18 месяцев. Вестминстер заверял, что данный процесс занял бы больше времени, а после вступления Шотландии в ЕС она потеряла бы социальные привилегии, которыми в ЕС тогда пользовалась Великобритания.

Агитационная кампания официально началась 30 мая 2014 года. Движение «Да, Шотландия» объединило сторонников отделения, а лозунг «Лучше вместе» собрал противников независимости. ШНП, Шотландская социалистическая партия и Шотландская партия зеленых выступили в поддержку кампании «Да, Шотландия». Ведущие политические партии Великобритании (консерваторы, лейбористы и либеральные де-

Нина МИЩЕНКО

мократы) были против независимости. Координатором их кампании стал бывший министр финансов лейборист Алистер Дарлинг. На агитационные цели потратили около 1,5 млн. ф. ст. В день проведения референдума агитация не была запрещена.

В пользу сохранения единства страны активно выступили представители крупного бизнеса. Соответствующие заявления сделали главы влиятельных британских объединений и корпораций, включая Конфедерацию британской промышленности, Ассоциацию банкиров, агентство «Сити-Юкей», концерны «Би-Пи», «Шелл» и др. Крупнейшие банки Шотландии «Бэнк оф Скотланд» и «Ллойдс», а также страховой гигант «Стэндрд Лайф» объявили, что в случае победы сторонников независимости их штаб-квартиры и основные активы будут переведены в Лондон.

Коалиционное правительство, оппозиция и крупный бизнес провели мощную информационно-пропагандистскую кампанию, нацеленную на демонстрацию катастрофических последствий отделения Шотландии, выделяя в их числе рост цен на продовольствие, сокращение рабочих мест, повышение налогов, уменьшение пенсий, нестабильность валюты, бегство капитала, падение доходов от добычи углеводородов, сокращение рынка недвижимости.

Контраргументы националистов строились на обвинениях Лондона «в нечистой игре» и запугивании шотландского народа. Ими также велась пропагандистская работа по повышению уверенности шотландской нации в собственных силах и возможности процветать вне Британского союза. Предполагалось, что во главе независимой Шотландии будет стоять Елизавета II. Они заявляли, что сохранят работу службы Би-би-си, функционирование бесплатных систем здравоохранения и образования, а также фунт стерлингов. При этом избирателей обещали избавить от правительства консерваторов с его политикой жесткой бюджетной экономии.

А.Салмонд также утверждал, что независимая Шотландия сохранит членство в НАТО, останется союзником США, но избавится от ядерных подводных лодок «Трайидент», базирующихся на военно-морской базе Фаслейн.

Референдум о независимости Шотландии состоялся 18 сентября 2014 года. На плебисцит был вынесен один вопрос: «Должна ли Шотландия быть независимой страной?», на который предлагалось два варианта ответа: «да» или «нет».

Для участия в референдуме зарегистрировались 97% населения региона, кто имел право голоса (граждане от 16 лет и старше). По итогам голосования была зарегистрирована рекордная для Шотландии явка - 84,59%. По результатам подсчета голосов за независимость высказалось 44,7%, против - 55,3%.

В референдуме могли принимать участие следующие категории граждан: подданные Соединенного Королевства, проживающие на территории Шотландии; граждане стран ЕС, проживающие на территории Шотландии (на этих основаниях приобрели право голоса более 120 тыс. человек, в том числе 60 тыс. поляков); граждане Содружества Наций, постоянно проживающие на территории Шотландии; военнослужащие, дипломаты и госслужащие, проходящие службу за пределами Шотландии, имели возможность проголосовать по почте, если они были зарегистрированы в избирательных округах.

БУДЕТ ЛИ ШОТЛАНДИЯ НЕЗАВИСИМОЙ?

В преддверии плебисцита для участия в нем шотландцы опустили возрастную планку до 16 лет, причем только в отношении этого референдума. ШНП сделала ставку на молодежь, подавляющее большинство которой в итоге проголосовало за выход из состава Соединенного Королевства.

Показательно, что более 750 тыс. шотландцев, проживающих в остальной части Великобритании, а из них, по оценкам экспертов, большинство поддерживало независимость, так и не смогли принять участие в референдуме, как и их соотечественники, оказавшиеся в других странах мира. При этом более половины граждан ЕС и англичан, участвующих в голосовании, намеревались, по опросам общественного мнения, проголосовать против независимости.

Принять участие в референдуме можно было либо лично на избирательном участке, либо по почте, либо через уполномоченное лицо. По мнению экспертов, такая система не дает полных гарантий от фальсификации. Теоретически подтасовка голосов по почте могла бы также произойти путем регистрации по адресам временного проживания. Количество избирателей, зарегистрировавшихся для голосования по почте, в ходе референдума составляло 18,4% от общего числа избирателей.

Примечательно, что отдельно результаты голосования по почте не объявлялись. Однако многие эксперты полагают, что именно оно обеспечило победу противникам независимости, принеся «чистыми» в их копилку около 380 тыс. голосов (порядка 80% досрочно проголосовавших по почте высказались против независимости). Это как раз и есть общая разница голосов по результатам референдума между противниками и сторонниками независимости. Таким образом, в день голосования (без досрочного голосования) голоса шотландцев, исходя из представленных расчетов, распределились практически поровну - 50% на 50%.

Референдум 2014 года, по сути, запустил процесс конституционной трансформации Великобритании в сторону ее дальнейшей федерализации. Однако исход голосования показал, что участники референдума на тот момент не были готовы к суверенитету даже в такой ограниченной форме, за которую агитировали националисты. В то же время рекордная явка продемонстрировала, насколько актуальным для населения страны остается вопрос о самоопределении. Наибольшее количество противников независимости на тот момент - люди старше 55 лет. Следующие поколения настроены более решительно в пользу отделения от Великобритании, у них сильны протестные настроения против британского истеблишмента, распространено стремление самим решать свою судьбу.

Новым витком развития событий стал судьбоносный референдум по выходу Великобритании из Европейского союза, который состоялся 23 июня 2016 года. В итоге плебисцита 51,9% проголосовавших поддержали выход Великобритании из ЕС. Предполагалось, что Соединенное Королевство покинет Европейский союз 29 марта 2019 года. Однако, ввиду непримиримых разногласий между ведущими партиями в Парламенте, дата выхода была перенесена специальной поправкой к закону.

29 марта 2019 года Палата общин в третий раз отклонила проект соглашения по выходу из Евросоюза. В итоге 24 мая 2019 года Тереза Мэй объявила о своей от-

Нина МИЩЕНКО

ставке с поста премьер-министра. Новому главе британского правительства Борису Джонсону, избранному 24 июля 2019 года, также не удалось получить значительных уступок со стороны Европейского союза. Согласно закону, принятому Парламентом 9 сентября 2019 года, Джонсон был обязан просить руководство ЕС о дальнейшей отсрочке даты выхода. В рамках экстренного саммита глав государств - членов ЕС, 10 апреля 2019 года, в Брюсселе было принято решение о «гибкой» отсрочке даты выхода Британии. В итоге 31 января 2020 года Соединенное Королевство наконец вступило в переходный период, который завершится в конце этого года выходом страны из состава Европейского союза.

При этом необходимо отметить, что еще в апреле 2019 года, во время выступления перед депутатами парламента в Эдинбурге, первый министр Шотландии Никола Стерджен заявляла, что шотландское правительство намеревается представить законопроект о проведении до 2021 года нового референдума о независимости региона от Великобритании. Стерджен подчеркнула, что, в случае если Великобритания выйдет из состава Евросоюза, выбор между брекзитом и будущим Шотландии как независимой европейской нации должен быть сделан до завершения легислатурного периода регионального парламента в мае 2021 года.

Стерджен также заявила, что референдум 2016 года о выходе Великобритании из ЕС полностью изменил ситуацию. Если в Англии жители голосовали преимущественно за брекзит, то в Шотландии 62% высказались против. Развод с ЕС происходит против воли абсолютного большинства шотландцев, что позволяет вновь поставить на голосование вопрос о независимости Шотландии от Великобритании и сохранении таким способом членства в ЕС.

В мае 2019 года шотландское правительство опубликовало законопроект о проведении повторного референдума о независимости Шотландии от Великобритании, обозначив в нем возможность проведения голосования до 2021 года. В законопроекте оговаривается, что граждане смогут выбрать между брекзитом и независимостью Шотландии.

Выход Шотландии из состава Соединенного Королевства может стать настоящим потрясением для союза прежде независимых государств, существующего уже более трех столетий. И хотя всего шесть лет назад, на референдуме 2014 года, большинство жителей страны сказали «нет» перспективам обретения Шотландией независимости от Великобритании, следует понимать, что тогда еще не шло никакой речи о неизбежности брекзита.

За последние несколько месяцев Стерджен и другие члены Шотландской национальной партии, выступающей за независимость региона от Великобритании, неоднократно намекали на вероятность проведения повторного референдума. Учитывая, что с 2014 года политическая обстановка изменилась, есть все основания полагать, что шотландцы смогут прийти к новому консенсусу. По мнению многих экспертов, противники независимости лишь незначительно опережают сторонников, а с течением времени поддержка идей сепаратизма будет постепенно возрастать.

Время покажет, сумеет ли Стерджен реализовать свои намерения проведения всенародного голосования по статусу Шотландии - особенно с учетом отказа пре-

БУДЕТ ЛИ ШОТЛАНДИЯ НЕЗАВИСИМОЙ?

мьер-министра Великобритании Бориса Джонсона согласовать повторный референдум. Однако, если это и случится, неизвестно, проголосуют ли шотландцы за политическую самостоятельность.

Для шотландского правительства сложность заключается в том, что для проведения нового референдума о независимости Эдинбургу необходимо получить одобрение Лондона, который, в свою очередь, полагает, что на сегодняшний момент такой плебисцит проводить не имеет никакого смысла.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что референдум по выходу Великобритании из ЕС запустил дальнейшее развитие вопроса о независимости Шотландского региона. Несомненно, британское правительство будет и дальше делать все, чтобы повторный референдум о независимости Шотландии состоялся как можно позже. Но необходимо понимать, что возможности Лондона наложить запрет на такое голосование все же ограничены и рано или поздно такой плебисцит состоится.

Отвечая на главный вопрос: «Будет ли Шотландия независимой?» - можно в целом рассуждать следующим образом: после того, как Великобритания окончательно завершит бракоразводный процесс с ЕС, и в случае если шотландское правительство все же выполнит свои обещания и добьется проведения повторного плебисцита, есть все основания полагать, что шотландцы сделают свой выбор в пользу независимости региона и сохранения членства в ЕС. Что, кстати говоря, может подтолкнуть и другие британские регионы, в первую очередь Северную Ирландию, а затем, возможно, и Уэльс, претендовать на аналогичный статус.

Источники и литература:

1. Федосов Д.Г. Рожденная в битвах. Шотландия до конца XIV века. М.: Издательство Евразия - ИД, 2017.
2. Титлер П.Ф. История Шотландии. От пиктов до Брюсов. М.: Издательство Евразия - ИД, 2016.
3. Статья BBC News: Sturgeon wants Scottish independence referendum by 2021 // <https://www.bbc.co.uk/news/uk-scotland-scotland-politics-48026430>
4. Статья BBC News «Brexit: Nicola Sturgeon says second Scottish independence vote 'highly likely'» <https://www.bbc.co.uk/news/uk-scotland-scotland-politics-36621030>
5. <https://whatscotlandthinks.org/opinion-polls/scotland-poll-results/>
6. <https://www.scotsman.com/news/politics/scottish-independence/latest-poll-shows-support-scottish-independence-52-1395231>

Константин ДОЛГОВ

ДЖУЛЬЕТТО КЬЕЗА - ЖУРНАЛИСТ, МЫСЛИТЕЛЬ, ЧЕЛОВЕК КУЛЬТУРЫ

Константин Долгов

*Главный научный сотрудник Института философии РАН,
доктор философских наук, профессор*

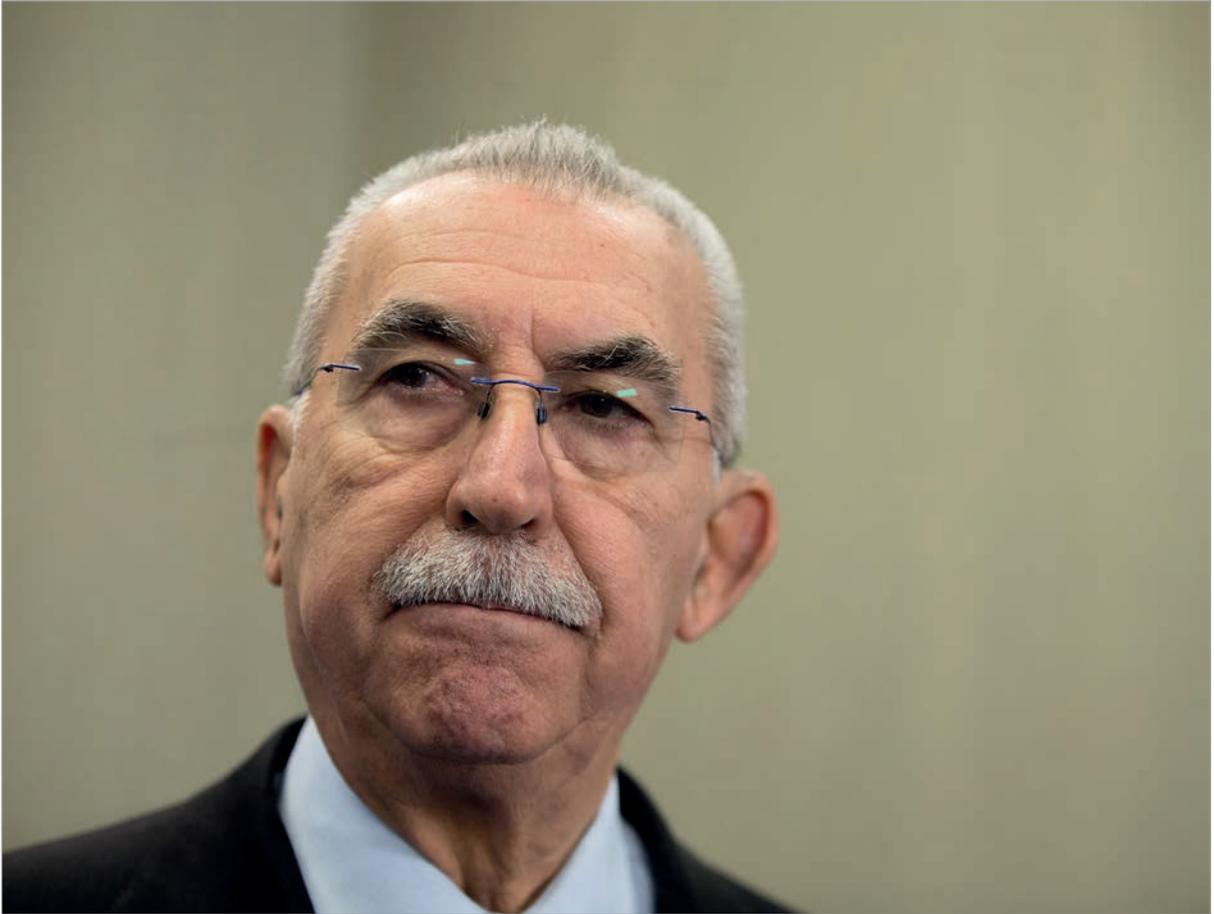
Весть о кончине итальянского журналиста, общественного деятеля, ученого и человека культуры была для меня неожиданной и страшной. Я знал его почти 40 лет, с того момента, когда он в 1980 году приехал в Советский Союз в качестве корреспондента газеты «Унита», центральной газеты итальянской Компартии.

В 1980 году и начале 1981-го в двух номерах журнала «Новый мир» вышла моя работа о политической философии Никколо Макиавелли. Это исследование попросил у меня для публикации главный редактор «Нового мира» С.С.Наровчатов. В своем исследовании я пытался показать и доказать, что Макиавелли и макиавеллизм - это совершенно разные вещи. Макиавелли разоблачал политиков в их различного рода манипуляциях, лжи, вероломстве и т. д., но все эти грехи необоснованно приписывались ему самому. Поэтому на гениальные произведения Макиавелли было наложено своеобразное табу. Книга Макиавелли, по сути, оказалась под запретом, а в Италии и других европейских странах она была включена в индекс запрещенных книг.

С.Наровчатов хорошо это понимал и поэтому просил меня взять всю ответственность на себя. Я с некоторой иронией, полушутя-полусерьезно ответил ему, что если не соглашусь с этим, то все равно отвечать буду я, поскольку как заведующий сектором художественной литературы отдела культуры ЦК КПСС отвечаю за все писательские организации, за все их газеты и журналы и за все, что ими издается и публикуется. И действительно, как только моя работа вышла из печати, пошел поток писем, в которых меня обвиняли в антимарксизме, антисоветизме, антикоммунизме и макиавеллизме.

В это время мне позвонил итальянский корреспондент, представился: «Я Джульетто Кьеза, корреспондент итальянской газеты «Унита», очень просил бы вас

ДЖУЛЬЕТТО КЬЕЗА - ЖУРНАЛИСТ, МЫСЛИТЕЛЬ, ЧЕЛОВЕК КУЛЬТУРЫ



принять меня и дать мне интервью о вашей только что опубликованной работе, посвященной политической философии Никколо Макиавелли». Я не без труда получил разрешение принять этого корреспондента, после чего состоялась наша первая встреча.

Д.Кьеца рассказал мне, что давно хотел попасть в Советский Союз, чтобы ближе, конкретнее познакомиться с жизнью нашей великой страны и великого народа, и наконец его мечта осуществилась. Он упомянул, что учился на физическом факультете, хотел стать ученым, был одним из руководителей региональной организации итальянской коммунистической молодежи, а затем итальянской Компартии (в Генуе), является убежденным коммунистом и другом нашей страны. Поскольку Н.Макиавелли - один из величайших мыслителей итальянского народа, то важно будет познакомить итальянскую общественность с моей работой, посвященной его взглядам. И действительно, интервью было опубликовано в Италии, вскоре Д.Кьеца вручил мне его и сказал, что оно вызвало весьма положительный общественный резонанс.

Константин ДОЛГОВ

С тех пор мы иногда встречались, как правило накоротке, и обсуждали самые разные проблемы. Я видел, как улучшался его русский язык, как расширялись его познания в различных областях нашей жизни и как он стремился донести все это через свою газету до простых итальянцев. С ним всегда было очень легко и приятно встречаться и общаться благодаря его редко встречающейся в наше время исключительной доброжелательности, вежливости и любезности. Даже на мимоходных встречах, когда практически не было ни одной свободной минуты, он всегда начинал разговор с расспросов, как поживают члены моей семьи, чем они занимаются, что их волнует, и это были не формальные вопросы, а именно глубоко человеческое отношение, проявление искреннего интереса к жизни своих знакомых и их родных и близких.

Мое исследование давало нам возможность обсуждать любые проблемы, потому что политические взгляды Н.Макиавелли касались самых разных сторон жизни любого общества и любого государства. И вот тогда я впервые с некоторым удивлением услышал критическую оценку Джульетто Кьезой положения дел в нашей стране. Разумеется, мне как работнику ЦК КПСС были известны взгляды и настроения в нашем обществе относительно застоя. Мой собеседник Д.Кьеза считал критику в определенном смысле оправданной, но добавлял, что эти прозападные либералы просто не знают Запада, поскольку Запад давно уже находится в кризисном состоянии, и говорить о свободе и демократии в европейских странах несерьезно и необоснованно. И при этом добавлял, что к критическим замечаниям надо относиться с вниманием, стараться изживать те недостатки, на которые указывают, но вместе с тем не ослаблять, а, наоборот, укреплять ту реальную свободу и демократию, которая существует в Советском Союзе. Из всего этого я делал вывод, что Джульетто Кьеза - настоящий друг нашей страны и нашего народа.

Когда началась перестройка, при наших нечастых встречах и телефонных разговорах мы, разумеется, старались обсуждать события, связанные с этими реформами. Здесь у нас сразу обнаружились расхождения. Джульетто Кьеза считал М.Горбачева самым обычным партийным функционером без особых дарований и талантов. Он полагал, что это обыкновенный партийный работник, попавший в струю и быстро сделавший карьеру. В наших беседах Д.Кьеза говорил, что Горбачев не виноват в том, что делается с перестройкой, он просто попал в такую ситуацию, из которой очень трудно выбраться, что он, может быть, хотел бы решать все вопросы по-другому, но обстоятельства заставляют его принимать не совсем верные и даже ошибочные решения.

Что касается Б.Н.Ельцина, Д.Кьеза прямо говорил о его открытом предательстве, о том, что страна разворовывается и распродается и что ради укрепления своей власти Ельцин был готов на все - пойти на любые уступки американцам и европейцам лишь бы сохранить власть в своих руках. Здесь Д.Кьеза не жалел крепких слов в адрес Президента Ельцина, и тут наши оценки совпадали.

ДЖУЛЬЕТТО КЪЕЗА - ЖУРНАЛИСТ, МЫСЛИТЕЛЬ, ЧЕЛОВЕК КУЛЬТУРЫ

Когда Ельцин понял, что он довел Россию, как говорят, до ручки и уже стоит вопрос - быть или не быть России, он вынужден был сложить с себя полномочия и передать их В.В.Путину. Мы также обсуждали этот вопрос с Д.Къезой, и, по его мнению, только благодаря В.В.Путину Россию удалось сохранить. Более того, он добавлял, что все последующие годы В.В.Путин как Президент России проводил умную и даже мудрую международную политику, стремясь укреплять и развивать Россию и ее взаимоотношения с другими государствами. Это проявилось как в борьбе против терроризма, так и при «фашистском перевороте на Украине» (слова самого Д.Къезы). Сохранение России как самостоятельного и независимого государства он считал личной заслугой В.В.Путина и одобрял все его действия, касавшиеся возрождения России. Естественно, говорил Д.Къеза, это была сверхтрудная задача, но В.В.Путину удалось с ней справиться, и Къеза считал, что в данном случае России повезло с настоящим руководителем. И впоследствии выступления и действия В.В.Путина по многим проблемам - внутривластным и внешнеполитическим - будут вызывать горячее одобрение Джульетто Къезы.

В 2001 году, когда в Нью-Йорке были разрушены «башни-близнецы», руководство Соединенных Штатов официально объявило, что это дело рук международного терроризма. Однако не все поверили этому, в том числе и Д.Къеза. Как известно, было проведено специальное расследование этого трагического события и его деталей, оно свидетельствовало о том, что это была скорее грандиозная провокация, замисленная и проведенная спецслужбами США ради того, чтобы в конечном счете повернуть ход истории в пользу США с их претензиями на мировое господство. Мы не раз обсуждали с Д.Къезой эту проблему, и он каждый раз убедительно доказывал свою точку зрения на данное событие. Он написал об этом статьи и книгу, открыто и мужественно выступал со своей версией, не боясь никаких угроз и преследований.

Джульетто Къеза хорошо знал Соединенные Штаты и, в частности, методы высшего политического руководства этой страны как во внутренней, так и внешней политике, и в отличие от абсолютного большинства журналистской братии во многих странах он не только не считал США страной свободы и демократии, но, напротив, был убежден, что ее финансово-промышленная, военная элита и высшее политическое руководство являются настоящим врагом человечества, поскольку они ради своих корыстных интересов постоянно вмешивались и вмешиваются во внутренние дела почти всех стран и при этом не стесняются применять грубую силу, давление, шантаж, вплоть до развязывания вооруженных конфликтов и войн. Не СССР и Россия, а США были и являются настоящей империей зла. Достаточно напомнить, говорил Д.Къеза, что все президенты США (кроме одного) вели войны против различных государств, а внутри самих Соединенных Штатов все прогрессивные партии были разгромлены, и даже от профсоюзов почти ничего не осталось. О какой демократии и свободе может идти речь

Константин ДОЛГОВ

в самих Соединенных Штатах, не говоря уже об их попытках навязать подобную свободу и демократию другим странам?!

Д.Къеза много раз говорил о низком уровне культуры в Соединенных Штатах. Разве можно сравнивать, например, богатейшую, многотысячелетнюю культуру Китая, Индии, стран Востока, стран Европы с культурой Соединенных Штатов? Уровень культуры обычного американца несравнимо беднее и ниже уровня культуры европейца. Что касается образования, то, например, студенты в США за свою учебу в университетах задолжали 1,45 трлн. долларов, и подобная система образования выдается руководством США за самую лучшую и прогрессивную! Все богатство Соединенных Штатов находится в руках 1,1% населения, о какой свободе, равенстве, демократии может идти речь?! Несмотря на баснословные прибыли транснациональных корпораций, жизненный уровень населения Соединенных Штатов за последние десятилетия постоянно снижается. Словом, как говорил Джульетто Къеза, руководство Соединенных Штатов представляет собой самую большую опасность не только для народов всего мира, но и для своего собственного народа.

Давно не секрет, что США живут за чужой счет. Видимо, неслучайно выдающийся американский ученый Ноам Хомский назвал Соединенные Штаты страной государственного терроризма. Эта страна разместила свои военные базы во всех точках земного шара, и особенно вокруг границ России, ее руководство объявило Россию врагом номер один. Все те страны, которые стремятся сохранить свою независимость, объявляются врагами и против них ведется открытая борьба по всем направлениям. Д.Къеза хорошо видел, что ради сохранения своего лидерства и установления мирового господства американское руководство готово пойти на любые авантюры, вплоть до развязывания третьей мировой войны. Единственным надежным заслоном этому безумию является Россия. Поэтому при каждом случае он всегда и везде защищал Россию от всякого рода и вида русофобов.

Д.Къеза был одним из тех редких аналитически и критически мыслящих людей, которые хорошо видят и осознают метаморфозы, происходящие в современном мире. В своих статьях и интервью он неоднократно писал и говорил об основных опасностях и тенденциях, угрожающих человечеству, одну из таких глобальных угроз он четко определил и выразил в одном из своих интервью: «Хочу подчеркнуть: иногда мое мышление, мою позицию называют ностальгической. Это совершенно не так. Я размышляю реалистично. Россия исторически (не потому, что у нее есть своя миссия - не бывает «особых» стран и народов, все одинаковы!) оказалась в такой ситуации, что на сегодняшний день она одна может остановить сумасшествие западного мира. И здесь я разделяю старую идею Александра Зиновьева о том, что Запад, в первую очередь Америка, породил сумасшедшее общество. Это особая формация, которая стремится распространиться на весь мир. Она ориентирована на использование других народов, нацелена на насиль-

ДЖУЛЬЕТТО КЬЕЗА - ЖУРНАЛИСТ, МЫСЛИТЕЛЬ, ЧЕЛОВЕК КУЛЬТУРЫ

ственное доминирование в политике и культуре. И Россия сейчас единственная страна, которая может остановить это безумие. Об этом я пишу в своей книге «Русофобия 2.0». Это не миссия, это исторический процесс. Поэтому я защищаю Россию как заслон сумасшествию. Таким образом, я защищаю Европу, себя и будущие поколения. Надо остановить Запад... Я считаю, что Запад потерял чувство реальности, там верховодят сумасшедшие люди, которые не хотят и не могут адекватно воспринимать реальность. Единственный способ остановить их - это сделать так, чтобы они испугались. Надо испугать их! Посмотрите, что сегодня творится в Америке... там господствует абсурдная, нереалистичная картина мира. И Соединенные Штаты ведут нас к войне. Поэтому я защищаю Россию как заслон этой агрессии»¹.

Три года назад я решил наконец издать отдельной книгой свою работу о политической философии Н.Макиавелли и попросил Д.Кьезу написать к ней предисловие, он с удовольствием согласился. В своем предисловии Джульетто Кьеза отметил: «Прочтение великолепной работы Константина Долгова о Никколо Макиавелли и историческом значении его «политической» фигуры доставило мне большое удовольствие и в то же время стало источником рефлексии о радикальных изменениях, которые произошли с тех времен и продолжают происходить до сих пор.

Нынешний глобальный кризис - это в первую очередь кризис западного мышления. К.Долгов наглядно доказывает, что история современной западной мысли восходит к итальянскому Возрождению. Поэтому мы все должны внимательно взглянуться в то, в каких аспектах этого мышления скрывались ядовитые семена кризиса.

Одним из симптомов кризиса - наиболее впечатляющим и показательным, на мой взгляд, - является неспособность западных интеллектуальных элит и политического руководства анализировать события, которые разворачиваются перед их глазами с нарастающей скоростью. Удивительно, что «наследники века Просвещения» ослепли. И поскольку они, несмотря на кризис, по-прежнему остаются у власти, результатами их слепоты становятся все более драматические катаклизмы, причины которых никто не знает.

Как будто весь Запад попал в ловушку массового «когнитивного диссонанса». Это происходит от неспособности понять, что предлагаемая интерпретация событий не соответствует тому, как воспринимаются эти события миллионами людей... что создает всеобщее чувство растерянности и смятения...»²

Задумываясь об истории Европы, Д.Кьеза отмечал, что нынешний глобальный кризис - это кризис западной мысли, причем кризис почти беспросветный, без единого проблеска. По его мнению, выход из феодализма был полной противоположностью реальности, которую мы наблюдаем сегодня. Героями того времени были интеллектуалы, стремившиеся освободить человеческий разум от сковывавших его оков. Человеческое общество начало постепенно возрождаться. То время было удачно названо эпохой Возрождения, в центре которой стоял че-

Константин ДОЛГОВ

ловек, поэтому это было «настоящее» время, а не то время, в котором живем мы, когда ритм и темп жизни диктуется технологиями.

Титаны эпохи Возрождения положили начало процессу, плоды которого мы пожинаем в настоящее время, они радикально изменили ход истории, превратив человека в хозяина Вселенной, и если раньше он был органически вписан в структуру и жизнь Земли и космоса, то в результате так называемого «прогресса» он потерял законное, положенное ему место во Вселенной, начал разрывать связи с природой и ради удовлетворения постоянно растущих потребностей стал наносить непоправимый вред всей природе, а следовательно, и самому себе.

Глубокий современный кризис западного мышления проявляется прежде всего в том, что человек вооружен мощной технологией, но не имеет знаний, необходимых для восстановления нарушенного баланса, и этим напоминает скорее сумасшедшего хозяина, у которого полно инструментов, которыми он не умеет пользоваться.

Из наших встреч и бесед с Джульетто Къезой у меня в памяти остается образ необычайно талантливого, доброго, разносторонне развитого, открытого, веселого, теплого и мягкого в общении и при этом твердого и принципиального в делах человека, стремившегося всегда установить правду. Он был не только одним из самых талантливых журналистов нашего времени, но и выдающимся ученым, политологом, социологом, общественным деятелем и деятелем культуры, который хорошо разбирался в международных отношениях, экономике и мировой политике. Мы с Джульетто много раз обсуждали философию, историю, литературу, искусство Древней Греции, Древнего Рима, Италии, России, мы все видели, чувствовали и осмысливали в одних образах, одних представлениях, понятиях, которые объединялись единственным словом - любовь. Любовь к Древней Греции, Древнему Риму, Италии и России. В этом смысле мы говорили с ним на одном языке.

Джульетто Къеза искренне гордился достижениями нашего народа во всех сферах жизнедеятельности - в промышленности и сельском хозяйстве, в науке и культуре, в освоении космоса. Он отмечал все наши праздники и особенно трепетно относился ко Дню Победы как величайшему празднику победы над гитлеровским фашизмом и его союзниками. Для него, как и для нас, этот день был священным, ибо великая радость соединялась здесь с такой же великой скорбью и печалью о жертвах этой страшной войны. Неслучайно в последние десятилетия он активно выступал в средствах массовой информации против возрождающегося фашизма в европейских странах. Его тревожила фашизация жизни и сознания европейских народов, манипулирование общественным сознанием людей через средства массовой информации, находящиеся под контролем власть имущих.

ДЖУЛЬЕТТО КЪЕЗА - ЖУРНАЛИСТ, МЫСЛИТЕЛЬ, ЧЕЛОВЕК КУЛЬТУРЫ

Все свои таланты и знания он посвятил служению итальянскому и другим народам Европы и мира. Кроме того, у меня сложился его многоплановый образ мыслителя, архитектора, инженера - современного Леонардо да Винчи, пытающегося ликвидировать тот разрыв, который произошел в ходе многовекового исторического прогресса между человеком и природой, разрыв, грозящий расстройством внутреннего механизма всего космоса. И мне казалось и кажется, что Джульетто Къеза, как в свое время титаны Возрождения, пытается связать архитектуру и ландшафт бытия с архитектурой и ландшафтом сознания и тем самым снова возвести человека на то место в природе и космосе, которое он занимал с момента своего появления. Эта грандиозная попытка соединить внутренний, духовный мир человека с внутренним миром самой природы и создать совершенный, гармоничный, прекрасный мир вечного космоса. В этом смысле Джульетто Къеза является таким же первопроходцем, какими он называл Никколо Макиавелли и Галилео Галилея и какими были Леонардо да Винчи, Микеланджело, Рафаэль и другие представители Возрождения.

Считаю за большое счастье встретить такого человека в своей жизни, общаться с ним, беседовать, спорить. И не переставать восхищаться.

¹<http://pravorf.org/index.php/news/2127-dzhuletto-keza-rossiya-eto-zaslou-suma-shestviyu>

²Долгов К.М. Гуманизм, Возрождение и политическая философия Никколо Макиавелли. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2017. С. 25-26.

Ключевые слова: *Джульетто Къеза, журналист, писатель, мыслитель.*

Андрей ДУБИНА

Андрей Дубина

Редактор журнала
«Международная жизнь»
addu@inbox.ru

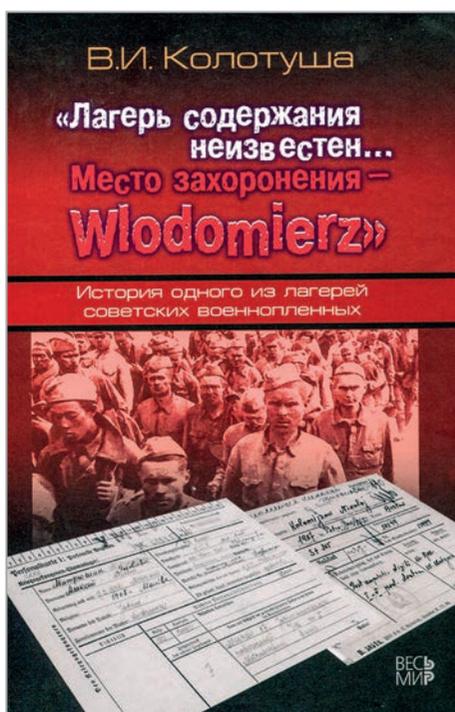
История одного лагеря военнопленных

О Великой Отечественной войне известно много. Но написание ее истории продолжается по мере того, как появляются из рассекреченных архивов все новые документы и бесчисленные воспоминания ее участников. Существует определенный разрыв между классическими академическими исследованиями с тщательно выверенными фактами и оценками и эмоциональными, что совершенно естественно, работами, посвященными тем или иным событиям, в которых принимали участие авторы воспоминаний. Такова книга известного дипломата-арабиста Чрезвычайного и Полномочного Посла Василия Ивановича Колотуши «Лагерь содержания неизвестен... Место захоронения - Wlodomierz»*.

Автор не скрывает, что создание этой книги началось с поисков следов судьбы погибшего в плену в годы войны отца его покойной жены - И.Я.Митрюшина, а вылилось в историю одного из лагерей советских военнопленных. Однако в процессе работы эти сугубо личные поиски преобразовались в масштабное повествование о людях, чьи военные судьбы так или иначе переплетались с судьбой тестя автора книги. Это - серьезное, подкрепленное документами (в том числе и из немецких источников) исследование начального этапа войны. Оно основано на многочисленных воспоминаниях о тех ужасах, которые испытали советские солдаты, оказавшиеся в плену. Но главное, оно рассказывает о мужестве и стойкости, с которыми большинство из них переносили эти ужасы. Автор не обходит и тех, кто не выдержал, сломался, предал родину или по «идейным» соображениям согласился вступить в армию власовцев. Приводит конкретные имена тех, кто ранее бежал или был изгнан из СССР, а в лагере склонял военнопленных к предательству.

В центре исследования - лагерь в городе Владимир-Волынский (на Украине). Он начал функционировать уже 9 сентября 1941 года. Там из 10 тыс. военнопленных погиб каждый третий. В их числе тесть автора книги, еще один родственник и отец А.Адамишина (впоследствии - заместителя министра иностранных дел СССР. Он написал предисловие к этой книге).

Показательно, что среди узников были представители очень многих национальностей СССР, пожалуй, кроме уроженцев Галиции и Волыни, которые, если и попадали в плен, надолго в лагере не за-



*Колотуша В.И. Лагерь содержания неизвестен... Место захоронения - Wlodomierz. М.: Весь мир, 2018. 440 с.

Ключевые слова: Владимир-Волынский лагерь советских военнопленных, воспоминания, документы, героизм узников.



Построение на утреннюю поверку в одном из лагерей советских военнопленных

держивались. Политика лагерных властей состояла в разделении заключенных по национальности и различном отношении к ним, стремлении противопоставить национальности друг другу. Даже еда для славян и выходцев из Северного Кавказа, Средней Азии и казаков готовилась в разных кухнях и по разным нормам. Предпочтения оказывались казакам, выходцам из кавказских регионов, всеми силами сеялась рознь между украинцами и русскими, в худшем положении находились евреи. За этим стояла не только политика, но и стремление упростить управление массой заключенных согласно принципу «Разделяй и властвуй».

Страшно читать о том, как функционировал лагерь, какую роль сыграли предатели в его управлении. Тяжелейшие условия жизни, пишет автор, расстрелы товарищей, соседей по бараку, голод, болезни, ощущение постоянно висящего дамоклова меча над собственной головой быстро обнажали

сущность каждого узника. Кто-то держался, сохранял верность родине, некоторые пытались продолжать борьбу и проявляли неподдельную стойкость и героизм. Но были и те, кто осознанно или в целях самосохранения переходил на службу к немцам. Из них создавалась внутренняя управленческая структура: комендатура, внутренняя полиция, доносчики...

На примере этого лагеря раскрывается весь механизм системы лагерей, этой нацистской машины смерти. Автор приводит среди прочих воспоминания М.М.Гавриш: «По утрам... вскакивали, спешили на плац, чтобы встать в строй не последним. Автоматчики уже поджидали того, самого последнего. На него натравливали собак, озверевшие псы разрывали несчастного на части, потом, еще живого, его добивали автоматчики. Немцы заходили в казармы, шарили по закоулкам... и, если кого-то обнаруживали, ослабленного и замученного, рас-

Андрей ДУБИНА



Немецкие конвоиры добивают обессилевшего пленного

стреливали. А мы молча стояли на плацу, дрожа от холода... Кормили раз в сутки. Пищу - баланду с гнилой картошкой, отрубями и пшеном отпускали по талонам... Хлеб... хлебом нельзя было назвать, так, суррогат - отруби, древесные опилки и что-то еще липкое...»

Другой бывший узник лагеря П.П.Стефановский вспоминает: «В связи с тем, что... мы находились в антисанитарных условиях, ни разу не мылись в бане, уж не говоря о смене белья, у нас завелись вши и начались болезни - сыпной тиф и дизентерия». Можно много приводить страшных подробностей быта, но важно отметить, что и тогда люди стремились оставаться людьми, даже организовывали концерты художественной самодеятельности, которые, как вспоминают, служили, пусть и слабым, но утешением для узников. Но в целом, подчеркивает автор, пребывание в лагере сводилось к медленному угасанию от голода и болезней либо мучительному ожиданию момента, когда его номер вдруг будет назван на утренней переключке и его в колонне других

узников поведут к опушке леса, где накануне были вырыты расстрельные рвы...

Даже в тех страшных условиях, хотя данных об этом сохранилось совсем немного, в лагере функционировало подполье. Была предпринята попытка побега, но все ее участники погибли. Одной из важнейших задач подполья было установление связи с внешним миром, получение информации о реальном положении дел на фронте. Такие каналы были найдены, и даже несколько. Военнопленные, вышедшие в город, каким-то образом сумели раздобыть радиодетали, из которых собрали радиоприемник, позволявший слушать передачи советского радио. Была также установлена связь с антифашистским подпольем, действовавшим во Владимире-Волынском, с помощью которого удалось организовать побег нескольких заключенных из лагеря. В.И.Колотуша приводит много фамилий тех, кто продолжал борьбу как в лагере, так и вне его.

Выжить в лагере было большим везением. Автор критически исследует приводимые в различных

ИСТОРИЯ ОДНОГО ЛАГЕРЯ ВОЕННОПЛЕННЫХ

источниках цифры числа заключенных (от 40 до 92 тыс. человек) в лагере и приходит к выводу, что в реальности в 1941-1943 годах там было 56-57 тыс. советских военнопленных из числа офицеров, младших командиров и рядовых. 25 тысяч из них погибли в лагере и были захоронены в братских могилах и расстрельных рвах неподалеку от лагеря. Невозможно повторить описываемые автором приемы, применявшиеся для умерщвления заключенных. Пожалуй, расстрел был самым «гуманным» из них по сравнению с травлей собаками, выбрасыванием ослабленных людей на холод и т. д. После официального расформирования лагеря, в сентябре 1943 года, его работа не прекратилась, и пленные продолжали поступать, однако никакой статистики за этот период не сохранилось.

Одним из способов выживания было предательство или видимость предательства. Администрация лагеря во исполнение указаний вела пропагандистскую работу среди заключенных, призывая их вступать на путь борьбы «с Советами», особый акцент делался на представителей ряда национальностей, религиозных и этнических групп - выходцев с Кавказа, казаков, мусульман. Их обрабатывали с особым усердием, создавали улучшенные условия пребывания, раздували тему их угнетения в СССР, рисовали красивое будущее после победы рейха.

Такая работа не проходила даром. Немалое число заключенных, поверив пропагандистам, соглашались на сотрудничество с оккупантами, некоторые из них впоследствии использовались на вспомогательных работах в армии рейха, а часть после соответствующей подготовки забрасывали за линию фронта для ведения подрывной работы и саботажа. Но именно на такую перспективу соглашались те,

кто хотел вырваться из плена и вновь сражаться в рядах Советской армии против фашистов. При всем внимании немцев к тем, кто соглашался на сотрудничество с ними, их тщательных проверках, были и те, кто таким путем спасся из плена. Значительная часть, пишет автор, созданных немцами Армянского, Грузинского, Северо-Кавказского легионов перебежала на сторону советских войск. Аналогичная ситуация наблюдалась и в частях Волжских татар. Другой вопрос, как к ним относились у нас. Даже после Победы бывшие узники фашистских лагерей да и члены их семей оказались уже в лагерях советских, были поражены в правах.

Автор отмечает, как уже указывалось выше, что фашисты особенно выделяли жителей Западной Украины, Галиции и Волыни, освобождая их из плена, фактически способствуя их вовлечению в украинские националистические формирования, которые, как вспоминают бывшие узники, не только охраняли лагерь, но и расстреливали заключенных. Их деятельность продолжалась и после войны. По-надобилось несколько лет, чтобы очистить окрестности города от этих нежелательных элементов.

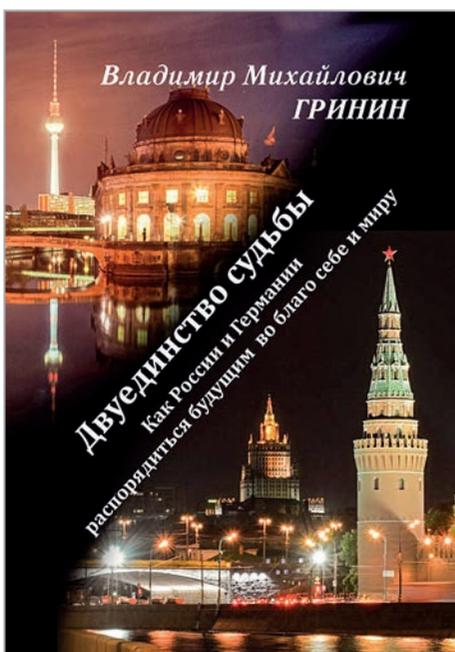
В.И.Колотуша проделал огромную работу с документами, воспоминаниями, чтобы создать картину функционирования одного из фашистских лагерей смерти. Конечно, его описание может быть экстраполировано и на другие лагеря, по которым, думается, тоже нужно провести подобную работу. Сейчас, когда отмечается 75-летие нашей победы в Великой Отечественной войне и остается мало тех, кто лично сохранил воспоминания о ней, это особенно важно для памяти народа.

Нет сомнения, что книга В.И.Колотуши - достойный вклад в сохранение этой памяти.

Валерий ЛЮБИН

Валерий Любин

Ведущий научный сотрудник
ИНИОН РАН,
доктор исторических наук
valerij.ljubin@gmail.com



*Гринин В.М. Двуединство судьбы. Как России и Германии распорядиться будущим во благо себе и миру. М.: Вест-Консалтинг, 2019. 219 с.

Ключевые слова: *российско-германские отношения, объединение Германии, Ю.А.Квицинский.*

На германском направлении

В книге В.М.Гринина* - Чрезвычайного и Полномочного Посла Российской Федерации в Германии с 2010 по 2018 год, до этого работавшего в том же качестве в Австрии, Финляндии и Польше, а также служившего ранее в Посольстве СССР в ФРГ (1973-1980 гг.), а с 1986 по 1990 год - в ГДР, члена Коллегии МИД РФ - характеризуются российско-германские отношения последних десятилетий. Автор рассказывает о своей работе в ранге посла, встречах с немецкими политиками, представителями бизнеса, общественности и культуры.

Именно в этих областях - бизнес, общественные связи, культура, - по мнению Гринина, имеются немалые достижения. Автор считает, что «достигнутое ныне взаимодействие между Россией и Германией в упомянутых выше сферах по своему размаху и уровню практически превзошло все показатели, наблюдавшиеся в прежние времена» (с. 209). Такое утверждение карьерного дипломата с многолетним стажем работы в Германии, основанное на опыте его жизни в этой стране в течение долгих служебных командировок, начиная с еще существовавших в 1970-1980-х годах двух немецких государств, дорогого стоит, и непредубежденный читатель этому верит.

Книге предпослано «Предисловие», за ним следуют главы «Невиданный ранее образ Германии», «Влияние Берлина на политическую погоду, которую довелось пережить», «О захватывающей нас культуре можно уже говорить как о чем-то российско-германском», «В России важно поскорее узнать, что германское малое и среднее предпринимательство - лучшее в мире», «Военное прошлое в сегодняшнем германском восприятии», «О чем все-таки мыслят в Германии?», «Размышления о будущем». Помещена вкладка из 45 цветных фотографий, иллюстрирующих деятельность посла РФ в Германии в 2010-2018 годах. Завершают книгу «Заключение» и краткая справка «Об авторе». В приложенном списке литературы представлены 33 работы известных российских и немецких авторов - политиков, дипломатов, специалистов по истории Германии и России XX-XXI веков.

В «Предисловии» автор напоминает, что мы живем в непростые времена, когда Россия оказывается мишенью нападков и жесткого противостояния со стороны тех, кто хочет вознестись на трон правителя в этом мире. Это происходит не в первый раз. В последние пять столетий «то поляки, то шведы, то французы, сначала одни, а потом вместе с англичанами. Наконец, немецкие претензии, обернувшиеся трагедией XX века». «Так чего теперь ждать... от США или от кого-то еще?» (с. 5).

«Все эти раздумья неизбежно наслаиваются, даже если смотришь на мир из Берлина и погружен в «пучину» российско-немецких отношений. А в общем-то потому и наслаиваются, что зависимость наших отношений с германской стороной и от американского фактора за все три этапа моего пребывания на германской территории была и остается значительной, если не сказать - в чем-то порой и определяющей» (с. 5). «Но и эффект обратной связи, то есть воздействия подвижек в наших отношениях с немцами на линию поведения американцев, на состояние в политическом окружении в целом, также всегда просматривался и оказывался основополагающим» (с. 6). Напрашивается острый вопрос: будет ли предыдущая многовековая история наконец должным образом осознана включая прежде всего такое явление, как гегемонизм, пишет автор (с. 6).

Вспоминая времена своей работы в 1970-х годах в ФРГ, Гринин отмечает, что в период правления канцлера В.Брандта с его «новой восточной политикой» под лозунгом «Изменение через сближение», фактическим сподвижником в деле выстраиваемого взаимного сближения выступал посол СССР в Бонне В.М.Фалин, который его «потряс своими знаниями, способностями, в том числе в общении с немцами... равно как и навыками владения немецким языком, деловой хваткой в целом и многим другим» (с. 7). Тогда уже действовали Московский договор СССР - ФРГ 1970 года и Четырехстороннее соглашение по Западному Берлину 1971 года, целый ряд других прорывных договоренностей. Причем некоторые из этих шагов совершались германской стороной впервые и они означали отступление от линии поведения, задаваемой США. «Подобное происходило и в экономической сфере наших отношений, чем мне в основном и приходилось заниматься в посольстве» (с. 8).

Так, 1 октября 1973 года началась реализация «сделки века», заключенной также вопреки американским настроениям, которая предусматривала поставки природного газа из СССР в ФРГ в обмен на трубы большого диаметра. Соответствующий трубопровод шел через ГДР, куда в мае того же года тоже начались поставки газа в рамках межправительственного соглашения 1968 года.

«Мой второй заезд на германскую землю, состоявшийся в 1986 году, оказался сопряженным с еще более грандиозными событиями в наших двусторонних отношениях. Событиями, которые, без всякого преувеличения, можно отнести к числу основополагающих для всего последующего мирового развития», замечает автор (с. 9).

Объединение Германии, по мнению автора, стало возможным благодаря договоренности между Бонном и Москвой. «Американцы и их союзники о нем даже не помышляли» (с. 9). Правда, в Вашингтоне, поразмыслив, дали согласие на достигнутые договоренности. В Лондоне и Париже после этого остались недовольные, и свое негативное отношение не стеснялись озвучивать, как хорошо известно из высказываний М.Тэтчер и Ф.Миттерана. «Таким образом, мы с немцами инициировали окончание холодной войны, вновь открыли путь к разрядке. Только вот после распада Советского Союза США посчитали однозначно продемонстрированной и доказанной свою значимость в качестве единоличного мирового лидера, потянув на себя и весь Запад, включая объединенную Германию» (с. 9-10).

В этих обеих германских командировках, напоминает Гринин, ему пришлось работать под началом таких легендарных дипломатов и политических деятелей, как В.М.Фалин, В.С.Семёнов, Ю.А.Квицинский, В.И.Кочемасов, и рядом с такими представителями дипломатической службы, как А.П.Бондаренко, В.П.Терехов, И.Ф.Максимычев, В.Н.Попов и многие другие. «К написанию этого материала меня побуждает также чувство глубокой признательности ко всем моим учителям и сподвижникам за все то, чему я смог у них научиться», подчеркивает автор (с. 10-11).

Гринин пишет, что с первых дней его пребывания в ФРГ в качестве посла с середины лета 2010 года он оказался погруженным в подготовку российско-германских консультаций на высшем уровне, прошедших 14-15 июля того же года в Екатеринбурге под председательством Президента РФ Д.А.Медведева и канцлера ФРГ А.Меркель. Они свидетельствовали о высоком уровне и потенциале стратегического партнерства России и Германии, которое оборачивалось движу-

щим фактором формирования нового качества отношений России с Европейским союзом и трансатлантическим сообществом в целом. «В полный восторг меня привел позитивный настрой, прозвучавший также и с германской стороны касательно введения безвизового режима взаимных поездок граждан России и государств - членов ЕС» (с. 14).

До этого, 4-5 июня, на встрече в замке Мезеберг под Берлином Меркель и Медведев договорились о создании Комитета Россия - ЕС по вопросам внешней политики и безопасности (КВВПБ), который был призван стать инструментом оперативного сотрудничества России и ЕС с правом принятия решений. Разоруженческий блок вопросов в Екатеринбурге предстал очень содержательным и насыщенным. «В целом напрашивалось систематическое продолжение диалога с ФРГ по противоракетной обороне, по тематике ДОВСЕ, МДБ в Европе, по американскому ТЯО в ФРГ, по взаимосвязи стратегических наступательных и оборонительных вооружений, проблематике в сфере ядерного и обычного разоружения, по продвижению к конечной цели построения безъядерного мира в целом» (с. 15).

Поражали потенциальные возможности российско-германского сотрудничества в экономической и научно-технической областях. Понятно, что через экономическую сплоченность Россия и Германия, два крупнейших государства в Европе, создавали бы важнейшую опору, фундамент, общего европейского дома. Особая нужда ощущалась (и продолжает ощущаться до сих пор) как раз в развитии малого и среднего предпринимательства, утраченного у нас. В связи со становлением рыночного хозяйства малый и средний бизнес приобретают огромную значимость не только в экономическом плане, но и с точки зрения человеческих, социальных, а в конечном итоге и политических потребностей. «Причем задействование в этих целях именно германских возможностей открывало для нас грандиозные перспективы. Ведь немцы были и остаются абсолютными мировыми лидерами по качеству и уровню развития малого и среднего предпринимательства» (с. 17).

Выдвинутая М.С.Горбачевым идея строительства единого европейского дома, приветствовавшая

также и в Германии, после развала СССР была быстро забыта. Но прозвучавший в Берлине спустя некоторое время после этого эпохальный призыв В.В.Путина к совместному созданию единого гуманитарного и экономического пространства от Лиссабона до Владивостока был подхвачен и стал тиражироваться по всей Европе.

Несмотря на удачно развивавшееся в начале 2010-х годов сотрудничество, автор часто вспоминал фразу Ю.А.Квицинского из опубликованного в 2006 году его очерка об образе действий германского руководства в международных делах за период от О.Бисмарка до А.Меркель, рекомендовавшего взвешенно относиться к поведению немцев: «Надо исходить из того, что не было и не будет в российско-германских отношениях чего-то незыблемого, застывшего, окончательного»¹ (с. 25). Дальнейшая работа в Германии буквально подтвердила заключения Квицинского, пишет Гринин. Это касается образа мышления и действий немцев, где все, по его определению, зависит от того, кто стоит во главе этой сильной, сплоченной, динамичной нации, отличающейся к тому же крепкими предрассудками, склонностью переоценивать свои силы и убежденностью в неизменном своем превосходстве над другими нациями.

В меньшей степени это относится и к выводу о том, что Германия всегда стремилась занять доминирующие позиции в Европе. Идти наверх немцы предпочитают с англосаксами, ныне в лице США. Россия, как отмечал Квицинский и как неизменно повторяется и ныне, - «это второй, менее предпочтительный выбор». И сегодня, как и ранее, со времен Бисмарка он предпринимается, «если не срабатывает первый, и часто только для того, чтобы вновь надавить на англосаксов» (с. 25).

Претензии в адрес России стали звучать еще раньше и усилились в 2012 году после избрания В.В.Путина Президентом России. Германский бундестаг 6 ноября 2012 года принял весьма воинственную резолюцию в адрес России. Хотя в ней содержались пункты с призывом к федеральному правительству расширять и углублять сотрудничество с Российской Федерацией в духе «Партнерства для модернизации», это обставлялось такими требованиями и условиями, что «стало

ясно, что на двустороннем стратегическом партнерстве Германии с Россией, так и Евросоюза в целом ставится крест» (с. 29).

По мнению посла, здесь нашло отражение и достижение немцами лидерства в ЕС, чему в решающей степени способствовали их решающие демонстративные действия по выводу Евросоюза из финансового кризиса 2008-2010 годов. Помимо уже упомянутого, приторможенной с германской подачи оказалась также выработка нового базового соглашения между ЕС и Россией взамен подписанного в 1994 году (вступило в силу в 1997 г.), а также начавшего устаревать Соглашения о партнерстве и сотрудничестве. Был застопорен и процесс введения безвизового режима между Россией и ЕС.

Решающим фактором в действиях ФРГ на том этапе явно выглядел американский. Неслучайным оказалось совпадение по времени очередных президентских выборов в США, на которых победил Б.Обама, и продвижение через бундестаг упомянутой резолюции, осуждающей Россию. Вот только в задумки американцев по Украине, за полное ее «отщепление» от России, в Берлине в полной мере поначалу явно не проникли. В этой связи автор упоминает, что скончавшийся, к сожалению, в начале 2018 года В.М.Фалин «раскопал» в архивах и рассказал ему об интересном и важном политико-историческом свидетельстве: речь идет о принятом в США в 1916 году на президентском уровне решении вести дело к полной деградации и расчленению России, ограничив ее территорией, расположенной исключительно на европейском пространстве и прилегающими к столичной округе максимально четырьмя областями (Президентом США в 1913-1921 гг. был демократ Вудро Вильсон, вице-президентом - Томас Маршалл).

Это, на взгляд автора, ясно дает понять суть действий американцев, в том числе применительно к Европе и евразийскому пространству, почему они спровоцировали государственный переворот на Украине. Ведь именно этот переворот заставил тут же забыть и выкинуть подписанное двумя днями ранее, 21 февраля 2014 года, тогдашними украинскими властями и оппозицией Соглашение об урегулировании кризиса на Украине, главным условием которого было

создание правительства национального единства. Причем есовские партнеры (ФРГ, Франция, Польша) были причастны к разработке данного соглашения и подписанию, но после переворота сильно засутились, ожидая «американского решения», как вытекало из некоторых контактов посла РФ с германскими представителями. Решение было понятным: США одобрили разрыв соглашения и госпереворот, совершенный оппозиционными силами при американской поддержке, чему тут же последовали все страны ЕС (с. 31-32).

Собственно, американские начала, в том числе в плане провоцирования украинского кризиса, просматриваются и за проектом ЕС «Восточное партнерство». Он ставил фокусные страны этого партнерства перед выбором: либо сотрудничать только с Брюсселем, либо только с Москвой. В самом ЕС не все сразу проникли в смысл столь радикальной постановки вопроса и даже осудили ее. Так, например, канцлер А.Меркель высказалась в таком плане по итогам Вильнюсского саммита ЕС 28-29 ноября 2013 года, где все это вскрылось, поддержав идею российско-есовских консультаций по выходу из дестабилизирующей, по ее мнению, обстановку ситуации. «Американцы тут же поняли, насколько «промахнулись», упустив возможность Вильнюсского саммита сразу взять Украину в плотные объятия Запада» (с. 32). Жестко одернув есовцев, они стали вместе с ними разворачивать сценарий в духе очередной «цветной революции» по удержанию Украины в рамках исключительно западной ориентации.

Подтверждение этому автор увидел в докладе, который ему прислал видный немецкий политик, бывший комиссар ЕС, социал-демократ Г.Ферхойген, участвовавший в проводимых российским посольством «Беседах у камина». Политик отмечал, что вдохновители плана «Восточного партнерства» хотели «по сильнее привязать к себе» его участников, включая бывшие республики СССР, и особенно Украину. Заключение Ферхойгена звучало так: «США в этом вопросе абсолютно откровенны. Они никогда не скрывали, что их интерес касательно Украины состоит в том, чтобы вытеснить ее с российской орбиты». «Восточное партнерство» способствовало развалу страте-

гического партнерства с Россией, «не обеспечив никаких успехов стабилизации в регионе» (с. 33).

Объявив себя «правительством победителей», украинские оппозиционеры начали устанавливать свои порядки, расставлять своих людей. В особенно агрессивном ключе, в виде карательных операций, эти действия разворачивались в отношении Юго-Восточной части Украины, что в западном и в том числе германском информационном пространстве (до 80% под финансовым контролем американцев) подавалось как противостояние с закулисной интервенцией из России. Пиком всего стал референдум в Крыму в пользу провозглашения самостоятельности и воссоединения с Россией. С западной стороны подается все это с тех пор в качестве российской агрессии против Украины, «аннексии» Крыма, намерения России расколоть Украину, отделить Юго-Восточную часть (с. 32-33).

Касааясь внутренней политики ФРГ, посол отмечает, что в Берлине стремились «замести под ковер» скандал с незаконной деятельностью АНБ по прослушке разговоров немецких политиков на территории Германии. Упоминания заслуживает провозглашение А.Меркель политики «открытых дверей» для беженцев в разгар миграционного кризиса в Европе, именно на этом она хотела выделиться в позитивном плане. Однако в результате дело дошло до снижения веса возглавляемой ею партии ХДС и ее ощутимых потерь на местных выборах. В итоге Меркель пришлось взять на себя часть ответственности за это и спасти авторитет немалыми усилиями по легализации и ограничению присутствия иностранцев в стране в последующие годы, что до конца тему отнюдь не закрыло.

Ошеломляющим событием для правящей элиты ФРГ в 2016 году стала победа на выборах Президента США Д.Трампа. Эта перемена привела к серьезному замешательству в ФРГ, признакам неуверенности и непоследовательности. Коснулось это и российско-германского сотрудничества. «Хотя в политическом плане межгосударственные отношения в целом продолжали деградировать, появились все же некоторые успокаивающие и даже обнадеживающие сигналы» (с. 38). Возобновились работы двусторонней

Рабочей группы в сфере экономики и финансов, была разморожена деятельность «Петербургского диалога», успешно прошел Год молодежных обменов, продолжалось интенсивное «историко-мемориальное» взаимодействие².

Наряду с неутраченным накалом риторики по поводу Украины, Сирии, стабильности и безопасности в Европе Россию стали обвинять также в попытках дестабилизировать ФРГ гибридными методами, повлиять на выборы. Показательным оказался сюжет с так называемым «делом Лизы», вбросы по поводу неких русских хакерских атак, обвинения в поддержке правопопулистских партий и движений. Автор обрисовывает далее изменение ситуации в Германии в конце 2016 года и на протяжении 2017-го: последствия теракта, совершенного арабом мигрантом на Рождественской ярмарке в Берлине 19 декабря 2016 года; наметившиеся признаки политической неопределенности в трансатлантической сцепке; брожение внутри ЕС; новые веяния внутривнутриполитического плана - расцвет правоконсервативной партии «Альтернатива для Германии», возрождение либеральной СвДП. Под влиянием предстоящего брекзита происходили переосмысление интеграционных процессов в ЕС, проблем массовой миграции, исламистского терроризма, переоценка восприятия развития в арабском мире. Обращалось внимание на нарастание многовекторности в международных отношениях, возрождение России, рост значимости на мировой арене таких государств, как Китай, Индия, Бразилия, Турция, Иран и др.

Пока в действиях ФРГ, по мнению Гринина, видны попытки отстоять устоявшийся миропорядок, но и повысить свою значимость в НАТО, укрепить взаимодействие с европейскими союзниками, придать ЕС военную самостоятельность, допустить «разноскоростную» евроинтеграцию с выделением Франции в качестве собственной опоры. Что касается России, немцы оставались заглавными в натовской политике сдерживания, но продолжали выражать готовность к сотрудничеству с Москвой в рамках «избирательного диалога». Хотя в германской политике в отношении РФ наблюдался недружественный подход, главным образом со стороны прессы и

некоторых политических деятелей, в 2017 году происходили и существенные позитивные подвижки (здесь автор упоминает визиты канцлера А.Меркель и Президента Ф.-В.Штайнмайера в Россию). Российско-германское взаимодействие начало демонстрировать свою поступательность. 28 июня 2017 года с участием министров иностранных дел в Краснодаре был запущен Год регионально-муниципальных партнерств, активно действовали «Петербургский диалог», «Потсдамские встречи», «Германо-российский форум», развернувшийся активнее к молодежи. Вместе с тем сохранялись явления «беззастенчивой русофобии» (с. 45).

В дальнейших главах автор рассказывает о своих встречах с представителями культуры (с. 50-72), бизнесменами (с. 73-111). Отдельный раздел книги посвящен теме «Военное прошлое в современном германском восприятии» (с. 112-125), поднимается вопрос о выплате ФРГ компенсаций блокадникам Ленинграда. Рассказывает посол и о встречах и беседах со знаменитыми политиками. В этом ряду - В.Брандт, Э.Бар, Г.-Д.Геншер, Г.Шмидт, Г.Коль, В.Шеель, Р.Херцог, Г.Шрёдер, К.Вульф, Ф.-В.Штайнмайер, З.Габриэль, В.Ишингер, Х.Тельчик, Д.Войдке, М.Штольпе, М.Платцек и др., политики из бывшей ГДР - Э.Кренц, Г.Модров, Г.Гизи, Б.Малов, Л. де Мезьер (с. 126-198).

В «Заключении» автор возвращается к выводам своего «горячо любимого учителя» Ю.А.Квицинского и пишет, что он их целиком поддерживает. Посол

считает, что к ним надо присовокупить и такой фактор, как усиление духовно-материальной близости. Оно повлияет и на политический фактор. «Думаю, что если это действительно состоится, то данный процесс приведет к некоторой трансформации как в российско-германских отношениях, так и более широком плане», констатирует В.М.Гринин (с. 208). «Нужен переход на такие принципы совместного проживания на земле, в которых реально воплощалось бы то, что именуется добрососедством» (с. 212). В целом рецензируемая книга представляет собой замечательный пример сочетания воспоминаний и серьезной аналитики дипломата, признанного специалиста и умелого практика в сфере российско-германских отношений.

¹Квицинский Ю.А. Россия - Германия. Воспоминания о будущем // М.: Наш современник, 2006. №2, 3.

²Можно добавить, что регулярно проходили также ежегодные встречи - по принципу проведения: один год в России, другой - в Германии - существующей с 1997 г. Совместной российско-германской комиссии по изучению новейшей истории двух стран, в которой с 2008 по 2015 г. довелось работать и автору данной рецензии. Под эгидой комиссии с активным участием ее членов были изданы интересные сборники документов, материалы научных конференций, проводившихся во время ежегодных заседаний, а также совместные российско-немецкие учебные пособия по истории XVIII, XIX, XX вв. - В.А.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

Е.В.Ананьева,
*обозреватель, кандидат
философских наук*

Е.М.Антонова,
*заведующая отделом по подготовке
тематических материалов*

А.И.Давыденко,
*первый заместитель
главного редактора*

М.Б.Куракин,
*заместитель
главного редактора*

Ю.А.Минаев,
*заместитель
главного редактора*

Е.Б.Пядышева,
*заместитель
главного редактора -
ответственный секретарь,
кандидат исторических наук*

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР:

А.Д.Дубина

РЕДАКТОРЫ:

О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская

РЕДАКТОР ПО ВЫПУСКУ:

И.Н.Знатнова

ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР:

М.С.Тюрина

ОРГРАБОТЫ:

О.Н.Иванова

Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

Художественное оформление обложки И.В.Оганесян

www.interaffairs.ru

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,
не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК по основным специальностям:
07.00.00 Исторические науки и археология; 23.00.00 Политология; 12.00.00 Юридические науки.
Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах
(заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы)
публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,
США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4400. Цена свободная.

Дата выхода в свет 29.05.2020. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №1805_05

Отпечатано в типографии ИП Коновалов Иван Сергеевич

108809, г. Москва, п. Толстопальцево, ул. Пионерская, д. 13

тел. 89802404665