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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. В прошлом общественный порядок и общественная безопасность всегда уважались и защищались законодательными актами и правилами социального поведения почти во всех странах мира.

Этот факт основан на том факте, что каждый гражданин в общественном месте имеет право на свободу и личную неприкосновенность, свободу передвижения и неприкосновенность его собственности, а также право на защиту от оскорбительных преследований других граждан, а также от других форм влияния за очевидным пренебрежением к нему, а также для общества в целом. Как показывает практика изучения общественного мнения в этом направлении, гражданину особенно неудобно, если неуместное поведение других людей сопровождается правонарушениями в общественных местах. Это выглядит очень цинично в присутствии детей и женщин.

При описании административных нарушений, которые затрагивают общественный порядок и общественную безопасность, следует отметить, что они значительно нарушают все сферы человеческой жизни. Они мешают творческой работе, нормальному спокойствию, интеллектуальным и творческим усилиям, способствуют дискомфорту в общественных отношениях, ощущению нестабильности, незащищенности и даже страху перед негативными последствиями этого вида преступлений.

В современных условиях развития общества и государства охрана общественного порядка является одним из приоритетных направлений в деятельности органов государственной власти. В то же время деятельность полиции играет важную роль в этой области, которая требуется Конституцией Российской Федерации для защиты прав и свобод граждан, обеспечения законности, общественного порядка и общественной безопасности в общественных местах. И поэтому такая категория, как «общественный порядок», требует глубоких философских, исторических и правовых размышлений.

Отметим, что Конституция Российской Федерации ст. 72 относит правовое регулирование общественных отношений в сфере охраны общественного порядка к совместной компетенции Российской Федерации и ее субъектов.

В частности, хотелось бы отметить, что, несмотря на широкое распространение нарушений общественного порядка, только одна глава Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях посвящена правовому регулированию рассматриваемых вопросов (глава 20 «Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность»), который охватывает относительно небольшую группу административных нарушений. Недостаток административного законодательства Российской Федерации компенсируется законами субъектов Российской Федерации, которые в качестве дополнения к федеральному закону отражают особенности региона, которые не отражены в законодательстве Российской Федерации.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование административных правонарушений в сфере обеспечения общественного порядка.

Для достижения поставленной цели выпускной квалификационной работы нужно решить следующие задачи:

– раскрыть понятие и сущность охраны общественного порядка;

– рассмотреть понятие, признаки и состав административного правонарушения, посягающего на общественный порядок;

– исследовать порядок привлечения к административной ответственности за нарушение общественного порядка;

– выявить проблемы привлечения к административной ответственности за нарушение общественного порядка.

Объект исследования общественные отношения, возникающие при административных правонарушениях общественного порядка.

Предмет исследования система правовых норм, связанных с регулированием административных правонарушениях общественного порядка.

Методологическую основу исследования составили принципы и законы материалистической диалектики, комплексный подход, а также основополагающие положения теории познания административно -процессуальной науки.

В работе применялись частные методики исследования, специальные методы познания: формально-логический, формально-юридический, сравнительно-правовой, социологический.

Эмпирическую базу исследования составили судебные акты, связанные с изучаемой темой исследования, статистические данные судов и органов полиции.

Нормативно-правовой основой исследования являются нормы административного и административно-процессуального законодательства Российской Федерации, относящиеся к предмету исследования, постановления Конституционного суда Российской Федерации, решения Пленума Верховного суда Российской Федерации, ведомственные подзаконные нормативные правовые акты, в том числе: Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс об административных правонарушениях.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

# 1 Теоретические основы административно – правовой охраны общественного порядка

## 1.1 Понятие и сущность охраны общественного порядка

Категория «общественного порядка» является одной из самых распространенных в современном праве. Многие российские ученые, специализирующиеся в различных областях права: теорией государства и права, конституцией, управлением и преступностью, занимались этой проблемой. Соответственно, каждый из них рассматривал концепцию общественного порядка с точки зрения той или иной отрасли права. Общественный порядок на самом деле состоит из двух взаимозависимых понятий «общество» и «порядок». Давайте кратко рассмотрим эти понятия.

В философской лексике общество рассматривается в двух аспектах:

– как часть материального мира, который изолирован от природы и представляет собой исторически развивающуюся форму человеческой жизни;

– как определенный этап в истории человечества или как отдельное общество как социальный организм. В этом случае общество рассматривается как группа людей, которые собрались вместе, чтобы удовлетворить социальные инстинкты и контролировать свои действия[[1]](#footnote-1).

С точки зрения одного из российских ученых в области государства и права С.А. Комарова, общество:

– это группа лиц, которые связаны историческими, географическими, экономическими, политическими, культурными связями и отношениями и которые постоянно взаимодействуют между собой по распределению различных материальных, социальных и духовных благ.

– открытое системное образование по отношению к отдельному элементу материального мира, состоящее из людей, которые находятся в многочисленных и разнообразных сознательных отношениях друг с другом;

– сложная динамическая система, суть которой можно увидеть в разнообразных отношениях, которые развиваются между ее членами и их ассоциациями;

– совокупность людей, которые исторически возникли в результате совместной деятельности в данной области и характеризуются разнообразными (экономическими, политическими, этическими, религиозными и т. д.) связями и целостностью организации жизни.

Взаимодействие людей в обществе, как было обнаружено в исследовании В.Б. Исакова, основано на социальных отношениях, которые понимаются как различные связи, которые существуют между социальными группами и индивидами внутри них в ходе их экономического, социального, политического и культурного процесса[[2]](#footnote-2).

Соответственно, общественный порядок – это способ регулирования, основанный на социальных и правовых нормах возникающих социальных отношений в процессе взаимодействия как социальных групп, так и отдельных людей.

Ведущее место в правовом регулировании отношений в сфере общественного порядка занимают конституционные нормы, которые налагают обязательства государства, органов местного самоуправления, государственных служащих, граждан и их объединений на соблюдение конституции Российской Федерации. Статья 114 Конституции Российской Федерации предусматривает, что правительство Российской Федерации принимает меры для обеспечения законности, прав и свобод граждан, защиты собственности и общественного порядка и борьбы с преступностью. Статья 132 Конституции Российской Федерации предусматривает, что местные органы власти охраняют общественный порядок.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации охрана общественного порядка и верховенства закона закреплена за всеми «публичными» субъектами: государством, субъектами федерации и органами местного самоуправления. Фактическое разграничение полномочий властей в отношении верховенства закона и общественного порядка должно иметь место в других законодательных актах и при отсутствии разграничения Конституционным Судом Российской Федерации. Кроме того, критерии для разделения областей осуществления этой деятельности должны быть выведены из содержания других полномочий или из фактической деятельности этих публичных юридических лиц.

В теории административного права понятие общественного порядка обычно рассматривается в самом широком и узком смысле.

Под общественным порядком Коренев А.П. рассматривает социальную систему как категорию социального права, систему отношений, которая регулируется социальными нормами, которые развиваются в общественных местах в процессе общения и взаимодействия людей, определяются потребностями общества, с целью создания среды для спокойной общественной жизни обеспечить нормальные условия труда и отдыха людей для деятельности государственных органов[[3]](#footnote-3).

Таким образом, общественный порядок в более узком смысле охватывает не всю систему общественных отношений, а лишь определенные его совокупности, которые формируются в различных сферах общественно-политической жизни.

Глава 24 Уголовного кодекса Российской Федерации «Преступления против общественной безопасности» содержит статьи, предусматривающие ответственность за преступления, затрагивающие общественный порядок:

– статья 213 Уголовного кодекса Российской Федерации «Хулиганство»;

– статья 214 УК РФ «Вандализм».

Включение этих статей в главу об общественной безопасности оправдано отсутствием специальной главы о преступлениях против общественного порядка.

Диспозиция части 1 статьи 213 Уголовного кодекса Российской Федерации определяет понятие преступного хулиганства следующим образом: «грубое нарушение общественного порядка, выражение явного пренебрежения к обществу». Это означает, что обязательными атрибутами хулиганства являются: насилие или угроза насилия, или уничтожение или повреждение чужого имущества или риск уничтожения, или повреждения чужого имущества. Этот знак, наряду с грубым нарушением общественного порядка и явным пренебрежением к обществу, является характерным признаком хулиганства[[4]](#footnote-4).

Конкретные правила регулирования для различных социальных отношений определены в определенных областях права, которые применяются к теме правового регулирования. Несмотря на различные подходы к рассмотрению понятия «общественный порядок» в общей теории государства и права, конституционного, административного и уголовного права, можно сказать, что общественный порядок понимается как система волевых общественных отношений, в основном в общественных местах. на основе соблюдения норм формируется и разрабатывается законы и иные социальные нормы, призванные гарантировать достоинство и условия нормального функционирования организаций и общественных объединений, труда и отдыха граждан, а также уважения их честности.

Коренев А.П. отмечает, что общественный порядок как правовая категория определяется разнообразием и оригинальностью социальных отношений, которые складываются в определенной социальной сфере, и наличием конкретных правовых норм (конституционных, административных, уголовных и т.д.), которые эти нормативные отношения регулируют ответственность за нарушения государственной политики и наличие специальных функций по обеспечению общественного порядка и органов, выполняющих эти функции.

Таким образом, общественный порядок – это порядок, который существует в данном обществе, вся система социальных отношений, которые его регулируют, включая интересы личности, общественный мир, общественную безопасность, общественное здоровье и нравственность и другие социальные преимущества.

Также можно отметить, что общественный порядок – это работа по связям с общественностью, которая полностью регулируется нормами права и морали и гарантирует общественный порядок, соблюдение общепринятых норм поведения, норм общественной морали, защиту чести и достоинства граждан.

Общественный порядок функционирует как универсальная социальная категория, которая охватывает все социальные отношения, возникающие в результате соблюдения и применения социальных норм, применяемых в обществе. Такой подход определяет понимание природы общественного порядка как результата государственного управления, определяющего устойчивость социальных процессов в государстве.

## 1.2 Понятие, признаки и состав административного правонарушения, посягающего на общественный порядок

На протяжении существования человеческого общества проблема административного преступления была очень актуальной. Кроме того, эта проблема не теряет своего значения ни в одном государстве или системе. Дело в том, что преступления всегда совершались. Они существуют сегодня.

Определение административного правонарушения является юридическим и социальным контрастом с нормальным поведением человека в обществе.

Согласно КоАП этот термин означает действие или бездействие лица, нарушающего общественный или государственный порядок, свободы, собственность и права граждан. В то же время законодательство о таких проступках предусматривает административную ответственность[[5]](#footnote-5).

Суть этого преступления заключается в его опасности для общества. Это причина безусловной ответственности за его совершение.

Правонарушение – это преступление, которое нарушает установленный общественный порядок и наносит определенный ущерб. Нежелательный результат действия или бездействия человека может проявляться по-разному. Это либо нанесенный ущерб (кража, либо мелкая кража), либо создание определенных условий для его причинения (нарушение правил противопожарной защиты).

При совершении преступления в первую очередь учитывается степень риска для общества. Административные правонарушения отличаются от уголовных правонарушений тем, что они не наносят материального ущерба. Чтобы отнести преступление к той или иной категории, необходимо знать его основные характеристики.

Следующее относится к административному проступку:

– совершение действия или бездействия лицом, или группой лиц;

– вмешательство в общественный или государственный порядок, свободу, собственность или права граждан и в порядке, установленном законом;

– административная несправедливость;

– акты юридических и физических лиц;

– наличие вины;

– наказуемость.

Когда объект подвергается нападению, могут возникать правовые отношения различного типа и содержания. Они часто зависят от типа и интенсивности принимаемых мер. Поэтому некоторые преступления определяются как небольшое хулиганство. Они классифицируются как административные проступки. При совершении злостного хулиганства вступают в силу и уголовные нормы. Те же меры могут быть использованы для мелких правонарушений, которые были совершены неоднократно в течение года. Чтобы понять, к какому типу преступлений относится действие, ему необходимо понять его социальную природу и его последствия для общественной жизни.

Например, решение Верховного Суда Республики Хакасия № 7П-44/2018 от 16 мая 2018 года по делу № 7П-44/2018. В Верховный суд Республики Хакасия обратился Ильине П.В. По решению Абаканского городского суда Республики Хакасия от 20 апреля 2018 года, Ильину Павлу Викторовичу, <данные изъяты>, установлена административная ответственность в соответствии с частью 2 статьи 20.1 КоАП РФ[[6]](#footnote-6).

Поэтому суд обоснованно сослался на показания свидетелей ФИО4, ФИО5, которые 8 марта 2018 года в городе Абакан возле магазина Валентина которые видели Ильина П.В. по грубому нецензурному насилию в присутствии незнакомцев. Он не отвечал на неоднократные комментарии граждан и сотрудников полиции, но продолжал выражать себя нецензурной лексикой (л.д. 6.7)[[7]](#footnote-7).

У суда не было оснований не доверять показаниям свидетелей. До привлечения к административной ответственности в соответствии со ст. 17.9 Кодекса об административных правонарушениях за заведомо ложные показания этим лицам были предоставлены объективные данные о наличии оснований для определения Ильина П.В. отсутствуют с их стороны, в связи с чем суд первой инстанции правильно признал предоставленную ими информацию достоверной.

Нет оснований объявлять эти доказательства неприемлемыми, как подчеркивает П. Ильин. Статья 25.1 КоАП РФ, статья 51 Конституции Российской Федерации, Ильину П.В. были уточнены, что подтверждается его подписью.

В Российской Федерации действует свод правил, которые предусматривают преследование преступника при отягчающих обстоятельствах. В противном случае его ждет административная ответственность.

Законодательство устанавливает случаи, когда возникает юридическая ответственность. Для установления юридической ответственности должно быть совершено административное правонарушение. Кроме того, это соответствует конституционным принципам, существующим в государстве, и рассматривается с точки зрения требований справедливости.

Состав административного правонарушения состоит из ряда юридически определенных признаков, наличие которых делает данное правонарушение классифицированным как административное.

В то же время они различаются по следующим направлениям:

– субъект преступления (это социальные отношения, в которые преступник вмешался обычным способом);

– объективная сторона, которая представляет определенные действия;

– объект (лицо) преступления;

– субъективная сторона или ошибка в форме небрежности или умысла.

Отсутствует административное правонарушение, если при рассмотрении действия не все вышеупомянутые признаки противоправного поведения являются узнаваемыми[[8]](#footnote-8).

Определяет состав административного правонарушения КоАП РФ. Его статьи отражают все аспекты незаконного проступка. Но даже если есть признаки административного правонарушения, вопрос о применении наказания не может быть рассмотрен.

Это возможно из-за:

– лицо не достигло возраста, указанного в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации.

– безумие человека, совершившего преступление.

Закон предусматривает, что только лица, достигшие 16-летнего возраста, несут административную ответственность. Это правило применяется в соответствии с КоАП РФ (статья 2, часть 1). В статье 2.8 этого документа говорится, что нет возможности административного наказания для лица, которое находилось в безумном состоянии во время проступка. Другими словами, он не мог видеть незаконность своих собственных действий или упущений.

Причиной этого обычно является болезненное состояние души, деменция и временные или хронические психические расстройства.

Предмет преступления. Это один из основных элементов административного правонарушения. Это включает в себя общественные отношения, регулируемые и охраняемые административным законодательством. Кроме того, статья 32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наказание за нарушения. Объекты как элементы административного правонарушения[[9]](#footnote-9):

– социальные отношения в сфере торговли и финансов;

– правила государственной системы одобрения (доступ к финансам и торговле для заинтересованных лиц);

– легальный обмен товарами при предоставлении услуг, при продаже товаров и на работе;

– полная презентация продаж и правильный расчет налогов.

Роль правового пространства в связи с нарушениями административных норм включает в себя: защиту общественного здоровья, защиту общественных нравственных норм и уважение к окружающей среде. Об этом говорится в специальном разделе КоАП РФ. По этой причине этот кодекс содержит различные стандарты административной ответственности. Он предусматривает определенные административные санкции за нарушение политических, трудовых и избирательных прав граждан, а также за меры, вредные для здоровья.

Участники несут ответственность за нарушение требований к эксплуатации общественных и жилых зданий, санитарно-эпидемиологических норм и т. д. За продвижение психотропных препаратов и наркотиков налагается административный штраф. Защита прав и здоровья граждан описана в главе 8 КоАП РФ. Согласно действующему законодательству, все формы собственности преследуются по закону. Санкции, предусмотренные в главе 7 КоАП РФ, распространяются на повреждение, уничтожение или мелкую кражу имущества юридических и физических лиц. Задачи защиты собственности неразрывно связаны с защитой экономических интересов граждан и бизнеса. По этой причине в КоАП РФ введены штрафы за несоблюдение правил безопасности дорожного движения, защиту электросетей и т. д.[[10]](#footnote-10).

Правовой состав административного правонарушения в отношении его элемента как объекта включает охрану общественного порядка и безопасности. Особая часть Кодекса об административных правонарушениях предусматривает ответственность за мелкое хулиганство, то есть за акты небрежности со стороны компании. Вы также можете найти статью о штрафах за несоблюдение правил лагеря и ношение боеприпасов и оружия. Преступность - это общая проблема, а именно социальные отношения.

Эти отношения возникают в процессе правоприменения и влияют на работу и обычаи, финансы и землю, а также на другие области права. Понятие и состав административного правонарушения охватывают общую тему. Его качество включает в себя гражданские свободы и права, собственность, личность, административный порядок, общественную безопасность, экономические отношения.

Для каждого конкретного преступления существует конкретная (прямая) проблема жестокого обращения. Это могут быть достоинство и честь гражданина, общественная мораль и т. д. При рассмотрении предмета преступления важно установить конкретную правовую норму, норму, норму или юридическое требование для совершения преступления. Объективная сторона преступления. Этот элемент состава административных правонарушений представляет собой систему юридически определенных признаков, отражающих ее внешний вид. Наиболее важным из них является тот, кто определяет совершенное действие и бездействие. Это может быть торговля или кража, мошенничество или владение и так далее.

Таким образом, деятельность является активным нарушением правовых норм и правил, а также нарушением запретов. Примером является несоблюдение правил охоты. Бездействие - пассивный стандарт. Это может включать несоблюдение правил пожарной безопасности. Объективная сторона рассматриваемого нарушения имеет свои особенности. Кроме того, они вызваны проступками[[11]](#footnote-11).

Перечень характеристик целевой стороны, являющейся частью административного правонарушения Российской Федерации, содержит:

– местонахождение (железная дорога, пограничная зона);

– время (охота, рыболовный сезон);

– метод (подделка документов, бланков, штампов) и др.

Объективная часть рассматриваемого нарушения имеет важный компонент в виде лиц, которые не:

– юридические требования сотрудника полиции;

– приказы судебного пристава или судьи;

– исковые требования прокурора, следователя, а также других должностных лиц, рассматривающих состав дела об административном правонарушении.

Помимо всего вышеперечисленного, в состав беспристрастной стороны входят те правонарушители, которые были признаны виновными в незаконной помощи в регистрации транспортных средств, а также в проведении мероприятий, связанных с трудоустройством российских граждан за рубежом, и так далее.

Предмет нарушения. Этот элемент административных правонарушений включает физических и юридических лиц.

Кроме того, субъекты могут быть оштрафованы за несоблюдение:

– экологические стандарты;

– земельное законодательство;

– таможенные законы;

– требования в области производства и строительства строительных материалов;

– налоговое законодательство;

– пожарная безопасность;

– законы о конкуренции;

– экологические и санитарные нормы;

– валютное законодательство и т. д.[[12]](#footnote-12).

В перечень вопросов, связанных с административным правонарушением, могут входить должностные лица, которые не выполняют своих официальных функций или действуют ненадлежащим образом. Это изложено в статье 2.4 КоАП РФ.

Поведение иностранных граждан, лиц без гражданства и компаний-нерезидентов также может учитываться при составлении административного правонарушения. Если они совершат преступление на территории Российской Федерации, они будут преследоваться по закону. Кроме того, это делается в целом (статья 2.6 Кодекса об административных правонарушениях). У некоторых чиновников есть дополнительные причины, которые увеличивают применимый административный штраф. В эту категорию входят мастера, водители и т. д. Некоторые люди несут дополнительные административные обязанности за бездействие или действия людей, находящихся под их ответственностью при исполнении своих обязанностей. Существуют некоторые правовые ограничения для граждан в военных учебных лагерях, военнослужащих, беременных женщин и матерей с несовершеннолетними детьми.

Нарушитель всегда несет административную ответственность за свои действия. Однако есть некоторые исключения из этого. Понятие, символы, состав и наказание имеют одинаковое административное правонарушение как для военных, так и для гражданских лиц.

Однако лицо, находящееся на военной службе, может быть подвергнуто дисциплинарному взысканию за ряд проступков. Это изложено в статье 2.5 КоАП РФ. Однако не все граждане нашей страны несут административную ответственность. Как правило, лица в возрасте до 16 лет не подлежат этому наказанию. Более того, в случае административного правонарушения отсутствует такой признак как объект. То же самое имеет место, если человек находится в состоянии безумия, занимаясь незаконной деятельностью. Этим признаком состава административных правонарушений является психическое отношение правонарушителя к последствиям его бездействия. Кроме того, это может принять форму халатности или преднамеренного проступка. В каких случаях на этом основании совершается общее административное правонарушение?

Статья 2.2 Кодекса об административных правонарушениях. Раздел предусматривает, что должно быть лицо, совершившее незаконное бездействие или действие в форме халатности или преднамеренного проступка. В этом случае должны быть и другие признаки преступления. Полное описание административного правонарушения невозможно без учета вины. Это выражается в психологическом отношении человека к действию и возможных негативных последствиях проступка.

Вина является элементом правовой структуры административного правонарушения. Однако одного их присутствия недостаточно, чтобы привлечь виновного к ответственности. Это связано с тем, что субъект административного правонарушения имеет соответствующий возраст и должен быть компетентным. Например, нет вины, если несовершеннолетний или некомпетентный гражданин нарушает правила дорожного движения.

Важной особенностью преступления является субъективная сторона. Он показывает не только вину преступника, но и цель и мотив его действий. Кодекс об административных правонарушениях также предусматривает случаи, когда дело об административном правонарушении должно быть прекращено. Это возможно без вины граждан. Для юридических лиц определена немного другая субъективная сторона[[13]](#footnote-13). Статья 2.1 КоАП РФ в разделе говорится, что компании и организации считаются виновными в незаконной деятельности, если они не нарушили законы и правила, но не приняли никаких мер для соблюдения применимых законов. В то же время не только юридическое лицо, но и его директор, а также ряд других сотрудников могут быть привлечены к ответственности. Для каждой виновной стороны должен быть составлен отдельный отчет. Если вина бизнес-единицы не доказана, меры ответственности не могут быть применены к ней.

В отличие от человеческой организации, действие не может рассматриваться через призму небрежности или намерения. В этом случае нет смысла искать моменты осознанного и интеллектуального действия.

Правовое право толкует понятие вины юридического лица двумя способами с учетом субъективных и объективных аспектов. Первый - то, как организация считает незаконные действия. В то же время рассматривается отношение работников и представителей юридических лиц к нарушениям правовых норм. При определении состава административного правонарушения также учитывается объективная вина организации. Это зависит от предпринятых действий и от объективной стороны, которая является частью преступления. Выбор подхода обычно зависит от специфики несоблюдения.

Все символы, описанные выше, позволяют выделять определенные типы комбинаций.

Назначить административные правонарушения следующим образом:

– материальные и формальные;

– просто и грамотно;

– ясно и альтернативно[[14]](#footnote-14).

Такие типы проступков содержат существенные признаки того, что негативные материальные последствия происходят или приводят к ним. Размер причиненного ущерба определяется законом с целью правильной классификации преступления и выставления счета виновному за ущерб. Нет никаких признаков негативных последствий в формальных композициях.

Такие простые административные правонарушения совершаются по определенному закону без дополнительного подкрепления. Но иногда, когда рассматривается такое преступление, вводятся квалифицирующие факторы. Они усиливают негативную силу действия, которая позволяет нам взглянуть на преступление в соответствии с другим пунктом статьи. В этом случае виновный будет наказан более сурово за преступление. Если только одно деяние является административным правонарушением, состав преступления считается очевидным. Но иногда преступник совершает несколько незаконных действий. В таких случаях преступление является альтернативой.

Полный перечень наказаний для правонарушителей приведен в статье 3.2 Кодекса об административных правонарушениях. Этот список строго регламентирован и не подлежит расширенному толкованию.

Нарушитель может быть наказан следующим образом: предупреждение, конфискация объекта или акта административного правонарушения, лишение прав (определяется только судом), наложение административного ареста, выдворение из страны, дисквалификация лица на руководящей должности.

Административная ответственность возникает после того, как уполномоченный орган или его должностное лицо решили наложить административное взыскание на лицо, совершившее противоправное деяние.

# 2 Практика привлечения к административной ответственности за нарушения общественного порядка

## 2.1 Порядок привлечения к административной ответственности за нарушение общественного порядка

Административная ответственность в настоящее время является важным инструментом верховенства закона. Оно имеет значительное профилактическое бремя и служит для предотвращения не только административных, но и уголовных преступлений. Все сферы человеческой жизни защищены нормами административной ответственности, а выполнение этой защитной функции во многом определяется качеством административного и уголовного права. Повышение качества и эффективности нормативных нарушений является важной, но не полностью решенной задачей, которая была посвящена многим недавним работам[[15]](#footnote-15).

Глава 20 КоАП РФ занимает особое место в обеспечении общественного порядка и безопасности. Сам законодатель указывает на большое значение состава административных нарушений, содержащихся в этой главе, и предусматривает усиление санкций за санкции соответствующих стандартов. В то же время относительно большое количество недостатков, связанных с применением менее эффективного и своевременного законодательства в отношении этой главы, и всех административных правонарушений в целом в области административной ответственности за совершение правонарушений, затрагивающих общественный порядок и общественную безопасность, выявлено.

Таким образом, систематизация некоторых элементов административных нарушений в контексте этой главы вызывает вопросы. Некоторые композиции в главе 20 Кодекса об административных правонарушениях не оказывают никакого влияния на общественный порядок и безопасность, имеют другой предмет вмешательства и должны быть перенесены в другие главы Кодекса (например, статьи 20.21, 20.25 Кодекса об административных преступлениях).

Приведем пример из юридической практики. После решения Верховного Суда Республики Хакасия № 7П-35/2018 от 21 марта 2018 года по делу № 7П-35/2018. Суд установил, что по решению Абаканского городского суда Республики Хакасия от 3 марта 2018 года Богачев В.С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, и ему было назначено административное наказание в виде административного ареста на срок один день[[16]](#footnote-16).

Богачев В.С. обратился в Верховный суд Республики Хакасия. Считает это решение незаконным. Он описывает обстоятельства инцидента и ссылается на тот факт, что он не совершил небольшого хулиганства. Он не согласен с оценкой судом доказательств, включая оценку свидетелей.

Рассмотрев применение норм материального и процессуального права к рассмотрению дела и принятию оспариваемого акта, Верховный суд Республики Хакасия считает судебное решение законным и обоснованным.

Согласно ч. 1 ст. 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признается административным правонарушением, связанным с мелким хулиганством, т. е. нарушением общественного порядка, выражающим явное пренебрежение к обществу, сопровождающееся оскорбительными надругательствами в общественных местах, оскорблением притеснений граждан и уничтожением или ущерб чужой собственности.

Судебные решения Богачева В.С. в совершении административного правонарушения в соответствии с ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, подтвержденный совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и указанных в судебном порядке.

В целях обоснования этих выводов суд обоснованно сослался на показания свидетелей ФИО5, ФИО6 и заявил, что 02.03.2018 в 6 часов 10 минут во дворе дома <данные изъяты> В. Богачева, согласно грубому нецензурному заявлению злоупотребление, не ответил на их комментарии, чтобы положить конец издевательствам (л.д. 7.1, 8). Не было никаких оснований объявлять эти доказательства неприемлемыми, поскольку объяснения были получены в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достоверность информации, предоставленной судом, не оставила сомнений, так как эти лица не были заинтересованы в исходе дела, свидетели административной ответственности по статье 17.9 КоАП РФ за представление недостоверных доказательств, все объективные доказательства наличия причины для определения Богачев В.С. отсутствие. Все ходатайства в ходе расследования по делу о вызове и заслушивании свидетелей в соответствии со статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Богачев В.С. не указано[[17]](#footnote-17).

Показания указанных лиц объективно подтверждаются письменными доказательствами: рапортом инспектора УМВД России по г. Абакану (л.д. 7), протоколом <адрес>\1675 от 02.03.2018 об административном правонарушении, содержащим описание мелкого хулиганства 02.03.2018 в 18 часов 10 минут во дворе <данные изъяты> (л.д. 5). Кроме того, в судебном заседании суда первой инстанции Богачев В.С. вину признал (л.д. 13). Указанным показаниям суд обоснованно придал доказательственное значение, поскольку права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, Богачеву В.С. были разъяснены. Оснований полагать, что признание Богачевым В.С. своей вины в совершении административного правонарушения являлось вынужденным, вопреки доводам жалобы, не имеется.

Действиям Богачева В.С. дана верная юридическая оценка.

Административное наказание в виде административного ареста назначено Богачеву В.С. в пределах санкции ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ. При назначении наказания суд учел все обстоятельства дела, в том числе характер общественной опасности совершенного правонарушения, конкретные обстоятельства совершения правонарушения, личность виновного, ранее неоднократно привлекавшегося к административной ответственности за совершение правонарушений, обстоятельства смягчающие административную ответственность - признание вины, и отягчающие ее – повторное совершение однородного правонарушения и мотивировал свои выводы о виде назначенного наказания и его сроке. Вывод суда основан на требованиях ст. 4.1 КоАП РФ и соответствует целям наказания, предусмотренным ст. 3.1 КоАП РФ[[18]](#footnote-18).

Многочисленные бессмысленные, бессистемные изменения, внесенные в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, означали, что санкции по многим стандартам административных правонарушений более не отражали их фактический уровень общественной опасности. Это относится, в частности, к стандартам, предусматривающим ответственность за нарушение требований чрезвычайных административных и правовых систем (статьи 20.5 и 20.27 Кодекса об административных правонарушениях). Кроме того, из-за таких изменений состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.20.27, фактически оказался скорее привилегированным, чем квалифицированным составом в отношении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 19.3 КоАП РФ.

Между тем, многие вопросы для обсуждения связаны не только с общими признаками административной ответственности, но и с их проекцией административной ответственности в различных областях.

Например, административная ответственность за нарушение общественного порядка и общественной безопасности во время массовых мероприятий также имеет общие черты административной ответственности в целом, поэтому мы более внимательно рассмотрим их позитивные и ретроактивные аспекты.

По мнению Т.А. Карпенко: «... положительный аспект связан с выполнением обязательства по соблюдению требований соответствующих правовых норм. В этом контексте следует подчеркнуть, насколько важно, как верховенство закона воспринимается в обществе. Например, статья 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за нарушение установленного порядка организации и проведения собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетов.»

Из анализа статистики можно сделать вывод, что количество внутренних органов в соответствии со статьей 20.2 КоАП РФ в Российской Федерации увеличилось на 26% в 2017 году по сравнению с 2016 годом по сравнению с 2016 годом по сравнению с 2018 годом. 2017 год - на 34%.

Например, согласно Постановлению Абаканского городского суда от 2 сентября 2017 года № 5-3026/2017[[19]](#footnote-19).

Сидоров Д.Ю. совершил административное правонарушение по части 2 ст. 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно нахождения в общественном месте, было выражено грубым оскорбительным обращением в присутствии посторонних граждан и сотрудников милиции, не отвечало на неоднократные законные запросы сотрудников милиции о прекращении незаконных действий, продолжались незаконные действия и тем самым нарушил общественный порядок и выразил явное пренебрежение к обществу.

В судебном заседании Сидоров Д.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения.

Выслушав Сидорова Д.Ю., который рассматривает материалы об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Согласно статье 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются фактические доказательства, на основании которых судья, орган, должностное лицо, участвующее в производстве, наличие или отсутствие административного правонарушения, Ответственность лица, несущего административную ответственность, а также другие обстоятельства, которые имеют значение для надлежащего разрешения дела[[20]](#footnote-20).

Однако, большинство проектов соглашений возвращены на доработку с предложениями и замечаниями, в том числе, связанными с отсутствием в региональном законодательстве конкретно прописанных полномочий региональных органов исполнительной власти по составлению протоколов, передача которых предусмотрена по соглашению между соответствующими органами исполнительной власти разного уровня. Поскольку, согласно позиции Минюста РФ, наделение должностных лиц региональных органов исполнительной власти данными полномочиями в региональном административно деликтном законодательстве является главным условием для заключения указанных соглашений.

Таким образом, к существенным проблемам привлечения к административной от ответственности относится не столько нестабильность и изменчивость административно-деликтного законодательства, сколько несогласованность действий органов исполнительной власти разного уровня при его непосредственной реализации и применении, например, при заключении соответствующий соглашений между федеральным и региональным органом исполнительной власти о передаче соответствующих полномочий, неопределённость позиции относительно финансирования таких полномочий, что, в конечном итоге, не даёт достигнуть главной цели административно-деликтного законодательства – предупреждение совершения административных правонарушений и привлечение виновных лиц к административной ответственности.

Эти данные сопровождаются протоколом об административном правонарушении, другими протоколами, предусмотренными Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации, заявлениями лица, в отношении которого осуществляется административный процесс, показаниями потерпевшего, свидетелями, советом, а также другими документами. Сертификаты специальных технических средств, вещественные доказательства зафиксированы.

В соответствии с частью 2 статьи 20.1 Административного кодекса Российской Федерации мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, проявление явного пренебрежения к обществу, сопровождающееся непристойным насилием в общественных местах, оскорблениями в отношении граждан и уничтожением или повреждением имущества других лиц Связано с непослушанием законному запросу представителя правительства или любого другого лица сделать что-либо. Обязательства по охране общественного порядка или предотвращению нарушений общественного порядка несут административную ответственность в виде штрафа в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей или административное содержание под стражей до пятнадцати дней.

Таким обра зом, ответственность за указ анное административное правона рушение существует тол ько в тех случ аях, когда прини маются преднамеренные ме ры по нару шению общественного пор ядка и споко йствия гражданина в соче тании с неповин овением законному требо ванию представителя правит ельства или дру гого лица, ответст венного за охр ана общественного пор ядка несет ответств енность.

Суд уста новил и из прот окола об админист ративных правонарушениях Д № от ДД.ММ .ГГГГ следует, что ДД.ММ .ГГГГ в 22: 00. 15 ми н. Сидоров Д. Ю., находившийся в общест венном месте по адр есу: <адрес>, кот орый был прив еден к при сяге в прису тствии посторонних гра ждан и сотру дников милиции, не отв етил на неодно кратные законные зап росы сотрудников мил иции о совер шении противоправных дейс твий прекратить, выр ажая явное пренеб режение к обще ству и нару шение общественного поря дка.

Обстоятельства, указ анные в прот околе об админист ративном правонарушении, та кже включены в рап орт областного управ ления милиции МВД Рос сии по г. Аба кану по показ аниям свидетелей Тка чева М.А., Кня зева Л.В., Сутормина В. В.[[21]](#footnote-21).

Исходя из вышеизло женного, суд прих одит к выв оду, что ви на Сидорова Д. Ю., нарушившего государ ственную политику, продемонс трировала явное пренеб режение к обще ству, выражая нецен зурную лексику в общест венном месте. Он отве тил, что на комме нтарии сотрудников пол иции он пока зал, и ко гда преступление бу дет исправлено, соблю даются все сущест венные условия процесс уального права.

Представленные дан ные показывают, что в 2015 –2017 годах. При орган изации и прове дении массовых мероп риятий положительный асп ект административной ответст венности (соблюдение закон ности) стал ме нее четким по срав нению с ретросп ективным аспектом (прим енение мер админист ративной ответственности). Это явл ение можно объя снить тем, что в 20 12 и 20 14 годах в ста тье 20.2 Ко АП РФ прои зошли значительные измен ения, которые сопрово ждались увеличением колич ества административных взыс каний и опреде лением более стр огих санкций за рассмат риваемый состав админист ративных правонарушений.

В резул ьтате количество внутр енних органов в соотве тствии со ста тьей 20.2 Ко АП РФ увели чилось на 26% в 20 18 году по срав нению с 20 17 годом; 56% в 20 19 году по срав нению с 20 18 годом.

В то же вр емя их колич ество увеличилось на 9% в 20 14 году по срав нению с 20 13 и 20 15 - 20 17 годами прод олжал расти[[22]](#footnote-22).

Это подтве рждает вывод о то м, что позит ивный аспект админист ративной ответственности прояв ляется менее, чем ретросп ективно, что свидете льствует о несовер шенстве механизма регули рования общественных отнош ений. Необходимо разр ешить положительную и обра тную сторону админист ративной ответственности мет одом ужесточения админист ративных санкций. Тем не мен ее, стоит учит ывать негативное вли яние иррациональных запр етов на позит ивную административную ответств енность, поскольку пре делы ужесточения админист ративных санкций не опред елены.

Ретроактивный асп ект административной ответст венности в эт ой области выраж ается в прав овом ответе госуд арства на нару шение общественного пор ядка и общест венной безопасности на масс овых мероприятиях.

Санкции к ч. 4.1 и 4.2 ст. 20 .8 КоАП РФ, кот орая предусматривает админист ративную ответственность за хран ение оружия у пья ного человека и за то, что ли цо, несущее огнест рельное оружие, не выпо лнило законное обязат ельство сотрудника пол иции пройти медиц инское освидетельствование на пре дмет отравления.

Кажется, не сов сем корректным пров одить различие ме жду уровнем и ви дом наказания в пол ьзу последнего ме жду санкциями за «сог ласие на прове дение экспертизы» и «отк азом в при еме на экспе ртизу» (мнение о то м, что нака зание за лиш ение особого пра ва, которое предос тавлен человеку, кот орый «жестче», чем админист ративный, по наш ему мнению, шт раф является необосн ованным.

Дизайн но рмы приведен в натур альной форме 20 .22 КоАП РФ. С то чки зрения пор ядка применения стан дарта объективная сто рона состава указа нного преступления осущест вляется несовершеннолетним, не дост игшим шестнадцатилетнего возр аста, в то вр емя как сан кция этого стан дарта определяет роди телей или дру гих законных предста вителей несовершеннолетних в каче стве субъекта престу пления. По наш ему мнению, распол ожение нормы в соотве тствии со ста тьей 20.22 дол жно быть ука зано аналогично дру гим нормам, в кот орых родители (зак онные представители) выст упают в каче стве особого субъ екта[[23]](#footnote-23).

Торточаков В. А. 05/05/2018 в 17- 40, расположенного по адр есу: <принятые данные>, в публ ичном месте, выр азил противный яз ык в прису тствии граждан, не отв етил на коммен тарии, чтобы прекр атить хулиганские дейс твия, повлекшие за со бой нарушение поря дка, был нар ушен и яв ное пренебрежение к обще ству было выра жено.

В суде бном заседании Торточаков В. А. признал се бя виновным.

Заслушав Торточакова В. А., занимающегося расслед ованием материалов об админист ративном правонарушении, су дья приходит к следу ющему выводу.

В соотве тствии со ста тьей 26.2 Код екса Российской Феде рации об админист ративных правонарушениях в де ле об админист ративном правонарушении доказате льствами являются все факти ческие доказательства, на осно вании которых суд ья, орган, должн остное лицо, участ вующее в проц ессе, наличие или отсут ствие административного правона рушения, является оши бкой административного правона рушения. Ответственное ли цо, а та кже другие обстоят ельства, которые им еют отношение к прави льному разрешению де ла.

Эти дан ные сопровождаются прото колом об админист ративном правонарушении, дру гими протоколами, предусмо тренными Кодексом об админист ративных правонарушениях Росси йской Федерации, заявл ениями лица, в отно шении которого осущест вляется административный проц есс, показаниями потерп евшего, свидетелями, сове том, а та кже другими докуме нтами. Сертификаты специ альных технических сред ств, вещественные доказат ельства зафиксированы.

Из прот окола об админист ративном правонарушении от 05.02 .2008 следует, что Торточаков В. А. 05/05/2018 в 17- 40, расположенного по адр есу: <принятые данные>, в публ ичном месте, выр азил противный яз ык в прису тствии граждан, не отв етил на коммен тарии, чтобы прекр атить хулиганские дейс твия, повлекшие за со бой публичный поря док, был нар ушен и яв ное пренебрежение к обще ству было выра жено.

Обстоятельства, излож енные в прото коле, также переч ислены в отч ете сотрудника пол иции и в объясн ениях, предоставленных свидет елями.

Часть 1 ст. 20 .1 Кодекса Росси йской Федерации об админист ративных правонарушениях предус мотрена ответственность за мел кое хулиганство, то ес ть за нару шения общественного поря дка, которые выра жают явное пренеб режение к обще ству, сопровождаются неценз урными оскорблениями в общест венных местах, оскорб лениями в отно шении граждан и уничто жением или ущ ерб чужой собстве нности.

Доказательства по де лу свидетельствуют о то м, что Торточакова В. А. Доказано, и ко гда привлечено к ответств енности, все сущест венные условия процесс уального права соблю дены.

Процессуальные осно вания прекращения админист ративных правонарушений предус мотрены статьей 20 .5 КоАП РФ. Особ енно в ча сти 1 ст. В соотве тствии со ста тьей 24.5 Ко АП РФ дол жна быть вклю чена независимая осн ова, исключающая админист ративную ответственность - прекр ащение или отм ену чрезвычайного полож ения.

В пор ядке процедуры рассмо трения дел об админист ративных правонарушениях в соотве тствии со ста тьей 20.1 Код екса Российской Феде рации об админист ративных правонарушениях необх одимо юридически опред елить обязательное рассмо трение дела о мел ком хулиганстве суд ом, если ре чь идет о умышл енном повреждении или уничт ожении собственности дру гого лица дейс твует так же, как и для пресс-с екретаря в св язи с дан ной ситуацией в каче стве общего правона рушения по ст. 7. 17 КоАП РФ.

Недостатки, предста вленные в прав овом требовании, тре буют качественного, критич еского отражения прое ктов Федерального зак она «О внес ении изменений в Код екс об админист ративных правонарушениях Росси йской Федерации» и прин ятия этих изме нений в системат ической, расширенной фо рме в соотве тствии с дру гими главами Код екса и прав илами процедуры админист ративных правонарушений.

## 2.2 Проблемы привлечения к административной ответственности за нарушение общественного порядка

Административная ответст венность в наст оящее время явля ется важным инстру ментом в меха низме верховенства пра ва. Оно им еет значительную профилак тическую нагрузку и слу жит для предотв ращения не тол ько административных, но и угол овных преступлений. Все сф еры человеческой жи зни защищены нор мами административной ответств енности, и реали зация этой защи тной функции во мно гом определяется каче ством законодательства о незак онных действиях. Повы шение качества и эффект ивности законодательства об админист ративных преступлениях явля ется важной, но не полн остью решенной зада чей, реализация кот орой была посв ящена многим посл едним работам.

Глава 20 Ко АП РФ зани мает особое ме сто в обесп ечении общественного пор ядка и безопа сности. Сам законо датель указывает на бол ьшое значение сос тава административных правона рушений, содержащихся в эт ой главе, и предусм атривает увеличение раз мера административных штр афов в санк циях рассматриваемых но рм. В то же вр емя было выяв лено относительно бол ьшое количество недос татков в св язи с использ ованием менее эффект ивного и своевре менного законодательства в отно шении этой гл авы и вс ех законодательных ак тов об админист ративных правонарушениях в це лом в обл асти административной ответст венности за совер шение преступлений, затраг ивающих общественный пор ядок и общест венную безопасность. технический и прав овой характер.

Таким обра зом, систематизация неко торых элементов админист ративных правонарушений в конт ексте этой гл авы вызывает вопр осы. Некоторые компо зиции в гл аве 20 Код екса об админист ративных правонарушениях воо бще не затра гивают общественный пор ядок и безопа сность, имеют дру гой предмет вмешат ельства и дол жны быть перен есены в дру гие главы Код екса (например, ста тьи 20.21, 20 .25 Кодекса об админист ративных преступлениях). Многочи сленные бессмысленные, бессис темные изменения, внес енные в Код екс Российской Феде рации об админист ративных правонарушениях, озна чали, что сан кции по мно гим стандартам админист ративных правонарушений бо лее не отра жали их факти ческий уровень общест венной опасности. Это относ ится, в частн ости, к станд артам, предусматривающим ответст венность за нару шение требований чрезвы чайных административных и прав овых систем (ст атьи 20.5 и 20 .27 Кодекса об админист ративных правонарушениях)[[24]](#footnote-24).

Кроме то го, из-за та ких изменений сос тав преступления, предусмо тренного ч. 1 ст. 20. 27, фактически оказ ался скорее привилеги рованным, чем квалифиц ированным составом в отно шении преступления, предусмо тренного ч. 4 ст. 19 .3 КоАП РФ. Сан кции к ч. 4.1 и 4.2 ста тьи выглядят дово льно противоречиво 20 .8 КоАП РФ, кот орая предусматривает админист ративную ответственность за хран ение оружия у пья ного человека и за то, что ли цо, несущее огнест рельное оружие, не выпо лнило законное обязат ельство сотрудника пол иции пройти медиц инское освидетельствование на пре дмет отравления.

Кажется не сов сем правильным пров одить различие ме жду санкциями за «сог ласие на экза мен» и «от каз от сд ачи экзамена» с то чки зрения су ммы и ви да наказания в пол ьзу последнего (поло жение о то м, что нака зание за лиш ение лица особого пра ва, предоставлен чело веку, который «жес тче», чем админист ративный, по наш ему мнению, шт раф является необосн ованным[[25]](#footnote-25).

Дизайн но рмы приведен в натур альной форме. 20 .22 КоАП РФ. С то чки зрения пор ядка применения стан дарта объективная сто рона состава указа нного преступления осущест вляется несовершеннолетним, не дост игшим шестнадцатилетнего возр аста, в то вр емя как сан кция этого стан дарта определяет роди телей или дру гих законных предста вителей несовершеннолетних в каче стве субъекта престу пления.

По наш ему мнению, распол ожение нормы в соотве тствии со ста тьей 20.22 Ко АП РФ дол жно быть ука зано аналогично дру гим нормам, в кот орых родители (зак онные представители) выст упают в каче стве особого субъ екта. Мы предл агаем следующую вер сию этой ста тьи: «Родители или дру гие представители, наход ящиеся в сост оянии алкогольного опья нения среди несоверше ннолетних в возр асте до 16 ле т, употребляют (пь ют) алкоголь и спиртосо держащие продукты или употр ебляют наркотики, или психот ропные вещества без реце пта, новые потенц иально опасные психоактивные веще ства или интоксиканты.

Точно так же сле дует дать назв ание статьи. Процесс уальные основания прекр ащения административных правона рушений предусмотрены ста тьей 20.5 Ко АП РФ.

Особенно в ча сти 1 ст. В соотве тствии со ста тьей 24.5 Ко АП РФ дол жна быть вклю чена независимая осн ова, исключающая админист ративную ответственность - прекр ащение или отм ену чрезвычайного полож ения. Такая ситу ация не бу дет «ужесточать» ста тью, но в то же вр емя прояснит ее и посл ужит дополнительной процесс уальной гарантией защ иты гражданских пр ав в слу чае ее привл ечения к админист ративной ответственности в св язи с наруш ением требований чрезвы чайного положения. В пор ядке процедуры рассмо трения дел об админист ративных правонарушениях в соотве тствии со ста тьей 20.1 Код екса Российской Феде рации об админист ративных правонарушениях необх одимо юридически опред елить обязательное рассмо трение дела о мел ком хулиганстве суд ом, если ре чь идет о умышл енном повреждении или уничт ожении Собственность дру гого лица дейс твует так же, как и для пресс-с екретаря в св язи с дан ной ситуацией в каче стве общего правона рушения по ст. 7. 17 КоАП РФ. Недос татки представленного законода тельства требуют качеств енного, критического отра жения проекта федера льного закона о внес ении изменений в Код екс Российской Феде рации об админист ративных правонарушениях и прин ятия этих изме нений в системат ической, расширенной фо рме в соотве тствии с дру гими главами Код екса и прав илами процедуры админист ративных правонарушений [[26]](#footnote-26).

Все сф еры человеческой жи зни защищены нор мами административной ответств енности, и реали зация этой защи тной функции во мно гом определяется каче ством законодательства о незак онных действиях.

Повышение каче ства и эффект ивности законодательства об админист ративных преступлениях явля ется важной, но не полн остью решенной зада чей, реализация кот орой была посв ящена многим посл едним работам. Гл ава 20 Ко АП РФ зани мает особое ме сто в обесп ечении общественного пор ядка и безопа сности. Сам законо датель указывает на бол ьшое значение сос тава административных правона рушений, содержащихся в эт ой главе, и предусм атривает увеличение раз мера административных штр афов в санк циях рассматриваемых но рм.

В то же вр емя было выяв лено относительно бол ьшое количество недос татков в св язи с использ ованием менее эффект ивного и своевре менного законодательства в отно шении этой гл авы и вс ех административных правона рушений в це лом в обл асти административной ответст венности за совер шение преступлений, затраг ивающих общественный пор ядок и общест венную безопасность. техни ческий и юриди ческий характер[[27]](#footnote-27).

Таким обра зом, систематизация неко торых элементов админист ративных правонарушений в конт ексте этой гл авы вызывает вопр осы. Некоторые компо зиции в гл аве 20 Код екса об админист ративных правонарушениях воо бще не затра гивают общественный пор ядок и безопа сность, имеют дру гой предмет вмешат ельства и дол жны быть перен есены в дру гие главы Код екса (например, ста тьи 20.21, 20 .25 Кодекса об админист ративных преступлениях).

Многочисленные бессмыс ленные, бессистемные измен ения, внесенные в Код екс Российской Феде рации об админист ративных правонарушениях, озна чали, что сан кции по мно гим стандартам админист ративных правонарушений бо лее не отра жали их факти ческий уровень общест венной опасности. Это относ ится, в частн ости, к станд артам, предусматривающим ответст венность за нару шение требований чрезвы чайных административных и прав овых систем (ст атьи 20.5 и 20 .27 Кодекса об админист ративных правонарушениях).

Кроме то го, из-за та ких изменений сос тав преступления, предусмо тренного ч. 1 ст. 20. 27, фактически оказ ался скорее привилеги рованным, чем квалифиц ированным составом в отно шении преступления, предусмо тренного ч. 4 ст. 19 .3 КоАП РФ. Ме жду тем, мно гие вопросы для обсуж дения связаны не тол ько с общ ими признаками админист ративной ответственности, но и с их прое кцией административной ответст венности в разл ичных областях. Напр имер, административная ответст венность за нару шение общественного пор ядка и общест венной безопасности во вр емя массовых мероп риятий также им еет общие че рты административной ответст венности в цел ом, поэтому мы бо лее внимательно рассм отрим их позит ивные и ретроа ктивные аспекты.

По мне нию Т.А. Карп енко: «... положи тельный аспект свя зан с выпол нением обязательства по соблю дению требований соответ ствующих правовых но рм. В эт ом контексте сле дует подчеркнуть, наск олько важно, как верхов енство закона восприн имается в обще стве. Например, ста тья 20.2 Ко АП РФ предусм атривает административную ответст венность за нару шение установленного пор ядка организации и прове дения собраний, мити нгов, демонстраций, шес твий и пике тов»[[28]](#footnote-28).

Из ана лиза статистики мо жно сделать выв од, что колич ество органов внутр енних дел согл асно ст. 20 .2 КоАП РФ в Росси йской Федерации увели чилось на 26% в 20 16 году по срав нению с 20 15 годом, на 34% в 20 17 году по срав нению с 20 16 годом.

Представленные дан ные показывают, что в 2015 –2017 годах. При орган изации и прове дении массовых мероп риятий положительный асп ект административной ответст венности (соблюдение закон ности) стал ме нее четким по срав нению с ретросп ективным аспектом (прим енение мер админист ративной ответственности).

Это явл ение можно объя снить тем, что в 20 12 и 20 14 годах в ста тье 20.2 Ко АП РФ прои зошли значительные измен ения, которые сопрово ждались увеличением колич ества административных взыс каний и опреде лением более стр огих санкций за рассмат риваемый состав админист ративных правонарушений.

В резул ьтате количество внутр енних органов в соотве тствии со ста тьей 20.2 Ко АП РФ увели чилось на 26% в 20 12 году по срав нению с 20 11 годом; 56% в 20 13 году по срав нению с 20 12 годом

В то же вр емя их колич ество увеличилось на 9% в 20 18 году по срав нению с 20 13 и 20 15 - 20 16 годами прод олжал расти. Это подтве рждает вывод о то м, что позит ивный аспект админист ративной ответственности прояв ляется менее, чем ретросп ективно, что свидете льствует о несовер шенстве механизма регули рования общественных отнош ений.

Необходимо разр ешить положительную и обра тную сторону админист ративной ответственности мет одом ужесточения админист ративных санкций. Тем не мен ее, стоит учит ывать негативное вли яние иррациональных запр етов на позит ивную административную ответств енность, поскольку пре делы ужесточения админист ративных санкций не опред елены. Ретроактивный асп ект административной ответст венности в эт ой области выраж ается в прав овом ответе госуд арства на нару шение общественного пор ядка и общест венной безопасности на масс овых мероприятиях. Сан кции к ч. 4.1 и 4.2 ст. 20 .8, которая предусм атривает административную ответст венность за влад ение оружием у пья ного человека и за то, что ли цо, несущее огнест рельное оружие, не выпо лнило законное обязат ельство сотрудника пол иции пройти медиц инское освидетельствование на пре дмет отравления[[29]](#footnote-29).

Кажется, не сов сем корректным пров одить различие ме жду уровнем и ви дом наказания в пол ьзу последнего ме жду санкциями за «сог ласие на прове дение экспертизы» и «отк азом в при еме на экспе ртизу» (мнение о то м, что нака зание за лиш ение особого пра ва, которое предос тавлен человеку, кот орый «жестче», чем админист ративный, по наш ему мнению, шт раф является необосн ованным.

Дизайн но рмы приведен в натур альной форме в ст. 20 .22 КоАП РФ. С то чки зрения пор ядка применения стан дарта объективная сто рона состава указа нного преступления осущест вляется несовершеннолетним, не дост игшим шестнадцатилетнего возр аста, в то вр емя как сан кция этого стан дарта определяет родителей или дру гих законных предста вителей несовершеннолетних в каче стве субъекта престу пления. По наш ему мнению, распол ожение нормы в соотве тствии со ста тьей 20.22 дол жно быть ука зано аналогично дру гим нормам, в кот орых родители (зак онные представители) выст упают в каче стве особого субъ екта.

Предлагается след ующая версия эт ой статьи: «Род ители или дру гие представители, наход ящиеся в сост оянии алкогольного опья нения среди несоверше ннолетних в возр асте до 16 ле т, употребляют (пь ют) алкоголь и спиртосо держащие продукты или употр ебляют наркотики или психот ропные вещества без назна чения врача, но вые потенциально опа сные психоактивные веще ства или интоксикант...».

Процессуальные осно вания прекращения админист ративных правонарушений предус мотрены статьей 20 .5 КоАП РФ. Особ енно в ча сти 1 ст. В соотве тствии со ста тьей 24.5 Ко АП РФ дол жна быть вклю чена независимая осн ова, исключающая админист ративную ответственность - прекр ащение или отм ену чрезвычайного полож ения. Такая ситу ация не бу дет «ужесточать» ста тью, но в то же вр емя прояснит ее и посл ужит дополнительной процесс уальной гарантией защ иты гражданских пр ав в слу чае ее привл ечения к админист ративной ответственности в св язи с наруш ением требований чрезвы чайного положения.

В пор ядке процедуры рассмо трения дел об админист ративных правонарушениях в соотве тствии со ста тьей 20.1 Код екса Российской Феде рации об админист ративных правонарушениях необх одимо юридически опред елить обязательное рассмо трение дела о мел ком хулиганстве суд ом, если ре чь идет о умышл енном повреждении или уничт ожении собственность дру гого лица дейс твует так же, как и для пресс-с екретаря в св язи с дан ной ситуацией в каче стве общего правона рушения по ст. 7. 17 КоАП РФ. Недос татки представленного законода тельства требуют качеств енного, критического отра жения проекта федера льного закона о внес ении изменений в Код екс Российской Феде рации об админист ративных правонарушениях и прин ятия этих изменений в системат ической, расширенной фо рме в соотве тствии с дру гими главами Код екса и прав илами процедуры админист ративных правонарушений[[30]](#footnote-30).

Отдельно хоч ется остановиться на рассмо трении правовых про блем применения ста тьи 20.1 Ко АП РФ.

Состояние общест венного порядка опреде ляется рядом факт оров, одним из кот орых является колич ество совершаемых в общест венных местах правона рушений, в том чис ле, административных, ответст венность за совер шение которых предус мотрена Кодексом Росси йской Федерации об админист ративных правонарушениях. Мел кое хулиганство, предусм отренное частью 1 ста тьи 20.1 Ко АП РФ, то ес ть «нарушение общест венного порядка, выраж ающее явное неува жение к обще ству, сопровождающееся нецен зурной бранью в общест венных местах, оскорби тельным приставанием к гражд анам, а ра вно уничтожением или повреж дением чужого имуще ства», можно отн ести к чи слу наиболее распрост ранённых посягательств на общест венный порядок и общест венную безопасность. Перечи сленные в процити рованной норме дейс твия образуют объек тивную сторону сос тава рассматриваемого админист ративного правонарушения. Исх одя из диспо зиции статьи, объек тивная сторона мел кого хулиганства вклю чает два ви да признаков. В каче стве основного рассмат ривается нарушение общест венного порядка, выраж ающее явное неува жение к обще ству; в каче стве факультативных - нецен зурная брань в общест венных местах, оскорби тельное приставание к гражд анам, а ра вно уничтожение или повре ждение чужого имуще ства. В правоприм енительной практике совер шаемое лицом дея ние, предусмотренное ч. 1 ст. 20 .1. КоАП РФ, дол жно содержать осно вной и од ин из перечи сленных факультативных приз наков указанного правона рушения.

Не ме нее значимым пробл емным вопросом, явля ется толкование пон ятий общественное ме сто и общест венный порядок, присутс твующих в нор ме, следовательно, их приме нение. Во-первых, пот ому что дан ная норма не сопрово ждается перечнем ме ст, которые, в каче стве общественных, полн остью бы соответ ствовали смыслу и потреб ностям статьи. Во-вт орых, в це лях повышения эффект ивности применения ста тьи 20.1 Ко АП, при необхо димости найденные в дру гих нормах, в том чис ле, в нор мах других нормативн о-правовых актах, пер ечни общественных ме ст требуют расши рения. Ведь, дейс твия, формально совпа дающие с дейст виями при совер шении мелкого хулига нства, но не в мес тах, указанных как общест венные, также дол жны пресекаться с после дующим привлечением вино вных к ответств енности. Здесь мо жно сказать о мелкохулиганских прояв лениях не тол ько в законод ательно «стопроцентных» мес тах, но терри ториях частных влад ений, в офи сах со стр огой корпоративной ориен тацией и ограни ченным доступом посто ронних лиц, в подъ ездах и пр.

Это каса ется и квар тир, даже, при сме лом предположении уда чной разработки но вой или изме нения (дополнения) сущест вующей нормы - ква ртир не тол ько коммунальных. Мо жно говорить о целесооб разности включения подо бных мест нахож дения людей в отде льный перечень ин ых общественных ме ст дополнительно к имеющ емуся перечню общест венных мест. Практи ческий опыт сам ого автора позв оляет сказать, чт о, в св оё время, участ ковые инспекторы не испыт ывали больших затруд нений, в том чис ле, в ви де правовых послед ствий, при пресе чении мелкохулиганских дейс твий лиц в кварт ирах, по ме сту их прожи вания[[31]](#footnote-31).

В наст оящее время в практи ческой деятельности не вся кий сотрудник ле гко разрешит подо бную задачу при отсут ствии дополнительных, облег чающих ее реше ние, факторов: ес ли нецензурная бр ань - то слыш имая соседями или ещё луч ше, если бы ча сть правонарушения проис ходила на лестн ичной площадке и пр. Но не все гда так быв ает. И дейс твия, формально содер жащие в се бе состав мел кого хулиганства, не пере стают быть противо правными в отно шении жильцов, пу сть даже, чле нов семьи правонар ушителя.

Также, возм ожно уточнение, так сказ ать, пределов приме нения нормы по мел кому хулиганству, позво ляющих изменять ста тус места совер шения правонарушения, в завис имости от ситу ации, до прием лемого к приме нению по суще ству статьи 20 .1 КоАП. В каче стве примера мо жно предложить ситу ацию, когда мелкохулиганские дейс твия совершаются в квар тире, в прису тствии собравшейся в не й, по как ому- либо пов оду, группы ли ц, часть кот орых не зна комы друг с дру гом.

Следует обра тить внимание на прак тику разрешения подо бных ситуаций. Статьёй 7.4 Зак она Пермского кр ая № 460 -ПК[[32]](#footnote-32) была предус мотрена ответственность за семейно -бытовое дебоширство. Та к, в соотве тствии с час тью 1 указ анной статьи семейно -бытовое дебоширство, то ес ть совершение в отно шении членов се мьи в ме сте ее прожи вания (пребывания) на по чве личных неприя зненных отношений, быт овых разногласий, дейс твий, связанных с оскорби тельным приставанием к гражд анам, нецензурной бра нью, либо совер шение иных умышл енных действий, выраж ающих явное неува жение к личн ости, нарушающих споко йствие граждан, ес ли эти дея ния не соде ржат признаков правона рушений, ответственность за совер шение которых устан овлена действующим законодат ельством.

Суд реш ил, что оспари ваемые правовые но рмы Закона Перм ского края не отве чают принципу определ ённости, не да ют словесное опис ание конкретных противо правных действий, образ ующих объективную сто рону названного сос тава административного правона рушения, а прим еняет терминологию, кот орую федеральный законо датель использует при опис ании объективной сто роны мелкого хулига нства, ответственность за кот орое предусмотрена ста тьёй 20.1 Ко АП РФ. То ес ть, признавая но рму недействующей, суд ука зал на необход имость, в дан ном случае, прим енять уже сущест вующие нормы федера льного законодательства[[33]](#footnote-33).

В регион альном законодательстве Респу блики Хакасия но рма об ответст венности за мелкохулиганские дейс твия в квар тирах отсутствует. Сомнит ельно, чтобы за подо бные действия мо жно было эффек тивно использовать ч. 2 ст. 8 «Нару шение тишины и по коя граждан в ноч ное время, в выхо дные и празд ничные дни» - «кр ики, свист, сту к... и ин ые действия, повл ёкшие нарушение тиш ины и по коя граждан в ноч ное время на защищ аемых объектах в Респу блике Хакасия», при доста точно широком пер ечне защищаемых в Респу блике Хакасия объе ктов, куда вхо дят и квар тиры.

Что каса ется перечня общест венных мест, то законо датель и ра нее ограничивался перечи слением лишь отде льных общественных ме ст, перечень кот орых заканчивается сло вами «... ив дру гих общественных мес тах» (ст. 162 Ко АП РСФСР, ст.2 0.21 КоАП РФ ), ст. 20 .20 КоАП РФ ещё в диспо зиции ч.1 отсы лает к мес там, «запрещённым зако ном». Сам Федер альный закона ч.ч. 2 и 3 ст .16 «Особые требо вания к розн ичной продаже и потре блению (распитию) алког ольной продукции»[[34]](#footnote-34) предос тавляет обширный пере чень мест, в кот орых запрещены розн ичная продажа и потре бление алкогольной проду кции. Указанный пере чень показательно ши рок относительно ли шь упоминания «общес твенное место» в ст. 20 .1 КоАП РФ.

Необходимость пресе чения мелкого хулига нства, как и после дующее привлечение лиц к ответст венности за его совер шение, в указ анных местах и усло виях по-прежнему ва жно и актуа льно, поскольку явля ется, в опреде лённой степени, превен тивной мерой противо действия более тяж ким правонарушениям.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В завер шении проведенного исслед ования по те ме выпускной квалифик ационной работы мо жно сделать след ующие выводы.

В соотве тствии с Федер альным законом от 7 февр аля, № 20 11 3-ФЗ «О поли ции»[[35]](#footnote-35) основное назна чение полиции защ ита жизни, здор овья, прав и сво бод граждан Росси йской Федерации, иност ранных граждан, лиц без гражда нства. В соотве тствии с эт им назначением пол иция должна разраб атывать и осущес твлять меры, предусм отренные законами и ин ыми нормативными прав овыми актами, направ ленные на приве дение общественных отнош ений, связанных с жиз нью, здоровьем, чес тью, достоинством, пра вами и своб одами людей, в сост ояние защиты от общес твенно вредных, общес твенно опасных дея ний и их послед ствий.

Закон та кже определяет важн ейшие функции полиции -охрану общественного поря дка, имущества и общест венной безопасности.

Состояние угр озы общественной безопа сности может возни кнуть при нару шении правил эксплу атации автомобильного, железнод орожного, воздушного и дру гих видов транс порта, строительных, доро жных, ремонтных и ин ых работ, эксплу атации пожароопасных объе ктов и устро йств, а та кже обращения с оруж ием, боеприпасами, взрыв чатыми веществами, сильнодей ствующими ядами, радиоак тивными изотопами, компью терными системами, дру гими объектами и вещес твами.

Угрозы для общест венной безопасности и лич ной безопасности гра ждан может возни кнуть из-за нару шения установленного пор ядка проведения масс овых мероприятий, неподгото вленности мест для их прове дения, несвоевременность мер по упоряд очению движения бол ьших групп лю дей и др. Приз наки угрозы общест венной безопасности и лич ной безопасности гра ждан неизбежно возн икают при стих ийных бедствиях и дру гих чрезвычайных обстояте льствах.

Таким обра зом, общественный пор ядок и общест венная безопасность являются осно вными объектами охр аны подразделений пол иции по охр ане общественного поря дка.

В посл едние годы в юриди ческой литературе все ча ще поднимаются воп росы общественной безопа сности в Росси йской Федерации, как общест венной безопасности сег одня приобрела ста тус глобальной проб лемы, актуальной для вс его мирового сообщ ества. Эти проб лемы в пер вую очередь свя заны со слаб остью государства, неспосо бностью его правоохра нительных органов против остоять новым совре менным антисоциальным угро зам, которые, к сожал ению, становятся стаби льным фактором дестаби лизации процессов демократ ического развития.

Это свидете льствует о выс окой вероятности возник новения общественно опа сных ситуаций, кото рые, оказывая разруши тельное воздействие на сущест вующую систему общест венных отношений, культурно-и сторические традиции и обы чаи, вызывают повы шение степени ри ска для жи зни каждого чело века, а та кже угрозы национ альным и междун ародным интересам.

Состояние общест венного порядка опреде ляется рядом факт оров, одним из кот орых является колич ество совершаемых в общест венных местах правона рушений, в том чис ле, административных, ответст венность за совер шение которых предус мотрена Кодексом Росси йской Федерации об админист ративных правонарушениях. Мел кое хулиганство, предусм отренное частью 1 ста тьи 20.1 Ко АП РФ, то ес ть «нарушение общест венного порядка, выраж ающее явное неува жение к обще ству, сопровождающееся нецен зурной бранью в общест венных местах, оскорби тельным приставанием к гражд анам, а ра вно уничтожением или повреж дением чужого имуще ства», можно отн ести к чи слу наиболее распрост ранённых посягательств на общест венный порядок и общест венную безопасность. Перечи сленные в процити рованной норме дейс твия образуют объек тивную сторону сос тава рассматриваемого админист ративного правонарушения. Исх одя из диспо зиции статьи, объек тивная сторона мел кого хулиганства вклю чает два ви да признаков. В каче стве основного рассмат ривается нарушение общест венного порядка, выраж ающее явное неува жение к обще ству; в каче стве факультативных - нецен зурная брань в общест венных местах, оскорби тельное приставание к гражд анам, а ра вно уничтожение или повре ждение чужого имуще ства. В правоприм енительной практике совер шаемое лицом дея ние, предусмотренное ч. 1 ст. 20 .1. КоАП РФ, дол жно содержать осно вной и од ин из перечи сленных факультативных приз наков указанного правона рушения.

Не ме нее значимым пробл емным вопросом, явля ется толкование пон ятий общественное ме сто и общест венный порядок, присутс твующих в нор ме, следовательно, их приме нение. Во-первых, пот ому что дан ная норма не сопрово ждается перечнем ме ст, которые, в каче стве общественных, полн остью бы соответ ствовали смыслу и потреб ностям статьи. Во-вт орых, в це лях повышения эффект ивности применения ста тьи 20.1 Ко АП, при необхо димости найденные в дру гих нормах, в том чис ле, в нор мах других нормативн о-правовых актах, пер ечни общественных ме ст требуют расши рения. Ведь, дейс твия, формально совпа дающие с дейст виями при совер шении мелкого хулига нства, но не в мес тах, указанных как общест венные, также дол жны пресекаться с после дующим привлечением вино вных к ответств енности. Здесь мо жно сказать о мелкохулиганских прояв лениях не тол ько в законод ательно «стопроцентных» мес тах, но терри ториях частных влад ений, в офи сах со стр огой корпоративной ориен тацией и ограни ченным доступом посто ронних лиц, в подъ ездах и пр .

В це лях унификации проц едуры рассмотрения дел об админист ративных правонарушениях, предусм отренных ст. 20 .1 КоАП РФ, предста вляется необходимым законод ательно определить обязат ельное рассмотрение де ла о мел ком хулиганстве су дом в слу чае, если оно сопр яжено с умышл енным повреждением или уничто жением чужого имуще ства, как это устан овлено для выступ ающего применительно к дан ной ситуации в каче стве общего сос тава правонарушения, охваты ваемого ст. 7. 17 КоАП РФ.

Представленные деф екты правового регули рования взывают к необхо димости качественного критич еского осмысления прое ктов федеральных зак онов о внес ении изменений в Ко АП РФ, а та кже принятию указ анных поправок в систематиз ированном, укрупненном ви де в соотве тствии с дру гими главами код екса и норм ами, регулирующими произв одство по де лам об админист ративных правонарушениях.
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