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Аннотация. В исследовании определяется специфика, состояние и тенденции изменения диверсификации в сельской экономике России. Показано влияние диверсификации на экономическое состояние различных категорий хозяйств и на перспективы их развития. Конструктивные предложения, обоснования и выводы авторов базируются на исследовании материалов Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 и 2016 годов. Проводится обобщение результатов научных исследований ряда специалистов-аграрников. Даны собственные расчеты авторов, представлен сравнительный анализ ряда показателей по категориям хозяйств, экспертные оценки состояния диверсификации и ее перспектив. Выявлено, что процесс диверсификации носит противоречивый характер: в зависимости от формы хозяйствования диверсификация расширяется или, наоборот, сужается. Предлагается усилить внимание к развитию диверсификации и разработке мер по ее проведению на федеральном и региональном уровне и улучшить поддержку ее развития как для товаропроизводителей, так и для потребительских хозяйств.
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Abstract. The research determines the specifics, state and trends of diversification in the rural economy of Russia. Diversification impact on the economic condition of various categories of farms and their development prospects is determined. The constructive suggestions, justifications and authors’ conclusions are based on data analysis the All-Russian Agricultural Censuses 2006 and 2016. The research results of agricultural scientists are summarized. The authors present own calculations and comparative analysis of relevant indicators by category of farms. Expert assessments of the state of diversification and its prospects are given. As the result of the study, it was revealed that diversification process is contradictory. It expands or grows narrow depending on business pattern. It is necessary to increase attention to diversification development and to implement functional measures aimed at diversification support at the Federal and regional levels. In addition, it is important to improve diversification development for both commodity producers and consumer households.
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Диверсификация деятельности хозяйств является одним из важнейших факторов обеспечения адаптации субъектов к изменяющимся рыночным условиям. В значительной мере она становится зависимой от конъюнктуры на сельскохозяйственных рынках и степени приспособления хозяйств к изменяющимся условиям на внутреннем и международном агропродовольственных рынках.

В условиях повышения конкуренции в международной торговле и необходимости усиления присутствия российского продовольствия и сельскохозяйственной продукции на мировом рынке становится важным расширять ассортимент производимой сельскохозяйственной продукции, ее качественный и сортовой состав, повышать поставки переработанной сельскохозяйственной продукции и другой продукции с более высокой добавленной стоимостью, и тем самым усиливать диверсификацию сельской экономики и повышать ее результативность [1].

Финансовая неустойчивость сельскохозяйственного производства во многом зависит от сочетания отраслей, способствующих сглаживанию колебаний выручки от реализации продукции. Имеются неоднозначные оценки повышения специализации и существующего состояния диверсификации сельскохозяйственной деятельности. В этой связи анализ состояния диверсификации по имеющимся материалам сельскохозяйственной переписи вносит определенный вклад в прояснение ситуации в тенденциях изменения диверсификации производства в различных формах хозяйствования и позволяет оценить их влияние на изменение показателей реализации и финансового состояния различных форм хозяйствования.

В публикациях ученых – аграрников обращается внимание на различные аспекты развития деятельности хозяйств. В частности, отмечаются негативные последствия колебания производства в отдельных сельскохозяйственных отраслях и крайне сильное влияние резких падений производства в хозяйствах с узкой специализацией [2].

В отдельных исследованиях обращается внимание на то, что ряд производств, в особенности, производство молока, говядины, являются, как правило, убыточными для хозяйств и без других выгодных производств или без соответствующей государственной поддержки практически не имеют никаких перспектив для хозяйств [3].

В ряде работ подчеркивается, что диверсификация хозяйственной деятельности малого агробизнеса, особенно в части развития переработки собственной продукции в готовые продукты питания, позволяет хозяйственной деятельности достаточно эффективно позиционироваться самостоятельно или через торговых посредников на агропродовольственном рынке и достойно реализовывать свои экономические интересы [4].

Целью данного исследования является рассмотреть состояние диверсификации, определить ее роль в развитии различных категорий хозяйств, охарактеризовать тенденции ее развития и обозначить меры, направленные на ее поддержку со стороны государства.

Диверсификация в широком смысле рассматривается, как ориентация на «создание многопрофильного производства или оказание многопрофильных услуг» [5].

При общем снижении занятости сельского населения под влиянием многих факторов меняется характер деятельности в сельской местности, модифицируется деятельность сельскохозяйственных производителей, трансформируются многие технологические процессы, изменяются структура и виды сельскохозяйственной деятельности.

В таких условиях своеобразно осуществляется диверсификация сельской экономики как процесс расширения перечня видов сельскохозяйственной и несельскохозяйственной деятельности в различных формах хозяйствования, их модификации и появление новых видов производств [6].

Основными показателями, характеризующими состояние диверсификации сельской экономики, являются: общая численность различных категорий хозяйств, количество видов сельскохозяйственной и несельскохозяйственной деятельности в них, доля различных видов деятельности в общем объеме производства товаров и услуг, доля категорий хозяйств в общем объеме производства, количество видов производимой сельскохозяйственной продукции, товарная номенклатура и ассортиментный состав производимой сельскохозяйственной продукции.

Проведенный анализ показал, что в целом диверсификация сельской экономики протекает противоречиво: происходят как позитивные, так и негативные тенденции.

Среди позитивных тенденций следует отметить увеличение числа видов производств в сельском хозяйстве, усиление интереса многих хозяйств к развитию несельскохозяйственной деятельности, расширение различных видов переработки сельскохозяйственной продукции, повышение самозанятости сельского населения по мере усиления влияния цифровых технологий.

Создаются интегрированные структуры с полным производственным циклом, начиная от производства сырья и заканчивая реализацией готовых продуктов питания через собственную торговлю [7]. Примером может служить компания «Мираторг», формирующая интегрированное производство и свою сеть розничных магазинов и электронных сервисов по сбыту продукции.

Вместе с тем появляются и усугубляются негативные тенденции. Прежде всего важно обратить внимание на резкое сокращение общей численности сельскохозяйственных товаропроизводителей; формирование чрезмерно крупных специализированных хозяйств в животноводстве, в том числе свиноводческих, птицеводческих; строительство крупных молочных комплексов, специализированных растениеводческих хозяйств, в том числе зерновых; сокращение сельского населения и ограничение его экономической активности; упразднение и сокращение местной промышленности.

Рассмотрим динамику некоторых основных показателей, характеризующих общее состояние диверсификации сельского хозяйства.

Развитие диверсификации сельскохозяйственного производства происходит в условиях разной динамики численности отдельных категорий хозяйств и изменения их роли в производстве сельскохозяйственной продукции и социальном развитии села.

В соответствии с данными Всероссийских сельскохозяйственных переписей (ВСХП) 2006 г. и 2016 г. происходит снижение общей численности сельскохозяйственных организаций (далее СХО), растет концентрация производства в крупных СХО и повышается численность малых сельскохозяйственных предприятий, особенно микропредприятий (см. Таблицу 1). На это влияет рост концентрации производства, слияние и ликвидация части хозяйств в силу их финансовой несостоятельности или по причине отсутствия реальной деятельности.

*Таблица 1.*

*Динамика численности сельскохозяйственных производителей, осуществляющих сельскохозяйственные и несельскохозяйственные виды деятельности*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды категорий хозяйств | Численность производителей, тыс. ед. | | | Из них | | | | | |
| осуществляющих сельскохозяйственную деятельность, тыс. ед. | | | осуществляющих несельскохозяйственную деятельность, тыс. ед. | | |
| **2006 г.** | **2016 г.** | **Прирост/сокращение 2016 г. к**  **2006 г., (+/-)** | **2006 г.** | **2016 г.** | **Прирост/сокращение 2016 г. к**  **2006 г., (+/-)** | **2006 г.** | **2016 г.** | **Прирост/сокращение 2016 г. к**  **2006 г., (+/-)** |
| СХО  из них: | 59,2 | 36,1 | -23,1 | 42,2 | 27,5 | -14,7 | 12,7 | 2,16 | -10,5 |
| Малые предприятия | 20,4 | 24,3 | +3,8 | 13,5 | 18,4 | +4,9 | 3,3 | 0,9 | -2,4 |
| Микропредприятия | х | 17,2 | х | х | 12,0 | х | Х | 0,46 | х |
| КФХ | 253,1 | 136,7 | -116,4 | 126,2 | 90,1 | -36,1 | 16,6 | 1,9 | -14,7 |
| ИП | 32,0 | 38,1 | 6,1 | 21,3 | 25,5 | +4,2 | 3,5 | 0,89 | -2,6 |
| ЛПХ и другие индивидуальные хозяйства граждан | 22799,4 | 23496,9 | 697,5 | 20219,2 | 18752,4 | -1466,8 | Х | х | х |
| Некоммерческие объединения граждан | 80,3 | 75,9 | -4,4 | 74,5 | 67,6 | -6,9 | Х | х | х |

Источник: рассчитано по данным [8], [9].

Так, за 2006 - 2016 гг. численность СХО сократилась с 59, 2 тыс.ед. до 36,1 тыс. ед. или на 39,1%. Сильно возросла численность малых сельскохозяйственных предприятий, и особенно микропредприятий. Они стали самой представительной частью сельскохозяйственных организаций. Количество малых сельскохозяйственных предприятий в 2016 г. составило 24,3 тыс.ед., т. е. 67,5% от общей численности СХО. В настоящий момент микропредприятия доминируют по своей численности: их число составляет 17,2 тыс.ед. или 48% от общей численности СХО, т.е. практически половину.

В целом численность представителей малого агробизнеса, включая малые СХО, крестьянские (фермерские) хозяйства (далее КФХ) и индивидуальных предпринимателей (далее ИП), а также частично товарные личные подсобные хозяйства (далее ЛПХ), сократилась. При этом за этот период в большей степени снизилось число КФХ - с 253,1 тыс.ед. до 136,7 тыс. ед. или на 46%. Численность ИП в 2016 г. по сравнению с 2006 г., напротив, увеличилась с 32 тыс. ед. до 38,1 тыс. ед., т. е. на 20%. Часть их возникла за счет перерегистрации фермерских хозяйств в ИП и перехода ЛПХ в ИП. Сохранению малого агробизнеса, по нашему мнению, способствовало усиление государственной поддержки[10].

Самой многочисленной частью сельскохозяйственных производителей являются потребительские хозяйства - хозяйства населения. За период с 2006 г. по 2016 г. количество ЛПХ и других индивидуальных хозяйств граждан увеличилось на 697,5 тыс. ед. и составило в 2016 г. 23,5 млн. хозяйств [11]. Их прирост вызван главным образом развитием строительства загородных домов горожанами.

Сельскохозяйственная деятельность остается главным видом деятельности в сельской экономике. Сокращение численности сельскохозяйственных товаропроизводителей привело к улучшению состояния диверсификации сельскохозяйственной деятельности в этой группе хозяйств. В сократившейся численности хозяйств доля товаропроизводителей, занимающихся сельскохозяйственным производством, по группе сельскохозяйственных товаропроизводителей растет: доля СХО, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность, выросла на 7,4%, соответственно КФХ – на 16%, ИП- на 0,3%.

Общее количество сельскохозяйственных производителей, занимающихся несельскохозяйственными видами деятельности, также, как и сельскохозяйственной, со временем сокращается.

Особенно сильно сокращается численность КФХ, занимающихся несельскохозяйственной деятельностью. Так, за 2006-2016 гг. численность таких хозяйств сократилась с 16,6 тыс. ед. до 1,9 тыс. ед. или в 8,7 раза. Соответственно, численность СХО с несельскохозяйственными видами деятельности снизилась с 12,7 тыс. ед. до 2,16 тыс. ед., а ИП - с 3,5 тыс. ед. до 885 ед., т. е. более чем в 4 раза [11].

При этом диверсификация несельскохозяйственной деятельности в группе товарных хозяйств сузилась. Так, доля производителей, осуществляющих несельскохозяйственную деятельность, сократилась: по СХО - на 15%, по КФХ - на 5%, по ИП - на 9%. Товарные хозяйства становятся более специализированными на производстве основной товарной сельскохозяйственной продукции.

К числу основных сдерживающих факторов, затрудняющих развитие несельскохозяйственных видов деятельности, следует прежде всего отнести высокую стоимость оборудования, как правило, импортного, устаревание и ликвидацию мощностей несельскохозяйственных видов производств, низкий уровень доходов сельских жителей и низкий платежеспособный спрос населения [12], недостаточное развитие инфраструктуры в сельской местности, низкий уровень материально - технической базы сельскохозяйственных производителей и слабую доступность технологий [13].

В условиях старения сельского населения и усиливающейся его миграции диверсификация сельскохозяйственной деятельности в потребительских хозяйствах (ЛПХ и некоммерческих объединениях граждан) ухудшается. Так, доли ЛПХ и других индивидуальных хозяйств граждан, а также некоммерческих объединений граждан, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность, в общей численности этой категории хозяйств в период с 2006 г. по 2016 г. снизились соответственно на 8,9% и на 3,7%. Соответственно, повышается доля хозяйств граждан, которые совсем перестали заниматься сельскохозяйственным производством и по существу превратились в места временного проживания (рекреации). Это становится следствием снижения интереса к ведению приусадебного хозяйства в связи с его низкой доходностью, старением населения, а также недостаточным вниманием со стороны государства к проблемам, существующим у владельцев личных подсобных хозяйств [14], сокращением предложения семян овощей отечественных сортов, позволяющих осуществлять собственное их воспроизводство в самих хозяйствах [16].

Сельскохозяйственная деятельность в отличие от несельскохозяйственной представлена достаточно широким набором отдельных узких отраслей, и в целом специализация сельскохозяйственных производителей выражена слабо. Большинство сельскохозяйственных производителей ведут многоотраслевое хозяйство и имеют различный набор отраслей (Таблица 2).

*Таблица 2.*

*Динамика численности сельскохозяйственных производителей по категориям хозяйств в 2006-2016 гг., тыс.ед.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **СХО** | | | **Малые сельскохозяйственные предприятия** | | | **КФХ** | | | **ИП** | | |
|  | 2006 г. | 2016 г. | 2016 г./ 2006 г., раз | 2006 г. | 2016 г. | 2016 г./ 2006 г., раз | 2006 г. | 2016 г. | 2016 г./ 2006 г., раз | 2006 г. | 2016 г. | 2016 г./ 2006 г., раз |
| **Всего:** | **20763** | **6041** | 0,3 | **13482** | **18365** | 1,4 | **140385** | **90150** | 0,6 | **20292** | **25447** | 1,2 |
| Выращивание зерновых, технических и прочих сельскохозяйственных культур | 17415 | 4710 | 0,3 | 10967 | 14490 | 1,3 | 113978 | 60437 | 0,5 | 11787 | 14918 | 1,3 |
| Овощеводство, декоративное садоводство и производство продукции питомников | 1997 | 710 | 0,4 | 1181 | 1909 | 1,6 | 9895 | 8311 | 0,8 | 2470 | 3743 | 1,5 |
| Выращивание фруктов, орехов, культур для производства напитков и пряностей | 1709 | 487 | 0,3 | 432 | 1074 | 2,5 | 2901 | 2748 | 0,9 | 1094 | 1076 | 0,98 |
| Разведение крупного рогатого скота | 13186 | 2989 | 0,2 | 4142 | 7035 | 1,7 | 30746 | 34264 | 1,1 | 3077 | 6785 | 2,2 |
| Разведение овец, коз, лошадей, ослов, мулов и лошаков | 4350 | 2125 | 0,5 | 1427 | 5191 | 3,6 | 12964 | 24073 | 1,9 | 1335 | 3711 | 2,8 |
| Разведение свиней | 5065 | 530 | 0,1 | 1498 | 563 | 0,4 | 15538 | 6561 | 0,4 | 1660 | 1522 | 0,9 |
| Разведение сельскохозяйственной птицы | 812 | 456 | 0,6 | 319 | 449 | 1,4 | 16094 | 9271 | 0,6 | 1465 | 2225 | 1,5 |
| Предоставление услуг в области растениеводства (и декоративного садоводства) | 2663 | 276 | 0,1 | 1164 | 544 | 0,5 | 4040 | 1374 | 0,3 | 906 | 622 | 0,7 |
| Предоставление услуг в области животноводства, кроме ветеринарных услуг | 994 | 116 | 0,1 | 311 | 181 | 0,6 | 637 | 332 | 0,5 | 162 | 294 | 1,8 |
| Число видов деятельности в среднем на каждые десять хозяйств | 23,2 | 20,5 | 0,8 | 15,9 | 17,1 | 1,07 | 14,7 | 16,3 | 1,1 | 11,8 | 13,7 | 11,2 |

Составлено по: [8], [9], [11].

На фоне сильного сокращения общей численности СХО (в 3,4 раза) в целом сократилось число СХО, занимающихся отдельными выше указанными видами деятельности. Так, в наибольшей степени сократилось число СХО, занимающихся разведением свиней (в 9,6 раза), предоставлением услуг в области растениеводства (в 9,6 раза) и предоставлением услуг в области животноводства, кроме ветеринарных услуг (в 8,6 раза). В меньшей мере сократилось число предприятий, занимающихся разведением сельскохозяйственной птицы (в 1,8 раза), разведением овец, коз, лошадей, ослов, мулов и лошаков (в 2 раза).

Вместе с тем, по малым предприятиям, наоборот, на фоне роста их численности (в 1,4 раза) произошло нарастание числа предприятий, занимающихся рядом выше перечисленных видов деятельности: разведением овец, коз, лошадей, ослов, мулов и лошаков (в 3,6 раза); выращиванием фруктов, орехов, культур для производством напитков и пряностей (в 2,5 раза); разведением крупного рогатого скота (в 1,7 раза); овощеводством, декоративным садоводством и производством продукции питомников (в 1,6 раза); разведением сельскохозяйственной птицы (в 1,4 раза). Тогда как число малых предприятий, занимающихся другими видами деятельности сократилось: разведением свиней (в 2,7 раза), предоставлением услуг в области животноводства, кроме ветеринарных услуг (в 2,1 раза), предоставлением услуг в области животноводства, кроме ветеринарных услуг (в 1,7 раза).

На фоне общего сокращения численности КФХ (в 1,6 раза) увеличилось число фермерских хозяйств, занимающихся лишь разведением овец, коз, лошадей, ослов, мулов и лошаков (в 1,9 раза) и разведением крупного рогатого скота (в 1,2 раза). В отношении ведения ряда других видов деятельности произошло сокращение КФХ, которые на них специализируются: предоставлением услуг в области растениеводства (в 2,9 раза), разведением свиней (в 2,4 раза), предоставлением услуг в области животноводства, кроме ветеринарных услуг (в 1,9 раза); выращиванием зерновых, технических и прочих сельскохозяйственных культур (в 1,9 раза); разведением сельскохозяйственной птицы (в 1,7 раза); овощеводством, декоративным садоводством и производством продукции питомников (в 1,2 раза); выращиванием фруктов, орехов, культур для производством напитков и пряностей (в 1,1 раза).

На фоне общего роста численности ИП (в 1,3 раза) увеличилось число предпринимателей, занимающихся разведением овец, коз, лошадей, ослов, мулов и лошаков (в 2,8 раза) и разведением крупного рогатого скота (в 2,2 раза); предоставлением услуг в области животноводства, кроме ветеринарных услуг (в 1,8 раза); разведением сельскохозяйственной птицы (в 1,5 раза); овощеводством, декоративным садоводством и производством продукции питомников (в 1,5 раза); выращиванием зерновых, технических и прочих сельскохозяйственных культур (в 1,3 раза).

В отношении занятий рядом других видов деятельности произошло сокращение ИП, которые занимаются предоставлением услуг в области растениеводства (в 1,5 раза), разведением свиней (в 1,1 раза), и незначительное сокращение в выращивании фруктов, орехов, культур для производства напитков и пряностей.

В целом просматривается усиление специализации хозяйств. Об этом косвенно свидетельствует снижение доли хозяйств, осуществляющих соответствующие виды деятельности (Таблица 3).

*Таблица 3.*

*Изменение доли хозяйств, занимающихся отдельными видами деятельности по соответствующей категории сельскохозяйственных товаропроизводителей, %*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **СХО** | | | **Малые сельскохозяйственные предприятия** | | | **КФХ** | | | **ИП** | | |
|  | Доля 2006 г. | Доля 2016 г. | Изменение доли в 2016 г. к 2006 г., %(+/-) | Доля 2006 г. | Доля 2016 г. | Изменение доли в 2016 г. к 2006 г., %(+/-) | Доля 2006 г. | Доля 2016 г. | Изменение доли в 2016 г. к 2006 г., %(+/-) | Доля 2006 г. | Доля 2016 г. | Изменение доли в 2016 г. к 2006 г., %(+/-) |
| Выращивание зерновых, технических и прочих сельскохозяйственных культур | 0,84 | 0,78 | -5,9 | 0,81 | 0,79 | -2,4 | 0,81 | 0,67 | -14,2 | 0,58 | 0,59 | +0,54 |
| Овощеводство, декоративное садоводство и производство продукции питомников | 0,1 | 0,12 | +2,2 | 0,08 | 0,1 | +1,6 | 0,07 | 0,09 | +2,17 | 0,12 | 0,15 | +2,5 |
| Выращивание фруктов, орехов, культур для производства напитков и пряностей | 0,08 | 0,08 | -0,17 | 0,03 | 0,06 | +2,6 | 0,02 | 0,03 | +0,9 | 0,05 | 0,04 | -1,2 |
| Разведение крупного рогатого скота | 0,6 | 0,5 | -14 | 0,3 | 0,38 | +7,6 | 0,22 | 0,38 | +16,1 | 0,15 | 0,27 | +11,5 |
| Разведение овец, коз, лошадей, ослов, мулов и лошаков | 0,2 | 0,35 | +14,2 | 0,1 | 0,28 | +17,7 | 0,09 | 0,27 | +17,5 | 0,07 | 0,15 | +8 |
| Разведение свиней | 0,24 | 0,09 | -15,6 | 0,11 | 0,03 | -8 | 0,11 | 0,07 | -3,8 | 0,08 | 0,06 | -2,2 |
| Разведение сельскохозяйственной птицы | 0,04 | 0,07 | +3,6 | 0,02 | 0,02 | 0,07 | 0,11 | 0,1 | -1,18 | 0,07 | 0,09 | +1,5 |
| Предоставление услуг в области растениеводства (и декоративного садоводства) | 0,13 | 0,05 | -8,2 | 0,09 | 0,03 | -5,6 | 0,03 | 0,01 | -1,35 | 0,04 | 0,02 | -2,1 |
| Предоставление услуг в области животноводства, кроме ветеринарных услуг | 0,05 | 0,02 | -2,9 | 0,02 | 0,01 | -1,3 | 0,004 | 0,004 | -0,08 | 0,008 | 0,01 | +0,4 |

Составлено по: [8], [9], [11].

Вместе с тем, в специализации хозяйств на отдельных видах сельскохозяйственной деятельности происходят неоднозначные изменения в различных категориях хозяйств.

В целом просматривается усиление диверсификации сельскохозяйственной деятельности за счет развития мелких отраслей во всех категориях хозяйств, а именно: в овощеводстве, декоративном садоводстве и производстве продукции питомников; разведении овец, коз, лошадей, ослов, и других мелких животных. По этим видам производств наращивается доля хозяйств-производителей по всем соответствующим категориям хозяйств. В рассматриваемый период доля СХО, занимающихся разведением овец, коз, лошадей, ослов, мулов и лошаков повысилась на 14,2%, малых сельскохозяйственных предприятий на 17,7%, КФХ на 17,5%, ИП на 8%.

Так, доля хозяйств, занимающихся разведением крупного рогатого скота, повысилась по малым предприятиям - на 7,6%, по КФХ - на 16,1%, по ИП - на 11,5%.

В малых предприятиях и КФХ увеличивается доля хозяйств, производящих фрукты, орехи, культуры для производства напитков и пряностей.

Концентрация производства свинины в крупных свиноводческих комплексах и государственная политика по предотвращению угроз АЧС привели к сокращению доли хозяйств, занимающихся свиноводством по всем категориям хозяйств. Так, доля всех СХО, специализирующихся на данном виде деятельности, снизилась на 15,6%, малых предприятий – на 8%, КФХ – на 3,8%, ИП - на 2,2%.

Разведение птицы все больше концентрируется в крупных сельскохозяйственных организациях - на птицефабриках, и вместе с тем развиваются нишевые виды птицеводства - разведение индеек, цесарок, гусей и др. И поэтому доля СХО, занимающихся разведением сельскохозяйственной птицы, повысилась на 3,6%.

В сфере предоставления услуг для растениеводства и животноводства в целом происходит сужение диверсификации деятельности товаропроизводителей. Так, доля товарных хозяйств, занимающихся предоставлением услуг в области растениеводства и декоративного садоводства, снижается и по СХО, в том числе и по малым сельскохозяйственным предприятиям, и по КФХ, и по ИП. За 2006-2016 гг. сокращение доли таких производителей по соответствующим категориям хозяйств составило: по СХО - 8,2%, по малым сельскохозяйственным предприятиям - 5,6%, по КФХ - 1,4%, по ИП - 2,1%.

Такая же негативная тенденция снижения доли хозяйств, занимающихся соответствующим бизнесом, складывается в деятельности, связанной с предоставлением услуг в области животноводства (кроме ветеринарных). Доля хозяйств, занимающихся данной деятельностью, сократилась практически по всем товарным хозяйствам: по всем СХО - на 2,9 %, по малым сельскохозяйственным предприятиям – на 1,3%, по КФХ - на 0,1%. Исключение составляют ИП, доля которых по оказанию услуг в области животноводства (кроме ветеринарных), напротив, увеличилась, хотя и очень незначительно - на 0,4%.

Кроме того, сузилась хозяйственная деятельность в сельской местности в связи с ликвидацией многих перерабатывающих, строительных, обслуживающих и других предприятий местного значения, сформированных еще в советское время и не выдержавших сложных экономических условий в период рыночных преобразований.

Увеличение числа хозяйств, занимающихся разведением этих видов животных, существенно повлияло на рост соответствующего поголовья скота.

В период между двумя сельскохозяйственными переписями существенно выросло поголовье свиней, овец и коз, а также поголовье птицы и других мелких животных в целом по всем категориям хозяйств (Таблица 4).

*Таблица 4*

*Динамика поголовья скота по категориям хозяйств в 2006 - 2016 гг., тыс. голов*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | КРС | | | Свиньи | | | Овцы и козы | | | Птица (всех видов) | | |
|  | 2006 г. | 2016 г. | Прирост в 2016 к 2006, % +/- | 2006 г. | 2016 г. | Прирост в 2016 к 2006, % +/- | 2006 г. | 2016 г. | Прирост в 2016 к 2006, % +/- | 2006 г. | 2016 г. | Прирост в 2016 к 2006, % +/- |
| Хозяйства всех категорий | 23514,2 | 19342,0 | -17,7 | 17091,8 | 23316,2 | 36,4 | 22460,8 | 27207,6 | 21,1 | 391160,0 | 557126,6 | 42,4 |
| СХО: | 11225,5 | 8598,1 | -23,4 | 7938,3, | 18958,8 | 138,8 | 5154,7, | 5155,1 | 0,01 | 244666,6 | 434365,1 | 77,5 |
| Из них крупные и средние СХО | 10454,7 | 5566,2 | -46,7 | 7343,9, | 17459,8 | 137,7 | 4373,3, | 1343,7 | -69,3 | 239830,8 | 415579,3 | 73,3 |
| Малые предприятия | 692,3 | 2922,8 | 322,2 | 398,2 | 1330,5 | 234,1 | 717,2 | 3710,2 | 417,3 | 4581,8 | 17650,4 | 285,2 |
| КФХ | 858,1 | 2276,0 | 165,2 | 480,4 | 404,6 | -15,8 | 4449,9 | 9235,5 | 107,5 | 2116,5 | 8820,3 | 316,7 |
| ИП | 121,4 | 288,4 | 137,6 | 115,5 | 92,3 | -20,1 | 285,2 | 537,2 | 88,4 | 940,3 | 2387,8 | 153,9 |
| Хозяйства населения | 11309,2 | 8179,6 | -27,7 | 8557,7 | 3860,5 | -54,9 | 12571,0 | 12279,8 | -2,3 | 143436,7 | 111553,4 | -22,2 |

Составлено по: [8], [9], [11].

Вместе с тем, в этот период поголовье КРС в целом сократилось на 4172,2 тыс. голов или на 17,7%, в том числе особенно сильно сократилось в хозяйствах населения – на 27,7%, а также в СХО – на 23,4%. Сокращение поголовья происходило главным образом в крупных и средних сельскохозяйственных организациях.

При этом численность поголовья свиней выросла за счет СХО. Причем численность поголовья свиней в малых СХО росла быстрее (в 3,3 раза), чем в крупных и средних (увеличилась в 2,4 раза), хотя численность поголовья свиней в малых и средних СХО остается незначительной (7% от общего поголовья).

При этом в КФХ и у ИП, и особенно в хозяйствах населения поголовье свиней сократилось: соответственно на 15,8; 20,1 и 54,9%.

Иная ситуация складывается в динамике поголовья овец, коз и сельскохозяйственной птицы по всем категориям хозяйств. Если общее поголовье овец и коз во всех категориях хозяйств выросло на 21,1%, то в целом по СХО оно практически осталось на прежнем уровне. Причем, в крупных и средних СХО численность овец и коз резко сократилась, более чем в 3 раза. А вот в малых предприятиях она выросла в 5,2 раза, хотя опять же их доля в общей численности хозяйств всех категорий остается незначительной – 13,7%.

В целом доля СХО в поголовье овец и коз остается небольшой. Значительная часть поголовья сконцентрирована в хозяйствах населения, хотя их численность немного сокращается (на 2,3%).

Основной прирост поголовья овец и коз происходит за счет КФХ и ИП. Поголовье овец и коз в КФХ выросло в 2,1 раза, а у и ИП в 1,9 раза. Таким образом, в отличие от поголовья свиней поголовье овец и коз сосредоточено преимущественно в мелком сельскохозяйственном производстве и на него приходится 95% от общей численности овец и коз, а на крупный и средний агробизнес приходится лишь 5% их поголовья.

Особая ситуация складывается в динамике поголовья птицы. Поголовье птицы в целом по всем категориям хозяйств растет быстрее, чем по другим видам животных. В течение 2006-2016 гг. численность птицы выросла в 1,4 раза. Причем, быстрее всего растет поголовье птицы в СХО – в 1,8 раза и особенно в малых предприятиях – в 3,9 раза. Тем не менее, в малых предприятиях пока находится небольшая доля поголовья птицы – всего лишь 4%.

Очень быстро растет поголовье птицы в КФХ - в 4,2 раза, у ИП - в 2,5 раза. В хозяйствах населения поголовье птицы продолжает сокращаться, как и сокращается поголовье других животных, в том числе свиней, крупного рогатого скота, овец и коз.

В целом доля крупных и средних СХО в производстве птицы выросла с 61 до 75%.Это свидетельствует об эффекте усиления специализации в птицеводстве. Доля малых форм хозяйствования, напротив, снизилась с 39 до 25%. Причем. резко упала доля хозяйств населения в общей численности поголовья птицы – с 37 до 20%.

В малом агробизнесе нарастает диверсификация за счет введения мощностей по разведению крупного рогатого скота, что вызвано наращиванием государственной поддержки производства говядины и молочного скотоводства. Начиная с 2015 года, происходит существенный рост грантовой поддержки семейных животноводческих ферм. В 2016 году по сравнению с 2014 годом объем поддержки вырос практически в 2,5 раза (с 1415 млн. руб. до 3449 млн. руб.). В 2018 году по сравнению с 2017 годом государственная поддержка семейных животноводческих ферм увеличилась с 3723,5 млн. руб. до 4490,4 млн. руб. или на 20,6% [15].

Таким образом, в целом в сельской экономике процесс диверсификации проходит неоднозначно: с одной стороны, нарастают позитивные явления, с другой стороны, складываются серьезные неблагоприятные тенденции. Причем анализ показал, что в целом преобладают негативные явления, которые связаны с ухудшением общих социально-экономических условий развития сельской местности и сокращением занятости сельского населения, общим ухудшением финансово-экономических условий развития реального сектора экономики [17].

В ходе исследования было определено, что диверсификация в целом лучше развивается в малом агробизнесе и хуже она представлена в крупном и среднем агробизнесе.

В секторе малого агробизнеса наилучшая ситуация по диверсификации наблюдается по категории ИП. Нарастает общая численность ИП, и увеличивается число предпринимателей, занимающихся многими видами деятельности, хотя по ведению отдельных видов (предоставление услуг в области растениеводства; разведение свиней; выращивание фруктов, орехов, культур для производства напитков и пряностей) число хозяйств сокращается.

В группе КФХ ситуация менее благоприятная: произошло как снижение их общей численности, так и сокращение данной группы хозяйств, занимающихся практически всеми видами сельскохозяйственной деятельности за исключением двух видов (разведение овец, коз, лошадей, ослов, мулов и лошаков и разведение крупного рогатого скота). На значительное увеличение числа КФХ, занимающихся выше обозначенными видами деятельности, повлияло существенное увеличение государственной поддержки.

В крупных и средних хозяйствах) на фоне значительного сокращения их общей численности имеет место процесс свертывания диверсификации и, соответственно, усиления специализации по отдельным видам деятельности (например, по производству птицы). Во многом на это влияет фактор создания расширения крупных интегрированных комплексов - агрохолдингов с полным циклом производства конечной продукции и даже формированием собственной сети реализации (по схеме от поля до потребителя).

Наоборот, в мелком агробизнесе нарастает диверсификация, расширяется набор видов деятельности, в том числе за счет развития нишевых недостаточно развитых видов производств сельскохозяйственной продукции и организации собственной переработки и реализации продукции, услуг и других видов деятельности.

В целях улучшения использования инструмента диверсификации хозяйственной деятельности для улучшения экономического состояния и устойчивого развития сельской экономики важно совершенствовать условия для развития локальных производств, дополняющих сельскохозяйственную деятельность и обеспечивающих местные производственные потребности и нужды населения, на основе существенного изменения системы государственного регулирования и государственной поддержки диверсификации сельской экономики.

И прежде всего это касается государственной поддержки восстановления и развития местных перерабатывающих предприятий, а также предприятий по строительству и изготовлению строительных материалов (в частности, деревообрабатывающих предприятий, предприятий по производству бетона, асфальта, добычи местных строительных материалов, изготовления деревянных конструкций и пиломатериалов и др.).

Развитие диверсификации должно осуществляться на основе создания новых перспективных направлений в самом сельском хозяйстве. И одним из таких перспективных направлений диверсификации является активное развитие производства органической сельскохозяйственной продукции.

При этом предпочтительным является расширение производства нетрадиционных видов овощей и плодово-ягодных культур преимущественно в мелком секторе - в фермерских хозяйствах, в ИП и в хозяйствах населения.

В развитии диверсификации сельской экономики важную роль должны сыграть распространение электронных технологий и повышение отдачи от их использования.
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