

УРБАНИЗАЦИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ В РЕГИОНАХ РОССИИ*

Инна Владимировна МАНАЕВА

кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры мировой экономики,
Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Российская Федерация
in.manaeva@yandex.ru

История статьи:

Получена 07.07.2017
Получена в доработанном
виде 07.08.2017
Одобрена 18.08.2017
Доступна онлайн 28.09.2017

УДК 332.13

JEL: R13

Аннотация

Предмет. В последнее столетие в мировом развитии урбанизация играет важную роль в экономических и социальных процессах. Связь урбанизации и экономического развития изображается как некий универсальный закон, регулирующий исторический процесс.

Цели. Исследовать процессы урбанизации и экономического развития в федеральных округах России.

Методология. Сравнительный анализ, графический метод, для оценки взаимосвязи урбанизации (среднего размера города) и экономического развития в федеральных округах – метод наименьших квадратов.

Результаты. С 1917 по 2017 г. уровень урбанизации вырос с 16 до 74%. Факторами быстрого роста городского населения с 1926 по 1959 г. выступали миграционный прирост и административно-территориальный ресурс, в результате уровень урбанизации увеличился с 18 до 52%. В Центральном федеральном округе наблюдается заметный отрыв Московской области от остальных регионов. В Московской области отмечается линейная зависимость между уровнем урбанизации и экономическим развитием. В Северо-Западном федеральном округе также имеет место широкая дифференциация Ненецкого автономного округа и остальных регионов. Анализ показал наличие линейной связи среднего размера города и экономического развития в Южном, Приволжском, Уральском и Сибирском федеральных округах. Полученные результаты могут быть использованы в деятельности региональных и муниципальных органов власти, позволят научно обосновать программы и стратегии социально-экономического развития городов России.

Выводы. Анализ динамики урбанизации в границах федеральных округов в России позволил выделить следующие ее уровни: высокий (Центральный, Северо-Западный, Уральский федеральные округа), средний (Приволжский, Сибирский, Дальневосточный федеральные округа), низкий (Южный федеральный округ), очень низкий (Северо-Кавказский федеральный округ). Взаимосвязь урбанизации и неравенства по показателю объема инвестиций в основной капитал наблюдалась в 2002 г. в федеральных округах России, исключением являлись Южный и Уральский федеральные округа.

Ключевые слова:

урбанизация, городское население, экономическое развитие

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Манаева И.В. Урбанизация и экономическое развитие в регионах России // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2017. – Т. 16, № 9. – С. 1635 – 1663.
<https://doi.org/10.24891/ea.16.9.1635>

Введение

В последнее столетие урбанизация играет важную роль в экономических и социальных процессах мирового развития. Связь урбанизации и экономического развития изображается как некий универсальный закон, регулирующий исторический процесс. Урбанизация характеризуется быстрыми темпами увеличения городского населения и

ускоренным ростом крупных городов. С 1950 по 2000 г. уровень урбанизации увеличился в развивающихся странах на 124%, в развитых странах – на 38%¹.

Рассматривая модели концентрации городов в развивающихся странах, можно обнаружить, что в то время как рост крупных городов (более пяти миллионов жителей) был медленным или даже нулевым в промышленно развитом мире,

* Исследование поддержано грантом Президента Российской Федерации, проект № МК-4493.2016.6.

¹ Отчет Организации Объединенных Наций за 2002 г.

развивающиеся страны испытывают все большую концентрацию населения в крупных городских агломерациях и в мегаполисах (определяемых как города с населением более десяти миллионов жителей). В 1975–2000 гг. количество мегаполисов в развивающихся странах увеличилось с 3 до 15, в развитых странах – с 2 до 4². В настоящее время взаимосвязь урбанизации и экономического развития является важной политической проблемой.

Цель нашего исследования – проанализировать процессы урбанизации и экономического развития в федеральных округах России.

Обзор исследований

Для достижения поставленной цели рассмотрим зарубежные и отечественные работы по данной теме. Так, R.L. Moontan и A.M. Shatter проанализировали различные меры урбанизации и концентрации городов и обнаружили, что концентрация в столице имеет положительный характер, а первичность городов, определяемая как концентрация городского населения в крупнейшем городе, оказывает негативное влияние [1].

В свою очередь J.V. Henderson выявил немонотонное влияние первенства города на экономическое развитие, предложил широкий диапазон значений оптимальных уровней первичности, ниже которых концентрация городов усиливается, а не сдерживает экономическое развитие [2].

Процессы урбанизации Китая представлены в работах Luo Jun и Y.H. Dennis Wei. Закономерности, механизмы и последствия урбанизации, роста городов в Китае актуальны на современном этапе в связи с активизацией влияния последствий человеческой деятельности на ресурсы, открытые пространства и окружающую среду. Подъем Китая в мировой экономике, быстрые темпы урбанизации сопровождаются исчезновением земель

сельскохозяйственного назначения, пространственной фрагментацией и проблемами устойчивого развития [3].

Анализируя отдачу от урбанизации на примере Японии, Ryohei Nakamura и Catherine J. Morrison Paul заключили, что увеличение городского населения в два раза приведет к повышению продуктивности экономики на 3,4% [4, 5].

Используя гипотезу «урбанизация принимает форму параллельного роста городов», Jonathan Eaton и Zvi Eckstein, разработали модель, основанную на накоплении человеческого капитала, которая прогнозирует, что крупные города будут иметь высокие уровни человеческого капитала, арендной платы, заработной платы на одного работника при условии свободной миграции экономически активного населения [6].

Анализ взаимосвязи урбанизации и городского неравенства представлен в исследованиях Kristian Behrens и Frédéric Robert-Nicoud. Ученые разработали модель, которая устанавливает связь между размером города, производительностью и неравенством. Данная модель позволяет выявить последствия интеграции торговли на размер города и неравенство, оценить двустороннее взаимодействие между размером и производительностью (большой размер города повышает производительность труда за счет процесса отбора, в то время как более высокая производительность увеличивает размер города, стимулируя миграцию). Анализ 357 американских городов в 2007 г. показал, что удвоение размера города связано с увеличением добавленной стоимости на одного работника на 8,5%, а с увеличением коэффициента Джини городских доходов – на 1,2% [7].

Заметное место вопросы урбанизации и экономического развития занимают и в современной отечественной экономической науке.

Например, Е.А. Коломак проводит оценку влияния урбанизации на экономический

² Отчет Организации Объединенных Наций за 2002 г.

рост в России и заключает, что отечественная экономика еще не исчерпала ресурсы урбанизации. Города способны эффективно развиваться, создавая импульсы роста для окружающих территорий [8].

Влияние урбанизации на частоту и продолжительность глобальных экономических кризисов оценивает А.И. Ласько. Исследователь представляет урбанизацию как одну из причин глобальных экономических кризисов [9].

В свою очередь А.А. Петрова, Л.А. Пятлина рассматривают урбанизацию как фактор изменения экологической ситуации Санкт-Петербурга [10].

Теоретические и практические аспекты процесса урбанизации исследуют В.Н. Медведева, А.Н. Харланова. Они также проводят оценку роли урбанизации в экономике [11].

Проводя оценку влияния урбанизации на условия развития городов, Д.А. Зарипова заключает, что тенденции укрупнения городов и снижения удельного веса сельского населения меняют структуру экономики страны. Сосредоточение финансового капитала и трудовых ресурсов в городах определяет необходимость разработки новых методов управления, способствующих устойчивому развитию городов и превращению их в локомотивы роста [12].

Влияние урбанизации на дифференциацию уровня производительности труда в городах российских регионов выявили В.А. Русановский, В.А. Марков. По их мнению, урбанизация влияет на рост производительности труда в городах с силой 13%, что выше, чем в странах Западной Европы и в ряде азиатских государств [13].

Отдельной группой выделим современных экономистов, в работах которых представлены проблемы экономического роста. Это Е.Г. Андреева [14], Е.Д. Филиппова [15], Г.А. Буданов [16],

И.Н. Юдина [17], В.В. Ивантер [18], Р.Р. Рамазанов³, С.В. Смирнов [19], С.Н. Растворцева [20].

Методология и информационная база исследования

В нашем исследовании применялись сравнительный анализ, графический метод, для оценки взаимосвязи урбанизации (среднего размера города) экономического развития и неравенства в федеральных округах – метод наименьших квадратов, а для оценки неравенства – коэффициент Джини.

Исследуемые показатели следующие:

- численность городского населения в границах федеральных округов и страны в целом;
- уровень урбанизации;
- валовой региональный продукт на душу населения;
- объем собственного производства товаров и услуг;
- инвестиции в основной капитал.

Для проведения анализа использовались данные Федеральной службы государственной статистики за 2002, 2004, 2007, 2011, 2014 гг. Объектом исследования стали города Российской Федерации в рамках федеральных округов и страны в целом.

Особенности урбанизации в России

Россия является страной с высоким уровнем урбанизации. Динамика численности населения России в 1917–2017 гг. представлена на *рис. 1*.

Таким образом, до 1939 г. численность сельского населения России значительно превышала численность городского. С 1917 по 2017 г. уровень урбанизации вырос (в современных границах) с 16 до 74%.

³ Рамазанов Р.Р., Бахитова Р.Х. Роль экстерналий в экономическом росте города // Математические методы и модели в исследовании современных проблем экономики и общества: материалы Всероссийской научно-практической конференции 2014. Уфа: Аэтерна. С. 73.

Факторами быстрого роста городского населения в 1926–1959 гг. выступали миграционный прирост и административно-территориальный ресурс (создание новых производств, городов), в результате уровень урбанизации увеличился с 18 до 52%. Отметим, что с 1970 г. темп роста численности городского населения не превышает 1%.

Ввиду федеративной формы государственного устройства России целесообразно провести анализ процесса урбанизации по федеральным округам (*рис. 2, 3*).

Проведенный анализ позволяет выделить уровни урбанизации в России: высокий (Центральный, Северо-Западный, Уральский федеральные округа), средний (Приволжский, Сибирский, Дальневосточный федеральные округа), низкий (Южный федеральный округ), очень низкий (Северо-Кавказский федеральный округ). Отрицательная динамика уровня урбанизации отмечена в Уральском и Дальневосточном федеральных округах с 2002 г. Это вызвано естественной убылью и миграцией населения.

Тенденция урбанизации (как ранга) федеральных округов России и региональной доли ВРП представлены в *табл. 1*. Как видно, отчетливого проявления корреляции урбанизации и экономического развития нет.

Графическая взаимосвязь численности городского населения и валового регионального продукта на душу населения в федеральных округах России в 2002–2014 гг. представлена на *рис. 4*.

В Центральном федеральном округе наблюдается значительный отрыв Московской области от остальных регионов. В Московской области отмечается линейная зависимость между уровнем урбанизации и экономическим развитием. В Северо-Западном федеральном округе также имеет место широкая дифференциация Ненецкого

автономного округа и остальных регионов. Сложившаяся ситуация объясняется административно-территориальным устройством данного субъекта: в границах Ненецкого автономного округа расположен один город, что определяет низкий уровень урбанизации, при этом округ обладает большими запасами нефти и газа, большинство месторождений имеет высокую рентабельность, что обеспечивает высокие значения показателя валового регионального продукта на душу населения.

Анализ данных, представленных на *рис. 4*, позволяет заключить, что в Южном, Приволжском и Сибирском федеральных округах существует линейная связь урбанизации и экономического развития, а в Северо-Кавказском, Уральском и Дальневосточном федеральных округах связь урбанизации и экономического развития отсутствует.

Исследование целесообразно дополнить анализом взаимосвязи среднего размера города федерального округа и экономическим развитием, так как крупные города являются источником экономического роста. По мнению Е.А. Коломак, они отличаются более высокой производительностью и создают положительные экстерналии для развития территории в целом [8] (*рис. 5*).

Анализируя данные, представленные на *рис. 5*, можно заключить, что существует линейная связь среднего размера города и экономического развития в Южном, Приволжском, Уральском и Сибирском федеральных округах.

Анализ взаимосвязи урбанизации и неравенства

Ранее была проведена оценка зависимости среднемесячной заработной платы в городе от уровня урбанизации в регионе, которая показала, что рост урбанизации в регионах Центрального федерального округа на 1% приведет к увеличению среднемесячной заработной платы на 1,2%. Снижение зависимости среднемесячной заработной

платы от уровня урбанизации наблюдается от Центра на Восток [21].

Результаты оценки взаимосвязи урбанизации и неравенства в России в 2002 и 2014 гг. представлены на *рис. 6*. В качестве меры неравенства был рассчитан коэффициент Джини по показателям объема собственного производства товаров и услуг и объема инвестиций в основной капитал.

Взаимосвязь урбанизации и неравенства по показателю объема инвестиций в основной капитал наблюдалась в 2002 г. в федеральных округах России, исключением являлись Южный и Уральский федеральные округа. В 2014 г. имела место тенденция снижения данной взаимосвязи. Яркой корреляции урбанизации и неравенства по показателю объема собственного производства товаров и услуг не наблюдается. Считаем, что взаимосвязь урбанизации и неравенства в регионах России требует дополнительных исследований.

Выводы

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

В России высокие темпы роста городского населения отмечаются с 1926 по 1959 г., основными факторами его являются миграционный прирост и административно-территориальный ресурс (создание новых производств, городов).

Анализ динамики урбанизации в границах федеральных округов в России позволил выделить следующие ее уровни: высокий (Центральный, Северо-Западный, Уральский федеральные округа), средний (Приволжский, Дальневосточный, Сибирский федеральные округа), низкий (Южный федеральный округ), очень низкий (Северо-Кавказский федеральный округ).

Оценка взаимосвязи урбанизации и экономического развития в федеральных округах России показала, что в Центральном федеральном округе наблюдается широкий отрыв Московской области от остальных регионов. В Южном, Приволжском и Сибирском федеральных округах существует линейная связь урбанизации и экономического развития, в Северо-Кавказском, Уральском и Дальневосточном федеральных округах связь урбанизации и экономического развития отсутствует.

В Южном, Приволжском, Уральском и Сибирском федеральных округах существует линейная связь среднего размера города и экономического развития.

Взаимосвязь урбанизации и неравенства по показателю объема инвестиций в основной капитал наблюдается в России с 2002 г., исключением являются Южный и Уральский федеральные округа. В 2014 г. имеет место тенденция снижения данной взаимосвязи.

Таблица 1

Динамика ранга уровня урбанизации и доли валового регионального продукта в Российской Федерации в 2002, 2007 и 2014 гг.

Table 1

Trends in the level of urbanization and the Gross Regional Product in the Russian Federation in 2002, 2007 and 2014

Показатель	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УрФО	СФО	ДФО
2002								
Ранг уровня урбанизации	1	2	6	–	5	3	5	4
Региональная доля ВВП (от общего объема), %	33	10	8	–	18	15	11	5
2007								
Ранг уровня урбанизации	2	1	6	–	5	3	5	4
Региональная доля ВВП (от общего объема), %	35	10	7	–	16	17	11	4
2014								
Ранг уровня урбанизации	2	1	7	8	6	3	5	4
Региональная доля ВВП (от общего объема), %	35	10	7	3	16	14	10	5

Источник: Росстат

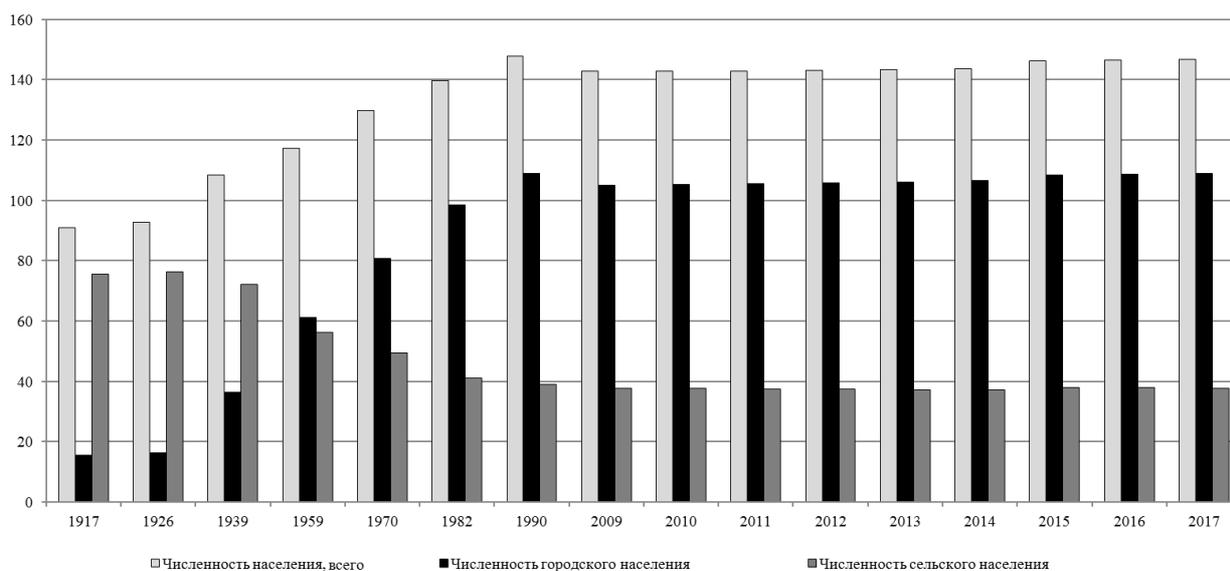
Source: Rosstat

Рисунок 1

Динамика численности населения России в 1917–2017 гг., млн чел.

Figure 1

Population changes in Russia in 1917–2017, million people



Источник: Щербакова Е.М. Российский демографический барометр.

URL: <http://demoscope.ru/weekly/2010/0407/barom01.php>

Source: Shcherbakova E.M. *Rossiiskii demograficheskii barometr* [Russian demographic barometer].

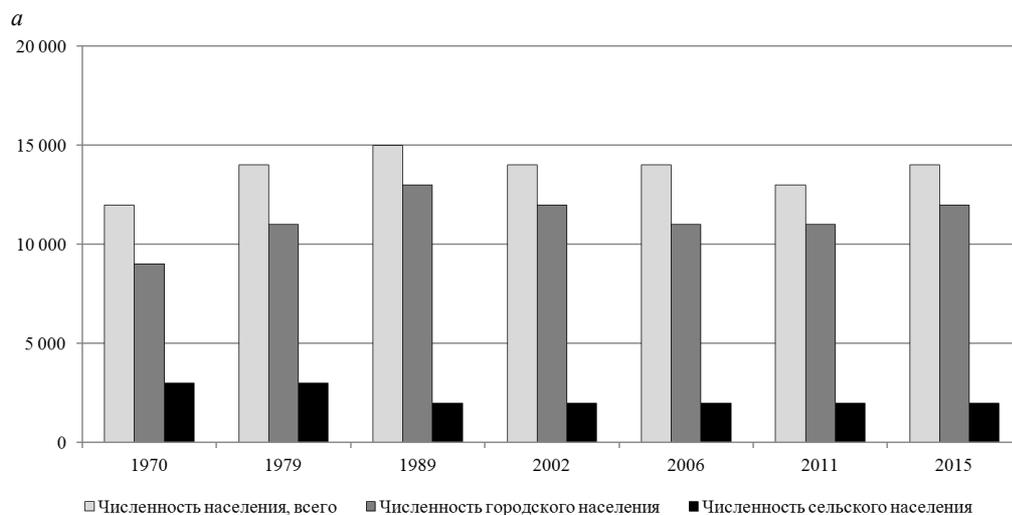
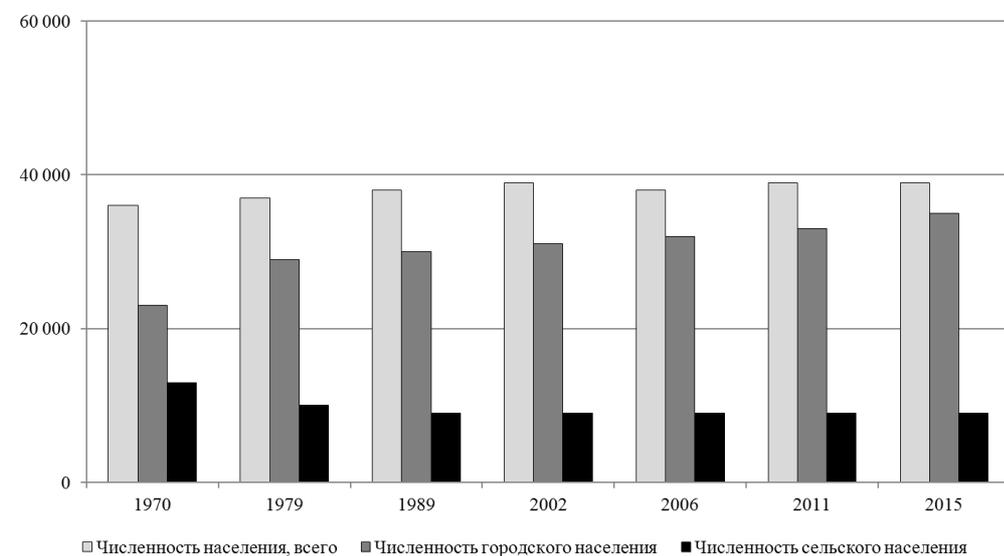
URL: <http://demoscope.ru/weekly/2010/0407/barom01.php> (In Russ.)

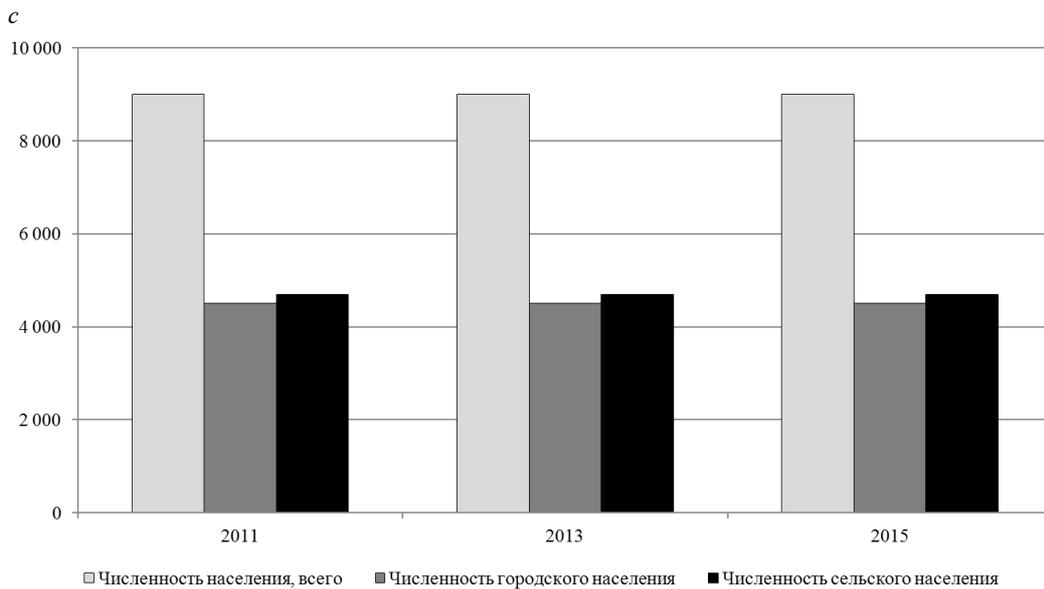
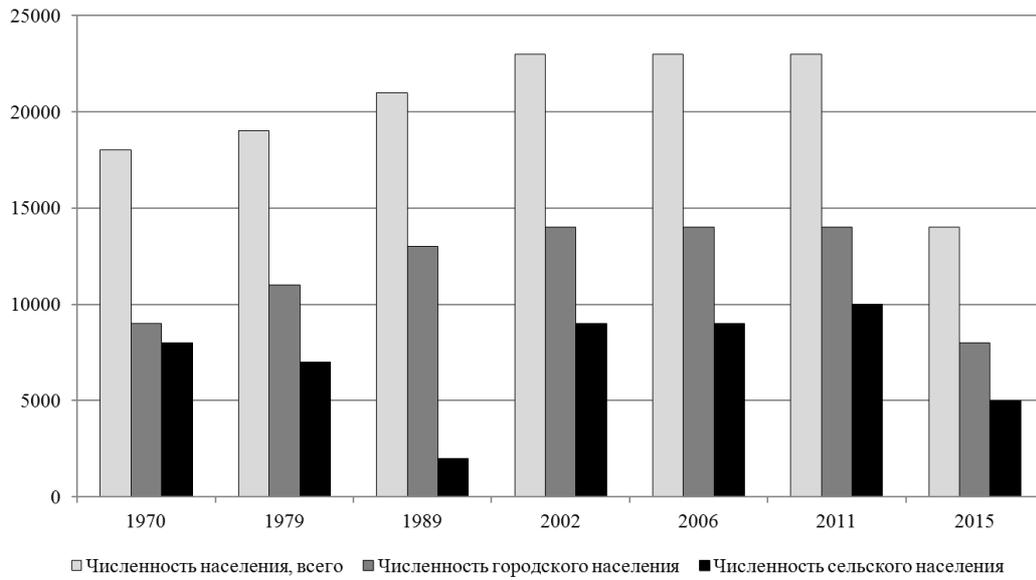
Рисунок 2**Динамика численности населения в федеральных округах России в 1970–2015 гг., тыс. чел.:**

a – Центральный федеральный округ; *b* – Северо-Западный федеральный округ; *c* – Южный федеральный округ; *d* – Северо-Кавказский федеральный округ; *e* – Приволжский федеральный округ; *f* – Уральский федеральный округ; *g* – Сибирский федеральный округ; *h* – Дальневосточный федеральный округ

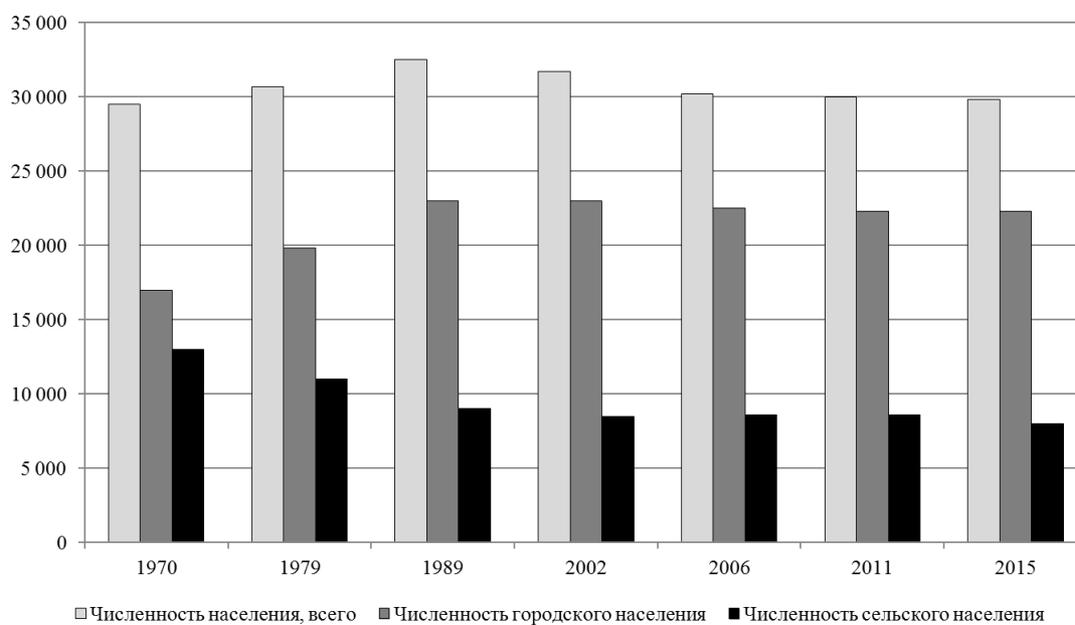
Figure 2**Population changes in Federal districts of Russia in 1970–2015, thousand people:**

a – Central Federal District; *b* – Northwestern Federal District; *c* – Southern Federal District; *d* – North Caucasian Federal District; *e* – Volga Federal District; *f* – Ural Federal District; *g* – Siberian Federal District; *h* – Far Eastern Federal District

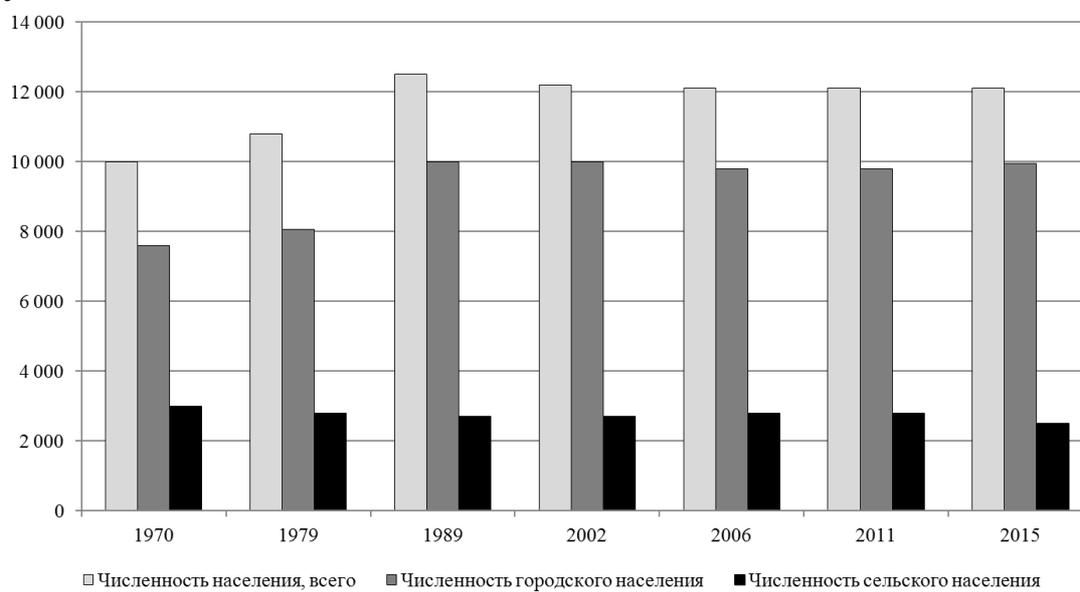
*b*



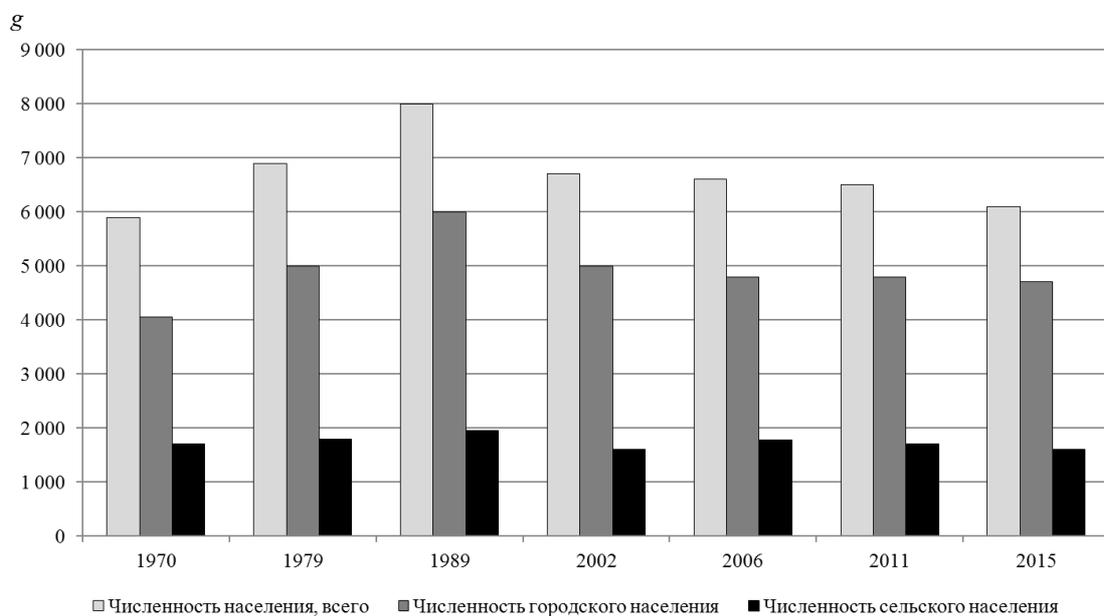
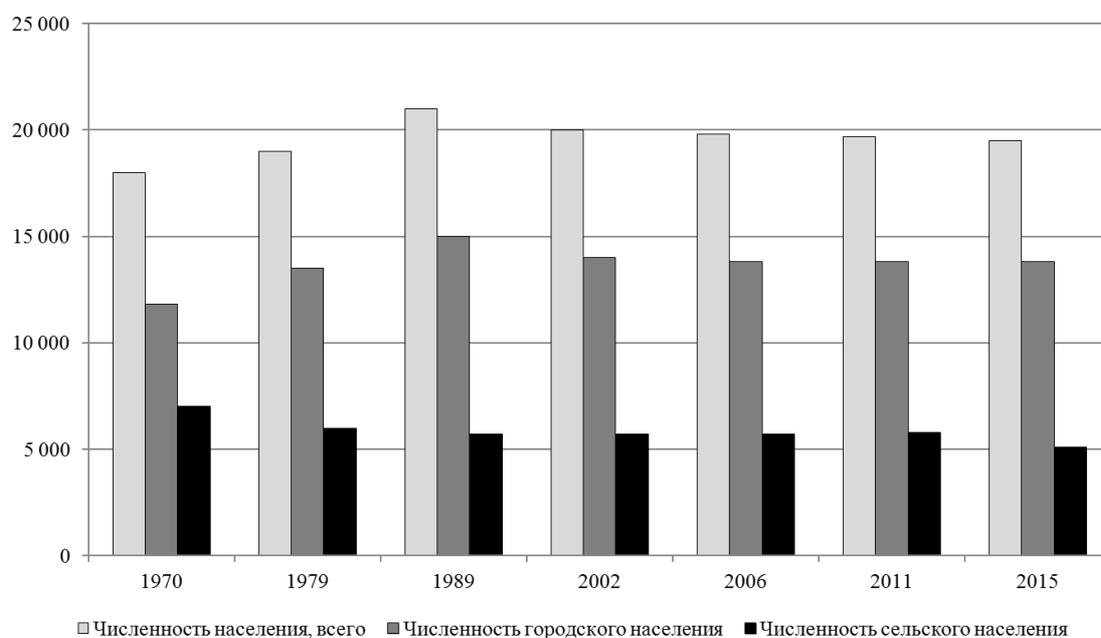
d



e



f



h

Источник: Росстат

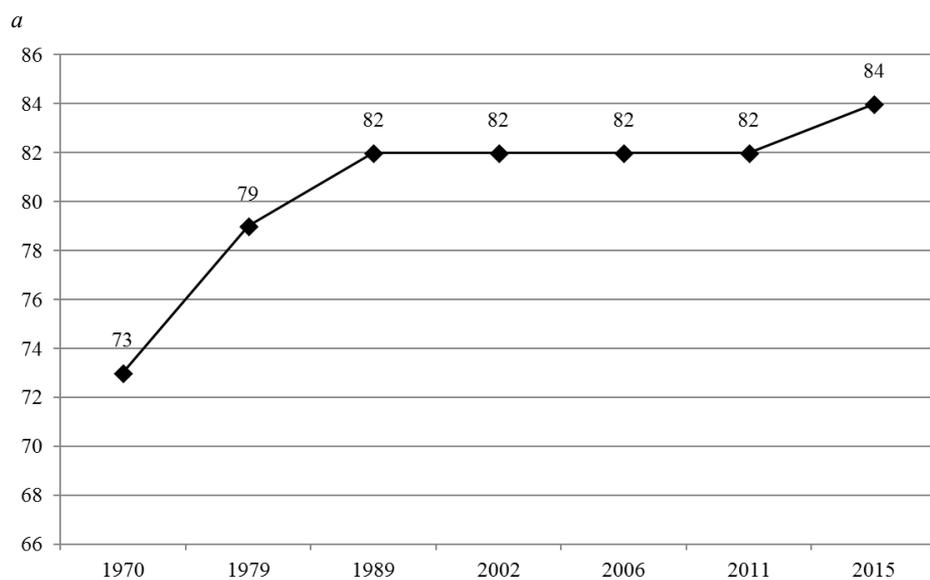
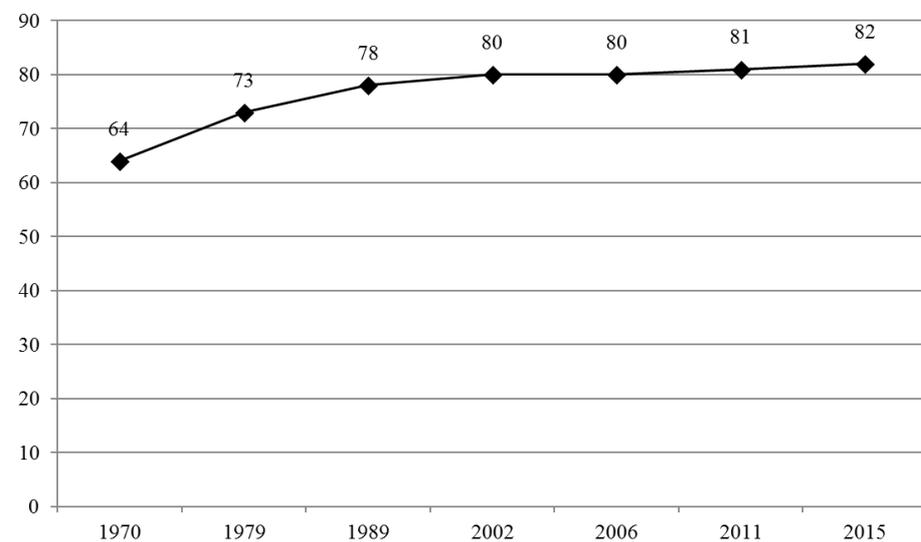
Source: Rosstat

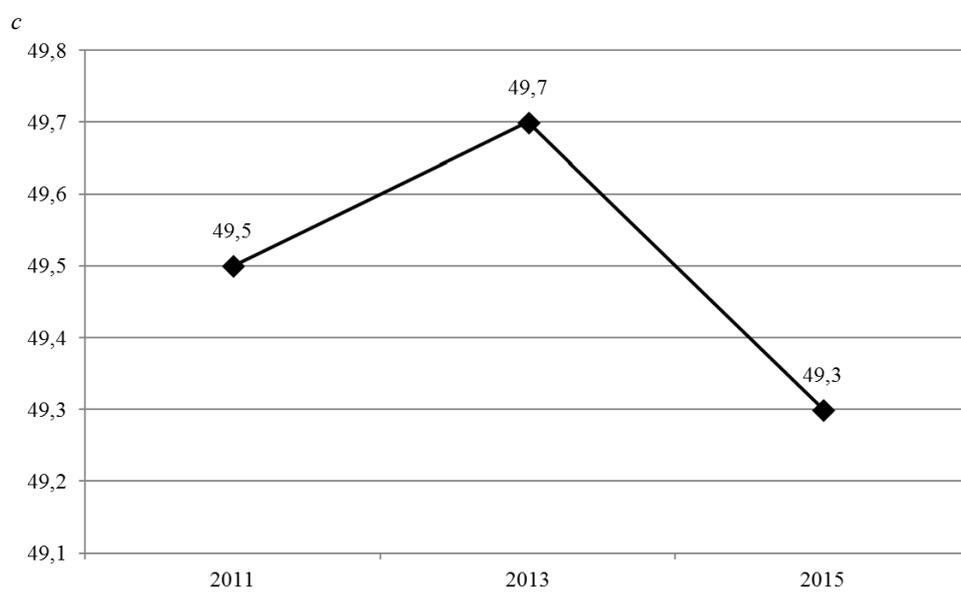
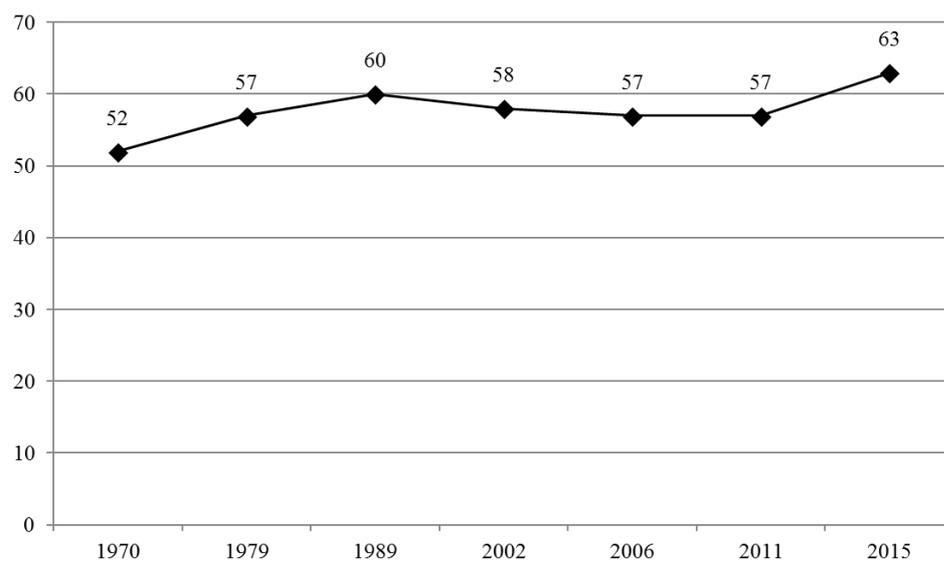
Рисунок 3**Динамика уровня урбанизации в федеральных округах России в 1970–2015 гг., %:**

a – Центральный федеральный округ; *b* – Северо-Западный федеральный округ; *c* – Южный федеральный округ; *d* – Северо-Кавказский федеральный округ; *e* – Приволжский федеральный округ; *f* – Уральский федеральный округ; *g* – Сибирский федеральный округ; *h* – Дальневосточный федеральный округ

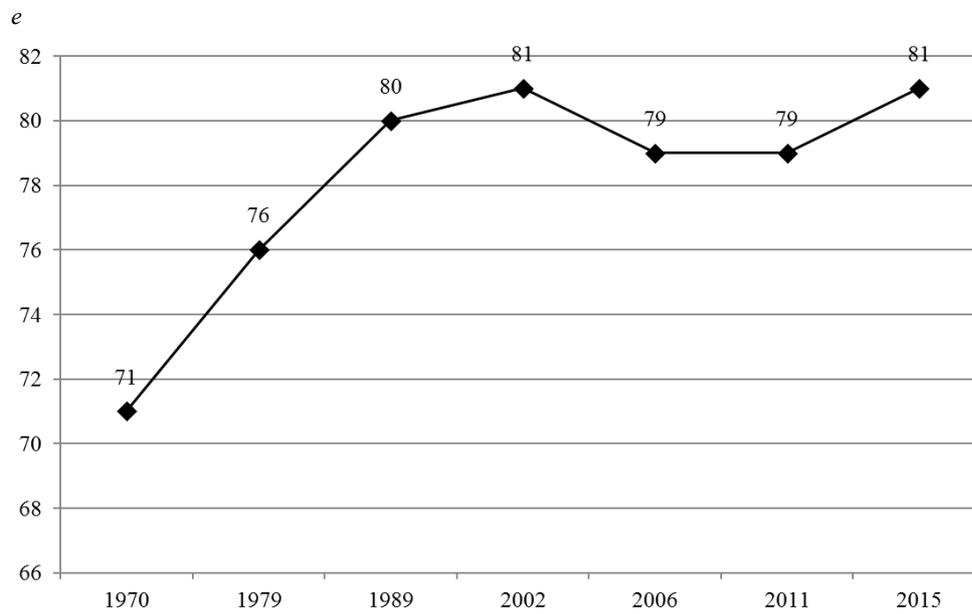
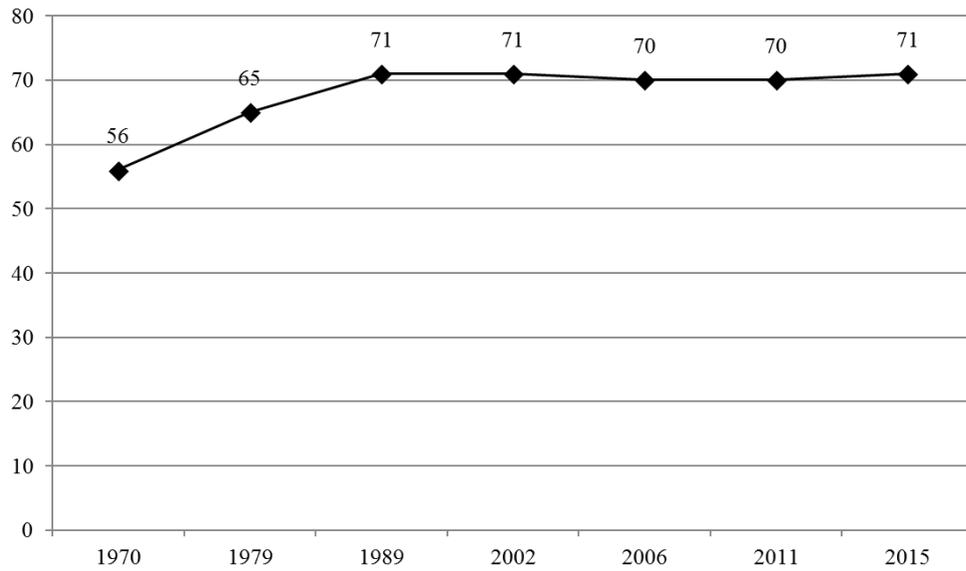
Figure 3**Trends in the urbanization level in Federal districts of Russia in 1970–2015, percentage:**

a – Central Federal District; *b* – Northwestern Federal District; *c* – Southern Federal District; *d* – North Caucasian Federal District; *e* – Volga Federal District; *f* – Ural Federal District; *g* – Siberian Federal District; *h* – Far Eastern Federal District

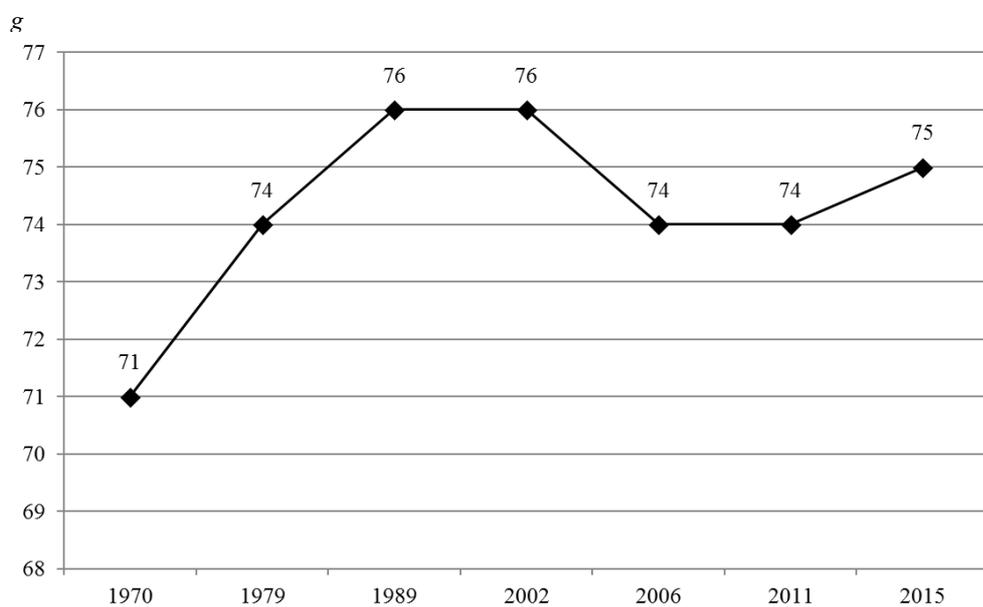
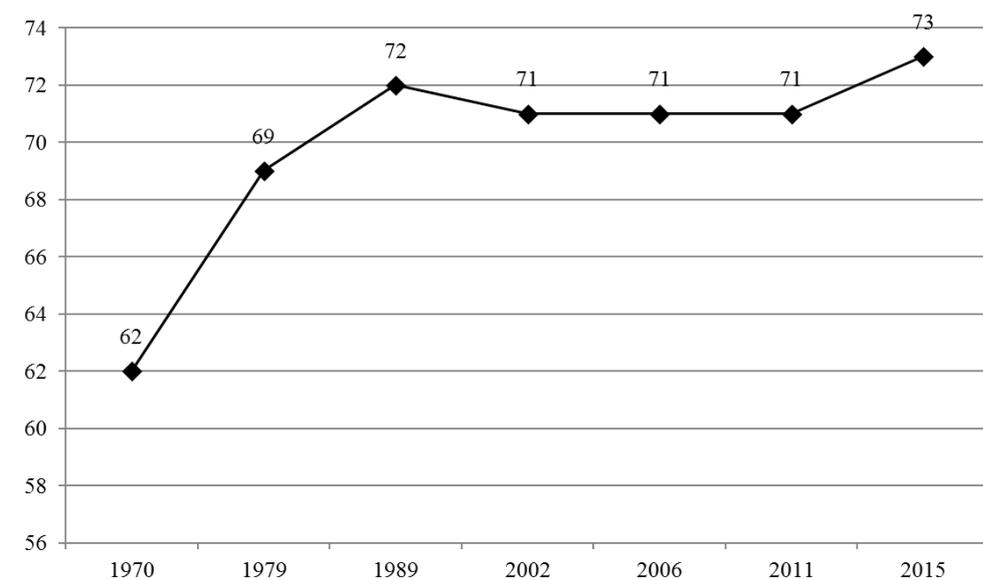
*b*



d



f



h

Источник: Росстат

Source: Rosstat

Рисунок 4

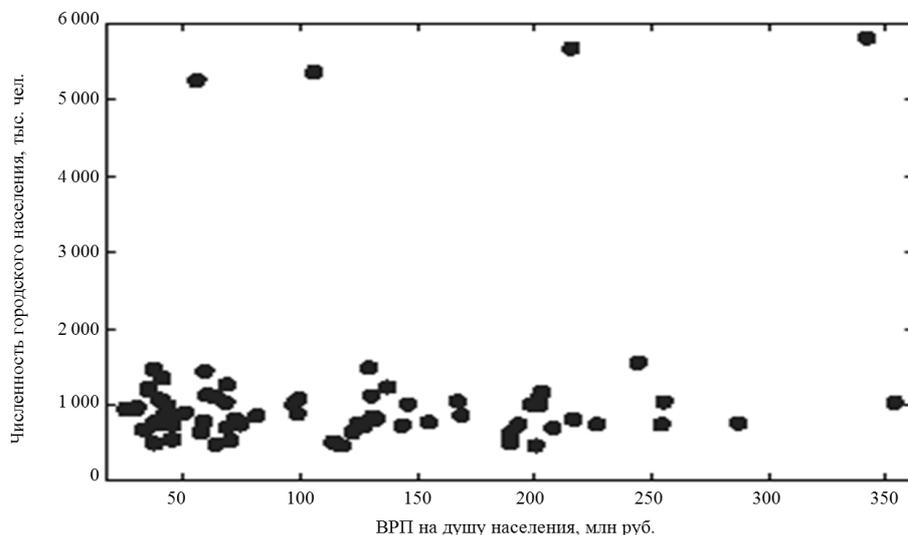
Взаимосвязь урбанизации и экономического развития в федеральных округах России в 2002–2014 гг.:

a – Центральный федеральный округ; *b* – Северо-Западный федеральный округ; *c* – Южный федеральный округ; *d* – Северо-Кавказский федеральный округ; *e* – Приволжский федеральный округ; *f* – Уральский федеральный округ; *g* – Сибирский федеральный округ; *h* – Дальневосточный федеральный округ

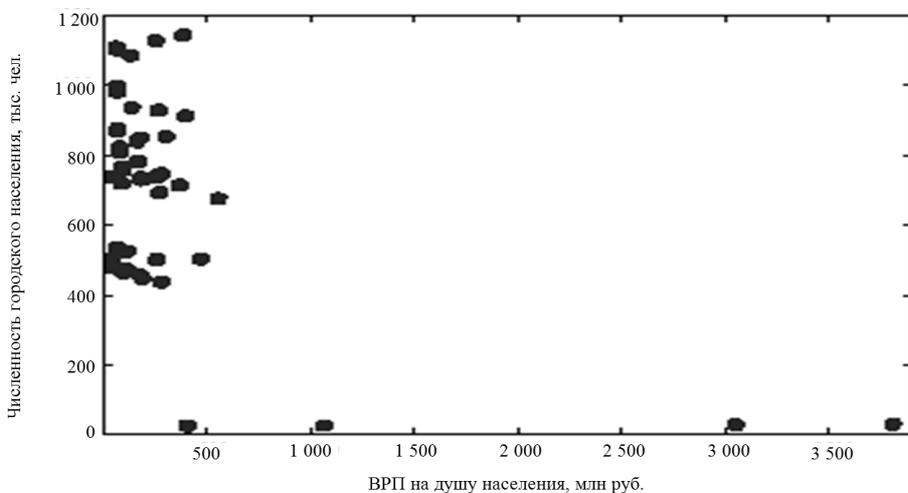
Figure 4

Relationship between urbanization and economic development in Federal districts of Russia in 2002–2014:

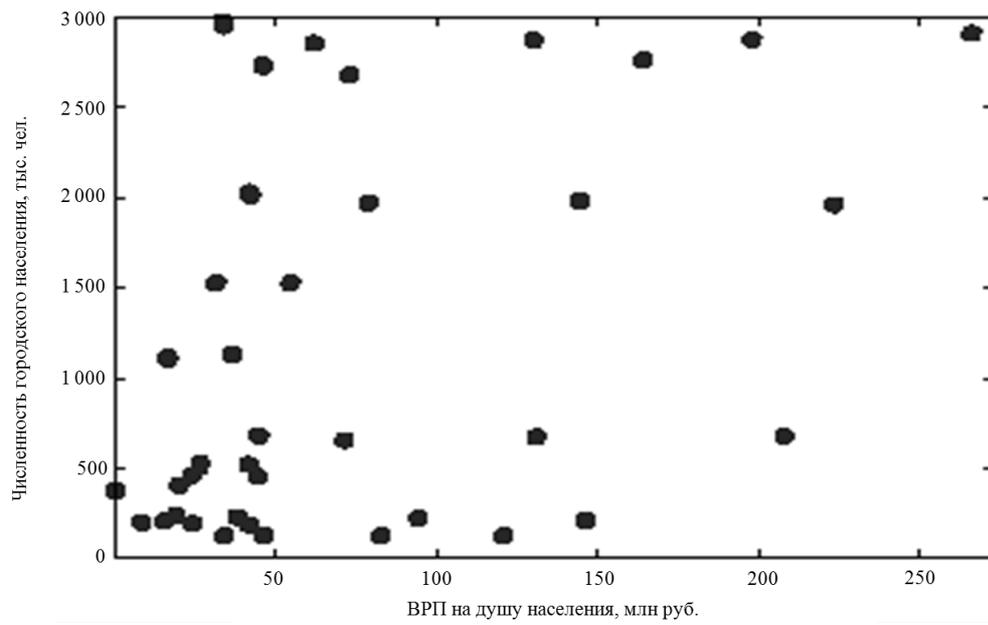
a – Central Federal District; *b* – Northwestern Federal District; *c* – Southern Federal District; *d* – North Caucasian Federal District; *e* – Volga Federal District; *f* – Ural Federal District; *g* – Siberian Federal District; *h* – Far Eastern Federal District



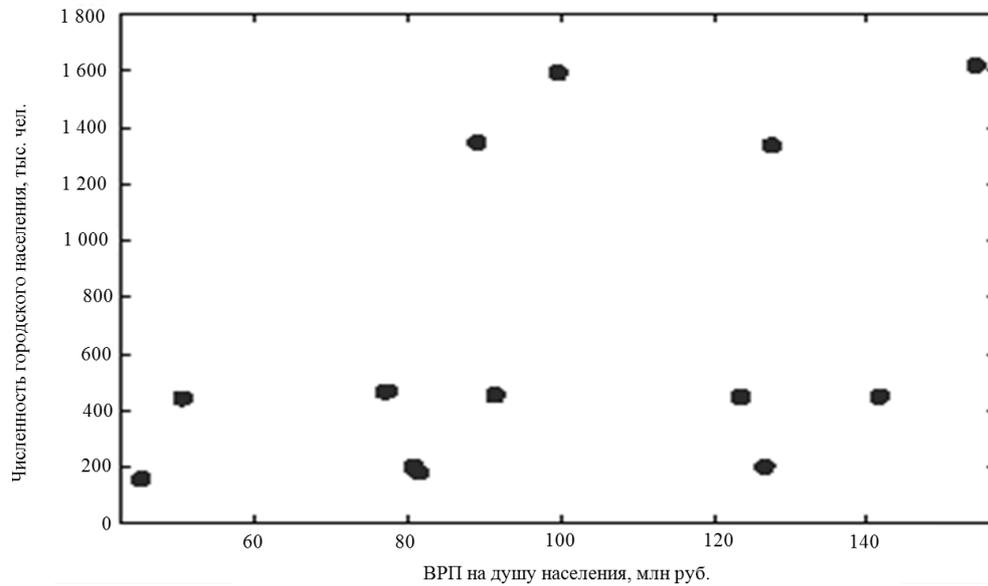
a



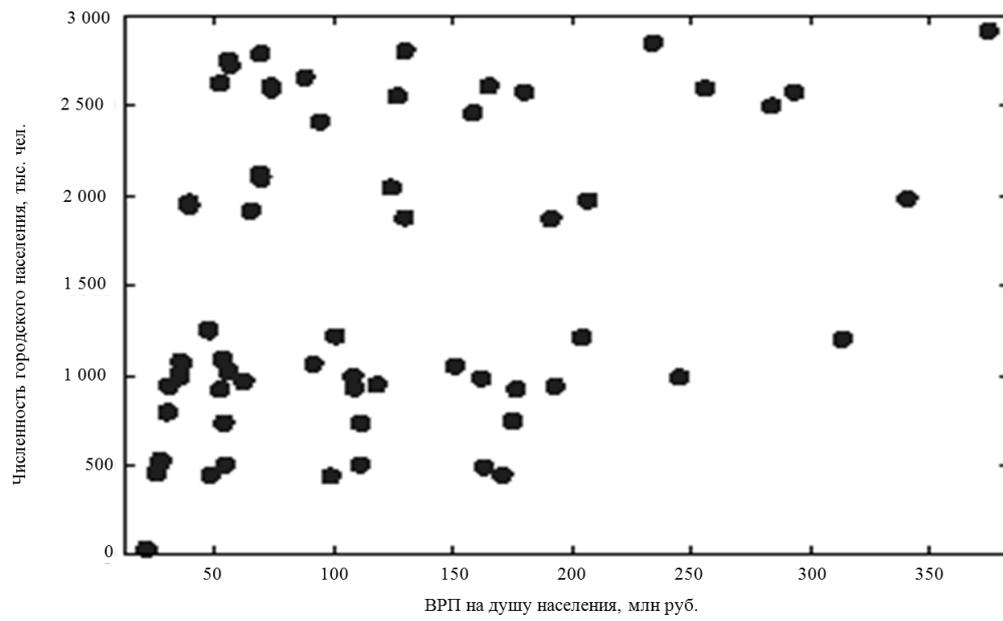
b



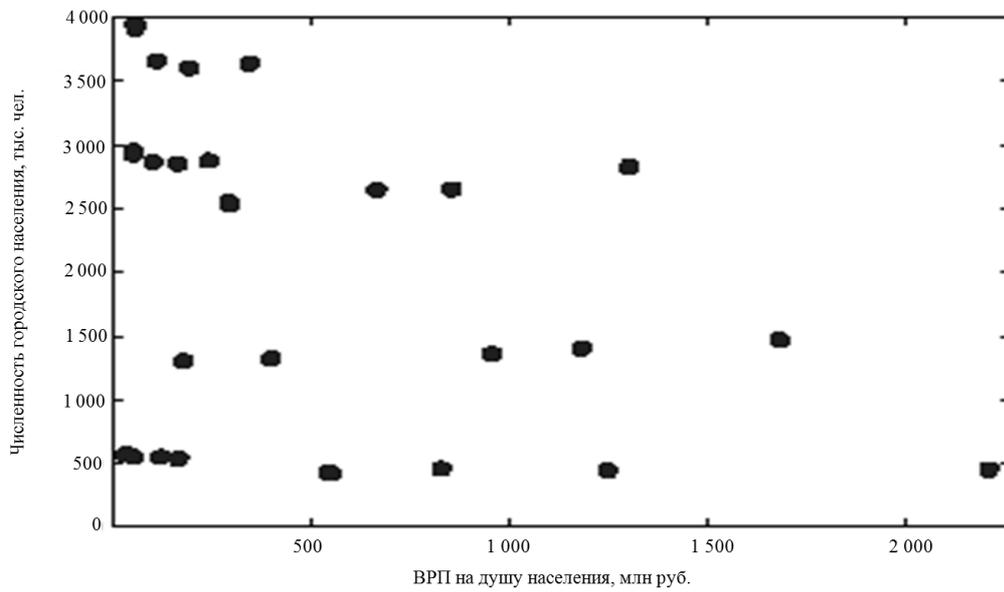
c



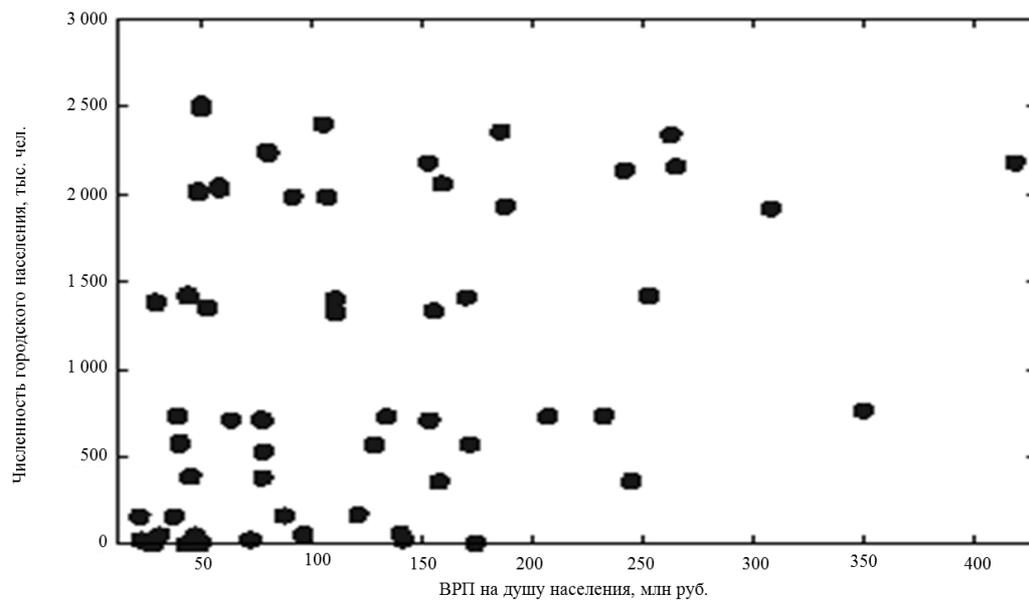
d



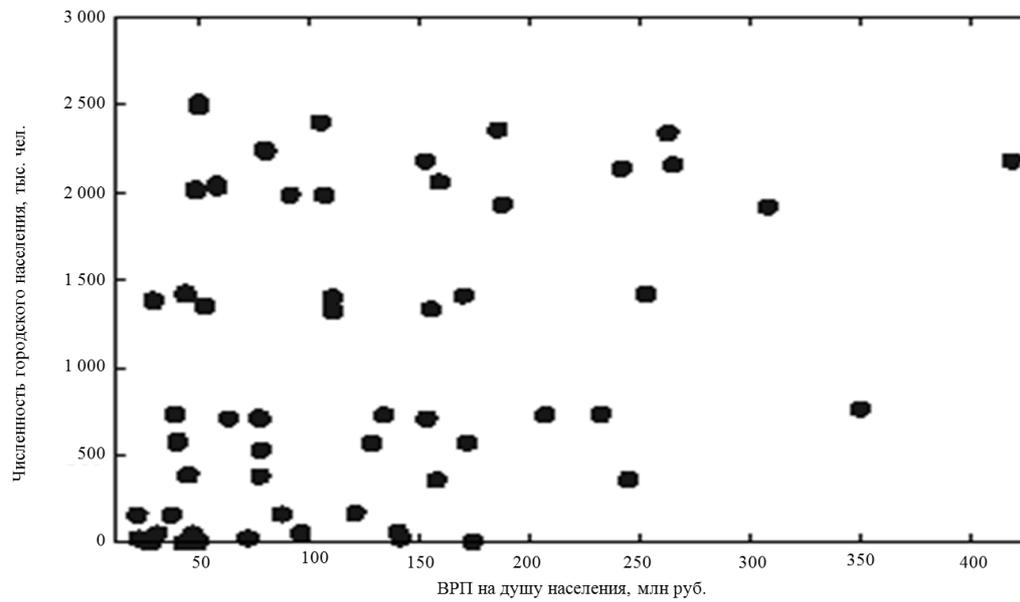
e



f



б



h

Источник: Росстат

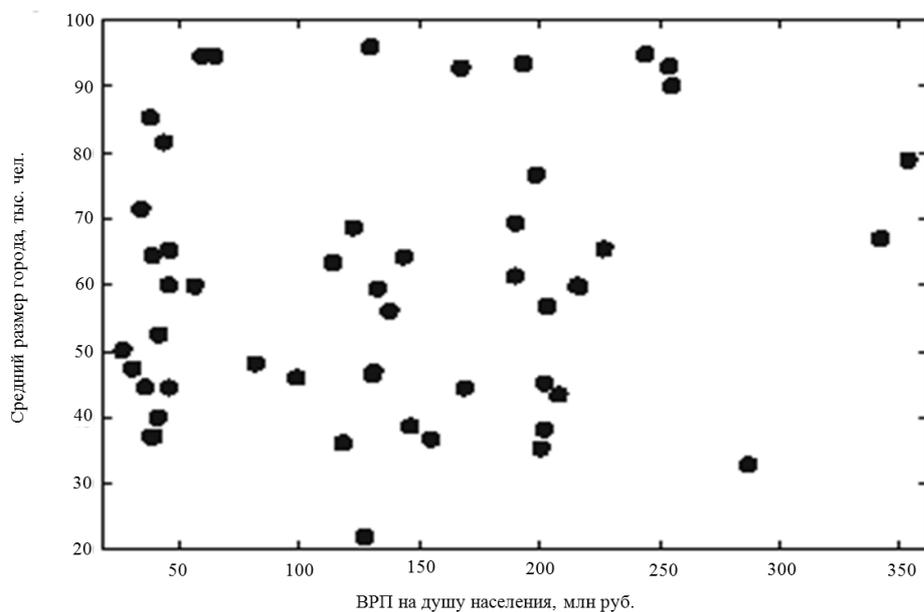
Source: Rosstat

Рисунок 5

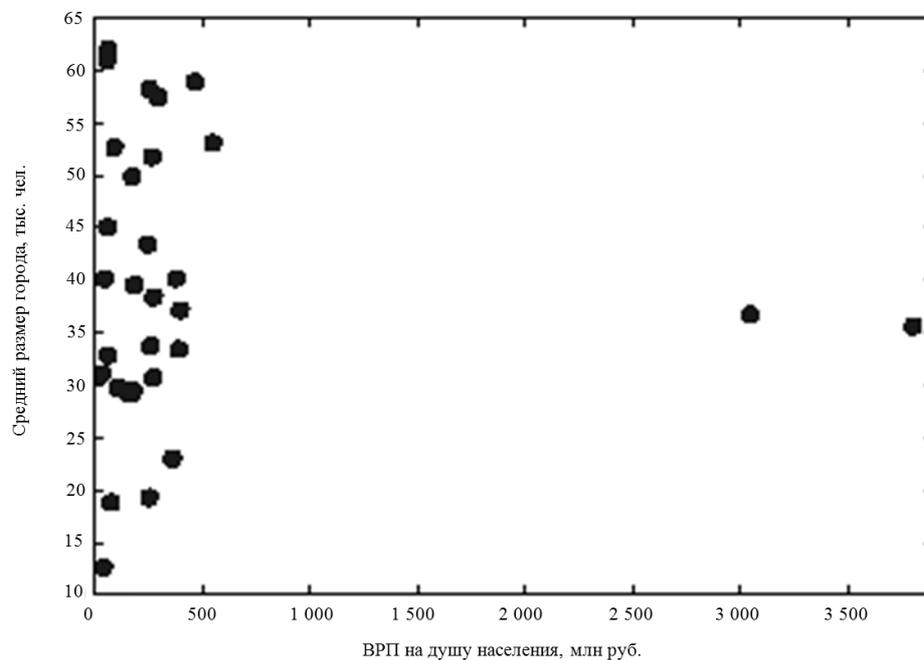
Взаимосвязь среднего размера города и экономического развития в федеральных округах России в 2002–2014 гг.:
a – Центральный федеральный округ; *b* – Северо-Западный федеральный округ; *c* – Южный федеральный округ; *d* – Северо-Кавказский федеральный округ; *e* – Приволжский федеральный округ; *f* – Уральский федеральный округ; *g* – Сибирский федеральный округ; *h* – Дальневосточный федеральный округ

Figure 5

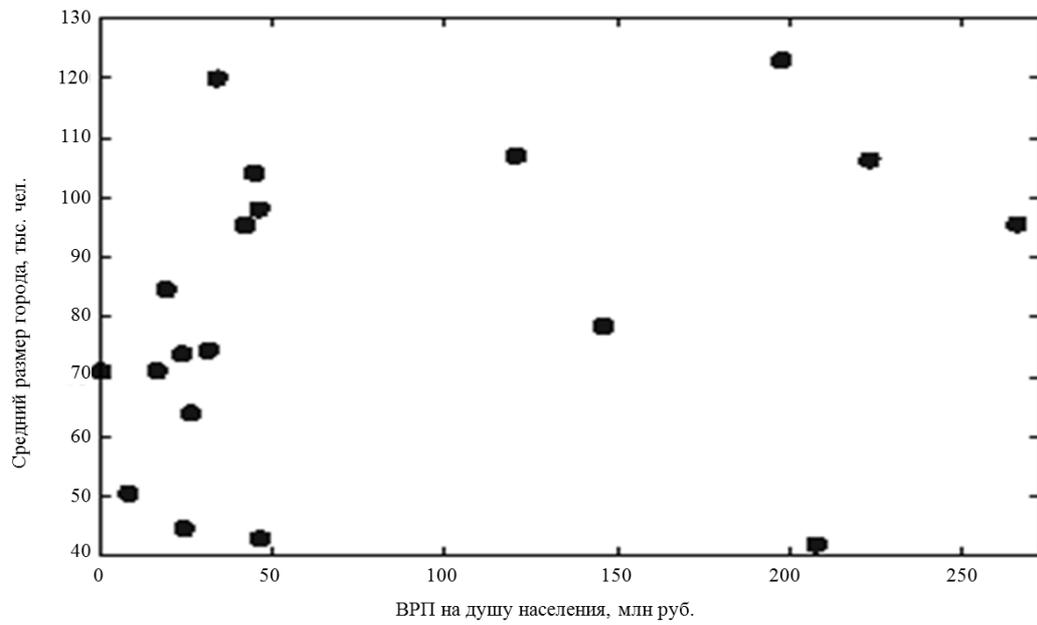
Relationship between a medium-sized town and economic development in Russian Federal districts in 2002–2014:
a – Central Federal District; *b* – Northwestern Federal District; *c* – Southern Federal District; *d* – North Caucasian Federal District; *e* – Volga Federal District; *f* – Ural Federal District; *g* – Siberian Federal District; *h* – Far Eastern Federal District



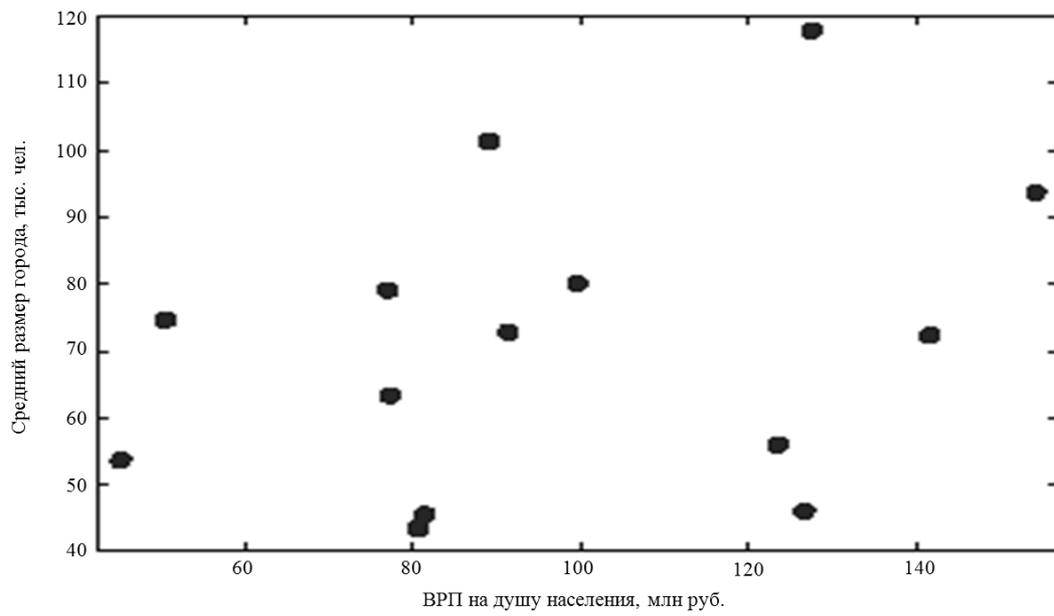
a



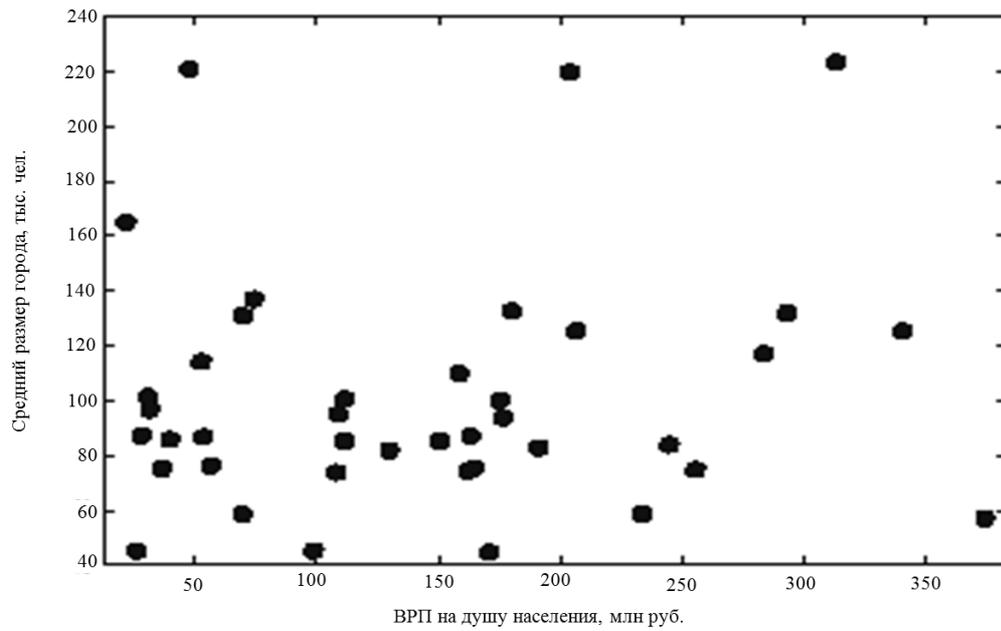
b



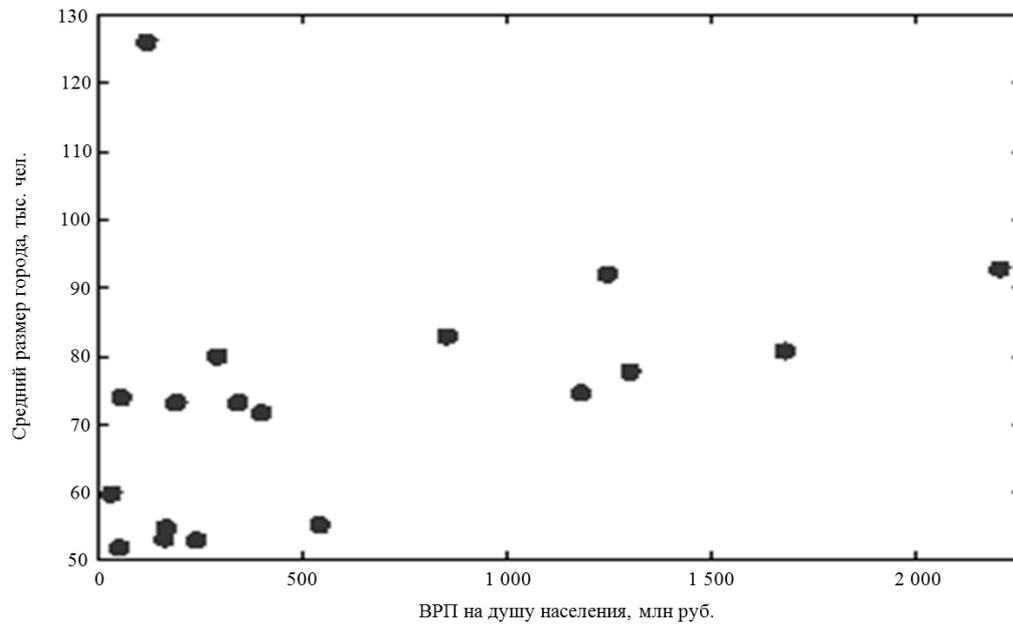
c



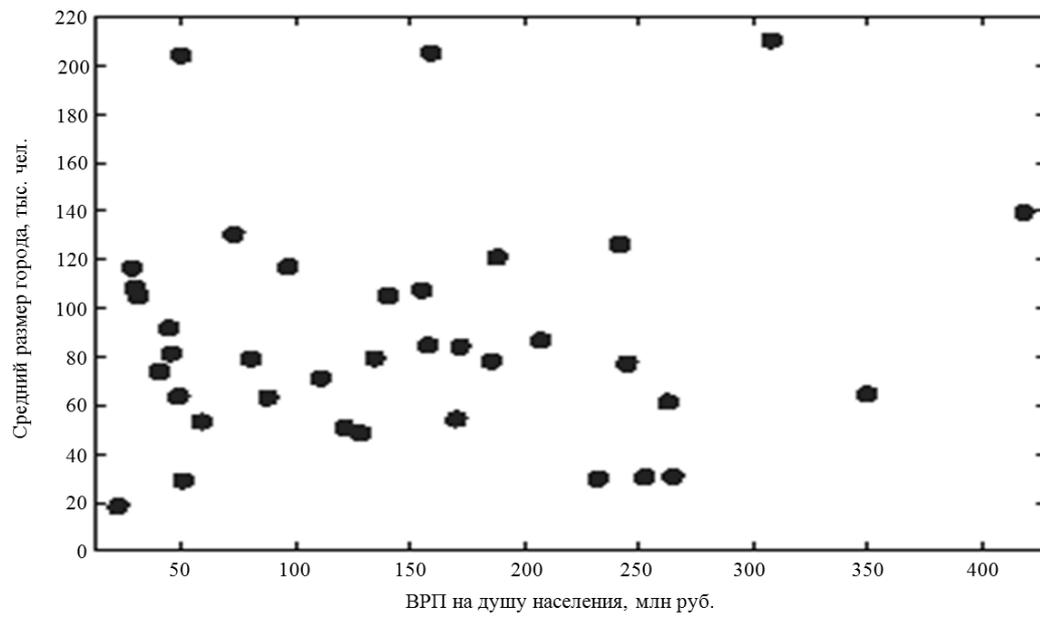
d



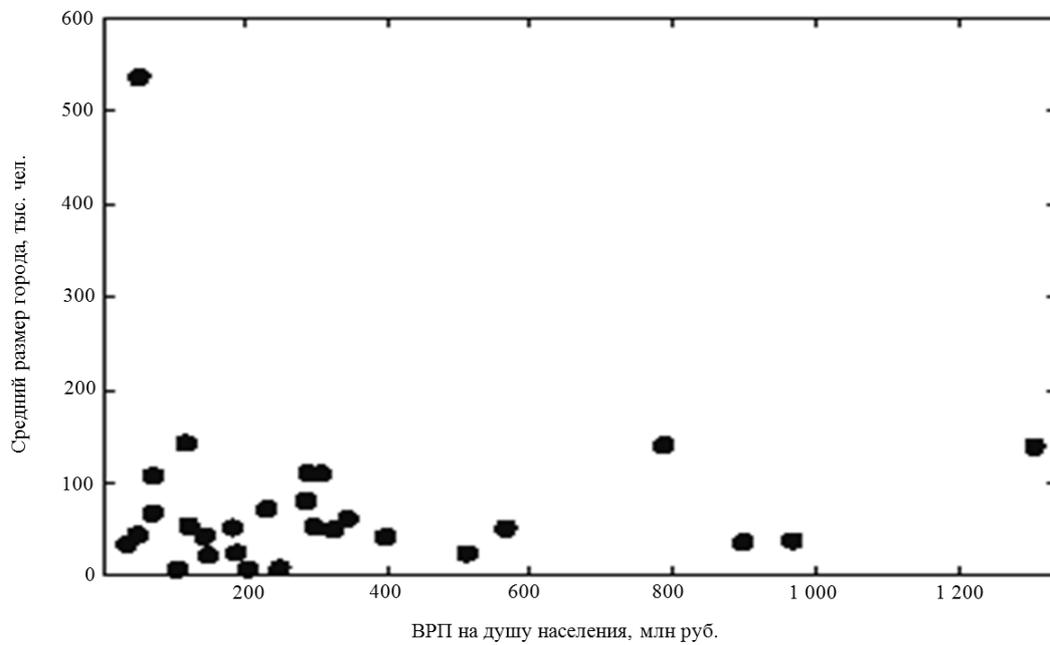
e



f



в



г

Источник: Росстат

Source: Rosstat

Рисунок 6

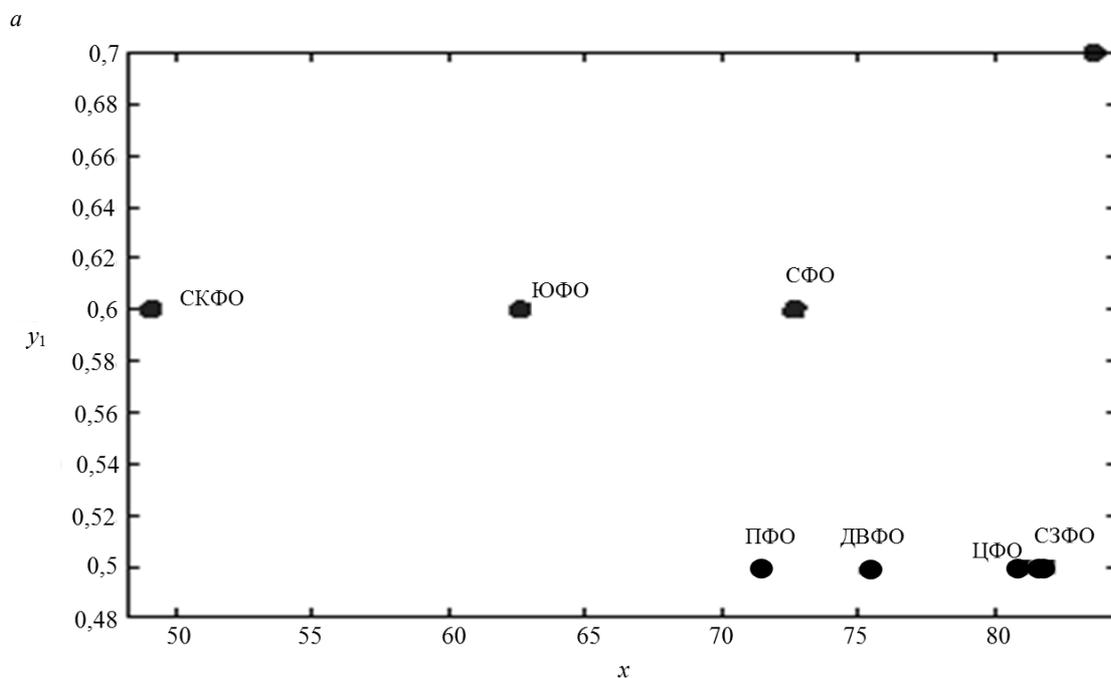
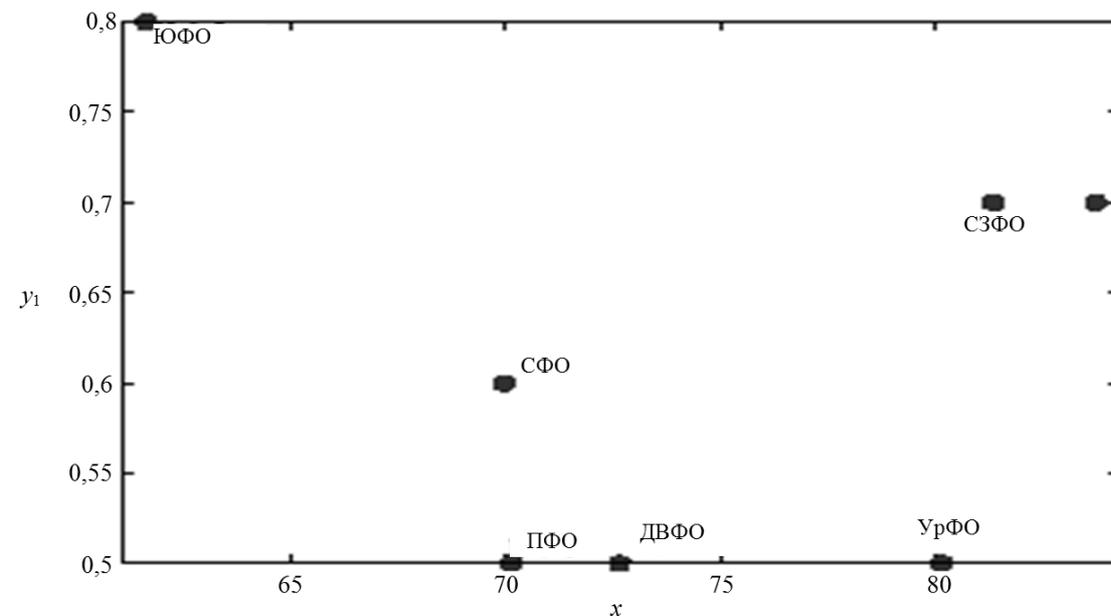
Взаимосвязь урбанизации (x, %) и неравенства в России:

a – коэффициент Джини по показателю объема собственного производства товаров и услуг y_1 в 2002 г.;
b – коэффициент Джини по показателю объема собственного производства товаров и услуг y_1 в 2014 г.;
c – коэффициент Джини по показателю объема инвестиций в основной капитал y_2 в 2002 г.; *d* – коэффициент Джини по показателю объема инвестиций в основной капитал y_2 в 2014 г.

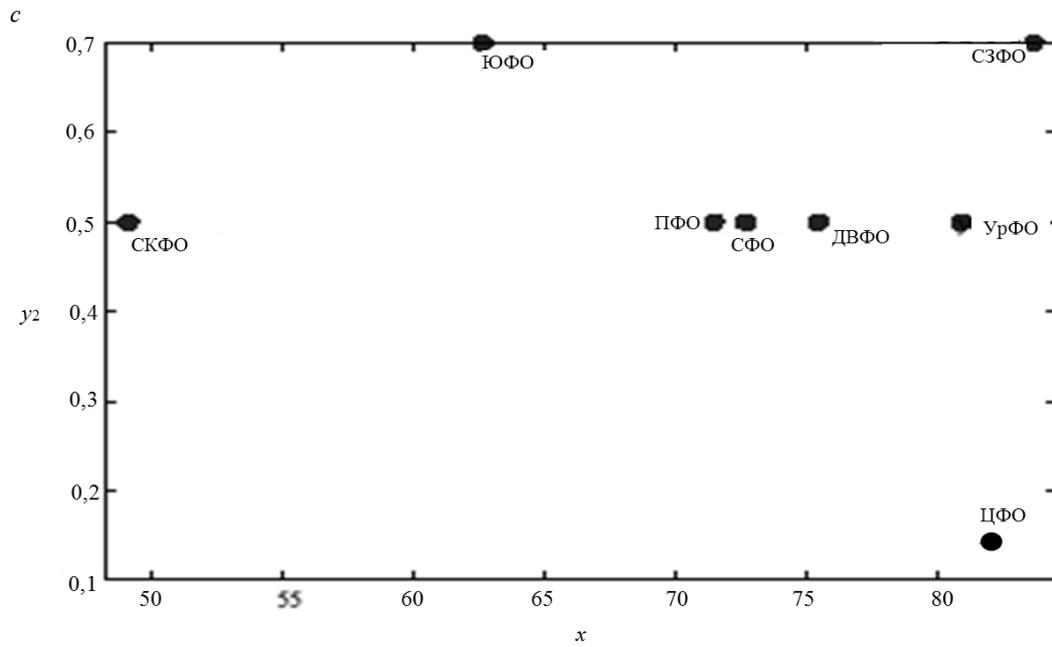
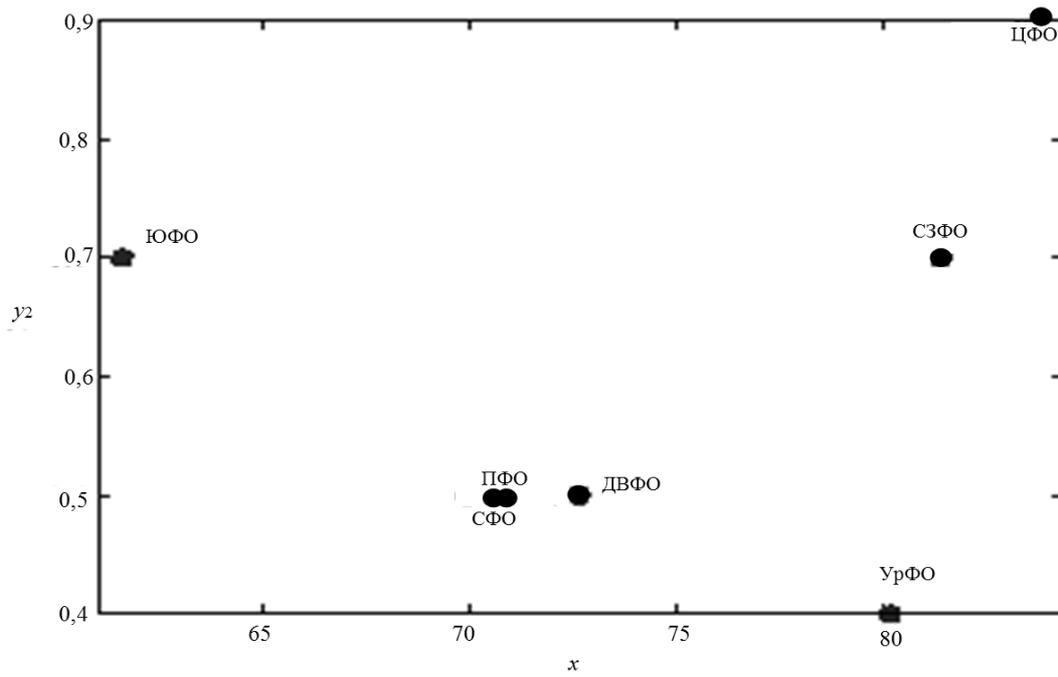
Figure 6

Relationship between urbanization (x, percentage) and inequality in Russia:

a – Gini coefficient in terms of in-house production of goods and services y_1 in 2002; *b* – Gini coefficient in terms of in-house production of goods and services y_1 in 2014; *c* – Gini coefficient in terms of investment in fixed capital y_2 in 2002; *d* – Gini coefficient in terms of investment in fixed capital y_2 in 2014



b



d

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Moomaw R.L., Shatter A.M.* Urbanization as a Factor of Economic Growth. *Journal of Economics*, 1993, vol. 19(2), pp. 1–6.
2. *Henderson J.V.* The Urbanization Process and Economic Growth: The So-What Question. *Journal of Economic Growth*, 2003, vol. 8, iss. 1, pp. 47–71.
3. *Luo J., Wei Y.H.D.* Modeling Spatial Variations of Urban Growth Patterns in Chinese Cities: The case of Nanjing. *Landscape and Urban Planning*, 2009, vol. 91(2), pp. 51–64.
4. *Nakamura R., Morrison Paul C.J.* Measuring Agglomeration. In: *Handbook of Regional Growth and Development Theories*. Ed. by R. Capello, P. Nijkamp. Cheltenham, Northampton, Edward Elgar Publishing Limited, 2009, pp. 305–328.
5. *Nakamura R.* Agglomeration Economies in Urban Manufacturing Industries: A Case of Japanese Cities. *Journal of Urban Economics*, 1985, vol. 17, iss. 1, pp. 108–124.
doi: 10.1016/0094-1190(85)90040-3
6. *Eaton B., Eckstein O.* Cities and Growth: Theory and Evidence from France and Japan. *Regional Science and Urban Economics*, 1997, vol. 27, iss. 4-5, pp. 443–474.
7. *Behrens K., Frédéric Robert-Nicoud.* Survival of the Fittest in Cities: Urbanisation and Inequality. *The Economic Journal*, 2014, vol. 124, iss. 581, pp. 1371–1400.
doi: 10.1111/eoj.12099
8. *Коломак Е.А.* Оценка влияния урбанизации на экономический рост в России // Регион: Экономика и Социология. 2011. № 4. С. 51–69.
9. *Ласько А.И.* Урбанизация как причина экономического кризиса // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2014. № 7. С. 51–53.
URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21820216>
10. *Петрова А.А., Пятлина Л.А.* Урбанизация как фактор изменения экологической ситуации города Санкт-Петербурга // Научная перспектива. 2016. № 4. С. 82–83.
11. *Медведева В.Н., Харланова А.М.* Урбанизация и ее роль в экономике // Теория и практика современной науки. 2016. № 6-1. С. 867–870. URL: http://modern-j.ru/domains_data/files/12/MedvedevaHarlanova%20A.M.%20STU.pdf
12. *Заринова Д.А.* Оценка влияния тенденций урбанизации на условия развития городов // Научное обозрение. 2012. № 2. С. 457–464.
13. *Русановский В.А., Марков В.А.* Фактор урбанизации в пространственных моделях экономического роста: оценка и особенности в Российской Федерации // Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2015. № 7. С. 113–124.
14. *Андреева Е.Г., Сухова А.Н.* Экономический рост: модели экономического роста // Омский научный вестник. 2011. № 6. С. 46–50.
15. *Филиппова Е.Д.* Современные проблемы экономического роста. Экономический рост в России // Вопросы экономических наук. 2016. № 6. С. 57–58.
16. *Буданов Г.А.* Экономические школы об экономическом росте и необходимости социальной защиты населения // Социально-экономические реформы: региональный аспект. 2001. № 3. С. 56–58.

17. Юдина И.Н. Что мешает экономическому росту: размышления и предостережения // *Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe*, 2016, vol. 7, no. 4, pp. 121–124.
18. Ивантер В.В. Стратегия перехода к экономическому росту // Проблемы прогнозирования. 2016. № 1. С. 3–7.
19. Смирнов С.В. Экономический рост и экономические кризисы в России: конец 1920-х годов – 2014 г. // Вопросы экономики. 2015. № 5. С. 28–47.
20. Растворцева С.Н., Ткачева А.С. К вопросу об увеличении темпов роста и обеспечении конкурентоспособности экономики регионов России // Заметки ученого. 2016. № 3. С. 92–96.
21. Манаева И.В. Особенности социально-экономического неравенства в городах России // *Экономический анализ: теория и практика*. 2017. Т. 16. Вып. 5. С. 960–970. doi: <https://doi.org/10.24891/ea.16.5.960>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

URBANIZATION AND ECONOMIC DEVELOPMENT IN RUSSIAN REGIONS

Inna V. MANAEVA

Belgorod National Research University, Belgorod, Russian Federation
in.manaeva@yandex.ru

Article history:

Received 7 July 2017
Received in revised form
7 August 2017
Accepted 18 August 2017
Available online
28 September 2017

JEL classification: R13

Keywords: urbanization, urban population, economic development

Abstract

Subject The article addresses the urbanization and its role in economic and social processes.

Objectives The study aims to examine the processes of urbanization and economic development in the Federal districts of Russia.

Methods The study employs a comparative analysis and graphical method. To assess the relationship between urbanization (medium-sized towns) and economic development in the Federal districts, I apply the least squares approach.

Results There was a more than 50% increase in urbanization level from 1917 to 2017. In the Central Federal District, the urban growth was the highest in the Moscow oblast, with noticeable linear relationship between the level of urbanization and economic development. In the Northwestern Federal District there is also a serious difference between the Nenets Autonomous Okrug and the rest regions. The analysis shows a linear relationship between medium-sized towns and economic development in the Southern, Volga, Ural and Siberian Federal Districts. The findings can be used by regional and municipal authorities to give scientific credence to programs and strategies for social and economic development of Russia's cities.

Conclusions The analysis of urbanization trends within the Federal districts of Russia enabled to highlight the following levels: high (the Central, Northwestern, and Ural Federal District), average (the Volga, Siberian, Far Eastern Federal District), low (the Southern Federal District), and very low (the North Caucasian Federal District). The relationship between urbanization and inequality in capital investment was observed in 2002 in all Federal districts of Russia, except for the Southern and Ural Federal District.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Manaeva I.V. Urbanization and Economic Development in Russian Regions. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2017, vol. 16, iss. 9, pp. 1635–1663.
<https://doi.org/10.24891/ea.16.9.1635>

Acknowledgments

The study was supported by the grant of the President of the Russian Federation, project No. MK-4493.2016.6.

References

1. Moomaw R.L., Shatter A.M. Urbanization as a Factor of Economic Growth. *Journal of Economics*, 1993, vol. 19(2), pp. 1–6.
2. Henderson J.V. The Urbanization Process and Economic Growth: The So-What Question. *Journal of Economic Growth*, 2003, vol. 8, iss. 1, pp. 47–71.
3. Luo J., Wei Y.H.D. Modeling Spatial Variations of Urban Growth Patterns in Chinese Cities: The case of Nanjing. *Landscape and Urban Planning*, 2009, vol. 91(2), pp. 51–64.
4. Nakamura R., Morrison Paul C.J. Measuring Agglomeration. In: *Handbook of Regional Growth and Development Theories*. Ed. by R. Capello, P. Nijkamp. Cheltenham, Northampton, Edward Elgar Publishing Limited, 2009, pp. 305–328.

5. Nakamura R. Agglomeration Economies in Urban Manufacturing Industries: A Case of Japanese Cities. *Journal of Urban Economics*, 1985, vol. 17, iss. 1, pp. 108–124. doi: 10.1016/0094-1190(85)90040-3
6. Eaton B., Eckstein O. Cities and Growth: Theory and Evidence from France and Japan. *Regional Science and Urban Economics*, 1997, vol. 27, iss. 4-5, pp. 443–474.
7. Behrens K., Robert-Nicoud F. Survival of the Fittest in Cities: Urbanisation and Inequality. *The Economic Journal*, 2014, vol. 124, iss. 581, pp. 1371–1400. doi: 10.1111/ecoj.12099
8. Kolomak E.A. [Assessing how urbanization influence an economic growth in Russia]. *Region: Ekonomika i Sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2011, no. 4, pp. 51–69. (In Russ.)
9. Las'ko A.I. [Urbanization as a cause of economic crisis]. *Ekonomika i menedzhment innovatsionnykh tekhnologii*, 2014, no. 7, pp. 51–53. (In Russ.) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21820216>
10. Petrova A.A., Pyatlina L.A. [Urbanization as a factor of changing the ecological situation in St. Petersburg]. *Nauchnaya perspektiva*, 2016, no. 4, pp. 82–83. (In Russ.)
11. Medvedeva V.N., Kharlanova A.M. [Urbanization and its role in the economy]. *Teoriya i praktika sovremennoi nauki*, 2016, no. 6-1. (In Russ.) URL: http://modern-j.ru/domains_data/files/12/MedvedevaHarlanova%20A.M.%20STU.pdf
12. Zaripova D.A. [Evaluation of the impact of urbanization trends on the conditions of urban development]. *Nauchnoe obozrenie = Science Review*, 2012, no. 2, pp. 457–464. (In Russ.)
13. Rusanovskii V.A., Markov V.A. [Factor of urbanization in spatial models of their economic growth: Estimate and peculiarities in Russian Federation]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, 2015, no. 7, pp. 113–124. (In Russ.)
14. Andreeva E.G., Sukhova A.N. [Economic Growth: Models of Economic Growth]. *Omskii nauchnyi vestnik = Omsk Scientific Bulletin*, 2011, no. 6, pp. 46–50. (In Russ.)
15. Filippova E.D. [Modern problems of economic growth. Economic growth in Russia]. *Voprosy ekonomicheskikh nauk*, 2016, no. 6, pp. 57–58. (In Russ.)
16. Budanov G.A. [Economic schools on economic growth and the need for social protection of the population]. *Sotsial'no-ekonomicheskie reformy: regional'nyi aspekt = Socio-Economic Reforms: A Regional Aspect*, 2001, no. 3, pp. 56–58. (In Russ.)
17. Yudina I.N. [What prevents economic growth: Reflections and cautions]. *Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe*, 2016, vol. 7, no. 4, pp. 121–124. (In Russ.)
18. Ivanter V.V. [Strategy of transition to economic growth]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2016, no. 1, pp. 3–7. (In Russ.)
19. Smirnov S.V. [Economic Growth and Economic crises in Russia: The End of the 1920s–2014]. *Voprosy Ekonomiki*, 2015, no. 5, pp. 28–47. (In Russ.)

20. Rastvortseva S.N., Tkacheva A.S. [On the issue of increasing the growth rate and ensuring the competitiveness of the Russian regions' economy]. *Zametki uchenogo*, 2016, no. 3, pp. 92–96. (In Russ.)
21. Manaeva I.V. [Specifics of socio-economic inequality in Russian cities]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2017, vol. 16, iss. 5, pp. 960–970. (In Russ.) doi: <https://doi.org/10.24891/ea.16.5.960>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.