

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Винюковой Надежды Валерьевны

«Общественная и церковная деятельность И.И. Фуделя (1864–1918)»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

по специальности 07.00.02 – «Отечественная история»

Диссертация Н.В. Винюковой представляет собой первый опыт научной биографии протоиерея Иосифа Ивановича Фуделя – православного священника и публициста, значимой фигуры в общественно-церковной жизни рубежа XIX–XX вв. Данная тема имеет несомненную актуальность, поскольку в центре исследования стоит личность, самостоятельной научной биографии которой до сих пор написано не было. О. И. Фудель известен специалистам как первый издатель собрания сочинений К.Н. Леонтьева. При этом его деятельность выходила далеко за пределы сферы сохранения памяти о философе и имела множество направлений, которые остались неизученными и недооцененными исследователями. Этот историографический пробел и восполняет диссертант. Кроме того, актуальность работы обуславливает и тот факт, что автор подходит к биографии и взглядам своего героя – интеллигента, пришедшего в Церковь на фоне растущей секуляризации общества, – как к социокультурному феномену, проливающему дополнительный свет на социальные и интеллектуальные тенденции эпохи.

Автор диссертации проделала значительную работу с историографией, привлекая как отдельные работы, касающиеся личности И.И. Фуделя, так и монографии, позволяющие поставить его деятельность в контекст времени. Историография получила грамотную классификацию по тематике и периодам развития. Сделан серьезный обзор важных для исследования работ по истории общественной мысли и различных аспектов истории Русской православной церкви пореформенного периода. Автор диссертации показала, что

полноценного самостоятельного исследования об И.И. Фуделе не существует, а работы, в которых он упоминается не учитывают значительное число источников.

Источниковая база диссертации обширна. Нет сомнения, что Н.В. Винюкова использовала все основные опубликованные источники и выявила и учла большую часть неопубликованных. Диссертантом были задействованы документы 8 архивов (и 22 фондов). Безусловным плюсом диссертации является тщательная работа с источниками личного происхождения. Детально проработан значительный пласт эпистолярного наследия и публицистики прот. И.И. Фуделя (более сотни его статей и брошюр). Впервые в научный оборот вводятся архивные материалы, связанные с биографией прот. И.И. Фуделя – как официальные документы, так и ряд писем и воспоминаний о нем.

Обращение к историографии и широкая источниковая база диссертации позволяют решить все основные задачи, поставленные исследователем. Положения, выносимые на защиту, точно и полно отражают результат проделанного исследования. Методологические основы работы не просто декларируются, но и последовательно применяются автором для анализа исторического материала. Структура диссертационной работы выстроена логично. Хронологические рамки работы позволили Н.В. Винюковой рассмотреть развитие своего героя в контексте идейной борьбы, общественной и церковной жизни весьма сложного периода русской истории – с 1880-х гг. вплоть до 1918 г.

В первой главе работы реконструируются ранние годы жизни И.И. Фуделя и уделяется внимание факторам, сыгравшим роль в становлении его мировоззрения. Значительная часть главы посвящена тщательной реконструкции взаимоотношений И.И. Фуделя и К.Н. Леонтьева. Автор обоснованно полемизирует с предшествующей историографической традицией, согласно которой о. И. Фудель рассматривается как ученик К.Н. Леонтьева, и вообще находится в тени этого выдающегося мыслителя. Диссертант убедительно показывает, что Фуделя нельзя причислять к «последователям», «ученикам», а тем более «эпигонам» Леонтьева, что между Леонтьевым и его молодым другом

существовала определенная идейная дистанция, которая осознавалась ими обоими. Все это несомненно дополняет и усложняет представление о развитии русской консервативной мысли конца XIX в. Вообще разделы работы, посвященные отношениям о. И. Фуделя и К.Н. Леонтьева, обладают значительной исследовательской новизной и вносят заметный вклад в интеллектуальную историю России рубежа веков.

Во второй главе диссертант описывает этапы священнического пути отца Иосифа в трех местах его служения: в Северо-Западном крае, Бутырской тюрьме и в приходском храме на Арбате в Москве. Безусловной заслугой автора является то, что она погружает своего героя в исторический контекст, показывая особенности его деятельности в таких специфических условиях как инородческая окраина или тюрьма. Важное место уделено описанию публицистических выступлений И.И. Фуделя о роли Православной церкви на северо-западной окраине. Отметим, что на примере публицистики И.И. Фуделя и его оппонентов хорошо показаны разные подходы к интеграции Западного края – церковный и секулярный. Далее в главе ярко показаны особенности служения тюремных священников Российской империи на примере 18-летнего служения И. Фуделя в московской Бутырской тюрьме.

В третьей главе анализируется одна из центральных тем публицистики о. Иосифа – проблема христианского просвещения. Обращает на себя внимание сравнение позиции отца Иосифа с курсом обер-прокурора К.П. Победоносцева. Четвертая глава посвящена участию отца Иосифа в церковной жизни Москвы, различных кружках и братствах, его взаимоотношению с единомышленниками. Рассматриваются нюансы дружбы Фуделя и такого заметного правоконсервативного деятеля начала XX в. как Л.А. Тихомиров, оценивается восприятие о. И. Фуделем Первой русской революции, анализируется роль о. И. Фуделя в обсуждении приходского вопроса в 1890–1910-е гг. и его место в деятельности малоизученного до сих пор «Кружка ищущих христианского просвещения в духе Православной Христовой Церкви», который в литературе именуется как кружком Ф.Д. Самарина, так и кружком М.А. Новоселова.

Созданный автором комплексный портрет И.И. Фуделя выводит работу на актуальные темы взаимоотношений интеллигенции и Церкви на рубеже XIX–XX вв., состояния православного духовенства и тенденций консервативной мысли в этот период. В ходе исследования диссертант уточняет и пересматривает некоторые устоявшиеся в литературе представления об И.И. Фуделе, восстанавливая вехи служения и проясняя эволюцию его взглядов. Более того, Н.В. Винюкова, отталкиваясь от биографии и взглядов своего героя, воссоздает среду московской православно-ориентированной интеллигенции рубежа XIX–XX вв. В этом смысле это уникальная работа, и ее появление надо всячески приветствовать. Уверен, что, будучи опубликована, она станет заметным вкладом в историографию и, хочется надеяться, подтолкнет новых исследователей еще более глубоко заняться реконструкцией общественной и интеллектуальной среды, к которой принадлежал герой этой работы. На основании всего вышеизложенного можно констатировать, что диссертация Н.В. Винюковой является оригинальным исследованием, а степень новизны, обоснованности и достоверности научных положений и выводов весьма высока.

В то же время хотелось бы высказать ряд замечаний и предложений, которые возникают при знакомстве с представленной работой. Обсуждая поворотный момент в биографии своего героя – решение о принятии священного сана, диссертант сосредотачивает свое внимание на интеллектуальной, мировоззренческой подготовке этого шага. Между тем в условиях Российской империи конца XIX – начала XX вв. речь шла не только о религиозном и идейном выборе, но и о кардинальной смене социального статуса. Интеллигент, не имевший прежде никаких связей с духовным служением, приходил в чуждую для него среду потомственного, сословного духовенства. Для прояснения этой ситуации автору имело бы смысл дать характеристику духовенства как социальной, сословной общности, то есть отойти от интеллектуальной истории в область истории социальной. Для этого можно было бы обратиться к работам не только отечественных, но и зарубежных авторов, в частности, такого классика социальной истории русского духовенства как Г. Фриз.

Наряду с этим, коллизия рукоположения иносословного требовала бы и юридического комментария, ссылок на действовавшее законодательство об условиях посвящения в священный сан. Описание сделанного героем диссертации выбора и перипетий его общения с церковными властями было бы хорошо дополнить материалами официального делопроизводства, чтобы не опираться только на свидетельства самого о. И.И. Фуделя, возможно, субъективные.

Важная тема, не затронутая в работе, – это отношение к священнику-интеллекту сословных священнослужителей. Данные биографии героя диссертации показывают, что это отношение не было благожелательным и сопровождало о. И. Фуделя на протяжении всей его жизни. Представляется, в том числе и этим обстоятельством (а не только личными качествами конкретных архиереев) объясняется то, что Фудель не смог рукоположиться в Москве, но был посвящен в сан в Западном крае, а после возвращения в Москву занимал не самые привлекательные места – тюремного священника и настоятеля маленького прихода. Дело в том, что сословная замкнутость российского духовенства в этот период отличалась в зависимости от региона. Иносословный священник в Западном крае или в Сибири был явлением более привычным, чем в центральной России, тем более в Московской епархии. Отметим также, что выяснение причин перевода о. И. Фуделя из Западного края в Москву, осталось за пределами представленной диссертации.

В одном из разделов работы диссертант попыталась дать характеристику «городского духовенства» (с. 105–106), к которому принадлежал Фудель. Однако эта характеристика представляется неточной. Появление этой социальной группы нельзя связывать с эпохой Великих реформ: и до освободительных реформ городское священство заметно отличалось от сельского, оставаясь при этом полностью сословным. Во многом таким же оно оставалось и в рассматриваемый автором период.

Н.В. Винюкова пытается описать группу, или, как она говорит, «тип» священников – выходцев из интеллигенции. Однако для более глубокого

понимания этого «типа» требовался бы углубленный анализ подобных случаев смены социального статуса, а не просто перечисление имен интеллигентов, ставших священниками (с. 106–107). Причем этот анализ должен был бы учитывать социальные аспекты, а не эволюцию мировоззрения названных лиц. И, наконец, безусловно нельзя смешивать такие примеры из дореволюционной и послереволюционной жизни, как это делает автор (с. 107–108). В 1917 г. социальная ситуация изменилась кардинально, начался стремительный распад духовного сословия, и приход к священству выходцев из иных сословий говорил именно об этом. Причем он наблюдался и в городе, где священниками становились интеллигенты, и на селе, где к священнослужению приходили крестьяне. До революции, когда духовное сословие было гораздо более устойчиво, случаи посвящения в сан иносословных наблюдались значительно реже и имели совершенно другое значение.

Думается, что исследование только бы выиграло за счет некоторого расширения справочного аппарата. Так, не помешали бы биографические комментарии о лицах, упомянутых в работе и сыгравших ту или иную роль в судьбе ее героя. Например, о свящ. К. Аггееве – крупном деятеле, представлявшем «обновленческое» крыло православного духовенства (с. 96), о прот. А.М. Иванцове-Платонове – историке и мыслителе славянофильского круга, внесшим заметный вклад в критику синодальной системы государственно-церковных отношений (с. 103), об архиеп. Виленском и Литовском Алексии (Лаврове-Платонове), рукоположившим Фуделя (с. 104), равно как и о митр. Иоанникии (Руднев), отказавшем ему в этом (с. 102). Надеемся, что при доработке диссертации для публикации соответствующие комментарии в работе появятся.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.02 – «Отечественная история» (по историческим наукам), а

также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Таким образом, соискатель Винюкова Надежда Валерьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук,

старший научный сотрудник

Отдела Новой и Новейшей истории,

ФГБУН «Институт всеобщей истории

Российской академии наук»,

Беглов Алексей Львович



Контактные данные:

тел.: +7 (495) 938-00-76, e-mail: al.beglov@igh.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

07.00.02 – «Отечественная история»

Адрес места работы:

119334, г. Москва, Ленинский пр., д. 32а

ФГБУН «Институт всеобщей истории Российской академии наук»,

Отдел Новой и Новейшей истории

Тел.: +7 (495) 938-13-44; e-mail: dir@igh.ru



Текст
Текст