

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. Ломоносова

На правах рукописи

Ковалевская Марина Сергеевна

Статус модели в экономической теории: роль предпосылок

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

(Область исследования – 4. Методология экономической науки:

4.1. Философские, этические и методологические предпосылки экономических теорий. 4.2. Эволюция парадигмы экономической теории. 4.5. Стандарты научности и критерии оценки экономических знаний)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Москва 2020

Работа выполнена на кафедре философии и методологии экономики экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Научный руководитель

Рогожникова Варвара Николаевна - кандидат философских наук

Официальные оппоненты

Кошовец Ольга Борисовна – кандидат философских наук, ФГБУН «Институт экономики Российской академии наук», Центр методологических и историко-экономических исследований, старший научный сотрудник

Рудакова Искра Евсеевна – доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», экономический факультет, кафедра политической экономии, профессор

Сажина Муза Аркадьевна – доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», факультет государственного управления, кафедра экономики инновационного развития, профессор

Защита диссертации состоится «15» декабря 2020 г. в «15» часов «40» минут на заседании диссертационного совета МГУ.08.01 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 46, экономический факультет, ауд. 318.

E-mail: msu.08.01@econ.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27). Со сведениями о регистрации участия в защите в удаленном интерактивном режиме и с диссертацией в электронном виде также можно ознакомиться на сайте ИАС «ИСТИНА»: <https://istina.msu.ru/dissertations/331411477/>

Автореферат разослан «___» ноября 2020 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук



Т.В. Гудкова

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования

Экономическое моделирование сегодня – основа инструментария экономиста. Моделирование в экономике представляет собой воспроизведение экономических объектов и процессов в ограниченных, малых, экспериментальных формах, в искусственно созданных условиях¹. В экономической науке существует множество типов экономических моделей, каждый из которых может быть использован для решения определенных задач. С помощью моделей, например, можно проиллюстрировать природу экономического процесса, продемонстрировать взаимодействие экономических переменных, а результаты расчетов, полученные на основе экономической модели, могут использоваться для анализа последствий проведения экономической политики, прогнозирования экономических показателей, построения объективных оценок. Экономические модели опираются на исходные допущения или предпосылки и являются упрощенным представлением о действительности, призванным сформулировать поддающиеся проверке гипотезы относительно экономического поведения². В рамках экономической науки моделирование наиболее часто воплощается в форме экономико-математических моделей.

Обращение к моделированию в экономической науке стало особенно актуально, когда финансовый кризис 2008 года обнажил системные проблемы, требующие безотлагательного решения. В этом контексте значительное распространение получили исследования о том, существовали ли в экономической теории концепции, которые могли бы предсказать кризис, можно ли было его предупредить или хотя бы уменьшить его последствия. Одновременно рос интерес к поиску путей для скорейшего восстановления экономики, анализа и предупреждения новых опасных вызовов с использованием возможностей экономической науки и ее теоретических наработок.

В рамках методологических дискуссий по проблемам экономического моделирования еще до 2008 года возникали споры о том, каким требованиям должна отвечать экономическая модель, какую роль предпосылки моделей должны играть в экономической теории, каково их влияние на выводы моделей. Дело в том, что моделированию как научному методу присущи определенные особенности; своя специфика есть и у экономического моделирования. Так, моделирование в целом характеризуется двойственной связью модели с действительностью: модель и отражает реальный мир, и создается для его изменений. Для построения модели в любой науке необходимо как абстрагироваться от второстепенных факторов, так и верифицировать выводы модели,

¹ Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 6-е изд., перераб. и доп., М.: ИНФРА-М, 2011. С. 212.

² Улиарис С. Возвращение к основам. Что такое экономические модели? // Финансы и развитие. 2011. №6. С. 46.

причем оба процесса определяются и контролируются самим исследователем. Отличительными свойствами экономического моделирования можно назвать, прежде всего, необходимость учитывать специфику объекта моделирования, которым может быть как показатель, так и социальный процесс или поведение экономического агента (человека, фирмы, государства). Также существуют сложности с верификацией ряда экономических моделей и трудности перевода с языка модели на язык теории и обратно. С этими особенностями связаны и методологические проблемы экономического моделирования. Одной из наиболее сложных для экономико-математического моделирования, например, является проблема математического описания экономики. Особенно дискуссионными в данной области представляются вопросы реалистичности математических моделей в экономике, границ математической экономики.

Стоит отметить, что после вышеупомянутого кризиса также обострились споры вокруг того, могут ли экономические модели, на которые полагаются в своих исследованиях ученые, успешно справляться с решением текущих экономических задач. Критики обратили свое внимание на то, что модели, с одной стороны, игнорируют некоторые важные экономические параметры, а с другой стороны, предлагают решение экономической проблемы путем конкретных рекомендаций (модели *ad hoc*). Мнения экономистов разных направлений по этим и связанным с ними вопросам разделились. Из-за неоднозначности ответов на ключевые методологические вопросы экономического моделирования понятие экономической модели, ее трактовка и ключевые характеристики продолжают интерпретироваться приверженцами тех или иных подходов по-разному.

В таких обстоятельствах и научный статус модели в экономической науке, под которым можно понимать положение, которое занимает экономическая модель в структуре экономического знания и которое определяется ее возможностями объяснения и прогнозирования экономических явлений и процессов, продолжает трактоваться в экономической теории вариативно, и его понимание во многом зависит от принимаемых его автором теоретико-методологических установок. В данных условиях найти консенсус между экономистами, например, относительно выбора адекватной экономической модели для решения определенных политических и экономических задач, достаточно проблематично. В диссертационном исследовании под методологическими предпосылками модели понимаются теоретико-методологические установки автора, оказывающие влияние на его представления о целях создаваемой модели и методах ее использования при решении теоретических и практических экономических задач. Комплексное исследование формирования и особенностей методологических предпосылок модели в перспективе поможет в полной мере раскрыть научный статус экономической модели.

Актуальность темы данного диссертационного исследования определяется необходимостью разрешения вопроса о научном статусе модели в экономической теории и о роли методологических предпосылок экономических моделей в условиях разногласий между экономистами – сторонниками различных концепций экономических моделей. Более того, анализ различных теоретических подходов к экономическим моделям и ключевых характеристик последних, дискуссий о реалистичности и нереалистичности предпосылок тех или иных моделей, соотнесение теоретических представлений о модели с характеристиками конкретных экономических моделей на практике – все это позволит показать широкое разнообразие путей моделирования в экономической науке, зависящих в первую очередь от исследователя и выбранных им методологических предпосылок создаваемых моделей. Выявленные диссонансы между методологическими предпосылками оригинальных моделей и моделей, построенных на их основе с использованием той же или измененной системы идей, демонстрируют наличие проблемы интерпретации моделей, их дальнейшего применения в научных исследованиях и определения их научного статуса в экономической науке.

Степень научной разработанности проблемы

Понятие экономической модели и ее научного статуса неразрывно связано с проблемой определения статуса самой экономической науки. Исследованию особенностей экономической науки, ее возможностей и путей развития посвящены работы М. Вебера, Дж.С. Милля, Й. Шумпетера, значительное влияние на понимание специфики научного познания в экономике оказали идеи К. Поппера и И. Лакатоса, фундаментальный вклад в осмысление предмета экономической науки внес британский экономист Л.Ч. Роббинс.

Важным вопросом в данной области считается вопрос о соответствии целей экономической науки потребностям общества. Актуальной данная проблема стала в связи с поиском возможностей преодоления последствий недавнего финансового кризиса. Здесь, из-за фундаментальных различий в подходах экономистов, предметом спора стала проблема согласованности целей экономической науки и интересов общества, что отражено в работах Г.В. Гаррисона, А. Кирмана, Д. Коландера, П. Кругмана, Р. Лукаса, А. Марчиано, Г.Н. Мэнкью, М. Рола, Д. Фаджиоло и А. Ровентини, Ю. Фамы, а также в работах российских экономистов - О.И. Ананьина, А.А. Аузана, И.А. Болдырева, М.А. Сажиной, В.Л. Тамбовцева. Методологические проблемы современной экономической науки и ее статуса отражены в работах российских экономистов О.Б. Кошовец, Р.Н. Нуреева, А.А. Пороховского, И.Е. Рудаковой, Л.А. Тутова, К.А. Хубиева, А.Г. Худокормова, А.Е. Шаститко. Для исследования научного статуса моделей в экономической науке проанализирована проблема использования нереалистичных предпосылок в экономических моделях и связанный с ней вопрос о том, могут ли экономические модели, построенные на нереалистичных предпосылках, корректно отражать

текущую экономическую ситуацию и способствовать решению реальных проблем. Значительные исследования в данной области принадлежат М. Блаугу, М. Бумансу, Н. Картрайту, Т. Лоусону, У. Мяки, М. Нордбергу, О. Рогенбергу, Р. Роллу, С. Россу, Р. Сагдену, Г. Саймону, Я. Тинбергену, М. Фридману, Д. Хаусману, Ф. А. Хиндриксу.

Для оценки решения проблемы реалистичности экономических моделей и определения статуса отдельных экономических наук в рамках диссертации проанализирован ряд работ, посвященных анализу возможностей современных междисциплинарных экономических наук (на примере экспериментальной экономики и нейроэкономики). Множество интересных исследований по нейробиологии и поведенческой экономике способствовало формированию нового взгляда на эти проблемы, что было отмечено в работах Н.Е. Айдинат, А. Антониетти, Ф. Гюля, П. Ианнелло, К. Камерера, В. Пезендорфера и российских экономистов Р.И. Капелюшникова и П.А. Сарапульцева. Такие исследователи, как Э. Баркин, Д. Канеман, М.Дж. Риццо, В. Смит, Р. Тайлер, А. Тверски, Г. Уитман показали, что обычные модели, которые склонны использовать экономисты, отражают лишь одну сторону поведенческих процессов, тогда как человеческий выбор намного сложнее, чем предполагалось ранее. Значительные успехи в экономике за счет развития нейробиологических исследований были достигнуты в области маркетинга и анализа влияния психологии на процессы принятия решения, что было показано в работах Дж.А. Акерлофа, Дж. О'Доэрти, А.М. Йорга, Дж. Ли, Дж. Лоуэнштейна, С.М. Макклее, Х. Пласмана, Н.А. Попа, А. Ренджел, Б. Шива, Р.Дж. Шиллера.

Для исследования экономических моделей в контексте их метафоричности и риторичности, в диссертационном исследовании использованы труды Д. Макклоски по методологии экономической науки. Похожие идеи о риторичности экономической науки принадлежат А. Кламеру, российским исследователям Д.Е. Раскову и А.Я. Рубинштейну. Метафорам в экономике с позиции лингвистических особенностей экономических текстов посвящены работы Д. Далалау, Ф.Е. Кардини. Связанные с этими проблемами вопросы формализма в науке и его влияния на современные экономические исследования рассмотрены А. Лейонхуфвудом, Т. Майером.

Особого внимания заслуживают работы Л. Боулэнда в области методологии экономических моделей, сосредоточившегося на анализе предпосылок модели, их влиянии на статус модели и роль фальсифицирующих модель утверждений, а также работы М.С. Морган и Т. Кнуттилы, предложивших рассматривать экономические модели как идеализации и как конструкции. Подход М.С. Морган и Т. Кнуттилы заключается в поиске оптимального уровня абстракции, когда модели не только отражают логические связи идеализированных понятий и процессов, но и сохраняют определенную связь с реальностью и свою риторическую ценность.

Для раскрытия проблемы статуса конкретной экономической модели в диссертационном исследовании проанализированы научные труды по следующим экономическим моделям: кривой Филлипса, модели совершенной конкуренции, производственной функции Кобба-Дугласа, модели линейного города Хотеллинга, теоремы Коуза, теории монополистической конкуренции Чемберлина и модели экономического роста Солоу. В частности, для анализа модели совершенной конкуренции – работы Дж.Б. Кларка, Ф.Х. Найта, Дж. Робинсон, А. Смита, Дж.Дж. Стиглера, Ф.И. Эджуорта; для модели производственной функции Кобба-Дугласа – труды К. Векслея, П.Х. Дугласа, А. Козна, П. Сраффы, Дж. Харкурта; для модели Хотеллинга – работы Т. Паландера, Х. Хотеллинга, Ф.И. Эджуорта, российских ученых В. Войтинского, М.Б. Исакова и А.Б. Исакова, А.М. Торбенко; для монополистической конкуренции Чемберлина – работы Э.Г. Чемберлина и российских ученых Е.Н. Лымарь, Ю.Я. Ольсевича, А.В. Пантелеева; для анализа модели экономического роста Солоу – труды Р.М. Солоу, К. Шелла, российских экономистов О.А. Замулина, К.И. Сониной, А.А. Акаева; в работе над анализом модели кривой Филлипса существенную роль сыграли труды М.Л. Уокера, С.М. Уокера, А.В. Филлипса; для теоремы Коуза – работы Р.О. Зербе, Дж. Каллена, Р. Коуза, Д.К. Риверы, российских экономистов В. Айвазяна, П.И. Гребенникова, В.И. Данилова, Р.И. Капелюшников, О.С. Сухарева, М.В. Черникова.

Детальный анализ модели Солоу позволил выделить систему идей модели и сформировать представление о статусе модели, характерное для ее авторов – Р.М. Солоу и Т.В. Суона. С этой целью в диссертационном исследовании были использованы труды данных авторов по экономической теории, а также работы иностранных авторов Г. Н. Мэнкью, Д. Ромера, Д.Н. Уэйла, К. Шелла и российских - А.А. Акаева, А.Р. Гоша, Е.А. Капогузова. Рассмотрен исторический контекст формирования модели, показана значимость этого аспекта модели со ссылкой на работы российских авторов А.А. Мальцева, О.Н. Мисько, Е.В. Рощупкиной и итальянского исследователя М.К. Маркуццо.

Для выявления современных тенденций в области экономического моделирования, в частности, изменений, происходящих в трактовке модели Солоу и системы ее идей, проанализированы работы А.В. Волковой, А.А. Воронова, Д.М. Гаджикурбанова, А.И. Задорожного, В.В. Иличевой, Е.А. Капогузова, Т.Н. Кокоткиной, Д.Х. Красносельской, М.А. Крючковой, Л.М. Лабутиной, И.А. Панягиной, Р.И. Паровика, Н.С. Садовина, К.Л. Самарова, С.С. Самаровой, В.В. Самуты, В.А. Стреловой, А.С. Урусовой, А.А. Хасановой, Э.Т. Хасановой, А.Я. Щукиной³.

³ Работы указанных авторов приведены в списке литературы диссертационной работы.

Цель и задачи исследования

Цель диссертационного исследования заключается в выявлении взаимосвязи между методологическими предпосылками и научным статусом модели в экономической теории.

Достижение поставленной цели предопределяет необходимость решения следующих задач:

1. определить понятия научного статуса экономической модели и ее методологических предпосылок;
2. выявить и классифицировать основные методологические подходы к построению экономической модели и определению ее научного статуса в экономической науке.
3. определить факторы, влияющие на выбор методологических предпосылок конкретных экономических моделей;
4. на основе подходов Л. Боулэнда, А. Гиббарда и Х. Вэриана классифицировать выбранные модели и определить их научный статус с опорой на методологические предпосылки данных моделей;
5. применить подход Л. Боулэнда к трактовке модели как системы идей автора к определению научного статуса модели Солоу;
6. выявить основные преимущества подхода к модели как системе идей автора к оценке научного статуса модифицированной модели Солоу.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования выступают модели в экономической теории.

Предметом исследования является взаимосвязь методологических предпосылок и научного статуса модели в экономической теории.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в совершенствовании инструментария анализа экономических моделей для уточнения их научного статуса на основе исследования заключенной в модели системы идей ее автора, а также в дальнейшей разработке существующей концепции экономической модели как системы идей ее автора. Проведенное исследование позволило выявить взаимосвязь между методологическими предпосылками модели и ее статусом в экономической науке, а также предложить метод исследования моделей с точки зрения анализа системы идей автора. К числу результатов, обладающих научной новизной, можно отнести:

1. Определены понятия научного статуса экономической модели и ее методологических предпосылок. Научный статус экономической модели - это положение, которое она занимает в структуре экономического знания и которое определяется ее возможностями объяснения и прогнозирования экономических явлений и процессов. Методологические предпосылки модели – это теоретико-методологические установки автора, оказывающие

влияние на его представления о целях создаваемой модели и методах ее использования при решении теоретических и практических экономических задач.

2. Выявлены и классифицированы основные методологические подходы к построению экономической модели и определению ее научного статуса, в том числе: модель как упрощение реального мира, модель как правдоподобный мир, модель как лаборатория для экспериментов, модель как воображаемая ситуация/система, модель как эксперимент, модель как средство идентификации связей, модель как элемент разговора, модель как басня. На основе принципа приоритетности требований, предъявляемых к модели ее автором (реалистичность, прогностическая сила, убедительность) предложена классификация существующих методологических подходов, сводящая их к двум основным подходам: модель как абстрактный мир и модель как метафора. В качестве альтернативного подхода предложен подход Л. Боулэнда к модели как системе идей автора.
3. Определены факторы, влияющие на выбор методологических предпосылок следующих экономических моделей: модели совершенной конкуренции, производственной функции Кобба-Дугласа, модели линейного города Хотеллинга, теории монополистической конкуренции Чемберлина, модели экономического роста Солоу, модели кривой Филлипса и теоремы Коуза. К таким факторам относятся в том числе объективное многообразие экономической действительности, исторические потребности общества и теоретико-методологические установки авторов.
4. Применение классификации подходов Л. Боулэнда, А. Гиббарда и Х. Вэриана к выбранным моделям позволило определить их научный статус и раскрыть взаимосвязь между типом экономической модели, ее методологическими предпосылками и научным статусом.
5. На основании подхода Л. Боулэнда к трактовке модели как системы идей ее автора определен научный статус модели Солоу, которая построена на статистических данных с максимальным приближением к реальности, и поэтому оказывает значительное влияние на процессы выработки политики в области анализа факторов экономического роста и оценки влияния технического прогресса на экономический рост в долгосрочном периоде, а также способствует формированию позитивного взгляда на возможности роста в развивающихся странах.
6. Выявлены основные преимущества подхода к модели как системе идей автора к оценке научного статуса различных модификаций модели Солоу, а именно возможность первичной оценки научного статуса модифицированной модели на основе сравнения ее системы идей с системой идей оригинальной модели, что также позволяет установить

несоответствие между этими системами, и на основе принципа обратной связи внести корректировки в модифицированные модели.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в совершенствовании методологического инструментария анализа экономических моделей и развитии сформулированной Л. Боулэндом концепции модели как системы идей ее автора. Основное внимание уделено вопросу влияния изменений, возникающих в моделях при их дальнейшей разработке и модификации, на научный статус модели и систему заключенных в ней оригинальных идей автора.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что разработанный автором метод исследования конкретных экономических моделей и их статуса в экономической науке на основе анализа методологических предпосылок модели может быть использован при оценке научного статуса моделей, созданных на основе оригинальных авторских моделей (например, модели Солоу).

Также подход к модели как к системе идей может быть использован в качестве базы для последующих теоретических исследований в области методологии экономического моделирования, а результаты диссертационного исследования – в научных трудах по проблемам выбора методологических предпосылок для экономических моделей, оценки научного статуса конкретных моделей в экономике и анализа современного состояния экономической науки.

Методы исследования

Теоретической и методологической базой диссертационного исследования стали труды отечественных и зарубежных авторов представителей неоклассической экономической теории, неоинституционализма в области методологии экономической науки, моделирования в экономике и проблем современной экономической теории.

Диссертационное исследование осуществлялось на основе *следующих методов*: диалектического, сравнительного, исторического метода, системного подхода, дескриптивного методологического анализа. С помощью диалектического метода стало возможным в рамках работы выявить наличие взаимосвязи между научным статусом модели в экономической теории и ее предпосылками. Сравнительный метод был использован для оценки и сопоставления различных методологических концепций модели. Обращение к историческому методу обусловлено необходимостью рассмотрения исторического изменения подходов к определению статуса модели в экономической теории; также этот метод способствует реализации подхода к экономической модели как к системе идей автора, возникшей в определенных исторических рамках. Использование дескриптивного методологического анализа обусловлено необходимостью исследования статуса конкретных моделей в экономической теории.

Системный подход был использован при рассмотрении методологических концепций модели и для изучения их комплексно и во взаимосвязи, чтобы затем определить формируемый научный статус экономической модели и провести классификацию существующих подходов к модели.

Фактологическую базу исследования составили научные труды по моделям кривой Филлипса, совершенной конкуренции, производственной функции Кобба – Дугласа, линейного города Хотеллинга, теоремы Коуза, монополистической конкуренции Чемберлина и экономического роста Солоу, а также критические обзоры и исследования данных моделей другими экономистами.

Положения, выносимые на защиту

1. Научный статус модели определяется основными характеристиками и параметрами модели, рассмотренными в контексте их соответствия определенным требованиям или критериям, принятым в науке в целом, в конкретной науке в частности или отдельном научном подходе. Методологические предпосылки модели включают в себя установки автора, оказывающие влияние на его представления о целях создаваемой модели и методах ее использования и формирующиеся в конкретном историческом, социально-экономическом контексте.

2. Существующие методологические подходы к построению экономической модели можно свести к двум основным подходам на основе принципа приоритетности: модель как абстрактный мир и модель как метафора. Модель как система идей автора является альтернативным подходом.

3. К факторам, влияющим на выбор методологических предпосылок конкретных экономических моделей, относятся объективное многообразие экономической действительности, исторические потребности общества и теоретико-методологические установки авторов.

4. Определение типа экономической модели и выявление ее методологических предпосылок позволяет более точно установить научный статус конкретной экономической модели.

5. На основании подхода Л. Боулэнда к трактовке модели как системы идей ее автора определен научный статус модели Солоу, которая построена на статистических данных с максимальным приближением к реальности, и поэтому оказывает значительное влияние на процессы выработки политики в области анализа факторов экономического роста и оценки влияния технического прогресса на экономический рост в долгосрочном периоде, а также способствует формированию позитивного взгляда на возможности роста в развивающихся странах.

6. Использование подхода к модели как системе идей автора позволяет на основе принципа обратной связи внести корректировки в модифицированные экономические модели и тем самым повысить их научный статус.

Степень достоверности результатов

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечиваются применением диалектического, сравнительного, исторического метода, системного подхода и дескриптивного методологического анализа, опорой на труды отечественных и зарубежных авторов, публикациями основных результатов исследования в рецензируемых научных журналах и апробацией на международных конференциях.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности

Диссертационное исследование соответствует паспорту научной специальности 08.00.01 – «Экономическая теория» (Область исследования – 4. Методология экономической науки): 4.1. Философские, этические и методологические предпосылки экономических теорий; 4.2. Эволюция парадигмы экономической теории; 4.5. Стандарты научности и критерии оценки экономических знаний.

Апробация результатов исследования

Основные результаты диссертации прошли апробацию в докладах на Международном молодёжном научном форуме «Ломоносов-2017», «Ломоносов-2019» (Москва, Экономический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова) и были отражены в 6 публикациях автора (общий объем - 5.6 п.л., авторских - 5.5 п.л.), в том числе в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК Минобрнауки Российской Федерации, опубликовано 2 статьи; в рецензируемых научных изданиях, утвержденных Ученым Советом МГУ имени М.В. Ломоносова по экономическим специальностям опубликовано 4 статьи (общий объем - 4.1 п.л., в том числе в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI – 1 статья; в изданиях, рекомендованных Минобрнауки Российской Федерации по соответствующим специальностям и отраслям наук на основании решения Ученого совета МГУ по представлению Ученых советов структурных подразделений - 3 статьи).

Структура диссертации

Структура диссертации определяется поставленными целями и задачами. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 194 наименования (в том числе 73 на иностранном языке), и приложений. Работа включает 1 таблицу и 2 рисунка. Общий объем диссертации составляет 164 страницы.

В первой главе автором определены понятия научного статуса экономической модели и ее методологических предпосылок; выявлены проблемы, связанные с определением научного

статуса модели в экономической науке и выбором предпосылок модели; обоснована вариативность статуса модели в экономической теории при различных методологических подходах. Исследована проблема статуса экономической модели с точки зрения междисциплинарных экономических теорий.

Во второй главе проанализированы конкретные экономические модели, выделены их ключевые особенности, установлены факторы, влияющие на выбор методологических предпосылок моделей, сформулированы методологические предпосылки моделей.

В третьей главе проведена классификация моделей согласно концепциям моделей А. Гиббарда и Х. Вэриана, Л. Боулэнда и определен научный статус выбранных для анализа моделей, в том числе путем использования различных методологических подходов, определены возможные направления дальнейших исследований статуса модели. Сформулированы принципы подхода к модели как системе идей, он применен для анализа научного статуса модели экономического роста Солоу. Представлены перспективы использования этого подхода в экономической науке для оценки научного статуса экономических моделей, построенных на основе модели Солоу.

Диссертационное исследование имеет следующую структуру:

Введение

Глава 1. Методологические предпосылки модели и научный статус модели в экономике

- 1.1. Понятие научного статуса и методологических предпосылок экономических моделей
 - 1.1.1. Методологические предпосылки экономических моделей и проблема их выбора
 - 1.1.2. Проблема реалистичности экономических моделей и их предпосылок: современное состояние
- 1.2. Основные методологические подходы к построению экономической модели и определению ее научного статуса
 - 1.2.1. Модели как абстрактные миры и модели как метафоры
 - 1.2.2. Концептуальный подход Л. Боулэнда и Морган-Кнуттилы к экономическим моделям
 - 1.2.3. Проблема статуса экономической модели с точки зрения междисциплинарных экономических теорий

Глава 2. Методологические предпосылки экономической модели и факторы, влияющие на их выбор

- 2.1. Методологические особенности экономических моделей первой половины XX века
 - 2.1.1. Модель совершенной конкуренции
 - 2.1.2. Модель производственной функции Кобба – Дугласа
 - 2.1.3. Модель линейного города Хотеллинга

- 2.1.4. Модель монополистической конкуренции Чемберлина
- 2.2. Методологические особенности экономических моделей второй половины XX века
 - 2.2.1. Модель экономического роста Солоу
 - 2.2.2. Модель кривой Филлипса
 - 2.2.3. Теорема Коуза

Глава 3. Научный статус экономических моделей и концепция модели как системы идей (на примере модели Солоу)

- 3.1. Научный статус исследуемых экономических моделей
 - 3.1.1. Классификации моделей и их научный статус
 - 3.1.2. Характеристики экономических моделей, их связь с выявленными методологическими подходами к построению моделей и научный статус модели
 - 3.1.3. Альтернативные подходы к определению научного статуса экономических моделей
- 3.2. Модель и система ее идей как методологический подход к определению научного статуса модели (на примере модели Солоу)
 - 3.2.1. Система идей экономической модели как теоретическая концепция
 - 3.2.2. Модель Солоу как система идей ее авторов
 - 3.2.3. Модель Солоу в современных научных работах по экономическому росту и их научный статус

Заключение

Литература

Приложение 1

Приложение 2

Приложение 3

Основные результаты и выводы работы

1. Научный статус модели определяется основными характеристиками и параметрами модели, рассмотренными в контексте их соответствия определенным требованиям или критериям, принятым в науке в целом, в конкретной науке в частности или отдельном научном подходе. Методологические предпосылки модели включают в себя установки автора, оказывающие влияние на его представления о целях создаваемой модели и методах ее использования и формирующиеся в конкретном историческом, социально-экономическом контексте.

Модели в экономической теории являются одним из наиболее распространенных инструментов для решения теоретических и практических проблем в экономике. Экономисты прибегают к методу моделирования для того, чтобы показать природу экономического процесса, продемонстрировать взаимодействие экономических переменных, а результаты расчетов на основе моделей могут использоваться для анализа последствий проведения экономической политики, прогнозирования экономических показателей, построения объективных оценок экономических процессов и явлений.

Несмотря на высокую востребованность экономического моделирования в современных исследованиях, использование моделей для решения экономических задач связано с рядом методологических сложностей. Среди таких проблем можно назвать отсутствие среди экономистов единого мнения относительно требований, которым должна отвечать экономическая модель, и их приоритетности, в том числе требования реалистичности их предпосылок. Установление научного статуса экономической модели, в рамках которого основные характеристики модели были бы определены и сформулированы, является актуальной методологической проблемой, решение которой позволило бы уточнить положение экономической модели в структуре экономического знания.

В экономической науке термин «экономическая модель» часто оказывается вне методологического анализа экономистов из-за того, что считается интуитивно понятным. Это приводит к тому, что в работах экономистов существует множество разрозненных толкований данного термина, тогда как вопросами видов экономических моделей и их функций, параметров и критериев сравнения занимаются в основном экономисты-методологи. Изучению особенностей понятия экономическая модель посвящены работы П. Самуэльсона, В. Нордхауса, С. Улиариса, а также российских авторов А. Бизина, С. Г. Кирдиной, О.Б. Кошовец, А.М. Либмана, Р.М. Нуреева, Ю.Я. Ольсевича, А.Я. Рубинштейна и других.

В целом подходы к толкованию термина «экономическая модель» указывают на такие признаки модели, как, с одной стороны, формализация при описании экономических явлений (причем данная формализация может быть различной степени), а с другой стороны –

субъективность отдельных параметров экономической модели. Существенные разногласия в подходах к трактовке ключевых характеристик модели выражаются в том, что, например, одни экономисты говорят о необходимости использования реалистичных предпосылок моделей, другие называют это требование необязательным. Еще одной проблемой, не имеющей однозначного решения среди экономистов, является установление связи между понятием «экономическая модель» и «экономическая теория», что также влияет на определение статуса экономической модели в экономике.

В настоящее время в зарубежной и отечественной литературе нет четкого определения научного статуса модели в экономике, но с нашей точки зрения научный статус модели можно определить как положение, которое она занимает в структуре экономического знания и которое определяется ее объяснительными и прогностическими возможностями. Важно, что для определения научного статуса экономической модели основные характеристики и параметры последней должны быть рассмотрены в контексте их соответствия определенным требованиям или критериям, принятым в науке в целом, в конкретной науке в частности или отдельном научном подходе. Таким образом, использование термина «научный статус модели» помогает более глубоко и детально исследовать конкретную экономическую модель и ее специфику, в том числе методологические предпосылки модели, заданные ее автором и включающие его представление о целях создаваемой модели и особенностях ее использования при решении теоретических и практических экономических задач.

Важнейшую роль в определении научного статуса модели играют ее предпосылки, средства проверки моделей и способы ее конструирования. Мы сосредоточили внимание на анализе методологических предпосылок моделей, так как посчитали, что они и задают способы конструирования модели, и определяют тип ее проверки. Под методологическими предпосылками модели нами понимаются теоретико-методологические установки автора, оказывающие влияние на его представления о целях создаваемой модели и методах ее использования при решении теоретических и практических экономических задач и формирующиеся в конкретном историческом и социально-экономическом контексте.

На выбор методологических предпосылок влияет множество факторов, обуславливающих возникновение разногласий между экономистами по вопросам методологии экономического моделирования и по многим другим проблемным темам в экономической науке. Среди таких факторов также можно назвать:

- а) объективное многообразие экономической действительности, позволяющее вычленять различные методологические предпосылки в процессе конструирования моделей;
- б) теоретико-методологические установки экономистов, определяющие цель и средства моделирования;

в) исторические потребности общества, формирующего запрос на решение той или иной проблемы, для чего и разрабатываются некоторые модели.

Учет перечисленных нами факторов позволяет наиболее четко выявить методологические предпосылки, задающие структуру, основные характеристики и цели модели в экономике. В свою очередь, знание данных предпосылок поможет нам лучше понимать специфику модели и определять научный статус конкретных экономических моделей.

Методологические проблемы, связанные с определением научного статуса модели в экономической теории с учетом роли предпосылок, сопряжены с вопросами трактовки научного статуса экономической науки в целом, а именно с общей проблематикой экономической науки, определением ее предмета и задач. Работа М. Фридмана «Методология позитивной экономической науки» разделила экономистов на два противоборствующих лагеря: сторонников и противников использования нереалистичных предпосылок в моделях. Идеи, аналогичные позиции М. Фридмана, высказали Р. Ролл и С. Росс, У. Мяки, Ф.А. Хиндрикс, О. Рогенберг и М. Нордберг, тогда как против предложенной М. Фридманом теории экономической науки выступил Г. Саймон, Д. Хаусман и другие.

Мировой финансовый кризис вновь обратил внимание экономистов на существующие между ними методологические разногласия. На необходимость конструирования новых моделей, в том числе применимых в кризисные периоды для выработки экономической политики правительств, указывали в своих работах Д. Коландер, А. Кирман, Г. Фельмер и А. Хаас, значительный вклад сделан экономистами Г.В. Гаррисоном, Г.Н. Мэнкью, Д. Коландером, Д. Фаджиоло и А. Ровентини. Трудность компромисса в данной области обуславливалась проблемами экономического моделирования как такового, наличием все увеличивающегося разрыва между теоретическими и практическими задачами, стоящими перед экономической наукой, и многими другими факторами.

2. Существующие методологические подходы к построению экономической модели можно свести к двум основным подходам на основе принципа приоритетности: модель как абстрактный мир и модель как метафора. Модель как система идей автора является альтернативным подходом.

На основании работ экономистов по методологии экономической модели выявлены и классифицированы основные методологические подходы ее к построению и определению ее научного статуса, в том числе: модель как упрощение реального мира, модель как правдоподобный мир, модель как лаборатория для экспериментов, модель как воображаемая ситуация/система, модель как эксперимент, модель как средство идентификации связей, модель как риторический инструмент, модель как басня. На основе принципа приоритетности требований, предъявляемых к модели ее автором (реалистичность, прогностическая сила,

убедительность и другие) предложена классификация существующих методологических подходов, сводящая их к двум основным подходам: модель как абстрактный мир и модель как метафора. Эта классификация учитывает требования, предъявляемые экономистом к экономической модели, и их приоритетность; в ее основе также лежит сравнение методологических подходов экономистов к определению понятия «экономическая модель» и к объяснению ее роли в экономической науке.

В первом случае модель понимается исследователем как абстрактный мир, когда соответствие модели реальному миру может быть весьма ограниченным, и ей часто свойственны упрощения и формализация. Данной позиции придерживались В. Нордхаус, Р. Сагден, П. Самуэльсон, Я. Тинберген и другие. Так, по мнению Р. Лукаса, модель должна быть лабораторией для проведения экспериментов, и после симулирования тех или иных событий результаты тестирования искусственно созданных моделей могут быть использованы для разработки мер экономической политики. С точки зрения У. Мяки, анализ модели является промежуточным звеном исследования, позволяющим затем перейти к изучению реальной экономики, а нереалистичные предпосылки являются естественным инструментом теоретика-экспериментатора. Согласно Р. Сагдену, модель является миром, не находящимся в связке с реальностью и не являющимся ее надстройкой. Таким образом, модель при таком методологическом подходе является неким абстрактным, сконструированным и самодостаточным миром, который создается исследователем и обладает определенными характеристиками для решения задач прогнозирования, проведения экспериментов, тестирования гипотез и других.

Во втором случае экономисты трактуют модель как метафору, риторический инструмент и тогда модели служат средством аргументации для экономиста с целью убеждения аудитории в верности своего подхода, доносят до аудитории мораль экономического события. По словам Д. Макклоски, «создание гипотетических моделей (simulation) это проверка научной аргументации на бумаге, чтобы посмотреть, достаточно ли она сильная». Представителями данного направления можно назвать А. Кламера, Д. Макклоски, российских экономистов Д.Е. Раскова, А.Я. Рубинштейна, для которых ценность модели состоит в первую очередь в их убедительности; она риторична, часто построена на анализе эмпирических данных или использует историко-экономические примеры.

Обзор работ в данной области показал, что в экономической теории модель чаще трактуется экономистами как абстрактный мир и как метафора, однако существуют и другие подходы к понятию экономическая модель, например, подход Л. Боулэнда, а также подход М.С. Морган и Т. Кнуттилы.

Особенность подхода Л. Боулэнда заключается в том, что он обобщил результаты предшествующих исследований по методологии экономических моделей и сформулировал ряд интересных выводов о возможности рассматривать модель как результат выбора автором-создателем ее характеристик. Экономические модели, по мнению Л. Боулэнда, в целом могут иметь в своей основе и реалистичные, и нереалистичные предпосылки, и зависит это от того, кем они построены – экономистом-прикладником или теоретиком.

М.С. Морган и Т. Кнуттила предложили свой способ определения статуса модели в экономической теории; согласно их подходу, модели в экономической науке могут рассматриваться как идеализации и как конструкции. Подход М.С. Морган и Т. Кнуттилы заключается в поиске оптимального уровня абстракции, когда модели не только отражают логические связи идеализированных понятий и процессов, но и сохраняют определенную связь с реальностью и свою риторическую ценность.

Эти концепции подтверждают, что подходы к экономической модели могут быть вариативны, непосредственно связаны с принимающими экономистами методологическими предпосылками их исследования, а также подвержены действию множества факторов, которые можно связать с разногласиями между экономистами по вопросам методологии экономического моделирования, разницей подходов к трактовке модели в экономической науке и многих других. При таком подходе научный статус модели все же остается объективным понятием в рамках действующей экономической парадигмы, одновременно допуская различную трактовку представителями разных школ и направлений. Проблематика объективности научного знания и выбора теории экономистами исследованы в работе Т. Куна, где он подробно останавливается на вопросе о том, каковы критерии «добротной экономической теории» и связи объективности, выбора экономиста и научного сообщества и действующей научной парадигмы.

В диссертации определены возможные направления влияния на методологию моделирования и на статус экономических моделей развития смежных направлений экономической науки на примере исследований в экспериментальной экономике и нейроэкономике. Прогресс в экономическом моделировании может быть обеспечен за счет открытий в данных областях, так как они могут привести к изменениям самих принципов и подходов в экономической науке. Многие исследователи уже отмечают значительное влияние новых данных нейробиологического характера, сведений о биологических и химических процессах, которые, путем включения в уже существующие модели и концепции, приводят к иному пониманию природы экономических решений.

3. К факторам, влияющим на выбор методологических предпосылок конкретных экономических моделей, относятся объективное многообразие экономической

действительности, исторические потребности общества и теоретико-методологические установки авторов.

В данном диссертационном исследовании мы полагаем, что научный статус модели может быть сформулирован путем анализа методологических предпосылок модели, так как именно они преимущественно определяют вид, структуру модели и ее цели. Нами исследованы следующие экономические модели: модель совершенной конкуренции, производственная функция Кобба-Дугласа, модель линейного города Хотеллинга, теория монополистической конкуренции Чемберлина, модель экономического роста Солоу, модель кривой Филлипса и теоремы Коуза. Задача исследования состояла в выборе экономических моделей с различными характеристиками (временной период их создания, нереалистичность/реалистичность используемых предпосылок, микроэкономическая/макроэкономическая модель, абстрактность/конкретность модели), что позволило бы охватить большой спектр различных экономических моделей, представляющих своеобразный теоретический срез типов моделей, существующих в экономической науке, и определить их научный статус.

Для определения методологических предпосылок данных экономических моделей использовался следующий подход.

Во-первых, мы исследовали условия возникновения данной экономической модели, предполагаемые экономистом цели ее создания, исторические рамки ее возникновения (включая социально-экономический контекст) и охарактеризовали особенности методологического подхода создателя.

Во-вторых, обобщили основные направления критики данной модели, в том числе рассмотрели вопрос, основана ли данная модель на реалистичных или нереалистичных предпосылках, на анализ каких экономических параметров модель ориентирована и достигла ли в этом она успеха, проводились ли проверки модели в реальных экономических условиях и каковы были результаты применения данной модели на практике, использовались ли для проверки статистические и иные данные.

В-третьих, мы определили факторы, влияющие на выбор методологических предпосылок, и подразделили их на следующие группы: а) отражающие объективное многообразие экономической действительности; б) исторические потребности общества; в) теоретико-методологические установки автора (представления о целях создаваемой модели и методах ее использования при решении теоретических и практических экономических задач, границы функционирования модели). На основе исследования основных особенностей модели и данных факторов мы сформулировали методологические предпосылки моделей.

Стоит отметить, что классификация факторов, влияющих на выбор методологических предпосылок, на группы носила условный характер, так как интерпретация этих факторов может

быть осуществлена различными путями. Однако, безусловно, выбранные факторы могут рассматриваться как некие доминанты для модели, утверждения, на основе которых впоследствии была построена модель, так как они задают угол зрения на проблему.

Поскольку факторы, влияющие на выбор методологических предпосылок экономических моделей, были классифицированы на вышеуказанные группы согласно их воздействию на процесс моделирования, становится очевидным тот факт, что теоретико-методологические установки экономиста влияют на то, как он формулирует цели создаваемой им модели, какие методы ее использования он выбирает при решении теоретических и практических экономических задач, какие границы функционирования модели устанавливает, а исторические потребности общества и факторы экономической действительности формируют исторические условия для возникновения модели, сложившиеся экономические условия и другие условия создания модели. Согласно диссертационному исследованию, основные особенности моделей совместно с факторами, влияющими на выбор методологических предпосылок, вместе формируют методологические предпосылки модели, которые включают в себя установки автора, оказывающие влияние на его представления о целях создаваемой модели и методах ее использования и формирующиеся в конкретном историческом, социально-экономическом контексте.

4. Определение типа экономической модели и выявление ее методологических предпосылок позволяет более точно установить научный статус конкретной экономической модели.

Выявленные особенности конкретных экономических моделей показали вариативность теоретических и практических задач, которые их авторы ставили перед собой: выработка новой политики в области безработицы и инфляции, сравнение структуры производства разных стран, исследование поведения продавцов в гипотетическом мире, изучение взаимодействия продавцов на рынке и другие, а также факторов, влияющих на выбор методологических предпосылок. Дальнейшим шагом для определения научного статуса моделей стала классификация моделей согласно их типу для того, чтобы уточнить цели и задачи модели, а также интерпретация моделей и их научного статуса в рамках теоретических подходов к модели как абстрактному миру и как метафоре.

В диссертационном исследовании мы использовали классификации экономических моделей, предложенные Л. Боулэндом и Гиббардом-Вэрианом, поскольку, на наш взгляд, они наиболее полно позволяют систематизировать экономические модели по группам согласно заявленным их авторами целям. Исследователи А. Гиббард и Х. Вэриан предложили классификацию, в рамках которой экономические модели подразделялись на описательные и идеальные и их подтипы, а Л. Боулэнд – на абстрактные и прикладные модели и их подтипы.

Если сравнивать две указанных классификации между собой, чистые (абстрактные) модели Л. Боулэнда не являются подобием идеальных моделей по А. Гиббарду и Х. Вэриану, так как они представляют собой в первую очередь логику моделируемой теории, тогда как у А. Гиббарда и Х. Вэриана идеальные модели являются описанием какого-либо идеального случая, интересного самого по себе.

Выбранные экономические модели мы классифицировали следующим образом:

По А. Гиббарду и Х. Вэриану:

а. Описательные модели:

1. Модели-аппроксимации: модель кривой Филлипса, модель монополистической конкуренции, модель Солоу.
2. Модели-карикатуры: теорема Коуза.

б. Идеальные модели: модель совершенной конкуренции, модель Хотеллинга.

Особое внимание стоит уделить модели монополистической конкуренции Чемберлина, так как по классификации А. Гиббарда и Х. Вэриана данная модель занимает промежуточное место между описательной моделью (она описывает эмпирически наблюдаемые факторы) и идеальной (она фиксирует идеальный случай между совершенной конкуренцией и монополией).

По Л. Боулэнду:

а. Чистые (абстрактные) модели: модель совершенной конкуренции, модель Хотеллинга, теорема Коуза, модель монополистической конкуренции;

б. Прикладные модели:

1. Объясняющие модели: модель Солоу.
2. Модели для принятия политических решений: модель кривой Филлипса, модель Кобба-Дугласа, теорема Коуза.

В данном же случае, особое внимание необходимо уделить теореме Коуза, так как с позиции Л. Боулэнда теорему Коуза можно отнести как к абстрактным, так и к прикладным моделям: с одной стороны, она обладает весьма нереалистичной предпосылкой о нулевых транзакционных издержках и другими особенностями, свойственными абстрактным моделям; с другой – диктует конкретное направление политики в области прав собственности и регулирования экстерналий.

Проведенная классификация показала наличие моделей разного вида в экономической теории – от абстрактных до прикладных по Л. Боулэнду, от идеальных до описательных по А. Гиббарду и Х. Вэриану, и позволила уточнить их цели и задачи при построении.

В рамках диссертационного исследования мы проанализировали выбранные модели и их научный статус с точки зрения подходов к модели как абстрактному миру и как метафоре.

Научный статус модели совершенной конкуренции мы определили следующим образом: высоко абстрактная модель с рядом нереалистичных предпосылок, сконструированная для воспроизведения отдельных, интересных исследователю, экономических процессов ценообразования в изолированных условиях среды.

Научный статус модели Кобба-Дугласа может быть сформулирован следующим образом: прикладная экономическая модель, применяемая для исследования производственного процесса в странах и отдельных отраслях и открывающая перед экономистами возможности сравнения стран между собой и оценки эффективности использования ими труда и капитала.

Научный статус модели линейного города Хотеллинга в рамках диссертации может быть определен следующим образом: модель пространственной дифференциации продукта монополистической конкуренции при линейном расположении города для анализа процесса установления рыночного равновесия и оценки степени влияния географического фактора на выбор местоположения продавцов.

Научный статус модели Чемберлина может быть определен следующим образом: модель, построенная на предположении автора о континууме конкуренции и монополии, созданная с целью быть максимально приближенной к реальному миру и продемонстрировать механизм взаимодействия экономических агентов на рынке в условиях дифференциации продуктов и использования продавцами методов неценовой конкуренции.

Научный статус модели Солоу согласно в рамках подходов к модели как абстрактному миру и как метафоре можно сформулировать следующим образом: экономическая модель, построенная на статистических данных с максимальным приближением к реальности и оказавшая значительное влияние на процессы выработки политики в области экономического роста и анализа его основных факторов.

Мы можем определить научный статус модели Филлипса следующим образом: экономическая модель, построенная на статистических данных с максимальным приближением к реальности, с высокой предсказательной силой, значительно повлиявшая на развитие экономической политики в области инфляции и безработицы.

Статус модели Коуза может быть определен следующим путем: модель Коуза является абстрактной моделью, которая оказала значительное влияние на формирование подходов к анализу внешних эффектов и стимулировала активное развитие исследования прав собственности в экономической науке.

Определяя модель в какую-то группу согласно тому или иному критерию, мы условно устанавливали спецификацию модели и границы ее применения, например, утверждая, что модель используется для принятия политических решений. Часть моделей (теорема Коуза и модель монополистической конкуренции) мы не смогли однозначно отнести к какому-либо типу,

так как их особенности указывали на сосуществование признаков, присущих разным типам экономических моделей. Учитывая существование экономических моделей с самыми разными особенностями, а также классификаций, основанных на выделении различных параметров модели, можно заключить, что у одной и той же экономической модели спецификация и границы применения (другими словами, то, что также входит в понятие научного статуса экономической модели) могут быть определены различными путями. Также и согласно различным методологическим подходам к определению научного статуса экономической модели (на примере модели как абстрактного мира и как метафоры), было получено, что научный статус выбранных для анализа моделей может быть определен различными путями.

5. На основании подхода Л. Боулэнда к трактовке модели как системы идей ее автора определен научный статус модели Солоу, которая построена на статистических данных с максимальным приближением к реальности, и поэтому оказывает значительное влияние на процессы выработки политики в области анализа факторов экономического роста и оценки влияния технического прогресса на экономический рост в долгосрочном периоде, а также способствует формированию позитивного взгляда на возможности роста в развивающихся странах.

Мы утверждаем, что научный статус модели и его трактовка могут быть дополнены путем исследования системы идей модели. На наш взгляд, подход к модели как системе идей может раскрыть специфику модели более детально, так как ключевые идеи модели в системе определяют оригинальные методологические предпосылки модели и уточняют проблемную область, где данная модель применима.

В основе предложенного в диссертации методологического подхода к модели лежит концепция Л. Боулэнда, в которой он предлагает рассматривать экономическую модель как систему идей автора. Этот подход отчасти является интерпретацией модели с точки зрения исторических условий ее возникновения, учитывает цели экономиста, создавшего модель, и дополнительно включает анализ методологических особенностей построения модели. И если по Л. Боулэнду система идей – это «коллекция системно связанных идей автора»⁴, которая формирует фундамент создаваемой им модели, то можно сделать для нее следующее уточнение в рамках используемого нами методологического подхода к анализу моделей: система идей модели представляет собой утверждения автора о его целях и задачах при решении им определенной проблемы, отражающие представления автора о взаимосвязях между явлениями и научную новизну его подхода.

⁴ Boland L. The Methodology of Economic Model Building: Methodology after Samuelson. London: Routledge, 1989. P. 19.

Модель Солоу получила распространение в 1950-х – 1960-х гг. XX века благодаря трудам Р.М. Солоу и Т.В. Суона. В рамках диссертационного исследования была выделена система идей этой модели с использованием трактовки модели по Л. Боулэнду и на основе статей Р.М. Солоу «Вклад в теорию роста», «Технические изменения и агрегированная производственная функция» и работы Т.В. Суона «Экономический рост и накопление капитала».

В рамках исследования показано, что систему идей модели Солоу формируют следующие утверждения:

1. На основе американской статистики за 1909–1949 гг. Р.М. Солоу доказал, что темпы экономического роста в этот период в среднем могут считаться нейтральными, и возможно объяснение величины изменений валовой продукции за счет технических изменений и увеличения использования капитала.
2. Т.В. Суон предположил, что после выхода экономики на траекторию устойчивого развития на темпы экономического роста могут влиять лишь темп технического прогресса и темп роста населения.
3. Модель Солоу должна была показать возможность долгосрочного экономического роста и устойчивость равновесия в экономике взамен депрессивной модели Харрода – Домара с усиливающимися колебаниями.
4. Авторы обосновали необходимость стимулирования развития технологического процесса для достижения стабильного экономического роста в долгосрочном периоде.

Итак, система идей модели экономического роста Солоу содержала прогрессивные для того времени идеи, на основе которых ее авторы продемонстрировали два важных для политической экономии факта, которые сформировали в дальнейшем ее научный статус в рамках экономической науки. Во-первых, исследователи доказали, что несмотря на Великую депрессию, Вторую мировую войну, Великую рецессию, экономике скорее свойственен стабильный рост с периодически возникающими кризисами, нежели пессимистический путь усиливающихся колебаний между неограниченным бумом и глубокой депрессией с последующим вымиранием. Во-вторых, они предложили новый взгляд на теорию роста, сосредоточив свое внимание на изучении производственной функции.

На основании подхода Л. Боулэнда к трактовке модели как системы идей ее автора можно определить научный статус модели Солоу следующим образом: это модель, построенная на статистических данных с максимальным приближением к реальности, которая оказывает значительное влияние на процессы выработки политики в области анализа факторов экономического роста и оценки влияния технического прогресса на него в долгосрочном периоде, а также способствует формированию позитивного взгляда на возможности роста в развивающихся странах, что отражено в системе идей данной модели. Новизной подхода

Р.М. Солоу было то, что он предложил способ изучения сдвигов агрегированной производственной функции как результата взаимодействия факторов производства и дал им оценку. В совокупности с представленными ранее интерпретациями научного статуса модели (модель как абстрактный мир и как метафора), применение подхода Л. Боулэнда позволило нам сформировать более полное определение научного статуса модели Солоу в экономической науке.

6. Использование подхода к модели как системе идей автора позволяет на основе принципа обратной связи внести корректировки в модифицированные экономические модели и тем самым повысить их научный статус.

В диссертационном исследовании мы утверждали, что подход к модели как к системе идей может позволить провести оценку одних моделей, построенных на основе других. В данном случае понимание того, изменяются или нет ключевые идеи автора оригинальной модели в работах, использующих и модифицирующих модель, может использоваться для первичной оценки научного статуса экономической модели. В рамках диссертационного исследования проанализированы работы современных авторов, использующих в своих исследованиях модель Солоу. Для определения тематики работ, построенных на основе данной модели, использовалась электронная информационная база www.elibrary.ru⁵.

Исследование выбранных работ показало наличие ряда сходных черт между данными модификациями, среди которых можно отметить следующие:

1. Высокая степень математизации модели Солоу и сосредоточенность исследователей исключительно на теоретическом анализе (например, в работах у А.А. Воронова, А.И. Задорожного, В.В. Ильичевой, Р.И. Паровик, В.В. Самуты, В.А. Стреловой и А.Ю. Меерсон, Л.П. Черняева, А.С. Урусовой).
2. Использование модели Солоу в применении к конкретным странам и регионам (например, модель Солоу была протестирована на экономических данных республик Башкортостан, Мордовии, Удмуртии, а также использована при оценке неравенства регионов России).
3. Постановка иных целей, отличающихся от целей модели Солоу, и использование результатов для решения собственных задач (например, возможности применения модели на микроуровне в статье А.А. Хасановой и Е.А. Капогузова).

Отмечено, что в ряде работ отсутствовала отсылка к историческому контексту модели Солоу, упускалась информация об оценке применимости модели в республике/регионе и оценке корректности проводимых изменений. В контексте исследования научного статуса модифицированных моделей это может означать следующее. Во-первых, недостаточная

⁵ В рамках данного диссертационного исследования основное внимание направлено на анализ работ, имеющих упоминание модели Солоу в названии (76 работ на 11.01.2020).

исследованность вопросов применимости модернизированных моделей может негативно характеризовать эти модели, но не позволяет сделать выводы о достоверности, логичности или реалистичности модифицированных моделей. Во-вторых, научный статус модифицированных моделей не может быть установлен индуктивно с опорой на научный статус оригинальной модели Солоу. Модифицированные модели призваны решать, в большинстве случаев, иные цели, нежели модель Солоу, а следовательно, обладают иным научным статусом. В-третьих, выявление системы идей модифицированных моделей позволит установить несоответствие между модифицированной системой идей и ее оригинальной версией, и, в случае необходимости, на основе принципа обратной связи внести корректировки в модифицированные модели, тем самым повысив их научный статус.

Применительно к моделям, появившимся в результате модификаций оригинальной модели Солоу, установлено, что выявленные особенности, связанные с изменением системы идей модели в ее оригинальной версии, могут влиять на корректность и достоверность новых моделей, построенных на основе модели Солоу. Например, эти модели требуют дополнительных исследований от авторов в отношении применимости модели Солоу и ее измененной версии на страновом уровне, а также для принятия решения о корректности ее использования для регионов отдельных стран. В статье «В остатке – яркий талант» (беседа А.Р. Гоша с Р.М. Солоу) Р.М. Солоу замечал, что иногда другие экономисты используют модель Солоу для объяснения развития предпринимательства и циклов деловой активности или улучшения ассортимента инноваций, что изначально не предполагалось им самим и иногда даже может быть не вполне корректным путем использования предложенной им модели.

Предложенный в диссертации подход к модели как системе идей ее автора позволяет провести первичную оценку научного статуса модифицированной модели на основе сравнения ее системы идей и системы идей оригинальной модели. В сравнении с другими подходами к трактовке научного статуса модели, он позволяет обратить внимание современных исследователей на важность и значение оригинальных идей автора и его теоретико-методологических установок, методологических особенностей модели, ее исторического, социального и экономического контекста. На примере работ современных авторов показано, что если перед новыми теориями, построенными с использованием модели Солоу, ставятся иные цели, чем те, которые артикулировались Р.М. Солоу и Т.В. Суоном, и если в данных теориях меняется система идей, то научный статус этих моделей необходимо повторно определять в соответствии с изменениями их методологических предпосылок и при необходимости усовершенствовать путем использования подхода к модели как системе идей и принципа обратной связи.

Список работ, опубликованных по теме диссертации

Статьи в рецензируемых научных изданиях, утвержденных Ученым Советом МГУ имени М.В. Ломоносова по экономическим специальностям:

1. Ковалевская М.С. Достоверность и реалистичность экономических моделей: вопросы методологии. - Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. – 2016. – № 2. – с. 26–44. (пятилетний импакт-фактор журнала по РИНЦ: 0,828) (1,1 п.л.).
2. Ковалевская М.С. Экономическая модель и проблемы ее применения. - Журнал экономической теории. – 2017. - № 4. – с. 95–103. (пятилетний импакт-фактор журнала по РИНЦ: 0,692) (1,3 п.л.).
3. Ковалевская М.С. Многогранный статус модели в экономической науке и возможности компромисса. - Аудит и финансовый анализ. – 2017. - № 5-6. – с. 470–475. (пятилетний импакт-фактор журнала по РИНЦ: 0,273) (1 п.л.).
4. Ковалевская М.С. Научный статус экономической модели как актуальная методологическая проблема экономической науки. - Экономика устойчивого развития. – 2019. - №1 (37). – с. 349-353. (пятилетний импакт-фактор журнала по РИНЦ: 0,309) (0,7 п.л.).

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК России:

5. Ковалевская М.С. Экономическая модель: единство взглядов и/или множество подходов. - Вестник НГУЭУ. – 2016. – № 3. – с. 315–327. (пятилетний импакт-фактор журнала по РИНЦ: 0,438) (0,9 п.л.).
6. Ковалевская М.С., Пескова А.В. Нейроэкономика и поведенческая экономика: источники синтеза. - Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2016. – Т. 10. – № 3. – с. 18–25. (пятилетний импакт-фактор журнала по РИНЦ: 0,421) (0,6 п.л. / авторский вклад - 0,5 п.л.).