

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

# СОЦИАЛЬНЫЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬИ

Материалы VII Международной научной конференции

*8 – 9 ноября 2016 г.*

*г. Владимир*



Владимир 2016

УКД 159.92

ББК 88.37

С69

**Редакционная коллегия:**

*М. В. Артамонова (отв. редактор),*

*Е. Н. Селиверстова,*

*И. В. Плаксина,*

*А. С. Малахов*

*Печатается по решению редакционно-издательского совета ВлГУ*

**Социальные и психологические проблемы современной семьи :**  
С69 материалы VII Междунар. науч. конф., 8 – 9 нояб. 2016 г.,  
г. Владимир / Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. –  
Владимир : Изд-во ВлГУ, 2016. – 380 с.

ISBN 978-5-9984-0729-1

Издание включает в себя материалы VII Международной научной конференции «Социальные и психологические проблемы современной семьи», посвященной актуальным проблемам психологических основ формирования семьи в разных типах культур, социально-психологической помощи семье в многонациональной России, психологии супружеских отношений, воспитания и развития личности ребенка в семье, семейной психодиагностики, психологического и педагогического сопровождения семьи.

Материалы сборника адресованы психологам, педагогам, философам, социологам, историкам, культурологам, психотерапевтам, работникам психологических служб семьи и учителям.

УКД 159.92

ББК 88.37

ISBN 978-5-9984-0729-1

© Коллектив авторов, 2016

П.Е. Кондрашкина, И.П. Семенова, Е.Ю. Федорович

## ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ФУНКЦИЯХ ЖИВОТНЫХ – ДОМАШНИХ ПИТОМЦЕВ В СЕМЬЕ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ИХ ВИДОВОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ И ОПЫТА СОДЕРЖАНИЯ

*Московский государственный университет*

*имени М.В. Ломоносова,*

*г. Москва, Россия*

*Labzoo\_kondrashkina@mail.ru*

В современном мире, не в последнюю очередь из-за высокого темпа урбанизации, структура и динамика семейных систем претерпевает значительные изменения. Отношение к животным, содержащимся в семьях, заметно изменилось: они уже не выполняют своих первоначальных функций (обеспечение питанием, транспорт и т.п.), но играют новую роль – «домашнего питомца» (ДП), на котором лежат совсем другие, по большей части психологические «обязанности». Важными функциями ДП в семье становится опосредование отношений между членами семьи (Варга А. Я., Федорович Е. Ю., 2010). Самим владельцам ДП помогают справляться с их жизненными трудностями. Наряду с привычными кошками и собаками в семьях появляются животные, которые ранее редко или никогда не содержались в доме: хорьки, тропические птицы и рыбы, грызуны, а также рептилии.

*Целью* нашей работы было узнать, какие функции приписывают своим ДП, высоко значимым для них, современные молодые люди, а также выяснить, различаются ли приписываемые ДП функции в зависимости от видовой принадлежности животного.

*Методика.* Участникам исследования предлагалось заполнить анкету, в которой было необходимо указать свой пол, возраст, а также пол и возраст других членов семьи и назвать проживающего в семье ДП (любого вида, если он есть). Если респонденты имели несколько животных, их просили описать самое для них важное. Далее участников просили ответить на два открытых вопроса: 1. Помогал ли Ваш ДП переживать жизненные трудности? 2. Какую функцию ДП выполняет в семье? В качестве контрольной группы выступали респонденты, у которых никогда не было ДП. Этим респондентов просили высказать свои

предположения, ответив на два вышеприведенных вопроса, представив себя на месте владельца ДП.

В исследовании приняли участие 685 студентов первого курса факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова (2008-2015 гг.), в возрасте от 16 до 32 лет (средний возраст 17, 7 лет ( $\pm 1,5$ )), из них 116 юношей и 569 девушек. У 84 респондентов ДП никогда не было. Анкеты, в которых участники исследования указывали, что в данный момент у них ДП нет, но был ранее, не рассматривались.

В качестве ДП рассматривались следующие группы животных: собаки, кошки, грызуны (хомяки, крысы, морские свинки, кролики, дегу, песчанки, шиншиллы), птицы (попугаи, амадины, канарейки), рептилии (черепахи, змеи, игуаны), аквариумные рыбки.

*Обработка данных.* Полученные ответы обрабатывались методом контент-анализа (Богомолова Н.Н., Стефаненко Т.Г., 1992) тремя экспертами, согласованность их мнений определялась с помощью коэффициента Кендала. Из текстов выделялись кодировочные единицы (маркеры), которые характеризовали возможную функцию, выполняемую ДП в семье. Все выделенные *маркеры* ( $n=2913$ ), отдельно по каждому виду ДП ( $n=6$ ), а также для группы «Нет ДП», были распределены по 13 категориям, большинство из которых имели несколько подкатегорий (всего  $n=54$ ):

«Семья» (подкатегории: «Член семьи», «Как ребенок», «Объединение семьи - прямое указание», «Объединение семьи – указан способ», «Участник коалиции внутри семейной системы», «Посредник», «Уют», «Неотъемлемая часть семьи»);

«Объект для реализации депривированной потребности» («Для заботы», «Для проявления ответственности», «Для выражения любви»);

«Кому-то ты нужен» («Любит тебя», «Понимает, ждет», «Избавление от одиночества», «Тебе рады», «Кто-то есть рядом»);

«Дружба, друг, компаньон»;

«Помощь в совладании с трудными жизненными ситуациями» («Душевная поддержка», «Помощь в трудные моменты», «Помощь при утрате», «Помощь в решении проблем», «Помощь при стрессе, во время экзаменов»);

«Снятие тревожных состояний» («Волнение», «Нервозность», «Конфликт», «Успокоение», «Утешение», «Расслабление», «Защита (душевная)», «Тактильный контакт»);

«Болезнь», подкатегории «Лечит болезнь, боль», «Улучшает здоровье»);

«Ослабление негативных эмоций», подкатегории: «Грусть», «Плач», «Скука», «Депрессия/плохо»;

«Позитивные эмоции» («Поднятие настроения», «Счастье», «Радость», «Развлечение», «Игрушка»);

«Собеседник, функция слушателя, можно поговорить»;

«Мотиватор» – ДП как повод для формирования и осуществления определенных видов деятельности;

«Практическая польза» («Греет в холод», «Охрана», «Польза ДП как животных (ловит мышей и т.п.)», «Эстетика», «Повышение статуса», «Тот, кого можно учить»);

«Прочее» («ДП не нужен», «ДП как проблема», «Познание»).

В каждой из 13 категорий мы выделили *три* группы маркеров в зависимости от направленности указанной респондентами функции ДП: 1) «Индивид» – функции ДП, имеющие важность персонально для респондента или для конкретного члена семьи (напр., «Меня ДП научил ответственности», «ДП как ребенок для отца»); 2) «Для всей семьи» – указание на выполняемые ДП функции, важные для *всех* членов семьи одновременно (напр., «Он скрепляет нашу семью», «Мы всей семьей играем с ДП»); 3) «Абстрактно» – распространенные представления о функциях ДП, без уточнения, для кого именно указанная функция может быть важна (напр., «ДП – лучший друг», «ДП нужен одиноким людям»).

В каждой из выделенных групп маркеров – «Индивид», «Для всей семьи» и «Абстрактно» - 13 категорий (см. выше) были проранжированы в зависимости от количества маркеров; корреляционный анализ ( $\tau$ -коэффициент Кендалла) по каждой из трех этих групп маркеров проводился между ответами респондентов, имевшими разные виды ДП и ответами группы «Нет ДП»; решение о наличии значимости принималось на уровне  $p < 0,05$ .

*Результаты.* (1). 87,7% респондентов имели ДП. В качестве наиболее значимого ДП 351 респондент указал кошек (51,2% всех анкет), 193 анкетированных – собак (28,2%), 44 – птиц (6,4%), 39 – грызунов (5,7%), 17 анкетированных указали в качестве ДП рептилий (2,5%), 8 – декоративных рыбок (1,17%).

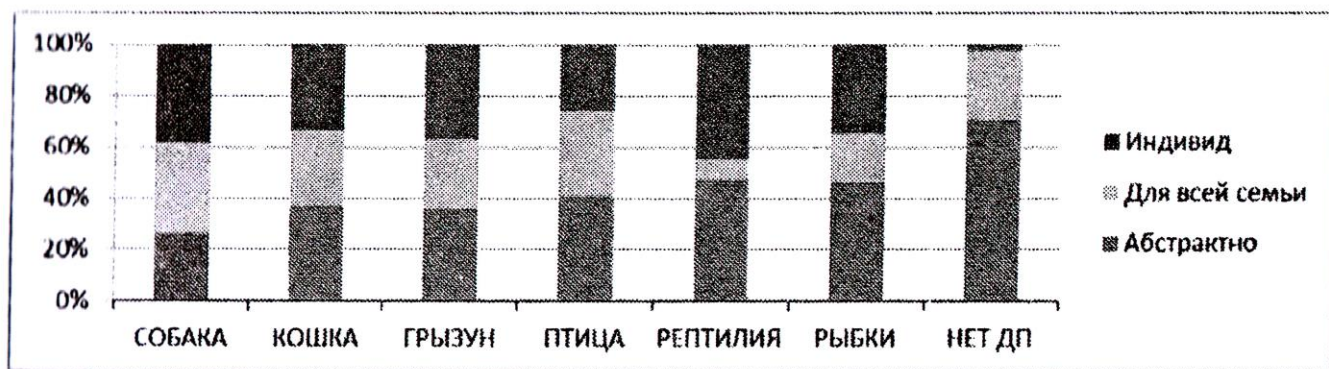


Рис. 1. Процентное соотношение количества маркеров, попавших в группы «Индивид», «Для всей семьи», «Абстрактно» для разных видов ДП.

(2). Как мы видим на Рис. 1, респонденты, не имевшие ДП, значительно чаще указывали «Абстрактные» функции ДП (70% от общего числа высказываний, по сравнению, например, с 26% и 35% у владельцев собак и кошек соответственно), что, в принципе, не является удивительным. Респонденты, имевшие в качестве ДП «Рептилий» и «Рыбок» указали наименьшее количество характеристик своих животных, попавших в группу «Для всей семьи» (7,9% и 19,2% соотв.). Пропорция маркеров, указавших, что ДП выполняет функции для всей семьи, была приблизительно равна для нескольких видов ДП – собаки (35,1%), кошки (29,6%), грызуны (27,1%), птицы (33,3%).

(3) Внутри категории «Для всей семьи» чаще всего указывали функцию ДП «объединение семьи» респонденты, владевшие собакой (38%), кошкой (36%), грызуном (37%), птицей (52%), те, у кого нет ДП – 34% (для сравнения: владельцы рептилий и рыб – 11% и 20% соотв.);

(4). Чтобы проверить, насколько сходны в целом представления респондентов о функциях, выполняемых разными видами ДП «для всей семьи», мы провели корреляционный анализ по 13 базовым категориям (см. выше). Оказалось, что ответы респондентов, у которых никогда не было ДП, в целом коррелируют с ответами респондентов, у которых имеется значимый для них ДП – собака, кошка, грызун, птица, и не имеют выраженных корреляций с ответами владельцев рептилий и рыбок (см. Табл. 1).

Табл.1. Корреляции ( $\tau$ -Кендалла) между ответами респондентов, никогда не имевших ДП и имеющих ДП разных видов, в группе высказываний «Для всей семьи».

		Кошка	Собака	Грызун	Птица	Рептилия	Рыбки
тау-b Кендалла	Коэффициент корреляции	,580	,517	,530	,800	,444	,444
	Знч. (2- сторон)	,012	,024	,033	,002	,094	,094

Интересным результатом оказалось то, что корреляционный анализ показал отсутствие сходства между представлениями респондентов, не имевших ДП, и владельцами ДП всех видов в двух других группах высказываний - «Индивид» (т.е. функции для конкретного члена семьи) и «Абстрактно» (общее представления о функции ДП).

*Заключение.* Традиционно, при анализе влияния ДП на динамику и структуру семейной системы, рассматривают собак и кошек. Как показало исследование, животные-ДП других биологических видов - птицы, грызуны - столь несходные между собой в поведенческом плане (прежде всего в особенностях коммуникации, аффилиативного поведения) могут, по представлениям их хозяев, выполнять сходные функции, важные для функционирования всей семьи в целом (прежде всего, объединять семью). Примечательным является то, что респонденты, не имевшие никогда ДП, также воспроизводят аналогичные представления о функциях ДП для семьи, однако имеют бедные представления о функциях ДП для кого-либо из отдельных членов семьи. Одной из возможных причин может быть то, что представления о пользе и возможных функциях ДП для благополучия семьи навязываются, в значительной степени, СМИ и распространенными в нынешнее время стереотипами/установками.

### Литература

1. Богомолова, Н. Н., Стефаненко, Т. Г. Контент-анализ: спецпрактикум по социальной психологии [Текст] / Н. Н. Богомолова, Т. Г. Стефаненко. – М., 1992.
2. Варга, А. Я., Федорович, Е. Ю. Участие домашнего питомца в жизненном цикле семейной системы [Текст] / А. Я. Варга, Е. Ю. Федорович // Вопросы психологии. – 2010. - № 1. - С. 56-65.

3. Федорович, Е. Ю., Емельянова, С. А. Функции животных-домашних питомцев в поддержании гомеостаза семейной системы в зависимости от этапа жизненного цикла семьи (по результатам контент-анализа описаний хозяевами своих питомцев) [Текст] / Е. Ю. Федорович, С. А. Емельянова // Семейная психология и семейная терапия. - 2014. - № 3. - С. 88-108.

**Т.М. Коньшина**

## **ДИАГНОСТИКА УЧАСТИЯ РОДИТЕЛЕЙ В ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ САМООПРЕДЕЛЕНИИ СТАРШИХ ПОДРОСТКОВ: ОПЫТ АПРОБАЦИИ ОПРОСНИКА**

*Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова,  
г. Москва, Россия  
konshtan@gmail.com*

Проблема самоопределения подростка в различных сферах его жизнедеятельности связана как с психологическими особенностями данного возрастного периода развития (Л. И. Божович, Л. С. Выготский, Э. Эриксон, Д. Б. Эльконин), так и с изменениями социальной ситуации развития (ССР) современных подростков по сравнению с ССР их сверстников в относительно недавние периоды времени 90-х и нулевых (А. А. Реан, В. С. Собкин, Д. И. Фельдштейн, К. Н. Поливанова, А. Л. Венгер, О. А. Карабанова, Т. Д. Марцинковская, Е. М. Дубовская, Н. Н. Толстых и др.).

Вслед за О. А. Карабановой (2002, 2007) и ее учениками мы рассматриваем социальную ситуацию развития как иерархию социальных контекстов, определяющих вектор и особенности развития ключевых возрастных новообразований (Карабанова О. А., Садовникова Т. Ю., 2006; Карабанова О. А., 2007; Поскребышева Н. Н., Карабанова О. А., 2014, Садовникова Т. Ю., Карабанова О. А., 2011). В качестве ключевых новообразований старшего подросткового возраста (15-17 лет) традиционно рассматриваются новый уровень самосознания, поиск идентичности, построение жизненных планов во временной перспективе, развитие нравственно-ценностных ориентаций, возможность