Анастасия Андреевна Фролова

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова

МЕДИЙНЫЙ НАРРАТИВ:

ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ

И РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА КОМПЛЕКСНОСТИ ОПИСАНИЯ

Рассмотрены уровни и подходы к описанию нарратива в медиа: развитие схемы событийной линии, формирование целостности смысловой структуры текста и языковые механизмы поверхностной экспликации значения; отнесенность текста к жанровым прототипам.

Ключевые слова: нарратив, медиа, когезия, когерентность, функциональная лингвистика.

Исследование нарратива, разновидности медиатекста, сфокусированного на представлении фрагмента мира в виде сюжетных высказываний, основанных на истории (фабуле), преломленной сквозь призму определенной точки зрения [Мамуркина, 2011: 227], актуально ввиду его широкого бытования в медиа, а также метапотенциала объяснительной силы (отсюда — предельный интерес в политологии, психологии, социологии, философии и др.). Реализация принципа комплексности лингвистического описания (затрагивающего схему развития событийной линии, целостность смысловой структуры текста и языковой уровень поверхностной экспликации значения, отнесенность нарратива к жанровым прототипам), требует интеграции инструментария нарратологии, дискурсивного анализа, функциональной грамматики и стилистики.

1. Среди операциональных комплексных моделей анализа **сюжетных схем нарратива** (фокусирующихся, эпизодически, помимо репрезентации событийной линии, и на внутренней глобальной текстовой семантической связности, вынесенных, тем не менее, в раздел для линейности классификации):

— *бриллиантовая нарратологическая схема* У. Лабова–Дж. Валецкого («тезис» (резюме); «ориентация» (время, место, ситуация, участники); «последовательность событий» (включающая осложняющие действия); «оценка»; «резолюция» (итог истории); «кода»);

— *дискурсивный анализ* Т. ван Дейка («заголовок», «краткий обзор», «основное событие», «контекст», «история». Последовательность пропозиций структурирована когерентными связями «ситуация», «цель», «причина», «результат» и т.д., которые, в свою очередь, связаны посредством функций спецификации, парафразы, контраста, примера);

— *теория риторической структуры* С. Томпсон и У. Манна (отношения событийной связанности: «последовательность», «причина», «условие», «уступка», «конъюнкция», «развитие», «цель», «альтернатива» и др.);

а также *модели риторических структур* Дж. Граймс, Б.Мейер, Р. Райкман, Р. Хоровитц, К. Маккьюин, С.А. Шувалова; *коммуникативно-функциональная схема анализа* К. Бринкера; *критический нарративный анализ* П. Эмерсона и С. Фроша; *интегративная схема* Д. Хайлса и И. Чермака; *категориально-холистический анализ* А. Либлич, Р. Тюваль — Машьях и Т. Зилбер; *грамматика сюжета* Д. Руммельхарт, Р. Лангакр — с анализом (вариативно) каузальных / хронологических связей, репрезентации акторов, бэкграунда, выделением абстрактных синопсиса / резюме текста, фокусировкой на заголовке, лиде.

2. Анализ формирования **значения текста** на лингвистическом уровне, предполагает рассмотрение реализации категории **связности и цельности**, коррелирующих (в различной терминологии) с понятиями **локальная и глобальная связность** [Кибрик, 2003: 30], **когезия** («текстовая грамматичность», «сцепление элементов», «межфразовая связь») и **когерентность** («свойство текста в целом», формально нередко не проявляющаяся «на поверхности», определяющая, однако, выбор реализующих замысел автора языковых средств, а также охватывающая семантико-прагматические аспекты смысловой и интерактивной связности дискурса).

В качестве средств **когезии** рассматриваются (Р. Богранд, В. Дресслер; А. Линке, М. Нуссбаумер, П. Портманн, М. Халлидей, Р. Хасан) механизмы: референции (экзофора, анафора, катафора), прономинализации (использование местоимений вместо существительных), эллипсиса (опущение слов вместо повторения), субституции (замена слов), лексической изотопии (употребление в смежных конструкциях эквивалента исходного слова, родового понятия и коллокации), использования коннекторов (для установления логических / временных связей) [Halliday, Hasan, 1976: 27; Литневская, Литневская, 2015: 119].

Менее изучены способы **когеренции, глобальной связности** (А. Баранов, Т. ван Дейк Д. Крейдлин; Е. Падучева; Р. Томлин, С. Томсон, Д. Фивегер, Дж. Р. Хоббс, М. Эджер; Г Хельбиг, Т. Бахманн; М. Хэллидэй, Э. Шеглофф); среди них — повторная номинация заголовка в тексте, предложений лида, дистантный повтор синтаксических конструкций, а также традиционно относимая к средствам локальной связности изотопия: развертывание синонимических, антонимических и гипонимо-гиперонимических отношений наряду с использованием структурирующих текст дискурсивных маркеров (Д. Шиффрин) [Корнев, 2010: 8].

3. **Формальные схемы**, определяющие отношения между элементами не на семантическом, а типологическом, жанровом основании (В. Адмони, Н. Болдырев, А. Бондарко, К. Бринкер, Х. Вайнрих, Г.В. Дивальд, М. Димтер, Б. Зандиг, Д. Фивегер, К. Филиппов, В. Хайнеманн, В. Чернявская), соответствуют понятию суперструктуры (Т. ван Дейк); это «прототипы», «типы текстов», «базовый уровень категоризации» (Э. Рош), ограниченные множества, объединенные особенностями во внешнем оформлении, специфике формулировок, структуре, аспектах содержания, тематике, коммуникативных функциях.

Анализ развития событийной схемы сюжета, лингвистических механизмов когерентности и когезии, учет фактора типологии при анализе медийного нарратива, способствуют верификации процедуры «выведения» значения, а также «неангажированности» в понимании глубинных авторских замыслов.

Л и т е р а т у р а

- Кибрик А.А Анализ дискурса в когнитивной перспективе: дис. в виде науч. докл. д-ра филол. наук. М., 2003.
- Корнев В.Н. Средства локальной и глобальной связности публицистического текста: на примере немецкого политического комментария: дис. канд. филол. наук. Спб., 2010.
- Литневская Е.И, Литневская О.А. определению текстообразующих признаков когезии и когерентности. Вестник Московского университета 2015, Филология, 9 (6), С.116–123.
- Мамуркина О. В. Теория нарратива в современном литературоведении // Царскосельские чтения. № XV. 2011. С. 226–230.
- Halliday M.A.K., Hasan R. Cohesion in English. London, 1976.

Anastasia Andreevna Frolova

Lomonosov Moscow State University

MEDIA NARRATIVE: APPROACHES TO RESEARCH AND IMPLEMENTATION OF DESCRIPTION COMPLEXITY PRINCIPLE

The paper considers levels and approaches to describing media narratives: schemes of their event line development; formation of integrity of the semantic structure and language mechanisms of superficial explication of the meaning; text relation to genre prototypes

Keywords: narrative, media, cohesion, coherence, functional linguistics.

Ольга Евгеньевна Фролова

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова

О СПЕЦИФИКЕ ПРАВОВОГО ТЕКСТА СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА

Работа выполнена при поддержке РФФИ, проект 17-29-09158 «Создание корпуса официально-деловых текстов русского языка (ОДКРЯ)».

В статье анализируются правовые тексты советского периода, имеющие гибридный статус, так как они соединяют характеристики официально-делового и публицистического стилей. Средства выражения оценки черпаются из ресурсов экспрессивной лексики с целью воздействия на адресата.

Ключевые слова: гибридный текст, политическая публицистика, оценка, устная речь, разговорная речь.

Правовые тексты раннего советского периода (1917–1953) имеют гибридный функционально-стилевой статус, демонстрируя черты официально делового и публицистического стилей.

Мы проанализировали ряд документов, посвященных культуре: «Декрет Совета народных депутатов о печати» (далее — ДП), «Постановление Оргбюро ЦК ВКП(б) о журналах “Звезда” и “Ленинград”» (ЗЛ), «Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о повести Б.А.Пильняка “Повесть непогашенной луны”», (ППНЛ), «Постановление Оргбюро ЦК ВКП(б) о закрытии Театра им. Вс. Мейерхольда (ГОСТИМа)», (ТМ), «Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о политике партии в области художественной литературы» (ХЛ) (см. [Власть..., 1999]). Тексты объединены темой «руководство культурой» и жанром постановления, коммуникативная цель которого — оценка и изменение ситуации.

Стилистика правовых текстов советского периода, посвященных цензуре и управлению культурой, меняется, отражая представления авторов об отношениях адресанта и адресата. «Декрет о печати» 1917 г., подписанный В.И. Лениным и формулирующий основания новой цензуры, построен на образности и метафорике: *тяжкий час, разные оттенки печати*. С другой стороны, в тексте присутствуют канцелярские обороты: *предпринять целый ряд мер: В тяжкий решительный час переворота и дней, непосредственно за ним следующих,*