

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
доктора филологических наук Савельева Виктора Сергеевича
на тему:

«Изображение устной коммуникации в "Повести временных лет"»
по специальности 10.02.01 – «Русский язык»

Работа Виктора Сергеевича Савельева представляет собой фундаментальное исследование одного из аспектов важнейшего памятника древнерусской литературы – «Повести временных лет», а именно – отражения в ней устной речи персонажей.

Актуальность избранной темы обусловлена тем, что к решению поставленной проблемы привлечена современная лингвистика с ее сложнейшим аппаратом изучения русского высказывания в плане его конструктивной, смысловой и актуальной организации, а также речевой природы. Этот понятийный и терминологический аппарат используется только для изучения и описания современного русского языка, что создает лакуны в интерпретации древнерусских текстов. Потребность устранения таких лакун не может не осознаваться лингвистами, актуальность работ, использующих достижения современной лингвистики для интерпретации древних текстов, безусловна, что, впрочем, не означает, что за них берутся многие лингвисты. В этом отношении проблема, поставленная в диссертации В.С. Савельева, не только актуальна, но и уникальна.

Как показывает знакомство с диссертационным сочинением В.С. Савельева, для ее решения необходимо в совершенстве владеть понятиями и методами целого ряда лингвистических дисциплин – теории устной и письменной речи, полифонии текста, синтаксиса конструктивного, семантического и актуального, прагматики и анализа дискурсивных слов,

теорией речевых актов и речевых жанров, анализом речевого поведения и создания речевых портретов, не говоря о знании древнерусских памятников и огромной литературы ее изучения. Все это находим в обсуждаемой работе. Необъятная эрудиция ее автора вызывает не только высокую оценку, но просто восхищение.

О том, что исследование продумано до мельчайших деталей, говорит Введение работы, которое занимает 50 страниц, включает шесть разделов и удивляет подробностью и обстоятельностью. Терминологический аппарат работы представлен в виду списка, содержит толкования терминов и их сокращенные версии, которыми, надо сказать, автор активно пользуется в тексте своей работы. Такое обстоятельное Введение, видимо, по мнению автора, исключает необходимость теоретической главы в работе. Отдельно представлена история изучения устной речи в избранном памятнике предшественниками автора диссертации (и его современниками), что составляет содержание главы 2.

Следует отметить, что при этом дефицита теории в работе ни в коем случае не ощущается: теоретические части есть во всех главах, где автор излагает теорию устной речи и использования в ней грамматических форм (глава 3), теорию речевых актов, семантики и актуального членения высказывания (главы 4 и 5), теорию речеведения (глава 6). Особенность представления теории в обсуждаемой работе состоит в том, что теоретические положения сразу же иллюстрируются материалом устной речи исследуемого памятника. Такое расположение теории и практического анализа в диссертации выглядит необычно, но при чтении работы создается впечатление, что это вполне естественный порядок. Благодаря ему из теоретических работ, привлеченных к работе, вводится в текст диссертации только то, что действительно необходимо автору для интерпретации материала.

В результате в работе представлен комментарий фрагментов устной речи «Повести временных лет» с позиций современного русского человека и современной лингвистики, поражающий детальностью. Во многих случаях точность этого комментария измеряется буквально лексемами, которым посвящаются отдельные очерки, например, частицам *токмо* (С. 400), *сам* (С. 401), *и* (С. 413), *не* (С. 418) как показателями ремы.

В целом работа В.С. Савельева отличается высоким уровнем точности описания, который достигается многоаспектным подходом к материалу: одни и те же факты как бы просеиваются через несколько сит, в результате от исследователя не ускользает ни одна важная черта объекта исследования.

Вообще стоит сказать, что в обсуждаемой работе автору удалось преодолеть не только огромную временную дистанцию с изучаемым памятником, но и границу между синтаксисами (конструктивным, семантическим и актуальным) и речеведением. При этом результаты анализа в разных аспектах сходятся в единую непротиворечивую картину, объясняющую не только смысл, но и назначение каждого диалога и его каждой реплики в летописном тексте.

Представляется важным подчеркивание того обстоятельства, что в летописи имеет место не «фотографическое» отображение произнесенных персонажами реплик, а их преломление через восприятие и целеустановки летописца, что подробно и убедительно разъясняется в работе. Результаты исследования убеждают в том, что в таком «режиме преодоления» получены реалистические представления об отражении устной речи персонажей в летописи.

Применение исследовательского арсенала современной лингвистики к анализу древнерусского летописного текста и многоаспектность этого анализа обеспечивает **обоснованность выводов**, к которым приходит автор, а также **их достоверность**.

Что касается **новизны** полученных результатов, то она достаточно очевидна: фрагменты устной речи в летописном тексте получили беспрецедентно детальное и многоаспектное описание на основе современных лингвистических представлений о тексте, высказывании и речеведении. Летопись интерпретируется как текст, близкий к драматургическому, а летописец – как творец текста, который знает не только, что было сказано в тех или иных ситуациях, но и что герои думали, предпринимая важные действия; адресат же летописного текста – князь, который не только должен воспринять информацию о деяниях его предшественников, но и извлечь из нее уроки, которые должны помочь ему выработать верную линию поведения с учетом политических выгод и соответствия идеалам православия. На основе этих новаторских представлений практически каждая реплика устной речи летописи получает многоаспектную характеристику, а их совокупность составляет замечательный каталог, который важен не только для изучения летописей, но и для, как выражается автор диссертации, современистики.

Из сказанного понятно, что общие результаты работы В.С. Савельева я оцениваю весьма и весьма высоко, его осведомленность в современной научной литературе широкого круга и при этом в литературе, относящейся к изучению древнерусского языка, летописания, древнерусской литературы вообще характеризует его как ученого редкой образованности. В наше время нарастающей специализации В.С. Савельев выступает как достойный наследник ученых-энциклопедистов, таких как В.В. Виноградов и А.А. Зализняк.

Основные положения диссертации опубликованы в 32 статьях, 22 из которых – в журналах, предусмотренных Положением о присуждении ученых степеней в МГУ им. М.В. Ломоносова. Автореферат адекватно отражает содержание работы.

Из обязательных в отзыве оппонента критических замечаний я бы назвала несколько суждений относительно построения текста. Прежде всего, меня не убедили рассуждения автора о предпочтении термина «устная коммуникация» в названии работы, он выглядит анахронистично, тем более что в работе автор пользуется термином «устная речь», что вполне органично. Удивила меня глава 2, построенная «пофамильно»; мне кажется, что автор мог бы изложить историю изучения объекта на ином уровне обобщения, показав развитие наблюдений и идей, что в итоге он делает в заключении к главе. Не до конца меня убедило соединение теоретических и описательных глав, в частности, потому, что при таком изложении анализ материала приобретает иллюстративный характер, а не собственно описательный; есть опасение, однако, что при разделении теории и описания объем работы увеличился бы, а она и сейчас велика даже для докторских диссертаций. Понятно, что эти замечания относятся не к существу полученных результатов, а к построению текста, который всегда допускает альтернативы.

Разумеется, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация В.С. Савельева «Изображение устной коммуникации в "Повести временных лет"» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 10.02.01 – «Русский язык» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель В.С. Савельев заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – «Русский язык».

Официальный оппонент:

доктор филологических наук,
профессор кафедры журналистики
Гуманитарного института ФГБОУ ВО
«Новгородский государственный университет
имени Ярослава Мудрого»

ШМЕЛЕВА Татьяна Викторовна



15.04.2021

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

10.02.01 – «Русский язык»

Адрес места работы:

173003, Новгородская область, г. Великий Новгород,
ул. Антоново, д. 1, ФГБОУ ВО «Новгородский
государственный университет имени Ярослава Мудрого»,
кафедра журналистики Гуманитарного института
Тел.: +7 (8162) 97 42 55; e-mail: novsu@novsu.ru

