

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Якимовой Ксении Сергеевны
на тему: «Особенности рассмотрения и разрешения трудовых споров с
участием профессиональных спортсменов»
по специальности 12.00.05 – «трудовое право; право социального
обеспечения»

Диссертация Якимовой К.С., представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является актуальным исследованием, что определяется следующими обстоятельствами. С одной стороны, объективно изменяется политический контекст спорта высоких достижений, усиливаются антидопинговые правила, повышается психологический прессинг на спортсменов, что в совокупности создает условия для увеличения числа трудовых споров с их участием, которые в отдельных случаях приобретают широкий общественный резонанс. С другой стороны, один из результатов складывающейся ситуации в профессиональном спорте и спорте высоких достижений, увеличение числа громких спортивных споров, - изменение системы правового регулирования порядка рассмотрения спортивных споров, в том числе и трудовых, изменение судебной и внесудебной практики их разрешения. Это, в частности, привело к изменениям законодательства, регулирующего особенности разрешения трудовых споров с участием профессиональных спортсменов. Были пересмотрены в указанной части регламенты спортивных федераций и лиг в период с 2016 по 2021 год. Следует также отметить, что защищенные ранее диссертации по близким темам, не только не учитывают последних изменений правового регулирования, что вполне объяснимо, но и затрагивают особенности рассмотрения трудовых споров со спортсменами фрагментарно, не формируя общей концепции процедурных особенностей разрешения как индивидуальных, так и коллективных трудовых споров с участием

профессиональных спортсменов. Таким образом, представленная диссертация представляет собой системное и комплексное исследование заявленного предмета и формирует полную научно обоснованную картину, описывающую особенности трудовых споров с участием профессиональных спортсменов, их рассмотрения и разрешения, на основе критического анализа всех нормативных источников и значительного массива правоприменительной практики выявляет внутренние системные связи, существующие пробелы и противоречия.

Целью диссертационного исследования, как обозначила ее автор, являются развитие теоретических представлений о порядке рассмотрения и разрешения трудовых споров с участием профессиональных спортсменов, а также разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию законодательства в части рассмотрения и разрешения трудовых споров с участием профессиональных спортсменов. Для достижения цели исследования автором была предпринята попытка разрешения ряда взаимосвязанных задач теоретического и прикладного характера. Ознакомление с диссертацией приводит к выводу о том, что сформулированная цель достигнута и поставленные задачи решены.

Научное исследование основано на изучении более 1300 источников нормативного, монографического и сравнительно-правового характера, включая материалы правоприменительной практики. Научные положения диссертации подкреплены подробным анализом всех действующих в исследуемой сфере нормативных правовых актов, документов, регулирующих деятельность спортивного арбитража и медиации в спорте, документов спортивных федераций и лиг, а также 142 научных работ отечественных и зарубежных исследователей. Теоретические и практические выводы и рекомендации основаны на обобщении 280 судебных решений и 12 решений органов спортивных федераций.

Можно сделать вывод о том, что диссертационная работа К.С. Якимовой имеет серьезную информационную основу и приведенные в ней данные

обладают необходимой достоверностью. Автору диссертационного исследования удалось сделать обоснованные выводы о необходимости пересмотра некоторых положений трудового и спортивного законодательства РФ, связанных с рассмотрением и разрешением трудовых споров с участием профессиональных спортсменов.

Для достижения цели диссертационного исследования в результате исследования автору удалось:

- сформулировать на основе глубокого изучения доктринальных положений о понятии и содержании трудовых споров, их классификации справедливые предложения о необходимости корректировки законодательных дефиниций, представленных в Трудовом кодексе РФ;
- всесторонним образом проанализировать изменения российского законодательства, регулирующего порядок рассмотрения и разрешения трудовых споров с участием спортсменов, и выявить его пробелы и противоречия;
- установить факторы, обуславливающие необходимость установления особенностей рассмотрения и разрешения трудовых споров с участием спортсменов;
- определить юрисдикционные органы, наделенные правом разрешать индивидуальные трудовые споры с участием спортсменов в России, и их полномочия, сформулировать предложения по совершенствованию правового регулирования их деятельности;
- исследовать порядок разрешения индивидуальных трудовых споров со спортсменами в комиссиях по трудовым спорам, суде, а также в органах спортивных федераций и лиг и спортивном арбитраже;
- оценить целесообразность применения медиации в процессе урегулирования разногласий, возникающих в ходе применения труда профессиональных спортсменов, и прийти к обоснованным выводам, направленным на повышение ее востребованности и эффективности;
- выявить достоинства и недостатки разрешения трудовых споров с

участием спортсменов в органах спортивных федераций и лиг, а также в спортивном арбитраже;

- обосновать вывод о неэффективной реализации права на защиту с использованием предусмотренного ТК РФ порядка разрешения коллективных трудовых споров с участием спортсменов и сформулировать предложения по совершенствованию законодательства, которое обеспечило бы действенный механизм защиты коллективных трудовых прав профессиональных спортсменов;

- разработать обоснованные предложения по совершенствованию законодательства в части рассмотрения и разрешения трудовых споров с участием спортсменов.

Можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование К.С. Якимовой отличается научной новизной. Представляется справедливым и обоснованным вывод автора о том, что дифференциация порядка и процедур рассмотрения и разрешения трудовых споров с участием профессиональных спортсменов носит объективный характер, обусловлена целым рядом факторов (С. 40-43). Достоверность выводов, представленных в диссертации, подтверждается анализом значительного числа документов спортивных федераций и лиг, а также решений юрисдикционных органов спортивных федераций и лиг, третейских судов, судов общей юрисдикции, позволившего выявить существующие недостатки разрешения трудовых споров в органах спортивных федерациях и лиг, а также неиспользуемый в полной мере потенциал КТС и медиации при разрешении трудовых споров с участием спортсменов.

Представляются обоснованными выводы автора о неэффективности правовых норм о разрешении коллективных трудовых споров с участием профессиональных спортсменов. Следует поддержать автора в том, что эта неэффективность связана с отсутствием правового регулирования социального партнерства в области профессионального спорта, которое бы учитывало его специфику, а также наличие особых субъектов,

непосредственно влияющих на установление условий труда в профессиональном спорте, – спортивных федераций и лиг. (С. 121) Предложения автора о необходимости наделения последних полномочиями в области социального партнерства (С. 122-123), определения специальных правил для выдвижения спортсменами коллективных требований к ним в рамках существующих примирительных процедур (С. 125 - 130) представляются не только обоснованными, но и весьма своевременными.

К наиболее значимым результатам, обладающим новизной, следует отнести положения о необходимости специального (дифференцированного) подхода к рассмотрению и разрешению трудовых споров с участием профессиональных спортсменов, особенно в части определения процессуальных полномочий юрисдикционных органов спортивных федераций и лиг, а также предложение о необходимости дифференциации требований к ним в зависимости от объема полномочий по разрешению различных трудовых споров (С. 10, 204). Следует солидаризироваться с мнением автора о недобросовестности распространенной сегодня практики заключения соглашения о передаче спора на рассмотрение в юрисдикционный орган спортивной федерации или в третейский суд для разрешения возможного в будущем трудового спора и замены ее на правило о возможности заключения такого соглашения исключительно для целей разрешения конкретного трудового спора (С. 182 – 183, 226).

Наибольший интерес представляет третья глава, поскольку в ней изложены специфические особенности разрешения трудовых споров с участием спортсменов. Автор продемонстрировала различия в порядке рассмотрения юрисдикционными органами спортивных федераций и лиг, в том числе и с учетом особенностей, присущих тем или иным видам спорта (С. 174-176, 180, 183-184 и др.). Подробный анализ деятельности указанных юрисдикционных органов позволил сделать интересные предложения по совершенствованию системы правового регулирования. Выявлены достоинства и недостатки разрешения индивидуальных трудовых споров

спортсменов третейским судами, сформулированы отдельные обоснованные выводы и предложения, как теоретического, так и практического характера.

Вместе с тем, отдельные выводы носят дискуссионный характер и, как минимум, требуют дополнительного пояснения.

1. Предложения, направленные на повышение эффективности КТС при разрешении индивидуальных трудовых споров с участием спортсменов по большому счету связаны с необходимостью пересмотра общих норм, определяющих порядок деятельности этого юрисдикционного органа. С одной стороны, предложение о введении «двухэтапности» в деятельность КТС выглядит заманчивым, открывая новые перспективы для этого традиционного досудебного органа по разрешению индивидуальных трудовых споров. С другой стороны, не станет ли этот аспект причиной для затягивания процесса рассмотрения, но увеличит ли сроки рассмотрения? Кроме того, остается неясным вопрос о сбалансированности порядка принятия комиссией решения с принципами социального партнерства при сохранении порядка принятия решения тайным голосованием? Также не до конца ясна позиция автора о возможности рассмотрения КТС спора не только о праве, но и спора об интересе, особенно при применении предлагаемого первого этапа рассмотрения путем проведения переговоров. Не ясна целесообразность наделения КТС полномочием утверждать мировое соглашение, принимать отказ от требований или признание требований. Как это скажется в дальнейшем на реализации права на обращение за разрешением трудового спора в суд, на конституционной гарантии судебной защиты?
2. Присоединяясь к большинству выводов автора по проблемам урегулирования коллективных трудовых споров с участием профессиональных спортсменов, хотелось бы услышать мнение автора по следующему вопросу. Если будет решена проблема эффективной реализации спортсменами права на коллективные трудовые споры,

включая право на забастовку, то не возникнет ли необходимость ограничения отдельных прав на период их участия в статусных важнейших соревнованиях, когда спортсмены представляют на международной арене Российскую Федерацию?

3. Рассуждая о необходимости установления особенностей статуса медиатора в разрешении трудового спора с участием спортсмена, автор в седьмом положении, выносимом на защиту (С. 11-12) пишет и о необходимости «установления специфики обеспечения реализации договоренностей, достигнутых сторонами в процессе переговоров». Предлагается предусмотреть такую норму в регламентах спортивных федераций и лиг (С. 164). Представляется, что высокий уровень исполнения сторонами достигнутых в итоге проведения медиативных процедур договоренностей основан, прежде всего, на осознании сторонами своих истинных интересов, а соглашение, подписанное по итогам медиации, выражает максимально согласованное ими решение, неисполнение которого не только противоречит интересам каждой стороны, но и неминуемо выведет, казалось бы, исчерпанный конфликт на гораздо более высокий градус конфронтации. Практика показывает высокий уровень исполнения сторонами соглашений (по любым спорам), достигнутым по итогам медиации. Их специфика как раз и состоит в том, что им не требуется каких-либо принудительных способов исполнения вообще. В чем смысл заключать по итогам медиации соглашение, которое сторона не имеет намерения исполнять? Какие специфические факторы в профессиональном спорте могут спровоцировать одну из сторон индивидуального трудового спора его не исполнить вопреки собственной заинтересованности? И какие специфические способы обеспечения исполнения принятых на себя обязательств может стать здесь превентивной мерой для недопущения такого неконструктивного поведения одной из сторон? «Виновное лицо», не исполнившее обязательства, принятые в результате медиации, вредит в большей степени

себе. Такое поведение, приведет к возобновлению спора и скажется на существенном снижении позиции этой стороны в процессе юрисдикционного рассмотрения. Кроме того, установление мер ответственности может стать причиной значительного снижения привлекательности самой медиации, как процедуры, направленной на добровольное урегулирование конфликта на основе полного взаимного удовлетворения.

4. Не вполне понятна позиция автора в отношении требований к профессиональной компетенции медиатора. Должен ли он обладать знаниями в конкретном виде спорта? В области трудового права? (С.159-160).
5. В первом параграфе третьей главы, по итогам анализа практики Палаты по разрешению споров в ФИФА, предлагается закрепить возможность рассмотрения индивидуальных трудовых споров с участием иностранных спортсменов (не граждан РФ) в органах международных спортивных федераций, если это предусмотрено их регламентами. В этой связи возникает вопрос, не станет ли такая норма дискриминационной, например, в отношении спортсменов из числа российских граждан? Не нарушит ли реализация такого предложения принцип дифференциации правового регулирования труда на основе норм статьи 3 Трудового кодекса РФ?

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.05 – «трудовое право; право социального обеспечения» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также

оформлена, согласно приложениям №5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом соискатель Якимова Ксения Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.05 – «трудовое право; право социального обеспечения».

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук,
профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин
Института государства и права
ФГБОУ ВО «Тюменский государственный университет»
Зайцева Лариса Владимировна

Контактные данные:

Тел.: [REDACTED], e-mail: l.v.zajceva@utmn.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
12.00.05 – трудовое право, право социального обеспечения.

Адрес места работы:

625001, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Ленина, д.38,
Тюменский государственный университет, Институт государства и права
Тел.: 8(3452)46-49-54; e-mail: l.v.zajceva@utmn.ru

Подпись сотрудника Л.В. Зайцевой
удостоверяю: [REDACTED]