

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию, представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук Акимова Антона Викторовича на тему: «Формирование и развитие российского трубного производства в конце XIX – начале XX века (верификация статистических источников)» по специальности 07.00.09 – «Исторнография, источниковедение и методы исторического исследования»

Диссертация Акимова Антона Викторовича посвящена вопросам верификации данных статистических источников по истории трубной промышленности Российской империи в конце XIX – начале XX века и созданию современного цифрового источникового комплекса для мультизадачных научных исследований на основе большого массива статистических источников. Работа выполнена в русле отечественной традиции квантитативной истории и исторической информатики, ее проблематика находится сегодня в тренде такого развивающегося направления как наука об анализе данных (Data Science).

Актуальность и новизна темы исследования связана не только с заданной проблематикой, но и используемыми методами, которые с учетом поставленных целей и задач придают исследованию ярко выраженный новаторский тип. Следует отметить, что математизированная верификация сводных статистических данных в подобных объемах и с рассмотренной сложной структурой ранее никогда не проводилась. Черты инновационного характера присущи и разработанной методологии.

Диссертация состоит из двух томов, первый из которых – Основная часть – включает в себя три главы, каждая из которых отвечает на поставленные во введении задачи, а также обязательные технические части, а второй том – Приложения – представляет собой дополнительные таблицы, разделенные на три раздела.

Структура работы согласуется с поставленными проблемами, целью, задачами исследования. Она отличается детальной проработанностью,

структурированностью, отражает авторскую логику, подходы к исследованию – демонстрирует с формальной стороны основательность исследования, его результативность и вклад автора в разработку темы.

Глава 1 – “Методологические аспекты создания тематической информационной базы по исследованию трубной промышленности в России в конце XIX — начале XX веков” – состоит из двух параграфов, первый из которых посвящен статистическим источникам по исследованию трубной промышленности дореволюционной России, а второй – методологии их источниковедческого анализа. В рамках первого параграфа подробно рассмотрены источники (их виды, обзор используемых источников, их происхождение и достоверность), а в рамках второго – вопросы систематизации данных, включая их верификацию и анализ, и создания информационной базы. Отдельно необходимо отметить вводную часть к первой главе, где представлена общая информация о рынке трубной продукции России в рамках периода исследования и значимость статистических материалов при его изучении, что знакомит читателя с основными направлениями развития трубной отрасли и погружает в проблематику.

Представляется важным обоснование в этой части главы значимых для исследования исходных положений о трубной промышленности как об одном из основных направлений и ведущей технологической подотрасли металлургического производства в России в начале XX века; об актуальности изучения трубного производства в качестве самостоятельного объекта исследования и комплексного анализа статистических источников в этой области, оценки их информационного потенциала.

Значимый вклад в исследование темы представляет разработка в первой главе вопросов методологии и методики создания на основе комплекса статистических источников информационного ресурса по трубной отрасли Российской империи рассматриваемого периода и методов анализа его

составных частей, получивших наименования “Сводь”, осуществленные впервые.

Глава 2 – «Источниковедческий анализ статистических материалов по социальным аспектам в трубной промышленности в начале XX века» – состоит из четырех параграфов, каждый из которых посвящен отдельному направлению, связанному с социальным обеспечением и положением рабочих и служащих: численный состав и распределение рабочих по категориям и служащих по категориям, система социального обеспечения рабочих и служащих, производственный травматизм и проблемы статистики. В соответствии с заявленной методикой структура каждого параграфа идентична и состоит из разделов, посвященных структуре составленных сводов для соответствующего параграфа и анализу в них ошибочных значений, а также разделов, связанных с анализом, оценкой и сравнением конкретных рассматриваемых в данном разделе категорий по материалам разных источников.

Глава 3 – «Источниковедческий анализ статистических материалов по производственным и рыночным аспектам в трубной промышленности в начале XX века» – состоит из двух параграфов. Первый из них посвящен статистическими показателям, характеризующим производство и сбыт трубной продукции, во втором рассмотрены статистические показатели, характеризующие импорт как часть рынка трубной продукции. Каждый из параграфов Главы 3 имеет схожую с Главой 2 структуру, но она включает разнообразные параметры и характеризуется гораздо большей сложностью.

Второй том диссертации представляет собой приложения в виде таблиц, которые дополняют таблицы первого тома, детализируя представленные в них значения, а также объясняя ряд проводимых расчетов и уточняя отдельные параметры источников и составленных на их основе сводов. Исходя из логики построения таблиц, приложения также разделены на три части, первая из которых также состоит из двух частей: 1) Приложение 1.1. Образцы бланков; Приложение 1.2. Дополнительные таблицы; 2) Приложение 2. Общий вид

составленных сводов; 3) Приложение 3. Дополнительные таблицы по составленным сводам.

Безусловной заслугой автора и значимым результатом исследования, отражающим его новизну, стал Тематический цифровой ресурс статистических данных (ТЦРСД) под общим названием «Металлургия России в начале XX века: цифровой ресурс по статистике трубной промышленности», размещенный на сайте Исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова в открытом доступе (<http://www.hist.msu.ru/Departments/Inf/Metallurgy/>). Данный ресурс состоит из 25 таблиц, которые непосредственно и легли в основу анализа всех представленных в рамках работы данных.

Вообще, работу А.В. Акимова отличает весьма солидная источниковая база, представленная 15 разновидностями статистических источников, которые автор классифицирует в рамках трех групп: основных – 4, дополнительных – 5, вспомогательных – 6. Из содержания работы видно, что для различных целей использовалась и другие многочисленные источники. Отмечая полноту источникового массива, вовлеченного в исследование, следует подчеркнуть, что первые две группы источников составили 200 оригинальных выпусков статистических сборников. В работе дан их полный источниковедческий анализ. Они стали основой указанного выше цифрового ресурса по статистике трубной промышленности, размещенного в сети InterNet в открытом доступе. Важно особо отметить, что данный ресурс состоит из более чем 73 тыс. значений, извлеченных из источников, а общее количество значений, включая расчетные, превышает 163 тыс., что является беспрецедентным объёмом для такого рода исследований. Пожалуй, подобный тематический информационный ресурс является самым крупным в своем роде в отношении отдельной отрасли промышленности и, конечно же, имеет самостоятельную и весьма высокую научную ценность. По сути, это еще одна существенная часть работы, не только дополняющая основной текст диссертации и приложения, но и имеющая самостоятельное значение как

информационная система – средство поддержки различных научных исследований по избранной и смежной тематике на источниковедческом и конкретно-исторических уровнях.

К достоинствам диссертации А.В. Акимова следует отнести существенное внимание к разработке вопросов исследовательских подходов, методологии, методики и, как это видно из содержания всех частей работы и результатов, умелая их реализация. В этом плане обращают на себя внимание предложенные подходы к созданию информационной базы, описанные в соответствующих разделах работы и реализованные методы верификации данных, внутренней и внешней критики источников, среди алгоритмов применения которых и весьма оригинальные, разработанные автором.

Представленная работа отличается высоким уровнем проработки материала, включающего в себя самые различные показатели и категории анализа, представленные в динамике, взаимоотношения между ними, данные разных источников. Примером тому могут служить сравнение количества рабочих в различных цехах на основе данных разных источников (п. 2.1.2 работы), или расчеты в отношении производственного травматизма (п. 2.4.2) и т.д. Наиболее глубокие и сложные расчёты касаются производственных и рыночных показателей деятельности трубных заводов, чему посвящен параграф 3.1. Впечатляет уровень тщательности в составлении сводов и производных от них таблиц, а также их анализ. Это относится и к отдельным составленным сводам по импорту трубной продукции, где удалось свести в единую форму многочисленные данные, представленные в «Обзоре внешней торговли России по европейской и азиатской границам» за 1898-1915 гг.

Заслуживают быть отмеченным и внимание в работе к вопросу анализа используемой в различных источниках терминологии. А.В. Акимову на основе используемых данных удалось доказать одинаковое понимание составителями источников имеющих разное звучание терминов (например, это относится к разным видам железных труб) или прояснить ситуацию по сбору

статистических сведений в отношении производства продукции по различным ведомствам (пп. 3.1.2.2 работы).

В целом применение в работе методов математического и статистического анализа на основе уникального собранного материала, структурированного по единой форме, осуществлено на высоком уровне. Это в совокупности с эффективным использованием традиционных методов исторического анализа привело к интересным и обоснованным выводам, свидетельствующим о решении основных задач исследования и достижении его цели. Как было отмечено ранее, самостоятельную ценность работе придает и созданный автором объемный тематический цифровой ресурс, представленный на сайте кафедры исторической информатики исторического факультета МГУ.

Таким образом, диссертационная работа А.В. Акимова представляет собой оригинальное исследование по экономической истории конца XIX – начала XX, которое выполнено на высоком профессиональном уровне. Вместе с тем, несмотря на подчеркнутые высокое качество и методическую ценность исследования А.В. Акимова, в нем присутствуют и определенные недостатки, которые можно разделить на 2 вида: 1) структурные; 2) содержательные.

К первому виду недостатков относятся вопросы созданной структуры работы и используемой нумерации.

Несмотря на ранее отмеченные достоинства структурной проработки исследования, представляется, автор несколько «увлекся» структурированием, что привело к чрезмерному усложнению структуры работы. Она представляет собой многоуровневую систему, состоящую из глав, параграфов, пунктов и подпунктов, которые в свою очередь также подразделяются в ряде случаев на более мелкие рубрики. С одной стороны, подобная структура полностью связана с многочисленными элементами, в отношении которых проводился анализ данных, а, с другой стороны, она носит чересчур громоздкий, неоправданно дробный характер, требующий определенного упрощения. То же самое можно сказать и в отношении

нумерации элементов работы, состоящей из сложных индексов, которые пересекаются между собой. По замыслу автора (как это объяснено в пп. 1.2.2.3 на стр. 107), подобная индексация обеспечивает связывание воедино всех элементов работы, но на практике это значительно усложняет чтение.

Отдельным пунктом здесь можно выделить общее изложение материала работы, которое изобилует многочисленными сокращениями, цифрами и отсылками к различным рубрикам исследования. Так, пожалуй, наиболее встречающимися терминами являются “Свод” и “Источник”, имеющие в рамках работы различные индексы. Безусловно, автор в начале работы поясняет причину их употребления именно в подобном виде, что имеет под собой определенную логику, но использование подобных приемов, конечно же, не всегда целесообразно.

Ко второму виду недостатков, которые имеют содержательный характер, относятся, в первую очередь, проблемные аспекты характеристики состояния разработки темы, источников и непосредственно источниковедческого анализа.

В исторнографическом обзоре во введении явно не хватает анализа работ и разработки проблематики, связанных с методологическими, теоретическими и прикладными проблемами источниковедческого анализа вообще и статистических источников в частности, вводом их в научный оборот различных исторических исследований, создания на основе статистических данных различных информационных ресурсов в отечественной и зарубежной квантитативной истории и исторической информатике. В то же время, формулировка темы диссертации, объект, предмет, цель, задачи исследования очевидно предполагали это. Да и содержание работы явно демонстрирует, что автор опирается на достижения и опыт исследователей в этих областях.

Другой недостаток содержательного характера, по мнению оппонента связан с тем, что в первой главе, которая в том числе посвящена методологическим аспектам создания тематической информационной базы,

автор при глубокой проработке формализованных методов в меньшей степени уделил внимание традиционным методам исторического анализа. Так, вопросам происхождения источников, к сожалению, уделено недостаточное внимание. Кроме этого, также хотелось бы видеть больше привлеченного архивного материала, характеризующего те или иные выводы. Было бы целесообразно дать более развёрнутые пояснения по методикам расчета и алгоритмам обработки первичных данных.

В ряде случаев имеет место недостаточно строгое и не всегда корректное использование понятий, что приводит к размыванию отражаемого ими смысла. Особенно это проявилось в отношении употребления терминов «вид» или «виды» источников. Так, понятие «виды источников» первоначально закреплено в работе в связи с характеристикой письменных источников, в которой одним из видов определены статистические материалы (пункт 5, стр. 25.) Ранее же видовая классификация во введении связана со значимостью отдельных групп источников для исследования. Вряд ли эти группы было целесообразно определять как виды источников, что внесло определённую терминологическую путаницу. Затем как вид источника определяется каждый конкретный источник стр. 28, ссылка на таблицу 3. В итоге становится не понятно, что же автор относит к видам источников, какой придерживается видовой их классификации. Подобный недостаток можно отметить и в не всегда точном использовании соотношения понятий «информационный потенциал» и «достоверность».

Отмечая данные недостатки, необходимо заметить, что они не снижают общей положительной оценки диссертации А.В. Акимова, которая является инновационным, самостоятельным и законченным исследованием. Основные выводы автора обоснованы и прошли апробацию в опубликованных научных статьях и в ходе выступлений автора на ряде научных конференций.

Исследование А.В. Акимова отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к

диссертациям, представленным к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Содержание диссертации А.В. Акимова соответствует паспорту специальности 07.00.09 – «Историография, источниковедение и методы исторических исследований» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1.-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, диссертация оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Акимов Антон Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – «Историография, источниковедение и методы исторического исследования».

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук,
Профессор, заведующий кафедрой
гуманитарных дисциплин социально-гуманитарного
факультета Пермского филиала
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»

Корниенко Сергей Иванович

