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 **ПЛАН И РЫНОК: БРАК ПО РАСЧЕТУ[[2]](#footnote-2)**

Рассмотрено возникновение, становление и развитие плана и рынка на различных этапах человеческой цивилизации. Особое внимание уделено взаимосвязи и взаимодействию плана и рынка по мере развития национального рыночного хозяйства отдельных стран. Раскрыта функция рынка как механизма функционирования экономики путем обеспечения обмена и распределения ресурсов, товаров и услуг. Показана эволюция рынка и его видов на основе разделения труда и в процессе промышленных революций. Представлена смешанная экономика современного капитализма как сочетание внутрифирменного планирования, государственного регулирования и общенационального и мирового рынка. Выявлена объективная обусловленность использования плана всеми компаниями для обеспечения своей эффективности и выполнения заказов потребителей, а также государствами для реализации общенациональных программ и целей.
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 **Введение**

Тридцатилетие рыночного развития России совпало со столетием создания первого в мире общенационального государственного органа по организации и обеспечению планирования функционирования и развития всего народного хозяйства – Госплана СССР. Этот исторический повод вновь возвращает исследователей и практиков к вопросу о соотношении плана и рынка на разных этапах развития экономики как в России, так и в других странах. Однако если в странах с развитой рыночной системой давно признано реальное существование так называемой *смешанной экономики*, то заложенный в 90-е годы либеральный вектор экономического развития России продолжает упорно следовать принципам “Вашингтонского консенсуса”, предложенного американским профессором Дж. Уильямсоном для стран Латинской Америки с целью решения их накопившихся долговых проблем и достижения макроэкономической стабильности [8]. Не случайно поэтому среди российских государственных и деловых кругов и в образовательной сфере до сих пор процветает своеобразный *рыночный фетишизм*, активно пропагандируемый и среди всего населения. Наделение ‘*невидимой* руки” рынка сверхъестественной силой, способной в конце концов решать все экономические и социальные проблемы страны, фактически тормозит ее развитие с учетом вызовов XXI века.

 Одним из таких вызовов, на который сам по себе рынок не в состоянии предложить адекватный времени ответ, стало стремление развитых экономик восстановить сбалансированное развитие материального индустриального производства и высокотехнологичной сферы услуг. “Эта система, где определяющую роль играет материальное производство, предполагающее постоянный прогресс технологий, имеющее свои объективные законы и, - подчеркивает известный российский экономист Д.С. Бодрунов, - любое игнорирование этих законов, ведущее к деиндустриализации, вызывает деградацию экономики и общества. Это фундаментальное положение в конце ХХ века было объявлено устаревшим, но не прошло и несколько десятилетий, как “свободное шествие” так называемой “постиндустриальной” экономики обернулось для наиболее развитых стран глубочайшими проблемами, заставив поставить в повестку дня задачи *реиндустриализации*” [2, с.6.].

Защита климата и окружающей среды, борьба с бедностью и ликвидация неравенства в доходах и уровне жизни большинства населения планеты, противостояние эпидемии ковид-19 и других вирусных инфекций на национальном и международном уровнях может быть достигнуто только планомерным образом совместными усилиями правительств разных стран. При этом ниша для рынка и его конкурентных сил остается довольно обширной, ибо воспроизводственный процесс в рыночной экономике включает рынки разного уровня – локальные, местные, отраслевые, географические, региональные, национальные и мировые, что во многом зависит от потребительских свойств товаров и услуг. Из всего комплекса вопросов, относящихся к избранной теме, рассмотрим следующие:

* расцвет рынка в национальном хозяйстве;
* воспроизводственная роль рынка;
* план и планомерность.

 **Расцвет рынка в национальном хозяйстве**

Исторически рынок и деньги люди стали использовать не одно тысячелетие назад. Однако именно развитие рынка способствовало формированиюнационального рыночного пространстваи становлению государств на базе рыночной экономики. Наиболее отчетливо эта тенденция проявилась с началом первой промышленной революции, когда машинное производство стало постепенно вытеснять ручной ремесленный труд, в результате чего рыночное развитие получило промышленную основу. Разделение труда между работниками дополнилось разделением труда между машинами внутри фабрики или завода, что потребовало внутрифабричной четкой организации работы наемного персонала, обособленной от рыночной стихии во всей экономике. Чем больше становилось компаний, тем больше образовывалось островков внутрифирменного планирования в национальной экономике.

 С одной стороны, частная собственность сыграла ключевую роль в становлении и развитии рынка и национальной экономики, а с другой – эволюция самой частной собственности способствовала возникновению и распространению нерыночных отношений внутри крупных производственных единиц. Вместе с тем для новых капиталистических отношений громадное значение имело появление наемного труда, свободного от личной зависимости от кого-либо и от места проживания. Благодаря этому, во-первых, сформировался рынок труда и, во-вторых, получил животворную силу капитал. В результате рынок товаров и рынок труда привели к образованию рынка капитала, что в свою очередь способствовало расширению промышленной революции и дальнейшему укрупнению производства. Капиталистический промышленный прогресс опирался на могущество крепнущего рынка и на надежное детальное планирование внутри корпораций. Крепла диалектическая взаимосвязь между рынком и планом – чем больше рос рынок, тем больше он нуждался в поддержке плана как инструмента деятельности разных фирм. Насытить рынок товарами компании могли только планируя свою работу. План оказался необходим также, чтобы повышать свою конкурентоспособность. Иными словами, уже в период первой промышленной революции между рынком и планом возник своеобразный *брак по расчету*. Оказалось, что капитал не может обойтись ни без рынка, ни без плана. Только рынок – общенациональный и мировой, а план – внутрифирменный, опора капитала на рынке.

 С теоретической точки зрения *рынок, наемный труд и капитал* имеют экономическое содержание, не зависящее от специфики отдельной страны или какого-либо национального хозяйства. В равной мере это относится и к экономическому содержанию *плана и планирования*. Однако в экономической литературе и хозяйственной практике хорошо известно, что социально-экономические отношения каждой страны формируют так называемый *национальный мундир* не только для капитала, но и для всех явлений и процессов, подчиняя развитие экономики и общества национальным “правилам игры”. Особенно это становится очевидным, когда обостряются межстрановые противоречия и усиливается конкуренция между странами за ресурсы и рынки сбыта на мировой арене. Наглядным примером влияния национальной специфики является история формирования Европейского Союза, где за 60 лет не удалось снять все межстрановые барьеры и распространить единую валюту *евро* на всех участников союза. Европейский континент богат историей формирования национальных рыночных соперничающих хозяйств.

 **Воспроизводственная роль рынка**

 Индивидуальные капиталы связываются в общественный капитал страны национальным рынком, который представляет собой сложное сочетание различных видов рынков, возникших в ходе эволюции капиталистической экономики – *рынок товаров, рынок труда, рынок капитала, рынок услуг, рынок информации, государственный рынок*, *политический рынок.* Точно так же, как общественный капитал – это не арифметическая сумма индивидуальных капиталов страны, национальный рынок – это не простое сложение существующих видов рынка. Более того каждый вид рынка имеет немало подвидов и модификаций. К примеру, рынок капитала представлен фондовым рынком, денежным рынком, рынком производных финансовых инструментов и другими подобными рынками. Так же можно сказать о рынке услуг, который в последние десятилетия охватывает почти 75% национальной экономики в денежном выражении.

 Ни один рынок не работает сам по себе, независимо от других рынков. Система разделения труда на всех уровнях национальной экономики и существующая инфраструктура способствуют взаимосвязи и взаимообусловленности всех рынков при одновременном взаимодействии с общественным капиталом, отражающим через индивидуальные капиталы отраслевую структуру экономики. Так складывается общественное воспроизводство и воспроизводство каждой компании, формируется равновесие на отдельных рынках и обеспечивается экономический рост.

 В ходе промышленных революций в развитых странах набирали все большую экономическую мощь крупные компании. Хотя по численности фирм большой бизнес намного уступает количеству средних и малых компаний, но по объему выпуска, размеру прибыли и числу занятых крупные корпорации намного опережают всех в стране, фактически выступая локомотивом национальной экономики [2, c. 157-180].Громадный экономический комплекс такой корпорации насчитывает порой десятки и даже сотни различных предприятий и других структурных подразделений, которые нередко расположены в разных странах. Причем обороты отдельных гигантов превышают валовые внутренние продукты даже небольших государств Европы.

 В таких обстоятельствах управлять бизнесом можно только активно используя методы планирования и жесткой координации деятельности всех звеньев корпорации. Уже в середине прошлого века всемирно известный американский ученый профессор Гарвардского университета Дж. К. Гэлбрейт в своем исследовании “Новое индустриальное общество”, опубликованном в 1967 г.. показал, что американская экономика состоит из двух подсистем – индустриальной, представленной большим бизнесом, и рыночной, включающей всех остальных предпринимателей [1, c.45]. При этом корпорации строят свою внутрифирменную работу строго на плановых началах, всячески оберегая внутрифирменный механизм управления от прямого влияния рыночных сил, которые по-прежнему властвуют над средним и малым бизнесом. Подтверждается сложившаяся закономерность – чем крупнее становится капитал, тем активнее и шире он использует плановые рычаги в управлении своими предприятиями. Понятно, что большой бизнес – это не единая плановая система. Планирование служит каждой корпорации индивидуально и корпорации конкурируют друг с другом, добиваясь своих целей. Но при этом большая часть экономики оказывается так или иначе изолированной от рынка и его регулирующей роли.

 Активное воздействие на рыночную экономику оказывают не только крупные корпорации. Многое в экономическом развитии зависит от государства, которое способно влиять как на динамику экономического роста, так и на рыночное ценообразование. Поэтому даже в учебниках по экономической теории уже давно пишут, *чистая рыночная экономика*, предполагающая свободное конкурентное рыночное ценообразование рассматривается только теоретически, поскольку развитые страны фактически имеют *смешанную экономику.* Лауреат нобелевской премии по экономике 1970 г.. профессор Массачусетского института Пол Самуэльсон выпустил в 1948 г. свой учебник по экономикс, который стал самым распространенным и авторитетным учебником в мире. Он выдержал уже более двадцати изданий. Во вводной части П.Самуэльсон готовит студентов к тому, что реальная рыночная экономика на самом деле далека от теоретических представлений и не является ни чисто рыночной, ни командной; “Ни одно из современных обществ нельзя полностью отнести к одной из этих крайностей. Скорее всего, все страны – это общества со ***смешанной экономикой***, с одновременным присутствием элементов как рыночных, так и командных механизмов ее организации. В истории человечества никогда не было 100%-ной рыночной экономики (хотя Англия XIX столетия и была весьма близка к этому”. [3, c. 52].

 Эксперты Организации экономического сотрудничества и развития и Всемирного экономического форума в Давосе в последние годы регулярно выпускают исследования о роли правительств в решении современных экономических, социальных и глобальных проблем, сравнивая достижения стран в разных областях [5, 6]. Отдавая должное рынку, его способности устанавливать локальное равновесие между спросом и предложением, в этих работах все же на первое место ставится государство, которому отводится решающая роль и в цифровую эпоху помогать рынку решать проблемы не только индивида, не только бизнеса, но и всего общества, мотивируя большой бизнес к социальной ответственности. В мировом масштабе обостряется проблема как между крупными компаниями, так и между отдельными странами за выживание, за ресурсы и рынки сбыта. В этой конкуренции имеют значение не только экономические факторы. Применение плановых методов позволяет в условиях работы с большими данными находить оптимальные пути и для компаний, и для государств.

 **План и планомерность**

Читая современную литературу, может сложится впечатление, что прогресс человеческой цивилизации целиком обязан только рынку. На самом деле во все исторические периоды, начиная с древних времен, жизнь государства или простого человека не обходилась без элементарного планирования своей деятельности. Конечно, в основном это было примитивное целеполагание своей работы в натуральном хозяйстве, когда еще деньги и рынок прокладывали себе дорогу в обмене и торговле исключительными продуктами труда или природными ископаемыми. Поэтому вполне можно сказать, что прогресс самого рынка в определенной мере опирался на повсеместное развитие разделения труда и планирования как неотъемлемой части человеческой жизни.

 С тех пор, как в 1825 г. после начала первой промышленной революции в Англии случился первый общенациональный экономический кризис, сопровождавшийся громадным перепроизводством товаров, мир вступил в эру промышленного рыночного развития. Постепенно рыночная экономика появилась почти во всех странах. Именно индустриальное развитие дало активный толчок применению планирования предпринимателями и менеджерами в любом бизнесе как обязательного инструмента для достижения поставленной цели. Понятие и явление *бизнес-план* столь же естественно для капитализма, как воздух, солнце и вода необходимы для жизни человека.

 Выше нами обращалось внимание на систему мер *Вашингтонского консенсуса*, разработанного американским экономистом Дж. Уильямсоном [8]. Международный валютный фонд затем стал настоятельно рекомендовать его развивающимся странам, получающим займы МВФ, как принципы государственной экономической политики и деятельности центральных банков. Однако финансовый кризис 1998 г., особенно сильно ударивший по России, ряду стран Латинской Америки и Юго-Восточной Азии, развеял миф о чудотворной силе этого *консенсуса*. Даже в американской экономической литературе начали отмечать узкие места в рекомендациях МВФ, неспособность *консенсуса* учесть особенности каждой национальной экономики, предлагая отправить его в архив неудачного опыта [6]. Между тем западные сторонники монетаризма продолжают выискивать позитивные результаты внедрения *Вашингтонского консенсуса* и настаивать на его универсализме, хотя в самих развитых странах господствует практицизм в выработке макроэкономической политики [4]. Как бы не характеризовать *Вашингтонский консенсус*, по сути он выступает как вариант государственных плановых мер, направленных нивелировать нежелательные последствия финансового рынка для национальной бюджетной и монетарной политики. Только остается вопрос, какую цену заплатит экономика и население за такую политику. Получается, что взаимодействие плана и рынка в современном капиталистическом развитии не всегда приводит к результатам, во-первых, повышающих эффективность экономики, во-вторых, улучшающих благосостояние граждан.

 План превращается в *планомерность* только тогда, когда он становится особой формой воспроизводства валового национального продукта в целом, в то время как просто план участвует в деятельности всех звеньев, наполняющих ВВП страны. Только в СССР при господствующей роли общенародной собственности возможно было применять государственное директивное планирование, которое и придавало общественному воспроизводству планомерный характер. С точки зрения абсолютного большинства граждан планомерность выступала наиболее справедливой формой распределения общественного продукта, обеспечивая полную занятость населения и социальные гарантии.

В КНР также используются пятилетние планы социально-экономического развития при активном участии крупного и мелкого национального капитала. Можно сказать, что китайский вариант взаимодействия плана и рынка учитывает национальную специфику и господство рынка в мировом хозяйстве, через которое реализуется значительная часть товаров и услуг предприятий и компаний КНР. Поскольку параметры развития зависят от государства, его политики и инвестиций, постольку китайская планомерность действительно стала общенациональной, а рынок служит реализации плановых индикаторов. План и рынок по-китайски по-настоящему *заключили брак по расчету*. И рынок действует, и план работает, и определена стратегическая перспектива. Все это происходит в государственной политической системе, нацеленной на китайский социализм. КНР не копирует опыт СССР, а использует его наиболее эффективные черты, дополняя современными методами, учитывающими повсеместное распространение цифровизации и новых технологий.

 **Выводы**

 Рассуждения о противостоянии плана и рынка поддерживаются в России теми, кто до сих не избавился от *родимого пятна рыночного фетишизма*, кто переводит в сферу идеологии чисто экономические процессы, не считаясь с реальностью современного капитализма, где производство на заказ стало обыденным явлением в отличие от работы на неизвестный рынок, а экономические кризисы сопровождаются не перепроизводством товаров, а недозагруженностью производственных мощностей. Общенациональная рыночная модель задает только своеобразный каркас развития, подтверждает роль частной собственности на средства производства и значение рыночных процедур преимущественно на локальных и местных рынках товаров каждодневного спроса и индивидуального потребления, в то время как массовое производство в крупных компаниях давно сопровождается соответствующим планированием как составной частью внутрифирменного управления. Да и на государственном уровне критерии расходования бюджетных средств давно не определяются рынком, а формируются национальными программами и другими проектами.

 Законодательное подтверждение в России важности стратегического планирования стало началом формирования видения стратегического развития\ страны в современном мире, дает уверенность бизнесу и населению, повышает устойчивость национальной экономики и ее конкурентоспособность. Динамика четвертой промышленной революции такова, что мобилизовать национальный экономический потенциал Россия сможет только тогда, когда добьется оптимального сочетания стратегического плана и рыночных стимулов.

 Брак по расчету между планом и рынком означает также оптимизацию взаимосвязи национальных и частных интересов, обеспечение в капиталистических условиях элементарной социальной справедливости, без которой трудно рассчитывать на движение вперед.
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 **A.A.Porokhovsky[[3]](#footnote-3). PLAN AND MARKET: MARRIAGE OF CONVENIENCE** The article considers the emergence, formation and development of the plan and the market at various stages of human civilization. Special attention is paid to the relationship and interaction of the plan and the market as the national market economy of individual countries develops. The article reveals the function of the market as a mechanism for the functioning of the economy by ensuring the exchange and distribution of resources, goods and services. The evolution of the market and its types on the basis of the division of labor and in the process of industrial revolutions is shown. The mixed economy of modern capitalism is presented as a combination of intra-company planning, state regulation, and the national and global market. The objective conditionality of the use of the plan by all companies to ensure their efficiency and fulfill customer orders, as well as by states for the implementation of national programs and goals, is revealed.
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