

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук Пролович Татьяны Олеговны на тему: «Методологический анализ естественно-научных подходов к исследованию сознания» по специальности 09.00.08 – Философия науки и техники

Работа Пролович Т.О. «Методологический анализ естественно-научных подходов к исследованию сознания» нацелена на выявление потенциала и определение границ естественнонаучных методов исследования сознания. Большую часть двадцатого века сознание, взятое в его феноменальных аспектах, игнорировалось как объект исследования естественнонаучными дисциплинами. Во многом этом было обусловлено господством бихевиористских подходов в первой половине XX века и доминированием в когнитивных науках функционалистской парадигмы во второй половине века. Лишь в конце двадцатого века представители нейронаук и когнитивной науки обратились к изучению данного феномена. Однако специфика естественнонаучных исследований, как представляется, по-прежнему не позволяет ухватить сознание в его наиболее существенных аспектах. Дело в том, что методология естественнонаучных дисциплин является методологией исследования феномена из перспективы третьего лица, предполагающей наличие объективного и интерсубъективного наблюдения исследуемого объекта. Между тем, сознание существенным образом характеризуется наличием субъективной реальности, которая дана субъекту из перспективы первого лица. Именно эта перспектива рассмотрения сознания упускается в естественнонаучных исследованиях. Все это делает важным и актуальным прояснение методологии исследования сознания, представленное в данной диссертационной работе.

Для достижения обозначенной цели диссертационного исследования в работе ставится ряд задач, которые необходимо решить. Эти задачи формулируются четко и позволяют судить о продуманности и цельности общего замысла диссертационного исследования. Структура диссертации соответствует поставленным цели и задачам. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

В первой главе «Траектории определения сознания в современной философии» проясняются базовые понятия, используемые в философии сознания при постановке проблемы сознания, такие, например, как «супервентность» и «осведомленность». Также в этой части работы обсуждаются основные методы изучения сознания, свойственные философии и естественнонаучным дисциплинам. Например, в этой главе оценивается статус мысленных экспериментов в философии таких, как, скажем, мысленный эксперимент «философский зомби», и делаются выводы об ограниченности данного методологического приема. Эти задачи диссертантка решает обращаясь к подходам, предложенным такими философами, как Д. Чалмерс, Дж. Серл и Э. Вильянуэва.

Во второй главе, обозначенной как «Нейронаучная методология исследования сознания», диссертантка анализирует основные подходы к исследованию связи ментальных процессов и нейронных структур. В этой главе выделяются две магистральные линии подобного исследования. Один из подходов, выделяемый в диссертации, заключается в изучении сознания посредством исследования либо патологий мозга, либо каких-либо специфических функций работы мозга. Другой подход связан с теорией сознания как глобального рабочего пространства, предложенной Б. Баарсом и разрабатываемой С. Деаном.

В третьей главе «Квантовые теории сознания» автор работы обращается к теориям сознания, предложенным учеными-физиками. Как представляется, справедливым является вывод, который делается в этой

главе о том, что «квантовые подходы в большей степени сосредоточены на объяснении парадоксов квантовой механики, а не на решении проблемы сознания» (с. 14).

Общие выводы, полученные в работе, отраженные в положениях, выносимых на защиту, представляются как обоснованные и вполне достоверные. Тезисы, выделенные в разделе «новизна научного исследования» действительно отражают новизну, присущую диссертационному исследованию. В целом, представленную диссертацию можно охарактеризовать как самостоятельное исследование, обладающее внутренним единством и содержащее новые научные результаты.

Основным достоинством работы является то, что она выполнена на большой и вполне репрезентативной источниковой базе. Как было отмечено, в работе анализируются и философские, и нейронаучные теории сознания, а также теории, предложенные физиками. Однако работа не лишена и недостатков.

1. Вполне обоснованным выглядит обращение диссертантки при анализе философской методологии исследования сознания к работам Д.Чалмерса и Дж. Серла. Эти философы предложили оригинальные теории, которые оказали существенное влияние на развитие современной философии сознания. Однако, признавая то, что Э. Вильянуэва является одним из ведущих философов сознания, нельзя сказать, что его взгляды оказали влияние на современные дискуссии о проблеме сознания, сопоставимое с влиянием Чалмерса и Серла. В этом смысле выделение отдельного раздела в работе, посвященного взглядам мексиканского философа, выглядит несколько необоснованным.

2. Вместе с тем, нельзя согласиться с отказом Татьяны Олеговны проанализировать методологические основания подхода к исследованию сознания, который был предложен Д. Деннетом. Идеи этого философа, например, теория множественных набросков, оказали, пожалуй, наибольшее

влияние на представителей естественнонаучных дисциплин, чем идеи любого другого философа.

3. Также хотелось бы увидеть в работе анализ понятия «ментальная репрезентация» и взглядов философов-репрезентационалистов. Обращаясь к идеям этих философов, следовало бы в первую очередь рассмотреть теорию репрезентаций высшего уровня. В контексте анализа подобных теорий можно было бы осветить и взгляды отечественного философа, Д.И. Дубровского, предложившего такие понятия, как «субъективная реальность», «информация об информации», «эго-центр» и оказавшего существенное влияние на развитие философии сознания в России.

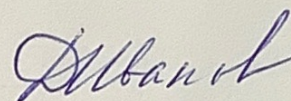
4. Еще одно замечание касается второй главы диссертации. Как представляется, диссертация только выиграла бы, если бы в этой главе был проанализирован такой подход, как нейрофеноменология, предложенный Ф. Варелой и развиваемый в настоящее время множеством ученых. Особенностью этого подхода является то, что он ориентирован на совмещение исследований сознания из перспективы первого лица и исследований из перспективы третьего лица. Возможно, анализ данной позиции заставил бы диссертантку скорректировать общие выводы о том, что «наука, противопоставляя себя философии, предлагает способ концептуализации через экспериментальную доступность сознания для третьего лица» (с. 15-16).

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 09.00.08 – «Философия науки и техники» (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена,

согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Татьяна Олеговна Проволович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.08 – Философия науки и техники.

Официальный оппонент:
 доктор философских наук,
 ведущий научный сотрудник
 сектора теории познания
 Федерального государственного
 бюджетного учреждения науки
 Института философии
 Российской академии наук
 Иванов Дмитрий Валерьевич



«02» декабря 2021 года

Контактные данные:

тел.: 7 (495) 697-93-93., e-mail: iph@iph.ras.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
 защищена диссертация:

09.00.01 – Онтология и теория познания

Адрес места работы:

109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии Российской академии наук, сектор теории познания

тел.: 7 (495) 697-93-93., e-mail: iph@iph.ras.ru



Подпись *Иванова Д.В.*
 ЗАВЕРЯЮ:
 Зав. отделом кадров Института философии РАН *Д. В. Ковалев*