

В диссертационный совет МГУ.08.01
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова

Отзыв официального оппонента
доктора экономических наук Александровой Ольги Аркадьевны
на диссертацию на соискание ученой степени доктора экономических наук
Яковлевой Натальи Геннадьевны
на тему: «Противоречия трансформации образования
в современной экономике (политико-экономический подход)»
по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория»

Актуальность темы исследования. С учетом ключевого значения системы образования, наряду с наукой, для промышленно-технологического, а, в конечном итоге, экономического и геополитического лидерства, проблемы ее трансформации не могут оставаться вне серьезного научного осмысления. В последние два десятилетия эта трансформация проходит под влиянием накладывающихся друг на друга изменений технологического, социально-экономического и организационного характера. Отказ от представления об образовании как общественном благе, служащем всему социуму, перевод его в сервисную отрасль, удовлетворяющую преимущественно частные интересы и оцениваемую по краткосрочным финансовым показателям, получили организационно-правовое оформление и, наряду с хроническим бюджетным недофинансированием, стимулировали развитие таких явлений как коммерциализация, менеджеризация и бюрократизация образования. Последнему, помимо концентрации внимания образовательных учреждений на примитивно понимаемых показателях экономической эффективности, способствовала набирающая обороты цифровизация. Неизбежными следствиями указанных процессов становятся выхолащивание значимой для общества миссии образования, снижение его доступности и качества, превращение педагогов в профессионально выгоревших «винтиков», что не совместимо с выполнением образованием триединой функции - обучения, просвещения и воспитания.

Учитывая, с одной стороны, неэффективность складывающейся в России экономической системы, что находит отражение в разного рода показателях и рейтингах в разрезе межстрановых сопоставлений, а с другой стороны, роль, которую образование играет в воспроизводстве системы социально-экономических отношений, поставленные в диссертационном исследовании Н.Г. Яковлевой задачи раскрытия ключевых противоречий, возникающих в процессе трансформации образования на данном этапе развития капиталистической системы и в конкретно взятой стране, выявления их природы и, на этой основе, разработки и обоснования предложений, призванных снять или хотя бы минимизировать имеющиеся противоречия и, тем самым, вернуть образованию возможность выполнять свою важнейшую для развития экономики и общества миссию, представляются чрезвычайно актуальными.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Находясь и формально, и по существу в области «экономической теории», автор демонстрирует высокий уровень научной эрудиции и владения научным аппаратом. Главным категориальным полем и методологией исследования является современная классическая политическая экономия в единстве с другими направлениями гетеродоксальной экономической теории, прежде всего, классическим институционализмом. Наряду с этими экономическими школами, Н.Г. Яковлева рассматривает позиции представителей других направлений «основного течения» экономической мысли второй половины XX – начала XXI веков, систематизирует их аргументы, формулирует и обосновывает контраргументы, ведя корректную, обоснованную полемику, свидетельствующую о наличии у исследователя собственной аргументированной позиции в рамках теории, которая станет затем фундаментом для выработки и обоснования практических рекомендаций.

В качестве одного из достоинств работы следует выделить внимание к методологии и теории вопроса. Во введении к диссертации отмечается, что в работе используется системный метод и, действительно, автор демонстрирует системное видение процесса трансформации образования, показывая как уже, в той или иной мере, проявившиеся, так пока еще и скрытые для многих исследователей явления и процессы и их причинно-следственные связи. В

диссертации также активно используется диалектический метод. Так, проявления вынесенного в качестве одного из ключевых слов в теме диссертации понятия «противоречия» прослеживаются на протяжении всей работы. Н.Г. Яковлева раскрывает противоречия, которые лежат в основе современных тенденций коммерциализации и бюрократизации образования, и те противоречия, которые они генерируют; противоречия производительных сил и производственных отношений в сфере образования и др. При этом автор не останавливается на имеющем самостоятельную ценность выявлении спектра противоречий, но ставит и решает задачу поиска путей разрешения противоречий. Автор видит это в развороте и общественного сознания, и усилий государства в направлении развития социально-ориентированной модели образования. Аргументация целесообразности такого разворота, наряду с предложением системы конкретных мер вплоть до разработки основы для законодательных инициатив, имеют серьезное практическое значение.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверность и новизна. В диссертации впервые в современной литературе процессы в сфере образования столь глубоко и последовательно исследуются с применением методологии и категориального аппарата преимущественно классической политической экономии. Такой подход дает свои результаты.

Так, Н.Г. Яковлева раскрывает противоречие между развитием высоких технологий и творческого по своему содержанию труда, особенно в условиях, когда представители рутинных, в том числе, «беловоротничковых» профессий, все более вытесняются цифровыми технологиями, и господствующей в настоящее время элитарной, коммерчески-ориентированной модели образования. Обосновывая это положение, автор показывает, что первое противоречит необходимости обеспечения максимально широкого доступа к качественному образованию, генерирующему творческие возможности индивида – непереносимого условия нахождения им себя в мире, где человек осуществляет функции не придатка индустриальной системы, а субъекта, занятого «не машинизируемым» трудом (это понятие автор раскрывает в диссертации со ссылками на зарубежных исследователей на с. 70, а сам тезис проходит

пунктиром по всей работе). Второе, в частности, растущая коммерциализация образования, ограничивает доступ к образованию и формированию творческого мышления для выходцев из малообеспеченных слоев населения, приводя тем самым, помимо ограничения человеческого потенциала страны, к консервации и воспроизводству бедности в долгосрочной перспективе.

Важным новым научным результатом является раскрытие автором противоречивого единства процессов коммерциализации и бюрократизации образования. В диссертации показано, что в рамках неолиберальной модели рыночной экономики они одновременно и отрицают, и интенсифицируют друг друга (с. 100 – 104, с. 189 – 191).

Очень значимой и обладающей несомненной научной новизной является разработка автором темы «финансиализации образования». При этом автор не только вводит в научный оборот эту категорию (с.105), но и раскрывает природу данного явления, выводя ее из анализа процессов коммерциализации образования в условиях доминирования финансового капитала и порождаемой этим господством финансиализации экономики (с.104 – 107) и иллюстрируя соответствующие тенденции практикой развитых странах (с.108 – 110). В работе показано, что в России процесс превращения университетов в разновидность финансовых корпораций, аналогичный тому, что наблюдается в США, находится на начальном этапе (с. 111 – 113), но идет все ускоряющимися темпами, и при неизменности политики в сфере образования можно ожидать усугубления этой тенденции, качественно отличающей положение высшей школы и влияние, оказываемое ею на экономику и общество, от того, что было прежде и давало значимый для долгосрочного развития социальный и экономический эффект.

В работе также сформулирован ряд положений, касающихся взаимодействия цифровизации - как одной из определяющих черт современных производительных сил и коммерциализации плюс бюрократизации как характеристик неолиберальной модели образования. Показана двойственность влияния цифровизации на развитие образования (с.186).

Необходимо отметить опирающийся на анализ разнообразной статистики, интегрированных показателей и т.п. вывод о том, что в России процессы подчинения образования рынку, усиливающаяся коммерциализация образования

привели к преимущественно негативным результатам в части развития человеческого потенциала, не содействовали прогрессу инновационной составляющей экономики, развитию фундаментальной науки (с. 115 –133). При этом автор отмечает и позитивные эффекты развития рыночных отношений в сфере образования, что обеспечивает взвешенный, не односторонний характер работы.

Важно подчеркнуть, что завершает диссертацию сформулированное автором обоснование необходимости и возможности переориентации системы образования с «рыночно-фундаменталистского» вектора развития на социально ориентированный. Эти положения выводятся автором из, с одной стороны, нынешних противоречий в социально-экономических отношениях и институтах в сфере образования, а с другой стороны – из трендов развития технологий, указывающих на значение повышения человеческого потенциала, творческих способностей человека как основного ресурса и высшей цели общественного развития. В работе выделяются и обосновываются четыре основных составляющих социально ориентированного образования (с. 213 – 218). Первое – развитие образования в единстве обучения, воспитания и просвещения с ориентацией на прогресс всего спектра человеческих качеств, а не только профессиональных компетенций, привязанных к текущей конъюнктуре рынка. Второе – развитие образования, доступного всем членам общества на протяжении всей жизни. Заметим, что задача перехода к образованию для всех и через всю жизнь обосновывается автором как одна из приоритетных в условиях современных технологических и социально-экономических изменений по ходу всей диссертации. Третье направление, непосредственно следующее из первых двух: обеспечение не формальной, а реальной общедоступности образования, что предполагает не только бесплатность последнего, но и создание дополнительных условий для выходцев из социально-уязвимых слоев населения. Реализуемость предлагаемого подхода обосновывается в работе представлением практических вариантов решений, используемых в ряде зарубежных стран (социальные стипендии и др.) и использовавшихся в нашей стране в прошлом (школы рабочей молодежи, подготовительные курсы в университетах и институтах и др.). Четвертое направление – демократизация управления образовательными

процессами на всех уровнях – так же обосновывается в работе и теоретически, и через обращение к примерам российского и зарубежного образования (в частности, анализ практик самоуправления и деятельности образовательного сообщества – профсоюзов и др.). Автор диссертации показывает, что подобно тому, как коммерциализация приводит к одновременной бюрократизации и менеджеризации управления образовательными организациями, переход к социально ориентированному образованию невозможен без активного привлечения работников образовательных организаций, учащихся и экспертов к решению возникающих проблем.

Выделенные четыре направления развития социально-ориентированной модели образования в заключительных разделах диссертации раскрываются через систему рекомендаций, направленных на определенное реформирование в России социально-экономической политики в сфере образования (с.230 – 255). Как следует из диссертации, эти авторские наработки легли в основу подготовленных Н.Г. Яковлевой документов, направленных в органы государственной власти. Ряд из них был использован в законотворческой деятельности Комитета по образованию и науке нижней палаты российского парламента. Кроме того, содержащиеся в диссертации разработки легли в основу ряда документов таких институтов гражданского общества как Конгресс работников науки, образования и техники (КРОН) и общероссийского движения «Образование для всех».

Замечания по диссертации. Отмечая высокий теоретический уровень диссертации Н.Г. Яковлевой, новизну и обоснованность основных положений работы и их практическую значимость, хотелось бы, в то же время, по дискутировать с автором по ряду вопросов.

1. Автор иллюстрирует выявленные им противоречивые тенденции на примере высшей школы. С одной стороны, это понятно, так как, кроме прочего, позволяет автору показать и объяснить, во-первых, редукцию задач, которые в условиях коммерциализации и менеджеризации образования ставятся перед системой профессиональной подготовки, и, во-вторых, сужение горизонтов ведущегося в университетах научного поиска. С другой стороны, никак не отрицая важность этой ступени и понимая невозможность «объять необъятное», тем не менее, возникает вопрос об оправданности практически выведения из

рассмотрения в работе других ступеней образования, страдающих от тех же противоречий, притом, что именно там и, прежде всего, в современной школе, формируется тот «продукт», с присущими ему знаниями и навыками (или отсутствием таковых) и установками (в том числе, в отношении того, чему его должны учить в университете), с которым приходится иметь дело высшим учебным заведениям.

2. Автор совершенно верно обозначает взаимовлияние экономической системы и, шире, всей системы социально-экономических отношений, включая политическую надстройку, и - системы образования. Также верно, с позиций мир-системного анализа, охарактеризована автором специфика российской экономики. В то же время, характеристика сложившейся в России экономической системы дана в работе довольно общо. Представляется, что работа выиграла бы, если бы автор более детально проиллюстрировал связь между, с одной стороны, ведущим к дальнейшей деградации высокотехнологического сектора промышленности сырьевым, подчиненным характером российской экономики, и, с другой стороны, верно описанными противоречивыми, преимущественно негативными трендами, которые наблюдаются в сфере образования и, в частности, в высшей школе.

3. Как уже отмечалось выше, очень важным является обращение автора к теме, которую он обозначает как «финансиализация образования». Показано, что это проявляется в том, что ключевым, хотя и не всегда видимым, заказчиком изменений в системе образования является доминирующий над другими сферами финансовый капитал. В то же время, автор в большей степени делает акцент на том, что это ведет к превращению университетов в организации, живущие по законам финансовых корпораций. Однако не менее важной представляется и реализация такого «заказа» от финансового капитала, как «производство» образовательными учреждениями эффективного участника финансового рынка и рационального потребителя. Автор затрагивает эту тему – обозначает такую тенденцию и указывает на финансовую грамотность от «колыбели до могилы» как форму реализации соответствующего интереса. Однако, представляется, что данная тема требует более обстоятельного разговора. В частности - в контексте упоминаемой автором необходимости демократических преобразований,

поскольку обучение финансовой грамотности в нынешнем виде (как способу, якобы позволяющему индивидам и домохозяйствам справляться с индивидуальными экономическими рисками) ведет к дезинтеграции социума, уводит массовое сознание от постановки и обсуждения фундаментальных проблем «финансиализированного» капитализма, собственно, и генерирующего указанные риски.

4. Автор совершенно верно говорит о необходимости с точки зрения реализации долгосрочных интересов общества, обеспечения национальной безопасности и т.д. переориентации вектора трансформации образования на социально-ориентированный и расшифровывает, в чем это должно заключаться. Однако остается ключевой вопрос: что может стать тем импульсом, который либо заставит пересмотреть свой взгляд на образование упомянутыми автором в качестве ключевых оппонентов искомой переориентации «либерально-консервативными социально-политическими силами», либо позволит возникнуть другим группам интересов, способным справиться с «энергией» их противодействия? При всем понимании сложности задаваемого вопроса, тем не менее, с учетом того, что работа написана в рамках политэкономического подхода, хотелось бы познакомиться с размышлениями автора на эту тему.

Общая оценка диссертации. Сформулированные выше вопросы и замечания, однако, являются скорее рекомендациями для дальнейшей работы данного исследователя.

Диссертация Н.Г. Яковлевой является самостоятельным, оригинальным научным исследованием, обладающим высокой теоретической, методологической и практической значимостью. Работа написана в лучших академических традициях - отличается системностью и глубиной видения проблем, изложена ясным научным языком. Выводы диссертационного исследования обоснованы, базируются на анализе и обобщении большого эмпирического материала и широкого круга отечественных и зарубежных источников литературы. Основные положения диссертации опубликованы в 32 статьях, включая статьи в высокорейтинговых научных журналах, а так же в монографиях. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного

рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 08.00.01 – «Экономическая теория» (по экономическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, диссертация оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Яковлева Наталья Геннадьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория».

Официальный оппонент:

доктор экономических наук,
заместитель директора по научной работе
Института социально-экономических проблем
народонаселения – обособленного подразделения
ФГУБН ФНИСЦ РАН
Александрова Ольга Аркадьевна

3 декабря 2021 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (499) 124-01-28, e-mail: info@isesp-ras.ru
Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством

Адрес места работы:

117218, г. Москва, Нахимовский просп., 32
Институт социально-экономических проблем
народонаселения – обособленное подразделение
ФГУБН ФНИСЦ РАН
Тел.: +7 (499) 124-01-28; e-mail: info@isesp-ras.ru

Подпись О.А. Александровой удостоверяю: