А.Б. Козырева, Н.С. Посулихина, А.В. Микая

СУДЬИ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ: НАЗНАЧЕНИЕ И ПРИВЛЕЧЕНИЕ К ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Монография

RU SCIence RU-SCIENCE.COM
Москва
2022

УДК
ББК
К59

Авторы:

А.Б. Козырева, доцент кафедры теории государства и права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», канд. юрид. наук,

Н.С. Посулихина, старший преподаватель кафедры медицинского права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», канд. юрид. наук,

А.В. Микая, выпускница ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Козырева, Анна Борисовна.

К59 Судьи в зарубежных странах: назначение и привлечение к дисциплинарной ответственности : монография / А.Б. Козырева, Н.С. Посулихина, А.В. Микая. — Москва : РУСАЙНС, 2022. — 160 с.

ISBN

Независимость судей начинает формироваться еще на стадии их назначения и эта процедура во многом определяет основной вектор развития данного принципа в национальной судебной системе. В связи с этим, чтобы изучить уровень реализации странами принципа независимости судей, необходимо достаточно подробно исследовать вопрос назначения судей, а также других смежных с ним вопросов.

Представленное исследование было подготовлено на основе эмпирических данных аналитики порядков назначения судей в таких зарубежных странах, как: США, Великобритания, Новая Зеландия, Франция, Германия, Чехия, Венгрия, Австрия и Италия.

В данной монографии можно найти ответы на следующие вопросы: какие порядки назначение судей действуют в зарубежных странах, какие органы и должностные лица в этом участвуют, какие требования к кандидатам в судьи применяются в разных странах, как обучают судей, как продвигают судей по службе, за что можно привлечь судью к дисциплинарной ответственности и какие составы за это вменяются.

Книга рассчитана на широкий круг читателей, так как носит междисциплинарный и межотраслевой характер. Монография может быть рекомендована преподавателям, ученым, практическим работникам, всем, кто интересуется проблемами независимости судебной системы.

Ключевые слова: *назначение судей; международный опыт; выборы судей; дисциплинарная ответственность судей; требования к судьям; квалификационный экзамен; порядок подготовки судей; переназначение и переаттестация судей; карьерное продвижение судей; заработная плата судей.*

УДК
ББК

© Козырева А.Б., Посулихина Н.С., Микая А.В., 2022
© ООО «РУСАЙНС», 2022

ISBN

ОГЛАВЛЕНИЕ

КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ 7

РАЗДЕЛ 1. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕЙ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ 18

1.1. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОКУМЕНТЫ 18

1.2. ПРОЦЕДУРЫ НАДЕЛЕНИЯ КАНДИДАТОВ В СУДЬИ СУДЕЙСКИМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ: НАЗНАЧЕНИЕ И ВЫБОРЫ СУДЕЙ 25

1.3. ОРГАНЫ И ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА, УЧАСТВУЮЩИЕ В ОТБОРЕ КАНДИДАТОВ В СУДЬИ И ПРОЦЕДУРЕ НАДЕЛЕНИЯ КАНДИДАТОВ В СУДЬИ СУДЕЙСКИМИ ПОЛНОМОЧИЯМ 34

1.4. ПОРЯДОК ПОДГОТОВКИ И КАРЬЕРНОГО ПРОДВИЖЕНИЯ СУДЕЙ 39

1.5. ТРЕБОВАНИЯ К СУДЬЯМ 46

РАЗДЕЛ 2. ОПЫТ НАДЕЛЕНИЯ СУДЕЙ СУДЕЙСКИМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ ОТДЕЛЬНЫХ СТРАН 48

2.1. США 48

Выводы 48

Требования к судьям 49

Порядок подготовки судей 53

Порядок назначения судей 56

Переназначение и переаттестация судей 70

Этапы карьерного продвижения судей 70

2.2. ВЕЛИКОБРИТАНИЯ 71

Выводы 71

Требования к судьям 75

Порядок подготовки судей 78

2.3. НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ 86

Выводы 86

Требования к судьям 87

Порядок подготовки судей 89

Порядок назначения судей 90

Переназначение и переаттестация судей 96

2.4. ФРАНЦИЯ 98
Выводы 98
Требования к судьям 101
Порядок подготовки судей 107
Порядок назначения судей 111
Переназначение и переаттестация судей 119
2.5. ГЕРМАНИЯ 121
Выводы 121
Порядок подготовки судей 128
Порядок назначения судей 130
Порядок назначения судей конституционных судов земель 132
Переназначение и переаттестация судей 137
Этапы карьерного продвижения судей 138
2.6. ЧЕХИЯ 140
Выводы 140
Требования к судьям 143
Порядок подготовки судей 146
Порядок назначения судей 147
Переназначение и переаттестация судей 154
Этапы карьерного продвижения судей 154
2.7. ВЕНГРИЯ 154
Выводы 154
Требования к судьям 157
Порядок подготовки судей 162
Порядок назначения судей 163
Переназначение и переаттестация судей 171
Этапы карьерного продвижения судей 171
2.8. АВСТРИЯ 172
Выводы 172
Порядок подготовки судей 177
Порядок назначения судей 180
Переназначение и переаттестация судей 183
Этапы карьерного продвижения судей 184
2.9. ИТАЛИЯ 188
Выводы 189
Требования к судьям 194
Порядок подготовки судей 196
Порядок назначения судей 199

Переназначение и переаттестация судей 202
Этапы карьерного продвижения судей 204

РАЗДЕЛ 3. ПРИВЛЕЧЕНИЕ К ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУДЕЙ ОТДЕЛЬНЫХ СТРАН 208

3.1. ВЕЛИКОБРИТАНИЯ 215

3.2. США 217

3.3. НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ 219

3.4. КАНАДА 221

3.5. ГЕРМАНИЯ 223

3.6. ФРАНЦИЯ 225

3.7. РОССИЯ 226

РАЗДЕЛ 4. ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА И УРОВЕНЬ ТРЕБОВАНИЙ К СУДЬЯМ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ, США, КАНАДЕ, НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ, ГЕРМАНИИ, ФРАНЦИИ И РОССИИ 228

РАЗДЕЛ 5. ВЛИЯНИЕ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ НА НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕЙ В ОТДЕЛЬНЫХ СТРАНАХ 241

5.1. КАНАДА 244

5.2. США 246

5.3. НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ 248

5.4. ФРАНЦИЯ 249

5.5. ГЕРМАНИЯ 251

5.6. ВЕЛИКОБРИТАНИЯ 253

5.7. РОССИЯ 255

ПРИЛОЖЕНИЕ 259

Приложение № 1 Соотношение рейтинга верховенства права, опубликованного Международной независимой организации World Justice Project (Rule of Law Index 2017–2018), с данными по способам назначения судей и требования к кандидатам в судьи 259

Приложение № 2 Состав независимых судебных органов, участвующих в процедуре назначения судей 266

Приложение № 3 Этапы подготовки кандидатов на должность судьи в Венгрии, Чехии, США, Франции и Новой Зеландии (с выделением систем с карьерными судебными работниками и систем, где судьи назначаются из рядов опытных практиков).....270

БИБЛИОГРАФИЯ 272

Международные документы.....272

Учебные пособия 273

Публикации.....273

Ссылки на интернет-ресурсы 274

Государственные интернет -порталы.....274

Негосударственные интернет -порталы.....275

КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ

На основе эмпирических данных исследования порядков назначения судей в зарубежных странах и изучения актуальной юридической литературы можно выделить следующие ключевые выводы настоящего исследования.

1. СТРАНЫ-УЧАСТНИКИ КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА ЕВРОПЕЙСКИХ СУДЕЙ (ДАЛЕЕ ПО ТЕКСТУ - КСЕС) И ЕВРОПЕЙСКОЙ КОМИССИИ ЗА ДЕМОКРАТИЮ ЧЕРЕЗ ПРАВО (ДАЛЕЕ ПО ТЕКСТУ - ВЕНИЦИАНСКАЯ КОМИССИЯ) ОСУЩЕСТВЛЯЮТ ПРОЦЕДУРЫ НАДЕЛЕНИЯ СУДЕЙСКИМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ КАНДИДАТОВ В СУДЬИ СОГЛАСНО ВЫРАБОТАННЫМ МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ МОДЕЛЯМ, ЧТО ПОДЧЕРКИВАЕТ ДОСТАТОЧНО СИЛЬНОЕ ВЛИЯНИЕ ДАННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА СУДЕБНЫЕ СИСТЕМЫ СТРАН.

Данные международные организации в своих документах устанавливают рекомендованные модели процедуры наделения кандидатов в судьи судейскими полномочиями, состав органов судейского сообщества, степень участия в данной процедуре трех ветвей власти и прочее. Страны-участники стараются соответствовать данным рекомендациям, так как в мировом сообществе во многом качество судебной системы определяет репутацию государства, которая *положительно сказывается на дипломатических и экономических отношениях между государствами*. Тем самым, нормы КСЕС и Венецианской комиссии, несмотря на свой рекомендационный характер (*soft law*) исполняются странами-участниками в качестве обязательных (*hard law*).

Для стран-членов Европейского союза данное соответствие является обязательным и мотивируется возможными санкциями в отношении стран-нарушителей.

2. ПОДАВЛЯЮЩЕЕ БОЛЬШИНСТВО СТРАН ПРЕДПОЧИТАЮТ СПОСОБ ПРЯМОГО НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕЙ УПОЛНОМОЧЕННЫМИ ОРГАНАМИ/ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ ИЗБРАНИЮ СУДЕЙ. В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ НАБЛЮДАЕТСЯ ТЕНДЕНЦИЯ К СНИЖЕНИЮ ЧИСЛА СЛУЧАЕВ ВЫБОРОВ СУДЕЙ, ЧТО ПОДТВЕРЖДАЕТ СТРЕМЛЕНИЕ СТРАН К РАЗВИТИЮ ПРИНЦИПОВ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ ОТ ВНЕШНИХ СУБЪЕКТОВ (НАПРИМЕР, ПАРТИЙ И ДРУГИХ СПОНСОРОВ) И ИХ НЕСМЕНЯЕМОСТИ.

В соответствии с нормами документов КСЕС и Венецианской комиссии можно выделить две рекомендованные ими системы назначения судей – *выборная система* и *система прямого назначения судей*. Как показало исследование, выборная система в настоящее время является весьма непопулярной. На данный момент лишь небольшой процент стран использует выборы судей в качестве способа наделения кандидата в судьи судейскими полномочиями. Из трех возможных вариантов выборов судей, а именно – *система выборов «партийных» судей, система выборов «беспартийных» судей, система выборов за продление полномочий судей*, чаще всего используется последний. С одной стороны, данный способ наделения кандидатов в судьи судейскими полномочиями обеспечивает демократическую легитимность решений, а с другой, это также *может привести к вовлечению судей в политику*. По мнению КСЕС, *выборы судей в парламенте* являются дискреционными актами, и поэтому даже если данные предложения сделаны судебным советом, это не гарантирует, что парламент не будет специально воздерживаться от избрания тех или иных кандидатов. В связи с этим Венецианская комиссия рекомендует ***не использовать вариант наделения судейскими полномочиями кандидатов в судьи через парламентские выборы.***

Выборы судей, особенно избрание судей народом, воспринимаются странами и международными организациями как пережиток прошлого, хотя и не запрещаются документами КСЕС и Венецианской комиссии (исключением являются выборы судей в парламенте). По мнению данных международных организаций, *избрание судей путем прямого назначения*, в котором ведущую роль играют органы судейского сообщества – самый демократичный способ наделения кандидатов в судьи судейскими полномочиями, *который помогает избежать легального спонсорства будущих судей и непрофессионального подхода к их отбору.*

3. АБСОЛЮТНОЕ БОЛЬШИНСТВО ИССЛЕДУЕМЫХ СТРАН ИСПОЛЬЗУЕТ ПОРЯДОК ПРЯМОГО НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕЙ ГЛАВОЙ ГОСУДАРСТВА, ЧТО СВЯЗАНО С ОБЩЕЙ ТЕНДЕНЦИЕЙ РАЗВИТИЯ СИЛЬНОЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ.

Наибольшую популярность получила система прямого назначения судей, которая имеет три модели назначения: *назначение судей главой государства*, *назначение судей правительством по рекомендации главы государства* и *назначение судебным органом*. Назначение судей главной государства использует абсолютное большинство исследуемых

стран, что *связано с общей тенденцией развития сильной исполнительной власти*. ***Данное явление осуждается Венецианской комиссией в Докладе о назначении судей (2007), но не запрещается другими ее документами.***

Следует еще раз отметить, что во всех исследуемых странах не наблюдается порядков, которые не предусмотрены в документах КСЕС и Венецианской комиссии.

4. СОГЛАСНО ДОКУМЕНТАМ КСЕС И ВЕНЕЦИАНСКОЙ КОМИССИИ В ПРОЦЕДУРЕ НАДЕЛЕНИЯ КАНДИДАТОВ В СУДЬИ СУДЕЙСКИМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ ВЕДУЩУЮ РОЛЬ ДОЛЖНЫ ИГРАТЬ ОРГАНЫ СУДЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА, КОТОРЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬНО ДОЛЖНЫ РАБОТАТЬ В КАЖДОЙ СТРАНЕ. ДАННАЯ ПОДДЕРЖКА СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ СО СТОРОНЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ СВЯЗАНА С ДЕМОКРАТИЗАЦИЕЙ СУДЕБНЫХ СИСТЕМ ИХ СТРАН-УЧАСТНИКОВ, А ТАКЖЕ БОРЬБОЙ С ЗАВИСИМОСТЬЮ СУДЕБНЫХ СИСТЕМ ОТ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ.

В докладе Венецианской комиссии о назначении судей (2007) большое внимание уделяется *вопросам участия органов судейского сообщества в процедуре наделения судейскими полномочиями кандидатов в судьи*. Следует отметить, что именно на основе данного доклада КСЕС в дальнейшем сформулировал специальное заключение об органах судейского сообщества (далее по тексту - ОСС). Так, Венецианская комиссия рекомендует всем странам создать ОСС, в состав которых должны входить исключительно судьи. Данное требование исполнили 4 исследуемые страны – *США, Новая Зеландия, Великобритания и Чехия*. В состав других исследуемых стран представители судебной власти входят вместе с другими представителями (общественности, органов законодательной и исполнительной властей). Только в Австрии в состав органа судейского сообщества входят исключительно представители органов судейского сообщества.

Данная закономерность еще раз подтверждает желание и интерес стран-участников КСЕС и Венецианской комиссии соответствовать их рекомендациям, что заметно повышает репутацию их судебных систем.

5. НЕСМОТРЯ НА УСИЛИВАЮЩЕЕСЯ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ АКТИВНОЕ УЧАСТИЕ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В ПРОЦЕДУРЕ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ ДО СИХ ПОР ИГРАЕТ ВЕДУЩУЮ РОЛЬ НА ВСЕХ ЭТАПАХ ДАННОЙ ПРОЦЕДУРЫ.

В 7 из 9 исследуемых стран решающее значение в назначении судей имеет исполнительная власть (*Чехия, Новая Зеландия, Франция, Великобритания, Австрия, Италия, Германия*). При этом в 6 странах рекомендация, выдвижение и проверка кандидатов в судьи проводится **специализированным судебным органом по назначению судей** (*Венгрия, Новая Зеландия, Франция, Великобритания, Австрия, Италия, Германия*). На данный момент это хороший показатель, и он активно растет *–во многих странах проводятся процедуры по созданию независимых судебных органов*. Данный факт связан прежде всего с тем, что КСЕС и Венецианская комиссия в своих рекомендациях и опросниках обращают на это достаточно серьезное внимание. Несмотря на рекомендательный характер документов КСЕС и Венецианской комиссии страны стремятся их исполнить, что имеет большое значение для репутации стран (к сожалению, в связи с настоящими политическими событиями вопрос репутации в некоторых случаях стал немного отходить на второй план).

Однако складывается впечатление, что в законодательствах изучаемых стран возникла общая тенденция к предоставлению полномочий по назначению судей судебной системе лишь частично и только для формального соблюдения рекомендаций международных организаций, т.е. формируется новый порядок назначения судей, который формально отвечает принципам демократизма и независимости судей, а на практике прикрывает сильное влияние на данный процесс органов исполнительной власти.

6. ТОЛЬКО В ДВУХ ИЗ РАССМОТРЕННЫХ СТРАН ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОБЩЕСТВЕННОСТИ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ ВХОДЯТ В СОСТАВ ОРГАНОВ СУДЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА, ЧТО ОПРЕДЕЛЯЕТ ОБЩУЮ ТЕНДЕНЦИЮ К НЕДОПУЩЕНИЮ УЧАСТИЯ В НАЗНАЧЕНИИ СУДЕЙ ИНЫХ СУБЪЕКТОВ, КРОМЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СУДЕБНОЙ И ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ.

Данное обстоятельство поддерживается Венецианской комиссией, которая в своем докладе рекомендует странам создавать Советы судей (органы судейского сообщества) в основном из числа *представителей судебной власти*. Участие представителей других ветвей власти не запрещается Венецианской комиссией, однако степень их участия, по ее мнению, должна постепенно сводиться к минимуму. На практике данный факт еще раз *подтверждает формализм в соблюдении рекомендаций международных организаций и завуалированность сильной исполнительной власти.*

7. НА БАЗЕ ИЗУЧЕНИЯ ОПЫТА НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕЙ В НЕКОТОРЫХ СТРАНАХ, ВХОДЯЩИХ В КРУГ СТРАН-УЧАСТНИКОВ КСЕС И ВЕНИЦИАНСКОЙ КОМИССИИ, МОЖНО ВЫДЕЛИТЬ 3 МОДЕЛИ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕЙ: *ЕВРОПЕЙСКУЮ, АМЕРИКАНСКУЮ И СМЕШАННУЮ.* САМОЙ ПОПУЛЯРНОЙ СРЕДИ ИССЛЕДУЕМЫХ ЯВЛЯЕТСЯ *ЕВРОПЕЙСКАЯ МОДЕЛЬ* НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕЙ, КОТОРАЯ ОСНОВАНА НА СИЛЬНОЙ РОЛИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В ПРОЦЕДУРЕ НАДЕЛЕНИЯ КАНДИДАТА В СУДЬИ СУДЕЙСКИМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ. ДАННЫЙ ФАКТ МОЖНО ОБЪЯСНИТЬ *ОБЩЕЙ ТЕНДЕНЦИЕЙ СТРЕМЛЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ СУДЕБНЫХ СИСТЕМ К СООТВЕТСТВИЮ СТАНДАРТАМ КСЕС И ВЕНИЦИАНСКОЙ КОМИССИИ.*

В рамках *европейской модели* судьи назначаются исполнительным органом/должностным лицом после рекомендации или консультации с судебной властью, а также отбора специализированным органом по назначению судей (Великобритания, Германия, Франция, Канада, Новая Зеландия). В *американской модели* (США) судьи назначаются в порядке выдвижения кандидатуры в судьи органом исполнительной власти и ее утверждения органом законодательной власти. *Смешанная модель* (Россия) сочетает элементы европейской и американской моделей. *Самой популярной оказалась европейская модель назначения судей, так как европейские стандарты Консультативного совета европейских судей подводят национальное законодательство стран к единому знаменателю.*

8. ПРОЦЕДУРА НАДЕЛЕНИЯ КАНДИДАТОВ В СУДЬИ СУДЕЙСКИМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ НЕ ВЛИЯЕТ НА РЕЙТИНГ ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА СТРАН, ЧТО ГОВОРИТ О СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ВАЖНОСТИ РАЗВИТИЯ ДРУГИХ КРИТЕРИЕВ ОРГАНИЗАЦИИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ, В ЧАСТНОСТИ, СТРОГИХ ТРЕБОВАНИЙ К КАНДИДАТАМ В СУДЬИ, О ЧЕМ СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ ВЫВЕРЕННАЯ В ПРОЦЕССЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЗАКОНОМЕРНОСТЬ – *ЧЕМ СТРОЖЕ ТРЕБОВАНИЯ К СУДЬЯМ, ТЕМ ВЫШЕ РЕЙТИНГ ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА У ДАННОЙ СТРАНЫ.*

Если соотнести *рейтинг верховенства права*, опубликованный Международной независимой организацией World Justice Project *(Rule of Law Index 2017–2018)*[1], с *данными по способам назначения судей и требованиям к кандидатам в судьи*, то можно проследить следующие закономерности (*см. подробнее приложение № 1*). Так, тройкой лидеров данного рейтинга среди исследуемых стран являются: *Германия, Новая Зеландия и Австрия*, которые имеют следующие порядки назначения судей. В *Германии* на федеральном уровне высшие судебные инстанции назначаются Президентом ФРГ, а Комитет по выбору судей и федеральным министр готовят совместное представление. В *Новой Зеландии* судьи назначаются правительством по рекомендации главы государства, а судьи Австрии назначаются по представлению Федерального Правительства Федеральным Президентом или уполномоченным им компетентным федеральным министром.

Из данных примеров следует, *что в тройке лидеров рейтинга верховенства права большую роль в назначении судей играет исполнительная власть и это никак не отражается на уровне верховенства права и демократии.* Что касается требований к судьям, то в *Германии* и *Австрии* кандидаты в *судьи должны пройти специализированную подготовку* и *сдать экзамены*. Данные требования повышают планку критериев отбора судей и делают их намного строже. Тем самым, можно предположить, что ***порядок назначения судей кардинально не влияет уровень верховенства права, а вот требования к кандидатам в судьи вполне, по нашим наблюдениям – чем строже требования, тем***

[1] Рейтинг построен на ряде индикаторов. Они оценивают, ограничивает ли закон государственную власть и ее агентов, а также отдельных частных лиц. Следующие индикаторы оценивают, как государство защищает общественные интересы, насколько граждане защищены от насилия и все ли люди в стране имеют доступ к механизмам урегулирования споров и рассмотрения жалоб // см. подробнее: Интернет – портал «Право.ru». Рейтинг верховенства права оценил коррумпированность российских судов. URL:https://pravo.ru/news/200417/; URL: http://data.worldjusticeproject.org/#groups/RUS.

выше рейтинг страны. Высокопрофессиональные судьи являются залогом качественного правосудия и высокого индекса верховенства права.

9. НЕСМОТРЯ НА РЕКОМЕНДАЦИИ КСЕС И ВЕНИЦИАНСКОЙ КОМИССИИ ОТСУСТВИЕ ЧЕТКО СФОРМУЛИРОВАННЫХ ТРЕБОВАНИЙ К КАНДИДАТАМ В СУДЬИ ХАРАКТЕРНО ДЛЯ ВСЕХ ИССЛЕДУЕМЫХ СТРАН, ЧТО ДЕЛАЕТ ПРОЦЕДУРУ НАДЕЛЕНИЯ КАНДИДАТОВ В СУДЬИ СУДЕЙСКИМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ *ЗАВУАЛИРОВАННОЙ* ОТ ОБЩЕСТВЕННОСТИ.

В законодательстве стран в основном закрепляются следующие требования к судьям: *максимальные и минимальные планки к определению возраста судьи, уровень образования и наличие профессионального опыта.* Данное обстоятельство провоцирует «теневой» принцип отбора судей, а также завуалированность данного процесса. Судить о предпочтениях отборочной комиссии или другого органа, занимающегося отбором судей, возможно только на основе статистики, что *нарушает демократизм и открытость данной процедуры*. Имеется риск, что под данной «вуалью» можно лоббировать интересы уполномоченных на отбор судей лиц, а также их возможных спонсоров.

10. В ЧИСЛЕ ОСНОВНЫХ ТРЕБОВАНИЙ К ОБРАЗОВАНИЮ СУДЕЙ КСЕС ВЫДЕЛЯЕТ СЛЕДУЮЩИЕЕ:

- *кандидаты в судьи должны иметь обширные знания в области материального национального и международного права;*
- *учебные программы должны быть адаптированы под судейскую профессию;*
- *теоретические и практические программы не должны ограничиваться методами в чисто юридических областях, они также должны включать обучение по вопросам этики, управления и администрирования судов, информационных технологий, социальных наук и альтернативного регулирования споров;*
- *в зависимости от наличия и продолжительности предыдущего профессионального опыта, обучение должно быть значительно длительным, чтобы избежать формальность учебного процесса.*

Именно эти рекомендации судебные системы исследуемых страны стараются реализовать при подготовке судей.

11. БОЛЬШОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПРИ ОТБОРЕ СУДЕЙ УДЕЛЯЕТСЯ НАЛИЧИЮ ОПЫТА РАБОТЫ У КАНДИДАТА В СУДЬИ. ДОСТАТОЧНО ЧАСТО ДАННОЕ ТРЕБОВАНИЕ ПРИОРИТЕТНЕЕ, ЧЕМ УРОВЕНЬ ЕГО ОБРАЗОВАНИЯ, ТАК КАК КАЧЕСТВО СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ОПРЕДЕЛЯЕТ НЕ УЧЕБНАЯ УСПЕВАЕМОСТЬ, А НАЛИЧИЕ ОПЫТА ЮРИДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ.

В соответствии с заключением КСЕС о подготовке судей (2003) можно выделить три подхода к обучению судей: 1) *обучение в специализированных судебных учебных заведениях (вместо базового юридического образования)* – Германия, Австрия, Франция; 2) *получение базового юридического образования + дальнейшее ученичество под руководством опытного судьи* (ни одна из исследуемых стран не подпала под данный критерий); 3) *отсутствие специального образования для судей* – Новая Зеландия, Великобритания, Чехия, США, Италия, Венгрия.

Несмотря на то, что наличие юридического образования является обязательным для судей во всех изучаемых странах (не считая некоторых муниципальных судей Великобритании и судей штатов США[1]), наличию у них профессионального опыта уделяется большее внимание, так как *качество судебных решений зависит во многом не от учебной успеваемости кандидата в судьи на юридическом факультете университета, а от его опыта работы в юридической сфере.* Самое пристальное внимание данному требованию уделяет судебная система Великобритании, где должен пройти не один десяток лет, чтобы юристу иметь возможность получить статус судьи.

12. В БОЛЬШИНСТВЕ ИССЛЕДУЕМЫХ СТРАН ОБЯЗАННОСТИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ОБУЧЕНИЯ СУДЕЙ ВОЗЛОЖЕНЫ ЛИБО НА МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ, ЛИБО НА ИНУЮ ОТНОСИТЕЛЬНО НЕЗАВИСИМУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ, НЕ ОТВЕТСТВЕННУЮ НИ ПЕРЕД ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ, НИ ПЕРЕД ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТЯМИ.

Подобного рода обособление главным образом от законодательной и исполнительной властей позволяет обеспечить относительно независимый механизм подготовки и переподготовки судейского корпуса, что обеспечивает независимость судебной власти и минимизирует влияние на нее иных государственных структур.

---

[1]Однако следует учесть, что несмотря на формальное отсутствие необходимости наличия юридического образования на практике его наличие является неформально обязательным.

13. В БОЛЬШИНСТВЕ ИССЛЕДУЕМЫХ СТРАН УСТАНОВЛЕНА ПРЯМАЯ ЗАВИСИМОСТЬ МЕЖДУ ВОЗМОЖНЫМИ ШАНСАМИ ЗАНЯТЬ ТУ ИЛИ ИНУЮ СУДЕЙСКУЮ ДОЛЖНОСТЬ И РЕЗУЛЬТАТАМИ СДАННЫХ ЭКЗАМЕНОВ ПО ОКОНЧАНИИ ОБУЧЕНИЯ. ЧЕМ ВЫШЕ ИТОГОВАЯ СОВОКУПНОСТЬ БАЛЛОВ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СДАННЫХ ВСТУПИТЕЛЬНЫХ ЭКЗАМЕНОВ, ТЕМ БОЛЬШЕ ШАНСОВ ЗАНЯТЬ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНУЮ ДОЛЖНОСТЬ.

Таким образом, закрепление подобного рода возможности субъективного влияния кандидатов на результат судейского назначения мотивирует потенциальных претендентов на судейские должности поддерживать свой высокий профессиональный уровень через подготовку и переподготовку, которые обеспечивали бы им необходимую квалификацию. Подобного рода мотивация особенно актуальна с учетом сложившейся тенденции отсутствия строгих требований по обязательному повышению квалификации и профессиональной переподготовки судей и соответствует рекомендациям европейских судей, изложенным в п. 25 заключения КСЕС № 3, а именно: «Эффективность судебной системы требует от судей высокого уровня профессиональных знаний. Судьи должны поддерживать свой высокий профессиональный уровень через подготовку и переподготовку, которые обеспечивали бы им необходимую квалификацию»[1].

14. ОДНОЙ ИЗ ОСНОВНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ В СОВРЕМЕННОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКЕ ОРГАНИЗАЦИИ НЕПРЕРЫВНОГО ОБУЧЕНИЯ И ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ СУДЕЙСКОГО КОРПУСА ЯВЛЯЕТСЯ АКТИВНОЕ УЧАСТИЕ ОРГАНОВ СУДЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА В ПРОЦЕДУРАХ ПЕРВИЧНОЙ ПОДГОТОВКИ И ДАЛЬНЕЙШЕГО КАРЬЕРНОГО ПРОДВИЖЕНИЯ СУДЕЙ.

Таким образом, участие органов судейского сообщества в процессе организации учебного процесса потенциальных судейских работников позволяет создать дополнительные гарантии независимости будущих судей и подчеркивает преемственность положений европейского права. Подобного рода рецепция соответствующих норм правового регулирования связана со стремлением стран-членов европейского союза

[1]См.: Заключение КСЕС для Комитета министров Совета Европы «О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность». Страсбург, 19.11.2002 // URL: https://rm.coe.int/0900001680747c16.

привести внутригосударственное законодательство в соответствие с рекомендациями европейских судей, неоднократно отмечавших в своих заключениях целесообразность участия профессиональных ассоциаций судей в обеспечении и содействии образованию судейского корпуса (п. 16 заключения КСЕС № 4).

15. ОДНОЙ ИЗ КЛЮЧЕВЫХ ТЕНДЕНЦИЙ КАРЬЕРНОГО ПРОДВИЖЕНИЯ СУДЕЙ В ИССЛЕДУЕМЫХ СТРАНАХ ЯВЛЯЕТСЯ ИХ ПОЖИЗНЕННОЕ НАЗНАЧЕНИЕ НА ДОЛЖНОСТЬ ЛИБО ПЕРВИЧНОЕ НАЗНАЧЕНИЕ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК С ВОЗМОЖНОСТЬЮ НЕОДНОКРАТНОГО ПЕРЕНАЗНАЧЕНИЯ.

Тем самым, пожизненное назначение судей на должности и особый порядок привлечения соответствующих должностных лиц к ответственности за ненадлежащее служебное поведение являются одной из базовых гарантий несменяемости судей, провозглашенной Конституциями многих исследуемых государств-членов европейского союза. В соответствии с п. 60 заключения КСЕС № 1 принцип несменяемости судей является важнейшим элементом независимости судебной власти. Следовательно, пожизненное назначение судей на должности в полной мере соотносится с многочисленными рекомендациями консультативного совета европейских судей, связанными с формированием единых стандартов независимости судебных органов на национальном и европейском уровнях.

16. ХАРАКТЕРНОЙ ОСОБЕННОСТЬЮ ОРГАНИЗАЦИИ КАРЬЕРНОГО ПРОДВИЖЕНИЯ СУДЕЙСКОГО КОРПУСА В ИССЛЕДУЕМЫХ СТРАНАХ ЯВЛЯЕТСЯ ОТСУТСТВИЕ СТРОГИХ ТРЕБОВАНИЙ ПО ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ ПОВЫШЕНИЮ КВАЛИФИКАЦИИ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКИ СУДЕЙ. В ОСНОВУ ПРЕДЛАГАЕМОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ СУДЕЙ ПОЛОЖЕНО ДОБРОВОЛЬНОЕ НАЧАЛО.

Добровольное начало, положенное в основу предлагаемого профессионального обучения судей в европейских странах, полностью соответствует п. 34 заключения КСЕС № 4, в соответствии с которым «эффективность обучения должна обеспечиваться сознательным отношением судьи к своей этической обязанности поддерживать и повышать уровень квалификации, а введение абсолютного требования об обязательности повышения квалификации, напротив, может создать риск

того, что оно станет излишне бюрократизированным и превратится в формальную процедуру»[1].

17. ОДНОЙ ИЗ ОСНОВНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ ТРЕБОВАНИЙ К КАНДИДАТАМ НА ДОЛЖНОСТЬ СУДЬИ В ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ ЯВЛЯЕТСЯ АКЦЕНТ НА ЭТИЧЕСКИХ АСПЕКТАХ ПОВЕДЕНИЯ СУДЕЙ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ИМИ ДОЛЖНОСТНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ.

В соответствии с п. 9 заключения КСЕС № 3 «поддержание доверия к судебной власти имеет большое значение в связи с усилением глобализации судебных споров и с широким распространением информации о принимаемых судебных решениях»[2]. Следовательно, включение этической оценки личности в процесс отбора кандидатов на судейские должности является неизбежным следствием приведения внутригосударственного законодательство в сфере назначения судей в соответствие с международными правилами и стандартами поведения судей.

[1]См.: Заключение № 4 КСЕС "По вопросу профессиональной подготовки и повышения квалификации судей на национальном и европейском уровнях" *(CCJE (2003) Op. N 4).* Страсбург, 27.11.2003 // Прецеденты Европейского Суда по правам человека: Электронное периодическое издание / учредитель ООО "Развитие правовых систем". 2014, июль. N 1 (01).

[2]См.: Заключение КСЕС для Комитета министров Совета Европы «О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность». Страсбург, 19.11.2002 // URL: https://rm.coe.int/0900001680747c16.

РАЗДЕЛ 1. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕЙ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1.1. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

В современном мировом сообществе большое значение имеют международные документы, которые носят как *обязательный*, так и *рекомендательный* характер. Такой важный вопрос для обеспечения независимости судей, как их назначение, международные организации не смогли обойти, в связи с чем в настоящий момент в данной области вопросов работают следующие международные документы: *1) Заключение № 1 (2001) Консультативного совета европейских судей (КСЕС) «О стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей»; 2) Заключение № 3 (2002) Консультативного совета европейских судей (КСЕС) «О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей»; 3) Доклад Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) (2007) «О назначении судей»; 4) Заключение № 4 (2003) Консультативного совета европейских судей (КСЕС) «О подготовке судей».*

Консультативный совет европейских судей (*далее по тексту - КСЕС или Совет*) является ***консультативным*** органом Совета Европы по вопросам независимости, беспристрастности и компетентности судей. Совет является единственным органом, состоящим исключительно из судей, и в этом отношении он уникален не только в рамках европейского правового пространства, но *мирового*. Учредив КСЕС Совет Европы уделяет первоочередное внимание *статусу судей и качеству системы правосудия, верховенству закона, защите прав человека и основных свобод, независимости судебной системы, принципу сдержек и противовесов, а также повышению доверия европейских граждан к их системе правосудия*. Данный Совет имеет консультативную функцию по общим вопросам, касающимся независимости, беспристрастности и компетентности судей. Главная задача КСЕС заключается в содействии осуществлению Рамочного глобального плана действий для судей в Европе от 7.02.2001 г. и укрепления роли судей в государствах-членах[1].

[1] См.: Официальный сайт Совета Европы // URL: https://www.coe.int/en/web/ccje.

Также прямое отношение к мониторингу национального законодательства государств-участников Совета Европы на предмет их соответствия праву и демократии имеет Европейская комиссия за демократию через право (далее по тексту – *Венецианская комиссия или Комиссия*). Венецианская комиссия является «*частичным открытым соглашением*» в рамках работы Совета Европы, из чего следует, что его ***члены не обязаны в ней участвовать и выполняется рекомендации Комиссии***. В данную комиссию входят 47 государств - членов, а также многие другие государства (*в число данных стран входят все исследуемые нами страны кроме Новой Зеландии*). Каждое государство-участник назначает в данную комиссию одного эксперта, которые должны работать как независимые специалисты, а не как представители государств. Комиссия занимается анализом законов и законопроектов государств-участников, которые затрагивают вопросы конституционного права. Заключения и доклады Комиссии широко используются Парламентской ассамблеей Совета Европы в качестве отражения «европейских стандартов» в области демократии[1].

В связи со всем вышеизложенным можно утверждать, что документы КСЕС и Венецианской комиссии являются рамочными соглашениями для государств-участников, которые юридически носят лишь *рекомендательный характер*. Однако несмотря на это документам КСЕС и Венецианской комиссии национальное законодательство стран все же стремится соответствовать, так как в настоящее время **репутация в большем приоритете даже по сравнению с прямыми санкциями**. Данные документы являются ярким примером **soft law («мягкое» право)**, которое несмотря на все существенные отличия от **hard law («твёрдое» право)** в международном праве набирает обороты (однако следует отметить, что за последние 4 года в связи с известной международной обстановкой в мире данная тенденция заметно снизилась).

Разберем некоторые документы подробнее.

О назначении судей[2]

Венецианская комиссия приняла доклад о назначении судей (2007 г.) в качестве вклада в дальнейшую разработку мнений КСЕС, который на его основе разработал заключения о судебных советах. Комиссия считает, что выбор подходящей системы для назначения судей является одной из основных проблем, с которой сталкиваются страны. Участие политики в назначении судей ставит под угрозу независимость судебной власти. Однако Комиссия также отмечает, что в настоящий

[1] См.: Интернет-портал // URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Венецианская_комиссия.

[2] См.: Доклад Европейской комиссии за демократию через право «О назначении судей». 2007 г.

момент не существует неполитических моделей назначения судей – *все зависит от реального соблюдения странами принципа сдержек и противовесов.*

Также Комиссия отмечает, что в Европе множество различных систем для назначения судей и *ни одна модель не может быть признана универсальной и подходить ко всем странам сразу*. В связи с этим, обобщая европейский опыт, Комиссия выделила два варианта назначения судей: ***выборная система*** и ***система прямого назначения***.

В ***выборной системе судьи*** избираются **непосредственно народом** (*является крайне редким примером и используется на данный момент только в некоторых кантонах Швейцарии*) или **парламентом** (*выборы судей Швейцарии на федеральном уровне, а также выборы судей парламентами Словении и Украины*). С одной стороны, данный способ наделения кандидатов в судьи судейскими полномочиями обеспечивает демократическую легитимность решений, а с другой стороны, это также может привести к вовлечению судей в политику. По мнению Комиссии, *выборы судей в парламенте* являются дискреционными актами, и поэтому, даже если данные предложения сделаны судебным советом, это не гарантирует, что парламент не будет специально воздерживаться от избрания тех или иных кандидатов. В связи с этим Венецианская комиссия рекомендует ***не использовать вариант наделения судейскими полномочиями кандидатов в судьи через парламентские выборы.***

Венецианская комиссия рекомендует использовать ***систему прямого назначения судей.*** В данной системе возможны три варианта назначения судей: ***назначение главой государства*** (*Албания, Армения, Чехия, Грузия, Греция, Ирландия, Италия, Литва, Мальта, Молдова, Польша, Румыния, Россия*)***, назначение правительством*** *(Швеция и Нидерланды)****, назначение судебным органом*** *(Италия, Португалия, Болгария, Хорватия, Кипр, Македония)****.*** В результате оценки данного традиционного метода назначения судей Комиссия пришла к выводу, что самым действенным вариантом назначения судей является вариант, когда Президент имеет более формальные полномочия по назначению судей, чем другие органы. Однако самое главное – это в какой степени орган, назначающий судей, *свободен от влияния главы государства*. В данном случае ведущую роль играет *независимый судебный орган* (судебный совет), который должен в обязательном порядке предоставлять кандидатуры органам, назначающим судей. До тех пор, пока глава государства связан с предложениями независимого судебного органа, *данное назначение не представляется Комиссии проблематичным.* Кроме

того, судьи могут быть назначены разными вариантами прямого назначения сразу.

Особое внимание, по мнению Венецианской комиссии, следует уделить независимым судебным органам – *судебным советам*, которые в некоторых странах уполномочены не только предлагать кандидатуры для назначения другим органам, но и назначать судей. Например, в Италии и Португалии судебный совет имеет право назначать, передавать и продвигать судей, а также осуществлять дисциплинарный контроль над ними. Похожий опыт назначения судей также сложился на Кипре, в Болгарии, Македонии и Венгрии.

Кроме того, в данном документе большое внимание уделяется *судебным советам*, которые, по мнению Комиссии, были созданы с основной целью – *участие в назначении судей*. Однако само существование данного органа не может гарантировать аполитичность данного органа, так как многое зависит от его *состава и полномочий*. Венецианская комиссия считает, что судебный совет должен иметь решающее влияние на назначение и продвижение судей – *именно тогда можно будет обеспечить независимый суд.* Также полномочия судебного совета должны быть гарантированы конституцией страны, а *отбор членов данного совета должен осуществляться органами судебной власти из числа самих судей.*

О судейской этике[1]

Вопрос судейской этики подробно освящен в *Заключении № 3 (2002) Консультативного совета европейских судей (КСЕС) «О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей».* КСЕС считает, что полномочия, которыми наделены судьи, непосредственно связаны с такими ценностями, как *справедливость, истина и свобода.* Стандарты поведения, применяемые к судьям, вытекают из данных ценностей и лежат в основе доверия к осуществлению правосудия.

Так сложилось, что в континентальной судебной системе этические правила к судьям традиционно включались в отдельные кодексы. Старейшим кодексом является итальянский «Этический кодекс», принятый 7 мая 1994 года профессиональной организацией судебных органов - Ассоциацией итальянских судей. В основном кодексы приняты в странах Восточной Европы. Кодексы поведения имеют ряд важных преимуществ: *во-первых, они помогают судьям разрешать вопросы про-*

[1]См.: Заключение № 3 (2002) КСЕС «О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей» // https://rm.coe.int/1680747c16

фессиональной этики, обеспечивая им независимость при принятии решений и гарантируя их независимость от других ветвей власти. Во-вторых, они информируют общественность о тех стандартах поведения, выполнение которых она вправе ожидать от судей. В-третьих, они укрепляют уверенность общества в том, что правосудие осуществляется независимо и беспристрастно.

На основе опросов и исследований европейских судебных систем КСЕС сформулировал основные правила поведения каждого судьи:

- ✓ *каждый судья должен делать все, чтобы поддерживать независимость судебного органа, как на институциональном, так и на индивидуальном уровне,*
- ✓ *судьи должны быть честными как при исполнении своих обязанностей, так и в частной жизни,*
- ✓ *они должны всегда быть беспристрастными и восприниматься таковыми другими людьми,*
- ✓ *они должны исполнять свои обязанности без какого-либо предпочтения и без действительной либо видимой предвзятости,*
- ✓ *их решения должны приниматься с учетом всех обстоятельств дела, основываться на применении соответствующих норм права и исключать влияние любых не имеющих отношения к делу обстоятельств,*
- ✓ *они должны уважать всех участвующих в судебном разбирательстве лиц, а также лиц, на которых это разбирательство может повлиять,*
- ✓ *они должны осуществлять свои обязанности с должным уважением к принципу равноправия сторон, избегая предвзятости и дискриминации, поддерживая баланс между сторонами и обеспечивая каждой стороне справедливое рассмотрение,*
- ✓ *они должны проявлять осмотрительность во взаимоотношениях со средствами массовой информации, сохранять свою независимость и беспристрастность, воздерживаясь от какого-либо использования в личных целях своих отношений со СМИ, а также от каких-либо необоснованных высказываний по делам, которые они разбирают,*
- ✓ *они должны поддерживать высокий уровень профессиональных знаний,*

- ✓ *они должны иметь высокий уровень профессионального сознания и работать без задержек для того, чтобы выполнить требование о вынесении судебных решений в разумный срок,*
- ✓ *они должны посвящать основную часть своего рабочего времени выполнению судебных функций, включая связанную с этим деятельность,*
- ✓ *они должны воздерживаться от какой-либо политической деятельности, которая может подвергнуть сомнению их независимость и нанести ущерб их беспристрастности.*

Конечно, данные этические правила поведения судьи не имеют обязательного характера, но все-таки находят свое отражение в дисциплинарных мерах в отношении судей, а также являются основой при формировании основных требований к кандидатам в судьи.

О подготовке судей[1]

Такой важный вопрос как подготовка судей не мог оставаться не затронутым КСЕС, который в 2003 г. подготовил заключение «О подготовке судей». Дело в том, что этические обязанности судей включают в себя обязанность осуществлять судебную работу профессионально и добросовестно. Данная обязанность подразумевает, что судьи должны иметь профессиональные способности, которые можно приобрести исключительно при прохождении специальной подготовки для судей. Данная подготовка, по мнению КСЕС, является гарантией независимости и беспристрастности судей в соответствии с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод. Кроме того, важность подготовки судей подчеркивается в таких международных документах, как: Основные принципы ООН (касающиеся независимости судебных органов, 1985 г.), рекомендации Совета Европы 1994 (о независимости, эффективности и роли судей) и 1998 (Европейская хартия о статусе судей) гг.

Между европейскими странами существуют множество различий в сфере подготовки судей. Данные различия частично, по мнению КСЭС, связаны с особенностями различных судебных систем. Можно выделить три подхода к обучению судей: 1) *обучение в специализированных судебных учреждениях (в качестве базового юридического образования)*; 2) *ученичество под руководством опытного судьи*; 3) *судей специально не готовят, ценится исключительно профессиональный*

[1] См.: Заключение № 4 КСЕС «О подготовке судей». 2003 г. // URL: https://rm.coe.int/1680747d37.

опыт. В настоящее время данные подходы к обучению судей переплетаются.

Во многих странах обучение судей регулируется специальными правилами, которые часто регламентированы в законе о статусе судей. По мнению КСЕС, государство обязано обеспечить судебный или независимый орган, ответственный за организацию и контроль обучения кандидатов судьи или самих судей.

Европейская хартия о статусе судей (далее по тексту - Хартия) утверждает, что любой орган, ответственный за контроль качества учебной программы должен быть независимым от исполнительной и законодательной власти, и хотя-бы половина его членов должны быть судьями. Крайне интересно, что Хартия обращает внимание на то, что подготовка судей *не должна ограничиваться технической юридической подготовкой*, так как характер должности судьи часто требует от него вмешиваться в сложные и трудные правовые ситуации. Данная рекомендация является важной для подготовки судей, так как от судьи требуется более высокий навык, чем от других юристов.

Также КСЕС обращает внимание, что крайне важно, чтобы *обучение осуществлялось преимущественно судьями и экспертами в каждой обучающей дисциплине*. Преподаватели должны быть выбраны из числа лучших в своей профессии и тщательно отобраны органом, ответственным за обучение.

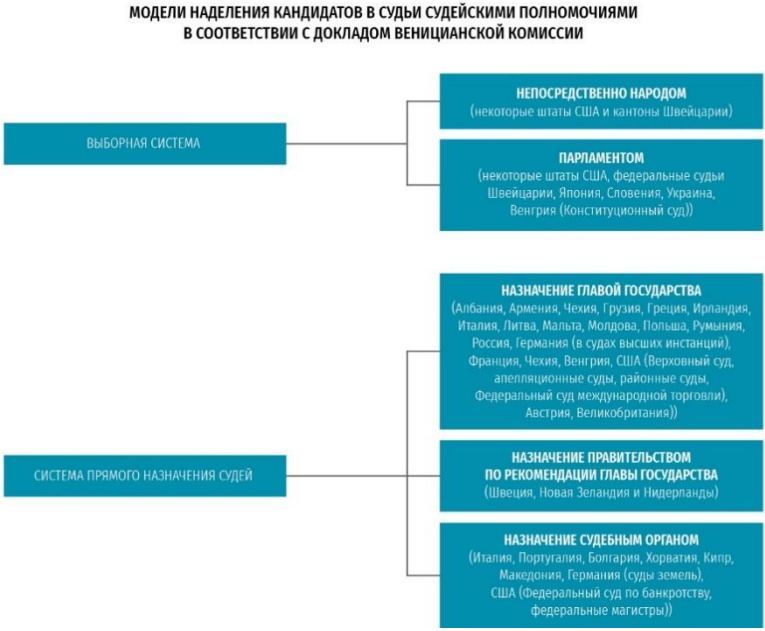
Кроме того, ввиду разнообразия систем для подготовки судей, КСЕС рекомендует: *1) кандидаты в судьи должны иметь обширные знания в области материального национального и международного права; 2) учебные программы должны быть адаптированы под судейскую профессию; 3) теоретические и практические программы не должны ограничиваться методами в чисто юридических областях, они также должны включать обучение по вопросам этики, управления и администрирования судов, информационных технологий, социальных наук и альтернативного регулирования споров; 4) в зависимости от наличия и продолжительности предыдущего профессионального опыта, обучение должно быть значительно длительным, чтобы избежать формальности учебного процесса.* Именно эти рекомендации судебные системы стараются реализовать при подготовке судей.

1.2. ПРОЦЕДУРЫ НАДЕЛЕНИЯ КАНДИДАТОВ В СУДЬИ СУДЕЙСКИМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ: НАЗНАЧЕНИЕ И ВЫБОРЫ СУДЕЙ

В соответствии с рекомендательными нормами документов КСЕС и Венецианской комиссии можно выделить две рекомендованные ими системы назначения судей – *выборная система* и *система прямого назначения судей*. Выборная система назначения судей включает в себя две модели выборов: *выборы непосредственно народом* (некоторые штаты США и кантоны Швейцарии) и *выборы парламентом* (некоторые штаты США, федеральные судьи Швейцарии, Япония, Словения, Украина, Венгрия (Конституционный суд)). Как показало исследование, выборная система в настоящее время является весьма непопулярной. *Подробнее выборная система раскрыта в выводах ниже.*

Наибольшую популярность получила система прямого назначения судей, которая имеет три модели назначения: *назначение судей главой государства* (Албания, Армения, Чехия, Грузия, Греция, Ирландия, Италия, Литва, Мальта, Молдова, Польша, Румыния, Россия, Германия (в судах высших инстанций), Франция, Чехия, Венгрия, США (Верховный суд, апелляционные суды, районные суды, Федеральный суд международной торговли), Австрия, Великобритания), *назначение судей правительством по рекомендации главы государства* (Швеция, Новая Зеландия и Нидерланды) и *назначение судебным органом* (Италия, Португалия, Болгария, Хорватия, Кипр, Македония, Германия (суды земель), США (Федеральный суд по банкротству, федеральные магистры)). Назначение судей главной государства использует абсолютное большинство исследуемых стран, что *связано с общей тенденцией развития сильной исполнительной власти*. Данное явление осуждается Венецианской комиссией в Докладе о назначении судей (2007), но не запрещается другими ее документами.

Следует отметить, что во всех исследуемых странах не наблюдается порядков, которые не предусмотрены в документах КСЕС и Венецианской комиссии.



(рисунок 1. «Модели наделения кандидатов в судьи судейскими полномочиями»)

О прямом назначении судей

Изучив опыт зарубежных стран, можно выделить *3 модели назначения судей*: *европейскую* (Великобритания, Германия, Франция, Канада, Новая Зеландия), в рамках которой судьи назначаются исполнительным органом/должностным лицом после рекомендации или консультации с судебной властью, а также отбора специализированным органом по назначению судей; *американскую* (США), в которой судьи назначаются в порядке выдвижения кандидатуры в судьи органом исполнительной власти и ее утверждения органом законодательной власти; *смешанную* (Россия), сочетающую элементы европейской и американской моделей. Самой популярной оказалась европейская модель назначения судей, так как европейские стандарты Консультативного совета европейских судей подводят национальное законодательство стран к единому знаменателю.

При этом степень влияния органов исполнительной власти на процедуры назначения судей в разных странах различна. Максимальная степень влияния органов исполнительной власти на назначение судей имеет место в Канаде и США.

В **Канаде** полномочия законодательной и судебной власти в сфере назначения судей минимальны, а все назначения в значительной мере определяются решениями органов исполнительной власти[1]. Так, министр юстиции рекомендует кандидатов в судьи Федеральному кабинету, федеральное правительство и правительства провинций в свою очередь официально назначают судей на должность. Кроме того, члены федерального, провинциальных и территориальных правительств входят в состав судебных консультативных комитетов и совместно с иными членами данного независимого органа участвуют в процедурах назначения судей.

Процедуры назначения судей в **США** существенно различаются в зависимости от уровня судов (федеральный уровень и уровень штатов)[2].

На *федеральном уровне* формально функции по назначению федеральных судей распределены равномерно между исполнительной и законодательной властью, но фактически основную роль играет Президент, которому принадлежат полномочия в части первичного отбора кандидатов и собственно официального назначению судей на должность.

Значение органов исполнительной власти штатов при назначении судей в суды штатов, как правило, является более скромной. Существует несколько моделей назначения судей штатов. При этом участие исполнительной власти является более выраженным в рамках т.н. *губернаторского* (прямое назначение судей губернатором штата) и *вспомогательного* назначения (прямое назначение судей губернатором штата с последующим переназначением через народные выборы). Соответственно, *судьи 36 штатов из 50 – самостоятельно или с разрешения органов законодательной власти назначаются губернатором*.

Следует отметить, что в рамках описанных моделей назначения судей *роль судебной власти минимальна*. Тем самым традиционно сильная роль президентской власти в США находит свое проявление и в вопросах формирования судейского корпуса.

В Великобритании, Франции, Германии и Новой Зеландии объем полномочий органов исполнительной власти в процедурах назна-

[1] Рассматривается порядок назначения судей федеральных, провинциальных и территориальных судов Канады.

[2] Рассматривается порядок назначения федеральных судей и судей, избираемых посредством т.н. губернаторского и вспомогательного назначения.

чения судей является более узким и ориентирован на обеспечение работы механизма сдержек и противовесов, препятствующего чрезмерной автономизации какой-либо ветви власти.

В **Новой Зеландии** полномочия назначать судей *de iure* возлагаются на *генерал-губернатора*, а *de facto* на должность судьи назначает генеральный прокурор. Именно он с согласия главного судьи выбирает одного кандидата и представляет его для официального назначения генерал-губернатору.

Следует отметить, что в Новой Зеландии до настоящего момента отсутствуют развернутые формальные правила назначения судей, зафиксированные в тексте законодательного акта. На данный момент действует лишь конституционный неписанный обычай, что делает данную процедуру недостаточно прозрачной и четкой. Однако несмотря на это данный исторически сложившийся порядок до сих пор успешно работает и положительно оценивается в обществе[1]. Многочисленные попытки принять закон о порядке назначения судей заканчивались неудачей. Также в дискуссии о порядке назначения судей достаточно громко слышен голос оппонентов идеи введения Комитетов по назначению судей.

Отсутствие серьезных дисфункций в судебной системе Новой Зеландии при недостаточной институционализации процедур назначения судей свидетельствует о решающей роли иных факторов в обеспечении независимости судебной власти, прежде всего, наличия политической конкуренции и свободных СМИ, а также правовой культуры, наследующей британские традиции судопроизводства.

Строгий баланс между полномочиями исполнительной и судебной власти при назначении судей судов общей юрисдикции реализован во **Франции.**

Так, судьи Франции формально назначаются Президентом. Формирование состава Государственного совета осуществляется Советом министров по представлению Министра юстиции. Кроме того, Президент, министр юстиции и трое участников, назначаемых Президентом, входят в состав Высшего совета магистратуры.

При этом, однако, осуществление полномочий указанными органами исполнительной власти требует одобрения со стороны судебной власти, поскольку в состав *Высшего совета магистратуры*, обладающего серьезными полномочиями при назначении судей судов общей юрисдикции, в равных долях входят представители исполнительной и

[1] Пример позитивного отношения см.: URL: http://www.victoria.ac.nz/law/research/publications/vuwlr/prev-issues/volume-46,-issue-2/Suter.pdf.

судебной власти. Иная ситуация сложилась в отношении назначения судей административных судов, которые назначаются представителями органов исполнительной власти.

Органы исполнительной власти в **Германии** принимают непосредственное участие в процедуре назначении судей[1]. Так, должностными лицам органов исполнительной власти осуществляется непосредственное официальное назначение судей на должность. Кроме того, органы исполнительной власти участвуют в формировании списков кандидатов и направлении предложения по кандидатурам на должность судьи для дальнейшего согласования.

Осуществление органами исполнительной власти своих полномочий по назначению судей невозможно без предварительного согласования со специализированным органом по назначению судей (например, Комиссией ландтага по назначению судей) и органами законодательной власти. Это подчеркивает традиционно важную в Германии роль парламентов при назначении судей на всех уровнях судебной системы.

Следует также указать на то, что в Германии судебная власть практически не участвует в процедуре назначения судей.

До конституционной реформы 2005 г. органам исполнительной власти в **Великобритании** принадлежали ведущие позиции в процедуре назначения судей: работал Суд Лорда, отсутствовали Верховный Суд и независимая Комиссия по назначению судей, Лорд-канцлер обладал широкими полномочиями в процедуре назначения судей – занимался первичным отбором судей и представлял Королеве единственного кандидата, что автоматически означало его назначение.

После реформирования порядок назначения судей существенно изменился. На данный момент назначение судей фактически осуществляется Комиссией по назначению судей, которая состоит в большей мере из судей и избирается Советом судей и Советом судей Трибунала. Королева формально осуществляет назначение судей (не входит ни в одну из трех ветвей власти). Полномочия исполнительной власти были существенно ограничены и в настоящее время заключаются в отборе кандидатур и представлении кандидатов для утверждения Королеве.

О выборах судей

Общеизвестно, что в основном во всех судебных системах мира судьи назначаются, однако всегда вопрос о введении выборов судей остается актуальным для многочисленных обсуждений как на законодательном, так и научном уровнях.

[1] В схеме в качестве примера рассматривается порядок назначения судей конституционных судов.

На данный счет имеется две основные точки зрения. Так, одни оппоненты считают, что при выборе судей население или уполномоченный на то орган не может полноценно разбираться в профессиональных качествах судей и тем самым априори не может при всем желании сделать правильный выбор. Другие, наоборот, считают, что данный способ формирования судейского состава является самым демократическим, который соблюдает более всех остальных способов принцип независимости судей.

Выборы судей в качестве способа формирования судейского сообщества встречались даже в *отечественной истории судебной системы*. Так, в советский период законодательство предусматривало прямые демократические выборы районных народных судей. На настоящий момент идея о выборности судей сохранилась лишь в Федеральном законе от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»[1], однако на практике так и не была реализована[2].

Сегодня же самым наглядным примером судебной системы, в которой используется система выборов судей являются **США** (однако в последнее время встречается все реже). Судебная система США (на уровне штатов) сформировала три варианта избрания судей штатов (каждый штат вправе самостоятельно выбирать способ назначения или избрания судей): 1) *система выборов «партийных» судей (partisan elections)*, когда судья имеет партийную принадлежность и обязуется осуществлять свою деятельность в соответствии с политическими идеями и установками партии, к которой он принадлежит; 2) *система выборов «беспартийных» судей (non-partisan elections)*; 3) *выборы за продление полномочий судей (retention elections)*. Данные варианты избрания судей являются основными не только для судебной системы США, но и всех судебных систем стран, в которых судьи избираются. По мнению одного из авторов, последний способ назначения судей является наиболее демократичным, так как позволяет использовать данный способ не только странам англо-саксонской правовой семьи, но и романо-германской[3].

[1] См.: Собрание законодательства РФ, 21.12.1998, N 51, ст. 6270.
[2] См.: Шадрин Д.Н. Выборность судей как альтернатива их назначению. Вопросы российского и международного права. 2016. С. 226-234.
[3] См.: там же.

(рисунок 2. «Варианты выборов судей»)

Подобная система представляет собой в определенной степени компромисс между назначением судей и их избранием. С одной стороны, кандидатов в судьи отбирает профессиональный орган, обладающий знанием о необходимом уровне профессионализма судьи. С другой стороны, с помощью судейских выборов осуществляется общественный контроль их деятельности. Данная система выборов позволяет также избежать многих проблем, с которыми сталкиваются правоприменители в процессе проведения выборов «партийных» и «беспартийных» судей, таких как предвыборные дебаты кандидатов, необходимость привлечения денежных средств на предвыборную кампанию кандидатов – в связи с чем возникает как следствие зависимость судей от политических субъектов. Американские исследователи и правоприменители отмечают, что в тех штатах, где применяются системы «партийных» и «беспартийных» выборов судей, зачастую их предвыборные кампании финансируются не только ассоциациями барристеров и общественными объединениями, но и крупными коммерческими организациями, что ставит под сомнение возможность независимого осуществления правосудия таких кандидатов в случае их избрания в судьи[1]. С похожей проблемой сталкивается и судебная система Швейцарии, судьи которой в добавок ко этому всему, избравшись на свою должность, обязаны платить в казну продвинувшей его партии своего рода «налог», сумма которого может колебаться от 3 до 26 тыс. франков в год, а также раз в несколько лет судьи должны проходить процедуру переизбрания и переутверждения[2]. Из этого следует, что судье без поддержки партии, которая его выдвинула, шансов продлить полномочия практически нет. В последнее время швейцарскую систему назначения и переназначения судей активно критикует Группа государства по борьбе с коррупцией (Group of States Against Corruption, GRECO).

[1] См.: там же.

[2] См.: Интернет-портал «Swissinfo». Как следует назначать судей в Швейцарии? // URL: http://www.swissinfo.ch/rus/главнаястраница/экспертиза_как-следует-назначать-судей-в-швейцарии-/44214088.

Удачным примером выборов за продление полномочий является еще и **Япония**[1]. Так, в Японии пятнадцать судей Верховного Суда выбираются правительством. Однако для дополнительной проверки того, что взгляды нового судьи отражают господствующие в обществе ценности, *каждый новый судья должен быть утвержден в ходе референдума*, который обычно проводится совместно с ближайшими общенациональными выборами. Несмотря на то, что судьи назначаются в Японии пожизненно, *раз в десять лет каждый судья должен получить у народа подтверждение своих полномочий в ходе всеобщего референдума*[2].

В **Швейцарии** используется система выборов «партийных» судей, в связи с этим швейцарская судейская карьера начинается с партийного билета, без которого невозможно иметь судейскую мантию. Данное правило не формализовано, но повсеместно исполняется. Чем сильнее парламентская фракция, тем большее число судей назначается от этой партии. Тем самым, судьи в Швейцарии представляют структуру политического спектра всей страны. Более того, судьи Швейцарии сменяемы и нуждаются в постоянном продлении полномочий парламентом. Несмотря на все данные «отклонения» от понимания независимого судьи, Швейцария всегда входила и входит в пятерку самых независимых судебных систем. Многие критикуют Швейцарию за данный подход к назначению судей, однако сторонники уже сложившегося отбора утверждают, что политизация процедуры назначения судей естественна, так как парламент представляет народ, интересы которого должен учитывать не только парламент, но и суды. Также несменяемость судей ведет к тому, что на протяжении своей жизни и карьеры судьи, как и обычные люди, часто меняют свои мнения и убеждения, а это может сыграть злую шутку на справедливости судебных решений[3].

Следует отметить, что в **Швейцарии** в июле 2018 г. была запущена народная законодательная инициатива, которая требует назначать судей не в зависимости от их партийной принадлежности, а на основе жребия. Народная законодательная инициатива предлагает осуществлять отбор лиц проводить «исключительно на основе объек-

---

[1] См.: Интернет-портал «Судебно-юридическая газета». Судьи на выбор: назначить нельзя избрать. // URL: https://sud.ua/ru/news/publication/35156-sydi-na-vibor-naznachit-nelzya-izbrat.

[2] См.: Энтов по статье М. Холлера. Как назначают судей в Израиле и других странах // URL: http://gazeta.rjews.net/holler.html.

[3] См.: Интернет-портал «Swissinfo». Как следует назначать судей в Швейцарии? // URL: http://www.swissinfo.ch/rus/главнаястраница/экспертиза_как-следует-назначать-судей-в-швейцарии-/44214088.

тивных профессиональных и персональных критериев профессиональной и личной пригодности для занятия должности судьи Федерального суда». Данным отбором должна заниматься отдельная экспертная комиссия, члены которой могли бы назначаться на 12 лет решением правительства без права переизбрания на новый срок. Сроки полномочий судей федеральных судов должны прекращаться самое раннее через 5 лет после достижения ими пенсионного возраста. Сейчас судьи этого уровня обязаны проходить через регулярную процедуру переизбрания[1]. Как видно из предложенной инициативы, общественности не нравится то, что судьи в Швейцарии имеют партийные билеты, зависят от политики, сменяемы, и она активно с этим борется.

По мнению швейцарского историка и правоведа *Лоренца Лангера*, у большинства стран вопрос избрания судей народом не вызывает ничего, кроме непонимания. По его убеждению, чем большей демократической легитимацией обладает суд, избранный народом или парламентом, тем большей степенью демократичности обладают и его решения[2]. Однако на данный момент подавляющее число стран не используют избрание судей народом, более того, многие из них склонны к тенденции перехода от избрания народом к назначению судей (например, в штатах США губернаторы все чаще с помощью независимых судебных органов назначают судей).

Однако руководствуясь всем вышесказанным, следует отметить, что *выбор того или иного способа наделения кандидатов в судьи судейскими полномочиями на как таковом качестве правосудия не отражается.* Так, если соотнести *рейтинг верховенства права*, опубликованный Международной независимой организацией World Justice Project (Rule of Law Index 2017–2018)[3], с *данными по способам назначения судей и требованиям к кандидатам в судьи*, то можно проследить следующие закономерности (*см. подробнее Приложение № 1*). Тройкой лидеров данного рейтинга среди исследуемых стран являются *Германия, Новая Зеландия и Австрия*, которые имеют следующие порядки

[1] См.: там же.
[2] См.: там же.
[3]См.: URL: http://data.worldjusticeproject.org/#groups/RUS // Рейтинг построен на ряде индикаторов. Они оценивают, ограничивает ли закон государственную власть и ее агентов, а также отдельных частных лиц. Следующие индикаторы оценивают, как государство защищает общественные интересы, насколько граждане защищены от насилия и все ли люди в стране имеют доступ к механизмам урегулирования споров и рассмотрения жалоб // см. подробнее: Интернет – портал «Право.ru». Рейтинг верховенства права оценил коррумпированность российских судов // URL: https://pravo.ru/news/200417/.

назначения судей. В *Германии* на федеральном уровне высшие судебные инстанции назначаются Президентом ФРГ, а Комитет по выбору судей и федеральным министр готовят совместное представление. В *Новой Зеландии* судьи назначаются правительством по рекомендации главы государства, а судьи Австрии назначаются по представлению Федерального Правительства Федеральным Президентом или уполномоченным им компетентным федеральным министром. Из данных примеров следует, *что в тройке лидеров рейтинга верховенства права большую роль в назначении судей играет исполнительная власть и это никак не отражается на уровне верховенства права и демократии.* Что касается требований к судьям, то в *Германии* и *Австрии* кандидаты в *судьи должны пройти специализированную подготовку* и *сдать экзамены*. Данные требования повышают планку критериев отбора судей и делают их намного строже. Тем самым, можно предположить, что порядок назначения судей кардинально не влияет уровень верховенства права, а вот требования к кандидатам в судьи вполне – чем строже требования, тем выше рейтинг страны.

1.3. ОРГАНЫ И ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА, УЧАСТВУЮЩИЕ В ОТБОРЕ КАНДИДАТОВ В СУДЬИ И ПРОЦЕДУРЕ НАДЕЛЕНИЯ КАНДИДАТОВ В СУДЬИ СУДЕЙСКИМИ ПОЛНОМОЧИЯМ

Все три ветви власти участвуют в процедуре назначения судей, степень участия которых в каждой стране заметно отличается. Рассмотрим подробно участие в процессе назначения судей каждой ветви власти.

Об участии исполнительной власти

В 7 из 9 исследуемых стран решающее значение в назначении судей имеет именно исполнительная власть (*Чехия, Новая Зеландия, Франция, Великобритания, Австрия, Италия, Германия*). При этом в 6 странах рекомендация, выдвижение и проверка кандидатов в судьи проводится **специализированным судебным органом по назначению судей** (*Венгрия, Новая Зеландия, Франция, Великобритания, Австрия, Италия, Германия*). На данный момент, это хороший показатель, и он активно растет – во многих странах проводятся процедуры по созданию независимых судебных органов. Данный факт связан прежде всего с тем, что КСЕС и Венецианская комиссия в своих рекомендациях и опросниках обращают на это достаточно серьезное внимание. Несмотря

на рекомендательный характер документов КСЕС и Венецианской комиссии страны стремятся их исполнить, что имеет большое значение для репутации стран (к сожалению, в связи с настоящими политическими событиями вопрос репутации стал отходить на второй план).

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА ПОРЯДКОВ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕЙ

СТРАНЫ	ВЫДВИЖЕНИЕ/РЕКОМЕНДАЦИЯ КАНДИДАТОВ				НАЗНАЧЕНИЕ	
	Рекомендация, выдвижение и проверка кандидатов специализированным органом по назначению судей	Выдвижение кандидатов исполнительной властью	Выдвижение кандидатов судебной властью	Консультация/ одобрение судебными органами и/или генеральным прокурором	Назначение исполнительной властью	Назначение должно быть подтверждено законодательной властью
ВЕНГРИЯ	✓	✓				✓
ЧЕХИЯ		✓		✓	✓	✓
США		✓				✓
НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ	✓			✓	✓	
ФРАНЦИЯ	✓			✓	✓	
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ	✓			✓	✓	
АВСТРИЯ			✓		✓	
ИТАЛИЯ	✓			✓	✓	
ГЕРМАНИЯ	✓			✓	✓	

(рисунок 3. «Сравнительная таблица порядков назначения судей»)

Самым зависимым от исполнительной власти является порядок назначения судей Чехии, в котором выдвижение судей и их непосредственное назначение осуществляется исполнительной властью. Данный факт является неудивительным, так как Чехия успела себя зарекомендовать как страна, имеющая собственный подход к внутренним процессам развития государства и не подчиняющаяся многим рекомендациям и даже требованиям международных организаций.

Самостоятельное и единоличное выдвижение кандидатов в судьи судебной властью осуществляется только в Австрии, что подчеркивает ее сильные демократические начала. Тогда как *в США судебная власть никак не участвует в порядке назначения судей.*

СТЕПЕНЬ УЧАСТИЯ ОРГАНОВ/ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ В ПРОЦЕДУРЕ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕЙ

СТРАНЫ	ПОЛНОМОЧИЯ
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ	**Премьер-министр** (в случае назначения судей Верховного суда предлагает кандидатуры для назначения Ее Величеству Королеве) **Лорд-канцлер** (отбирает судей и рекомендует для назначения Ее величеству Королеве для следующих судов: Верховный суд, магистраты)
АВСТРИЯ	Судьи назначаются по представлению **Федерального Правительства Федеральным Президентом** или уполномоченным им компетентным федеральным **министром**; Судьи Конституционного суда назначаются **Президентом**, 6 основных и три запасных из которых по предложению **Федерального Правительства**.
ГЕРМАНИЯ	Федеральный Конституционный суд: 1) **Правительство ФРГ или земель** совместно с Бундестагом и Бундесратом направляют предложения о кандидатах на должность. 2) **Федеральный министр юстиции** не позднее, чем за неделю до выборов, направляет списки кандидатов на должность судей ФКС 3) **Президент** ФРГ/ **Премьер-министр федеральной земли** назначает судей на должность Высшие судебные инстанции: 1) **Федеральный министр** по профилю суда и Комитет по выборам судей готовят совместное представление о назначение судьи на должность Президенту ФРГ 2) **Президент ФРГ** назначает судей на должность Судейский корпус судов земель в ФРГ: 1) **Министерство юстиции** формирует личное дело кандидата 2) **Министр юстиции федеральной земли либо Премьер-министр земли**, либо Председатель суда совместно с Комитетом по выборам судей принимает решение о назначении судей.
ИТАЛИЯ	Конституционный суд: 5 судей назначаются **Президентом** Формально всех судей назначает **Президент**, являясь Председателем Высшего совета магистратуры.

СТЕПЕНЬ УЧАСТИЯ ОРГАНОВ/ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ В ПРОЦЕДУРЕ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕЙ

СТРАНЫ	ПОЛНОМОЧИЯ
ВЕНГРИЯ	Венгерские судьи, за исключением председателя Верховного суда и его заместителей, назначаются Президентом по предложению **министра юстиции**
ЧЕХИЯ	Судьи Конституционного суда назначаются **Президентом** Чешской республики с согласия Сената. Судьи Верховного суда назначаются **Президентом** Чешской республики. Процедура назначения судей высших и областных судов включает следующие этапы: 1) кандидатура на должность судьи утверждается **Правительством**; 2) **Минюст** представляет кандидата Президенту; 3) **Президент** Чешской республики принимает решение о назначении на должность судьи представленного кандидата или отклонении соответствующей кандидатуры. Судьи районных судов назначаются **министром юстиции** Чешской республики.
США	**Федеральные суды**: выдвижение кандидатуры **Президентом США и ее официальное назначение после одобрения Сената** **Суды штатов**: в некоторых штатах судьи назначаются **губернатором** после утверждения законодательным органом
НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ	Судьи назначаются **Генерал-губернатором** (кроме председателя Верховного Суда) Председатель Верховного Суда назначается по рекомендации **Премьер-министра**
ФРАНЦИЯ	**Суды общей юрисдикции**: 1) в состав Высшего совета магистратуры, который занимается отбором кандидатов в судьи и представлением их для назначения Президенту Франции, входят в том числе и **Президент Франции, и Министр юстиции**, а также три лица, назначаемые **Президентом Франции**, Председателем Национального собрания и Председателем Сената; 2) декрет **Президента Франции** о назначении судей. **Административные суды**: 1) **Государственный совет** формируется **Советом министров** по представлению **Министра юстиции** Франции; 2) **Административные суды и административные апелляционные суды** формируются **Президентом** Франции по представлению Высшего совета административных судов.

(рисунок 4. «Степень участия органов/должностных лиц исполнительной власти в процедуре назначения судей»)

Об участии судебной власти

В докладе Венецианской комиссии о назначении судей (2007) большое внимание уделяется *вопросам участия органов судейского сообщества в процедуре наделения судейскими полномочиями кандидатов в судьи*. Следует отметить, что именно на основе данного доклада КСЕС в дальнейшем сформулировал специальное заключение об органах судейского сообщества (далее по тексту - ОСС). Так, Венецианская комиссия рекомендует всем странам создать ОСС, в состав которых *желательно* должны входить исключительно судьи. Данное требование исполнили 4 исследуемые страны – *США, Новая Зеландия, Великобритания и Чехия*. В состав других исследуемых стран представители судебной власти входят вместе с другими представителями (общественности, органов законодательной и исполнительной властей). Только в Австрии в состав органа судейского сообщества входят исключительно представители органов судейского сообщества.

Данная закономерность еще раз подтверждает желание и интерес стран-участников КСЕС и Венецианской комиссии соответствовать их рекомендациям, что заметно повышает репутацию их судебных систем.

СУБЪЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ И СОСТАВ ОСС
(на общем государственном уровне)

СТРАНА	ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОБЩЕСТВЕННОСТИ	ОРГАНЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ	ОРГАНЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ	ОРГАНЫ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ
США	–	–	–	✓
Новая Зеландия	–	–	–	✓
Франция	✓	✓	✓	✓
Германия	✓	–	✓	✓
Великобритания	–	–	–	✓
Италия	–	–	✓	✓
Чехия	–	–	–	✓
Австрия	–	–	✓	–
Венгрия	–	✓	✓	✓

(рисунок 5. «Субъекты формирования и состав ОСС»)

Об участии законодательной власти

Органы законодательной власти практически не участвуют в процедуре назначения судей, исключением является назначение судей национальных верховных судов. Кроме того, только в двух исследуемых странах (*Франция* и *Венгрия*) представители законодательной власти входят в состав органов судейского сообщества, что одобряет в своем докладе о назначении судей Венецианская комиссия, в котором рекомендует данную процедуру оградить от злоупотреблений законодательной власти.

1.4. ПОРЯДОК ПОДГОТОВКИ И КАРЬЕРНОГО ПРОДВИЖЕНИЯ СУДЕЙ

В БОЛЬШИНСТВЕ ИССЛЕДУЕМЫХ СТРАН НЕ УСТАНОВЛЕНО ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ КАНДИДАТОВ В СУДЬИ В СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ СУДЕБНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ. ОСНОВНЫМ ТРЕБОВАНИЕМ К НАЗНАЧАЕМОЙ КАНДИДАТУРЕ ЯВЛЯЕТСЯ НАЛИЧИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОПЫТА.

В соответствии с заключением КСЕС о подготовке судей (2003) можно выделить три подхода к обучению судей: 1) *обучение в специализированных судебных учебных заведениях (вместо базового юридического образования)* – Германия, Австрия, Франция; 2) *получение базового юридического образования + дальнейшее ученичество под руководством опытного судьи* (ни одна из исследуемых стран не подпала под данный критерий); 3) *отсутствие специального и обязательного образования для судей* – Новая Зеландия, Великобритания, Чехия, США, Италия, Венгрия.

(рисунок 6. «Три подхода к обучению судей»)

Как видно из примеров приведенных подходов, в большинстве стран отсутствует *обязательное специальное образование для судей*, более всего ценится опыт, полученный в результате работы в других организациях. Однако чрезвычайно интересным представляется опыт обучения кандидатов в судьи в специализированных судебных учебных заведениях (вместо базового высшего юридического образования) судебных систем *Германии, Австрии и Франции*.

Особенностью системы отбора и подготовки кандидатов на должности судей в *Германии* является существование надежных фильтров. Эти фильтры - два государственных экзамена и разноплановая профессиональная стажировка, по результатам которых кандидат в условиях реального судопроизводства и правоприменения может оценить свои возможности, а независимые эксперты - дать объективную оценку способностям и подготовленности претендента. В *Австрии* кандидаты в судьи после получения высшего юридического образования должны пройти практику в суде (9 месяцев), после чего претенденты обращаются в Центр подготовки судей, продолжают обучение при кураторстве судей конкретного суда в течение 4-х лет. По итогу обучения кандидаты в судьи сдают квалификационный экзамен. Во *Франции* подготовкой судей и прокуроров занимается Французская *Национальная школа магистратуры* в г. Бордо. Французские выпускники университетов по окончании 4-х летнего образования в университете, получившие диплом бакалавра, либо лица, при определенных условиях, проработавшие в качестве гражданских или частных служащих в области судебной системы не менее 8 лет, допускаются к экзамену на конкурсной основе для поступления в магистратуру. Существует возрастной ценз обучения, то есть лицо может поступить в магистратуру с 25 до 40 лет с ограничением возможности сдачи вступительных экзаменов (всего 3 попытки).

Даже на основе приведенных выше примеров специального образования для кандидатов в судьи можно сделать вывод о том, что практический опыт кандидатов является основным критерием отбора судей.

В БОЛЬШИНСТВЕ ИССЛЕДУЕМЫХ СТРАН ОБЯЗАННОСТИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ОБУЧЕНИЯ СУДЕЙ ВОЗЛОЖЕНЫ ЛИБО НА МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ, ЛИБО НА ИНУЮ ОТНОСИТЕЛЬНО НЕЗАВИСИМУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ, НЕ ОТВЕТСТВЕННУЮ НИ ПЕРЕД ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ, НИ ПЕРЕД ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТЯМИ.

Отмеченная тенденция в полной мере соответствует п. 16 заключения КСЕС № 4, в соответствии с которым «судебная власть должна

играть ключевую роль в организации и контроле за качеством образования судей или быть ответственной за нее»[1].

Например, для обеспечения системности обучения судей и прокуроров в Германии создана Академия правосудия ФРГ. Практикующие судьи и прокуроры повышают квалификацию в Немецкой Академии права. Немецкая Академия права («Deutsche Richterakademie» в Триере, с филиалом в г. Вустрау) специализируется на организации повышения квалификации судей и прокуроров без отрыва от работы. Академия права является ведущим государственным учреждением по подготовке судей и прокуроров страны. Выбор и составление учебных программ определяется самой Академией. Академия финансируется правительством ФРГ и 16 федеральными землями.

В Великобритании непрерывную подготовку или повышение квалификации судей обеспечивает Бюро судебного обучения (Judicial Studies Board). Бюро для судей организует специальные курсы и программы.

Подготовкой судей и прокуроров во Франции занимается Французская **Национальная школа магистратуры** в г. Бордо.

Вопросы повышения квалификации судей в Венгрии возложено на **Венгерскую Академию правосудия.** Подготовка судей в Венгрии проходит в несколько этапов. По окончании 5-летнего обучения в университете и получении степени по праву кандидат в судьи должен подать документы в Венгерскую академию правосудия и сдать экзамены для получения должности стажера в суде.

В Чешской Республике в целях обеспечения учебного процесса судейского корпуса создана **Академия правосудия Чешской Республики.** Она организует и проводит обучение судей и прокуроров, кандидатов в судьи, работников судов и прокуратуры, органов юстиции.

Одним из самых известных учреждений, занимающихся судебным образованием в США, является Федеральный судебный центр США, предлагающий широкий выбор образовательных и исследовательских программ. Центр отвечает за обучение и подготовку судей, сотрудников аппаратов судов и других лиц, работа которых связана с отправлением правосудия.

Подобного рода обособление рассмотренных учреждений главным образом от законодательной и исполнительной властей позволяет

---

[1] См.: Заключение № 4 КСЕС "По вопросу профессиональной подготовки и повышения квалификации судей на национальном и европейском уровнях" *(CCJE (2003) Op. N 4)*. Страсбург, 27.11.2003 г. // Прецеденты Европейского Суда по правам человека: Электронное периодическое издание / учредитель ООО "Развитие правовых систем". 2014, июль. N 1 (01).

обеспечить относительно независимый механизм подготовки и переподготовки судейского корпуса, что обеспечивает независимость судебной власти и минимизирует влияние на нее иных государственных структур.

В БОЛЬШИНСТВЕ ИССЛЕДУЕМЫХ СТРАН УСТАНОВЛЕНА ПРЯМАЯ ЗАВИСИМОСТЬ МЕЖДУ ВОЗМОЖНЫМИ ШАНСАМИ ЗАНЯТЬ ТУ ИЛИ ИНУЮ СУДЕЙСКУЮ ДОЛЖНОСТЬ И РЕЗУЛЬТАТАМИ СДАННЫХ ЭКЗАМЕНОВ ПО ОКОНЧАНИИ ОБУЧЕНИЯ. ЧЕМ ВЫШЕ ИТОГОВАЯ СОВОКУПНОСТЬ БАЛЛОВ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СДАННЫХ ВСТУПИТЕЛЬНЫХ ЭКЗАМЕНОВ, ТЕМ БОЛЬШЕ ШАНСОВ ЗАНЯТЬ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНУЮ ДОЛЖНОСТЬ.

Например, во Франции в конце обучения кандидаты в судьи сдают итоговый государственный экзамен с суммированием всех баллов, полученных во время обучения за теоретические знания и прохождение практики, на основании которых формируется рейтинг кандидатов в судьи. По набранным результатам рейтинга претенденты занимают вакантные должности судей и прокуроров (кандидаты, показавшие низкий результат, не получают приглашение на должности судьи или прокурора, и зачастую продолжают свою карьеру в правовой сфере, многие из них становятся адвокатами).

Таким образом, закрепление подобного рода возможности субъективного влияния кандидатов на результат судейского назначения мотивирует потенциальных претендентов на судейские должности поддерживать свой высокий профессиональный уровень через подготовку и переподготовку, которые обеспечивали бы им необходимую квалификацию. Подобного рода мотивация особенно актуальна с учетом сложившейся тенденции отсутствия строгих требований по обязательному повышению квалификации и профессиональной переподготовки судей и соответствует рекомендациям европейских судей, изложенным в п. 25 заключения КСЕС № 3, а именно: «Эффективность судебной системы требует от судей высокого уровня профессиональных знаний. Судьи должны поддерживать свой высокий профессиональный уровень через подготовку и переподготовку, которые обеспечивали бы им необходимую квалификацию»[1].

[1] См.: Заключение КСЕС для Комитета министров Совета Европы «О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность». Страсбург, 19.11.2002 // URL: https://rm.coe.int/0900001680747c16.

ОДНОЙ ИЗ ОСНОВНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ В СОВРЕМЕННОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКЕ ОРГАНИЗАЦИИ НЕПРЕРЫВНОГО ОБУЧЕНИЯ И ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ СУДЕЙСКОГО КОРПУСА ЯВЛЯЕТСЯ АКТИВНОЕ УЧАСТИЕ ОРГАНОВ СУДЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА В ПРОЦЕДУРАХ ПЕРВИЧНОЙ ПОДГОТОВКИ И ДАЛЬНЕЙШЕГО КАРЬЕРНОГО ПРОДВИЖЕНИЯ СУДЕЙ.

Так, вопросы обучения судей в Италии возложены на Высший совет судей, который является единственным центром как начальной, так и непрерывной подготовки судей. Кроме того, молодые специалисты обязаны ежегодно, в течение пяти последующих лет, посещать организуемые Высшим советом судей двухмесячные учебные курсы.

В США Конференция судей США избирает Совет управляющих Федерального судебного центра, полномочия которого связаны с организацией учебного процесса судейского корпуса.

Таким образом, участие органов судейского сообщества в процессе организации учебного процесса потенциальных судейских работников позволяет создать дополнительные гарантии независимости будущих судей и подчеркивает преемственность положений европейского права. Подобного рода рецепция соответствующих норм правового регулирования связана со стремлением стран-членов европейского союза привести внутригосударственное законодательство в соответствие с рекомендациями европейских судей, неоднократно отмечавших в своих заключениях целесообразность участия профессиональных ассоциаций судей в обеспечении и содействии образованию судейского корпуса (п. 16 заключения КСЕС № 4)[1].

ХАРАКТЕРНОЙ ОСОБЕННОСТЬЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ИССЛЕДУЕМЫХ СТРАНАХ ЯВЛЯЕТСЯ ТО ОБСТОЯТЕЛЬСТВО, ЧТО В ЧИСЛЕ ФУНКЦИЙ, РЕАЛИЗУЕМЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ, ОТВЕТСТВЕННЫМ ЗА НЕПРЕРЫВНОЕ ОБУЧЕНИЕ СУДЕЙСКОГО КОРПУСА, ОТСУТСТВУЮТ ПОЛНОМОЧИЯ, СВЯЗАННЫЕ С УЧАСТИЕМ В ПРОЦЕДУРАХ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОДВИЖЕНИЯ СУДЕЙ ПО СЛУЖБЕ.

[1] См.: Заключение № 4 КСЕС "По вопросу профессиональной подготовки и повышения квалификации судей на национальном и европейском уровнях" *(CCJE (2003) Op. N 4)*. Страсбург, 27.11.2003 г. // Прецеденты Европейского Суда по правам человека: Электронное периодическое издание / учредитель ООО "Развитие правовых систем". 2014, июль. N 1 (01).

Ключевой особенностью наделения специальных независимых учреждений, отвечающих за организацию непрерывного обучения судейского корпуса, полномочиями по обеспечению учебного процесса кандидатов на должность судьи является строгое ограничение компетенции соответствующих органов исключительно функциями, направленными на разработку учебных программ, различных образовательных курсов, организацией вступительных экзаменов, разработкой профессиональных семинаров и тренингов, то есть исключительно сферой повышения уровня профессиональных знаний судейских работников. Полностью соблюдая рекомендации пункта 18 заключения КСЕС № 4, учебные заведения, ответственные за образование судей, не отвечают за назначение судей и их продвижение по службе[1].

ОДНОЙ ИЗ КЛЮЧЕВЫХ ТЕНДЕНЦИЙ КАРЬЕРНОГО ПРОДВИЖЕНИЯ СУДЕЙ В ИССЛЕДУЕМЫХ СТРАНАХ ЯВЛЯЕТСЯ ИХ ПОЖИЗНЕННОЕ НАЗНАЧЕНИЕ НА ДОЛЖНОСТЬ ЛИБО ПЕРВИЧНОЕ НАЗНАЧЕНИЕ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК С ВОЗМОЖНОСТЬЮ НЕОДНОКРАТНОГО ПЕРЕНАЗНАЧЕНИЯ.

Так, в Германии все судьи назначаются на свои должности пожизненно. Отстранены от должности судьи могут быть только по решению Федерального дисциплинарного суда для судей и прокуроров либо дисциплинарного суда земли. Дисциплинарное преследование возбуждается министром юстиции ФРГ или одной из земель. Судьи уходят в отставку по достижении 65 лет (члены Федерального конституционного суда – 68 лет). Таким образом, гарантируется провозглашенный Основным законом ФРГ принцип независимости и несменяемости судей.

В Венгрии, например, начинающие судьи назначаются на трехлетний срок. Но по просьбе судьи возможно пожизненное назначение. Аналогичный порядок можно наблюдать в большинстве других исследуемых стран.

Таким образом, следует сделать общий вывод о том, что пожизненное назначение судей на должности и особый порядок привлечения соответствующих должностных лиц к ответственности за ненадлежащее служебное поведение являются одной из базовых гарантий несменяемости судей, провозглашенной Конституциями многих исследуемых государств-членов европейского союза. В соответствии с п. 60 заключения КСЕС № 1 принцип несменяемости судей является важнейшим элементом независимости судебной власти. Следовательно, пожизненное

[1] См.: там же.

назначение судей на должности в полной мере соотносится с многочисленными рекомендациями консультативного совета европейских судей, связанными с формированием единых стандартов независимости судебных органов на национальном и европейском уровнях.

ХАРАКТЕРНОЙ ОСОБЕННОСТЬЮ ОРГАНИЗАЦИИ КАРЬЕРНОГО ПРОДВИЖЕНИЯ СУДЕЙСКОГО КОРПУСА В ИССЛЕДУЕМЫХ СТРАНАХ ЯВЛЯЕТСЯ ОТСУТСТВИЕ СТРОГИХ ТРЕБОВАНИЙ ПО ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ ПОВЫШЕНИЮ КВАЛИФИКАЦИИ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКИ СУДЕЙ. В ОСНОВУ ПРЕДЛАГАЕМОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ СУДЕЙ ПОЛОЖЕНО ДОБРОВОЛЬНОЕ НАЧАЛО.

Так, в США относительно подготовки судей нет строгих требований. Для федеральных судей досудебная подготовка не существует. Система непрерывного судебного образования или повышения квалификации федеральных судей налажена, но участие в этих программах является необязательным. Исключением является установление на уровне штатов определенного количества часов, которые юрист обязан посвятить своему профессиональному развитию за определенный период. Например, в штате Канзас юрист должен посвятить профессиональному развитию 12 часов в год, включая два часа мероприятий по юридической этике.

В Венгрии, Чехии, Новой Зеландии и ряде других стран участие в программах повышения квалификации носит добровольный характер.

Немецкая Академия права («Deutsche Richterakademie» в Трире, с филиалом в г. Вустрау) специализируется на организации повышения квалификации судей и прокуроров без отрыва от работы.

Франция является единственным государством в рамках проводимого исследования, в котором повышение квалификации и профессиональная переподготовка судей являются обязательными. Так, каждый судья обязан ежегодно участвовать в пятидневном обучении (с 2008 года). А в случае перехода на новую должность, судья в обязательном порядке осуществляет свою переподготовку (с 2009 года).

Таким образом, добровольное начало, положенное в основу предлагаемого профессионального обучения судей в европейских странах, полностью соответствует п. 34 заключения КСЕС № 4, в соответствии с которым «эффективность обучения должна обеспечиваться сознательным отношением судьи к своей этической обязанности поддерживать и повышать уровень квалификации, а введение абсолютного требования об обязательности повышения квалификации, напротив, может

создать риск того, что оно станет излишне бюрократизированным и превратится в формальную процедуру»[1].

1.5. ТРЕБОВАНИЯ К СУДЬЯМ

НЕ СМОТРЯ НА РЕКОМЕНДАЦИИ КСЕС И ВЕНИЦИАНСКОЙ КОМИССИИ, ОТСУТСТВИЕ ЧЕТКО СФОРМУЛИРОВАННЫХ ТРЕБОВАНИЙ К КАНДИДАТАМ В СУДЬИ ХАРАКТЕРНО ДЛЯ ВСЕХ ИССЛЕДУЕМЫХ СТРАН, ЧТО ДЕЛАЕТ ПРОЦЕДУРУ НАДЕЛЕНИЯ КАНДИДАТОВ В СУДЬИ СУДЕЙСКИМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ ЗАВУАЛИРОВАННОЙ.

В законодательстве стран в основном закрепляются следующие требования к судьям: максимальные и минимальные планки к определению возраста судьи, уровень образования и наличие профессионального опыта. Данное обстоятельство провоцирует «теневой» принцип отбора судей, а также завуалированность данного процесса. Судить о предпочтениях отборочной комиссии или другого органа, занимающегося отбором судей, возможно только на основе статистики, что нарушает принципы демократизма и открытости данной процедуры.

ОДНОЙ ИЗ ОСНОВНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ ТРЕБОВАНИЙ К КАНДИДАТАМ НА ДОЛЖНОСТЬ СУДЬИ В ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ ЯВЛЯЕТСЯ АКЦЕНТ НА ЭТИЧЕСКИХ АСПЕКТАХ ПОВЕДЕНИЯ СУДЕЙ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ИМИ ДОЛЖНОСТНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ.

Так, хорошая семейная репутация, например, входит в число неофициальных требований к федеральным судьям в США. Среди ведущих требований к кандидатам на должность судьи в Новой Зеландии следует выделить необходимость наличия у кандидата особых личностных качеств, способствующих признанию соответствующей кандидатуры в судьи со стороны общественности. К числу основных требований к судебным аудиторам во Франции относится такое, как «обладание высокими нравственными качествами». Наличие безупречной репутации необходимо также для назначения на судейскую должность в Чешской Республике и т. д.

Таким образом, главной целью оценки кандидатов в судьи не только с точки зрения их профессиональных познаний и способностей, но и личностных качеств является обеспечение доверительного отношения общественности к судебной власти и принимаемым в лице ее представителей решениям. В свою очередь, подобного рода доверительное

[1] См.: там же.

отношение со стороны общественности целесообразно рассматривать как один из инструментов *обеспечения фактической независимости* судебной власти от иных субъектов администрирования даже в случае *юридической зависимости судейского корпуса* от решений, принимаемых органами и учреждениями законодательной и исполнительной властей. В рамках настоящего исследования примером государства, в котором существует фактическая независимость судебной власти, обеспеченная доверительным отношением со стороны общественности, является Новая Зеландия. Несмотря на то, что основную роль в назначении, а также привлечении к дисциплинарной ответственности судей в Новой Зеландии играют контрольно-надзорные органы (Генеральный прокурор, Генерал-губернатор, премьер-министр и другие контрольные органы), в СМИ и литературе отсутствуют жалобы о злоупотреблениях со стороны представителей исполнительной власти. Напротив, новозеландцы уверены, что действующая система назначения и оценки профессионализма судей полностью оправдывает доверие общественности и не требует создания дополнительных инструментов обеспечения независимости судейского корпуса, таких как, например, формирование независимой Комиссии по назначению судей.

В соответствии с п. 9 заключения КСЕС № 3 «поддержание доверия к судебной власти имеет большое значение в связи с усилением глобализации судебных споров и с широким распространением информации о принимаемых судебных решениях»[1]. Следовательно, включение этической оценки личности в процесс отбора кандидатов на судейские должности является неизбежным следствием приведения внутригосударственного законодательства в сфере назначения судей в соответствие с международными правилами и стандартами поведения судей.

В БОЛЬШИНСТВЕ ИССЛЕДУЕМЫХ СТРАН В ЧИСЛЕ БАЗОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫХ К КАНДИДАТАМ НА ДОЛЖНОСТЬ СУДЬИ, ОТМЕЧАЕТСЯ ЗАПРЕТ НА ЗАНЯТИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ, В ТОМ ЧИСЛЕ ВКЛЮЧЕНИЕ ЧЛЕНА СУДЕЙСКОГО КОРПУСА В КАКУЮ-ЛИБО ПОЛИТИЧЕСКУЮ ПАРТИЮ.

Соответствующее требование в полной мере способствует реализации основного принципа каждого демократического государства – принципа разделения властей.

---

[1]См.: Заключение КСЕС для Комитета министров Совета Европы «О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность». Страсбург, 19.11.2002 // URL: https://rm.coe.int/0900001680747c16

РАЗДЕЛ 2. ОПЫТ НАДЕЛЕНИЯ СУДЕЙ СУДЕЙСКИМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ ОТДЕЛЬНЫХ СТРАН

Анализ разграничения административных полномочий между высшими судебными органами и судами был проведен по следующим странам: *США, Великобритания, Новая Зеландия, Франция, Германия, Чехия, Венгрия, Австрия, Италия.*

2.1. США

Выводы

1) В США активно поддерживается в деятельности судебной системы развитие следующих принципов: независимость судей, демократизм, принцип сдержек и противовесов.

2) В соответствии с п. 60 заключения КСЕС № 1, принцип несменяемости судей должен быть важнейшим элементом независимости и его требуется отразить на самом высоком уровне во внутреннем праве[1]. Проецируя данное требование международного документа на опыт обеспечения независимости судей в США, целесообразно отметить, что основными гарантиями несменяемости американских судей являются:

- достойные заработные платы судей (самая маленькая заработная плата судьи составляет – 9 402 $ / 567 722 руб. в месяц);

- невозможность увольнения судьи (это возможно сделать только через сложную процедуру импичмента);

- большинство судей (в основном федеральных) назначаются на пожизненный срок и не зависят от решения вышестоящих судебных органов.

3) Принцип демократизма в первую очередь реализуется за счет порядков назначения судей и требований к ним. Так, на федеральном уровне требования к судьям практически отсутствуют (даже отсутствуют требования об обязательном юридическом образовании). Таким образом, федеральным судьей может стать кандидат любой профессии

[1]См.: Заключение КСЕС №1 (2001) для Комитета министров Совета Европы «О стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей». Рекомендация №R (94) 12 «О независимости, эффективности роли судей и применимости стандартов Совета Европы любых других международных стандартов к существующим проблемам в этих областях». Страсбург, 23.11.2001 г. // URL: https://rm.coe.int/0900001680747b8e.

(однако на практике присутствуют некие рекомендации по наличию степени бакалавра юриспруденции, по факту стать судьей можно только имея юридическое образование).

4) Принцип сдержек и противовесов также реализуется в процессе назначения судей. Например, федеральные судьи назначаются в следующем порядке: *1) выдвижение кандидатуры Президентом США; 2) обсуждение кандидатуры на заседании Судебного комитета Сената США; 3) одобрение кандидатуры всем Сенатом США; 4) официальное назначение кандидатуры на пост федерального судьи.* Так, в соответствующей процедуре назначения судей в одинаковой мере взаимодействуют законодательная и исполнительная власти.

ОСНОВНЫЕ ГАРАНТИИ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ В США

ГАРАНТИИ	СООТВЕТСТВУЮЩИЙ ПУНКТ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КСЕС
Каждый штат устанавливает определенное количество часов, которые юрист обязан посвятить своему профессиональному развитию за определенный период.	В соответствии с п. 25 заключения КСЕС № 3 эффективность судебной системы требует от судей высокого уровня профессиональных знаний. Судьи должны поддерживать свой высокий профессиональный уровень через подготовку и переподготовку, которые обеспечивали бы им необходимую квалификацию.
Отличительной особенностью организации судебной ветви власти в США является эффективное функционирование независимых структур, реализующих принцип самоуправления судейского корпуса. К подобного рода органам судейского сообщества относятся: 1) Конференция судей США; 2) Окружные советы судей; 3) Административное управление.	В соответствии с п. 37 заключения КСЕС № 1 любое решение, связанное с назначением или карьерой судьи, должно основываться на объективных критериях и должно приниматься либо независимым органом, либо должны быть обеспечены гарантии того, что такое решение принимается исключительно на основе данных критериев.
Основными гарантиями несменяемости американских судей являются: - достойные заработные платы судей (самая маленькая заработная плата судьи составляет – 9 402 $ / 567 722 руб. в месяц); - уволить судью можно только через сложную процедуру импичмента; - большинство судей (в основном федеральных) назначаются на пожизненный срок и не зависят от решения вышестоящих судебных органов.	В соответствии с п. 60 заключения КСЕС № 1 принцип несменяемости судей должен быть важнейшим элементом независимости и его требуется отразить на самом высоком уровне во внутреннем праве.
Одним из неофициальных требований к федеральным судьям является хорошая семейная репутация.	В соответствии с п. 8 заключения КСЕС № 3 методы, используемые для разрешения судебных споров, должны всегда внушать доверие. Полномочия, которыми наделены судьи, непосредственно связаны с такими ценностями, как справедливость, истина и свобода. Стандарты поведения, применяемые к судьям, вытекают из этих ценностей и лежат в основе доверия к осуществлению правосудия.

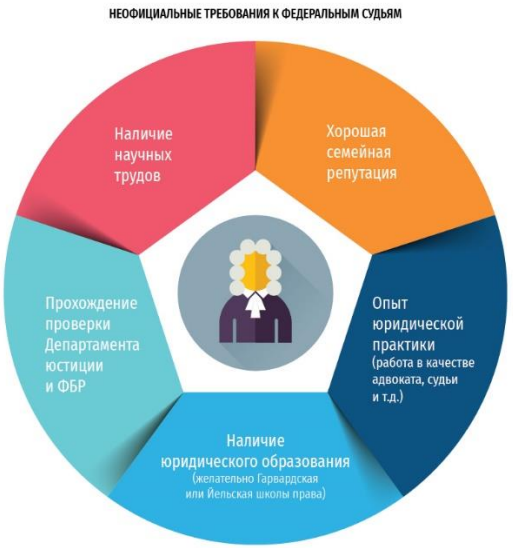
(рисунок 7. «Основные гарантии независимости судей в США»)

Требования к судьям

Основные требования к кандидатам на должность федерального судьи

Конституция США **не указывает на требования** к федеральным судьям. **Возраст, образование, опыт, основания получения гражданства США** – все это не имеет значения. Однако все потенциальные судьи **должны пройти специальную подготовку по праву**. Кроме того, кандидат на пост федерального судьи **не обязан иметь адвокатский опыт или юридическое образование.** Данное конституционное требование отражает **демократический подход к судебной системе**, который фактически дает возможность каждому гражданину США с любой профессией стать федеральным судьей.

Тем не менее, несмотря на это, члены Конгресса и Министерство юстиции выработали **неофициальные критерии к кандидатам**. Особое внимание здесь следует обратить на **должность судьи Верховного Суда США**. В связи с тем, что в законе требования к кандидатуре на пост судьи Верховного Суда США не предусмотрены, важное значение имеет **выбор кандидатуры Президента США**, т.к. именно он определяет **основные тенденции к должности судьи Верховного Суда США**. Даже имеются всякого рода исследования на предмет предпочтений Президента США относительно кандидатуры на пост судьи Верховного Суда США. Как показывает практика, подавляющее большинство судей Верховного Суда США **имели высшее юридическое образование**, работали в качестве адвоката или уже занимали должность судьи низшего суда. Кроме того, исторически сложилось, что **место, где учился кандидат** – также играет большое значение при назначении. Как показывает статистика, большинство судей получали высшее образование в **Гарвардской или Йельской школах права**. Учитываются любые опубликованные труды, в том числе академические, личная жизнь судьи также может быть принята во внимание. Кроме того, кандидаты в федеральные судьи подвергаются тщательной проверке, включая **проверку Департамента юстиции и ФБР.**



(рисунок 8. «Неофициальные требования к федеральным судьям»)

Основные требования к кандидатам на должность Председателя федерального суда США

Особое внимание следует уделить требованиям и порядку назначения председателя федерального суда, который должен: 1) быть самым старшим в суде; 2) достичь 64-летнего возраста (или ниже); 3) занимать статус судьи год или более; 4) ранее не занимать должность председателя суда. Председатель федерального суда занимает должность по принципу старшинства.

Отдельно следует сказать также и о должности старшего судьи (*a senior judge*). Начиная с 65 лет и спустя 15 лет активной службы (65+15=80 лет)) федеральный судья может уйти в отставку с сохранением заработной платы и получить статус старшего судьи. Старшие судьи, которые, по сути, предоставляют волонтерские услуги судам, *обычно обрабатывают около 15 % рабочей нагрузки федеральных судов ежегодно.*

Основные требования к кандидатам в судьи штатов

Требования к судьям штатов также не имеют четкого единообразия. Однако изучив организационную практику некоторых штатов, можно выделить некоторые общие требования к судьям судов штатов (следует отметить, что практика в штатах различная):

- возраст с 35 (в некоторых штатах данная планка опускается до 25 лет – например, в Штате Техас) до 75 лет (ни один судья не может баллотироваться на пост после достижения 75-летнего возраста. В случае если судье исполнилось 75 лет, а срок назначения не прошел – он работает до конца календарного года);

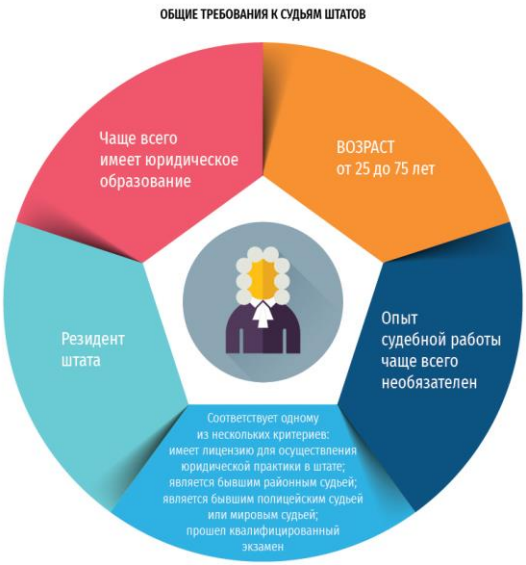
- рекомендуемый уровень образования: степень бакалавра + опыт;

- резидент штата и зарегистрированный избиратель данного штата или данного округа;

- одно из следующего: имеет лицензию для осуществления юридической практики в штате; является бывшим районным судьей (переназначение/перевыборы); является бывшим полицейским судьей или мировым судьей; проходит квалифицированный экзамен.

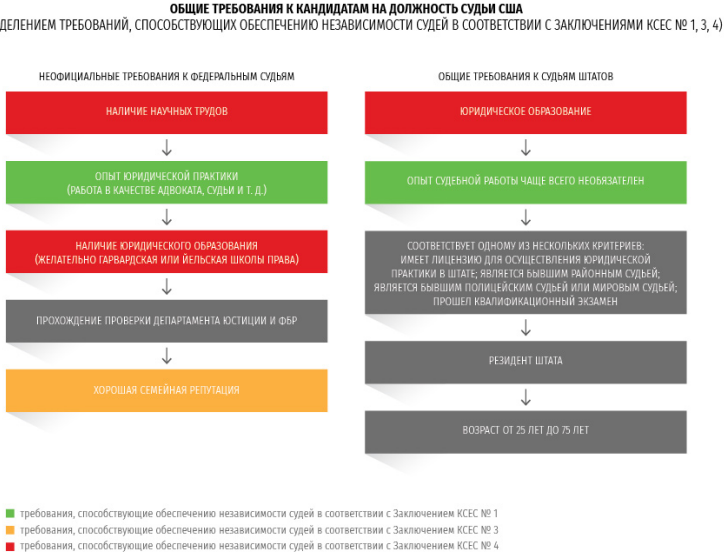
В некоторых штатах присутствует требование обязательного наличия юридического стажа (например, в штате Техас – от 10 лет), хотя, по общему правилу, работа в судебной системе не представляет собой обязательное прохождение службы в судах от самых начальных чинов к высшим. Данное правило в основном соблюдается в сельских районах и небольших городах обычно из-за отсутствия профессиональных специалистов.

Кроме того, судья должен соблюдать судебную этику, за нарушение которой следует дисциплинарная ответственность, установленная Судебным советом США.



(рисунок 9. «Общие требования к судьям Штатов»)

Общие требования к кандидатам на должность судьи США (с выделением требований, способствующих обеспечению независимости судей в соответствии с заключениями КСЕС № 1, 3, 4).



(рисунок 10. «Общие требования к кандидатам на должность судьи США»)

Порядок подготовки судей

Основные отличительные особенности системы подготовки судей в США:

1) В основном условия допуска к юридической практике устанавливаются Верховным судом штата. Тем не менее, окончательное решение относительно допуска лица к такой практике принимает специальная комиссия, которая либо формируется ассоциацией юристов данного штата, либо назначается губернатором штата или его верховным судом. Состав соответствующих комиссий включает в себя исключительно профессиональных юристов (судей, адвокатов, преподавателей правовых дисциплин).

2) В США в каждом штате существуют соответствующие ассоциации юристов, причем в большинстве штатов членство юриста в подобной ассоциации является обязательным. Общенациональным объединением является Американская ассоциация юристов, которая оказывает юристам поддержку в их профессиональном развитии и организует специальные мероприятия, связанные с их профессиональным развитием.

3) Каждый штат устанавливает определенное количество часов, которые юрист обязан посвятить своему профессиональному развитию за определенный период. Например, в штате Канзас юрист должен посвятить профессиональному развитию 12 часов в год, включая два часа мероприятий по юридической этике. В штате Висконсин необходимо посвятить профессиональному развитию 30 часов за два года, включая 3 часа мероприятий по этике и профессиональной ответственности[1].

4) Формами профессионального развития в США являются участие в тренингах, семинарах и т. д.

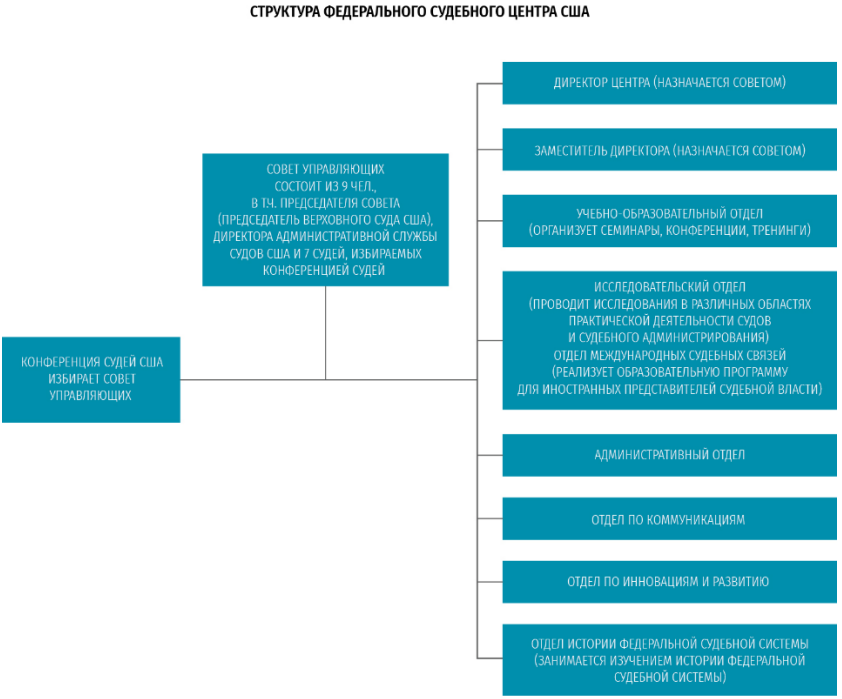
5) Относительно подготовки судей в США нет строгих требований. Для федеральных судей досудебная подготовка, т. е. подготовка кандидатов в судьи не существует. Система непрерывного судебного образования или повышения квалификации федеральных судей налажена, но участие в этих программах является необязательным.

6) Судьи, которые занимают управленческие должности, должны быть юристами и проходить конкурс, проводимый Управлением по судебному персоналу в США.

7) Одним из самых известных учреждений, занимающихся судебным образованием, является Федеральный судебный центр США, предлагающий широкий выбор образовательных и исследовательских программ. Центр отвечает за обучение и подготовку судей, сотрудников аппаратов судов и других лиц, работа которых связана с отправлением правосудия. Схематично структуру Федерального судебного центра США целесообразно представить следующим образом[2]:

[1] См.: Судебные органы зарубежных стран. Учебное пособие/Отв. ред. А. Б. Гафуров. — Т.: «», 2014. С. 116.

[2] См.: Судебные органы зарубежных стран. Учебное пособие/Отв. ред. А. Б. Гафуров. — Т.: «», 2014. С. 117.



(рисунок 11. «Структура Федерального Судебного центра США»)

8) Для занятия должности федерального судьи не требуется сдавать каких-либо специальных экзаменов или посещать какие-то занятия. Тем не менее, Центр организует обучение новых судей, которое проводится после назначения лица на должность федерального судьи. На этих курсах главное внимание обращают на формирование профессиональных знаний и навыков, необходимых при осуществлении правосудия: процессуальная практика гражданских и уголовных процессов, управление делом, судебная этика, написание решения и др.

(рисунок 12. «Этапы подготовки новых судей США»)

Порядок назначения судей

Общая характеристика судебной системы США.

Характерной особенностью судоустройства в США является отсутствие единой, общенациональной судебной системы. Существуют организационно обособленные, параллельные судебные системы в каждом из штатов и федеральная судебная система[1].

Федеральная судебная система США состоит из **Верховного суда, апелляционных** и **окружных судов,** а также в нее входят **специальные суды.**

Федеральная судебная система США

Верховный суд США состоит из девяти судей, одного из которых Президент США назначает председателем. Члены Верховного суда, включая председателя, назначаются Президентом и утверждаются Сенатом. Кворум, необходимый для принятия решения, составляют шесть членов суда.

Основная его функция – рассмотрение жалоб на решения нижестоящих федеральных судов и судов штатов, если в них затронут «федеральный вопрос», а также просьб об отмене постановления любого суда, которое признается противоречащим Конституции США, закону какого-либо штата или акту Конгресса США. Также он осуществляет функцию толкования Конституции и решение вопросов о соответствии ей других актов, принимаемых Конгрессом, штатами и федеральными правительственными органами.

[1] См.: Судебные органы зарубежных стран. Учебное пособие/Отв. ред. А. Б. Гафуров. — Т.: «», 2014. С. 105.

Апелляционные суды.

В настоящее время по всей стране имеется 13 апелляционных судов. В состав каждого апелляционного суда входит от 4 до 23 судей. Обязанности председателя возлагаются на того судью, который проработал дольше всех в данном суде и не достиг возраста 70 лет. Первые 12 апелляционных судов рассматривают жалобы на приговоры и решения окружных судов, на постановления ряда административных органов, если в них усматривается нарушение правовых норм, а также издают приказы по некоторым вопросам в качестве суда первой инстанции. Как правило, дела слушаются коллегией из трех судей, однако если речь не идет об апелляционной жалобе, они могут рассматриваться одним или двумя судьями.

Окружные суды.

Окружные суды - основное звено федеральной судебной системы. Вся территория страны поделена на округа с учетом границ между штатами. Всего в настоящее время насчитывается 94 окружных суда. В каждом Окружном суде США есть как минимум двое судей, а в Южном судебном округе штата Нью-Йорка число судей составляет 46[1].

Судьи рассматривают по первой инстанции гражданские и уголовные дела, входящие в компетенцию федеральной юстиции, а также жалобы на действия административных ведомств. Уголовные дела и гражданские иски по большинству категорий дел с суммой иска свыше 20 долларов слушаются с участием присяжных, если на этом настаивает обвиняемый или истец. Судьи рассматривают дела, как правило, единолично, но по некоторым категориям дел действует коллегия из 3 судей. При каждом окружном суде состоит клерк, осуществляющий подготовку дел.

При окружных судах функционируют федеральные магистраты. Они занимаются, в основном, подготовкой дел к слушанию и контролем за исполнением судебных решений. Магистраты вправе самостоятельно рассматривать уголовные дела по обвинению в малозначительных преступлениях, если те наказываются лишением свободы на срок до одного года и штрафом до 1000 долларов, однако при условии, что обвиняемый не настаивает на разбирательстве его дела судьей окружного суда.

В 1978 году при каждом из окружных судов как их дополнительные органы были учреждены суды по делам о банкротствах, которым поручено рассмотрение этой весьма многочисленной категории дел.

---

[1] См.: Бернам У. Правовая система Соединенных Штатов Америки. — М.: РИО «Новая юстиция». 2006. Стр. 305.

Специализированные суды.

К их числу относятся Претензионный суд, Суд по делам внешней торговли, Налоговый суд и др.

Претензионный суд рассматривает гражданские иски частных лиц и корпораций к правительству США на сумму свыше 10 тыс. долларов с требованием о возмещении ущерба, причиненного нарушением договоров и по ряду других оснований.

Суд по внешней торговле. Он рассматривает споры, возникшие на основе федеральных законов об импортных торговых операциях и таможенных правил. Суд состоит из девяти судей, которые могут выносить решения единолично и заседают либо в Нью-Йорке, где находится его штаб-квартира, либо, при необходимости, в одном из других портовых городов США.

Налоговый суд США разрешает конфликты, возникающие в связи с решениями федеральных налоговых ведомств[1].

(рисунок 13. «Структура федеральной судебной системы США»)

Судебная система штатов

Суды США нельзя классифицировать на конкретные виды судов, которые будут встречаться во всех штатах. Однако можно выделить наиболее часто встречающиеся: **Верховный суд штата, Высокий суд штата; апелляционный суд штата, окружные суды штатов, районные суды штатов, суды «мелких тяжб» и другие специализированные суды.**

[1] См.: Судебные органы зарубежных стран. Учебное пособие/Отв. ред. А. Б. Гафуров. — Т.: «», 2014. С. 109.

Суды штатов имеют следующие особенности:

1) Создаются в различных формах, в *соответствии с законодательством каждого штата*.

2) Рассматривают дела, вытекающие из отношений, регулируемых *местным законодательством*.

3) Рассматривают подавляющее *большинство* дел.

4) Многие штаты имеют суды ограниченной юрисдикции под председательством, например, магистрата, который заслушивает мелкие правонарушения и гражданские дела.

5) Большие города часто имеют городские суды (муниципальные суды), которые рассматривают дела по нарушению ПДД, городских постановлений, а в некоторых штатах, таких как Нью-Йорк, эти суды имеют также более широкие полномочия и могут рассматривать небольшие гражданские иски и деликты. Другие суды ограниченной юрисдикции включают в себя: полицейские суды, суды мэра, городские суды, суды по делам о наследстве, суд по делам несовершеннолетних, претензионные суды, суды общегражданских исков, суды по семейным делам, суды малых исков, налоговые суды, водные суды (имеют в некоторых западных штатах, таких как: Колорадо и Монтано), а также специализированные суды работников.

6) Многие штаты следуют федеральной практике и имеют одну или более отдельную систему судей административного права в органах исполнительной власти в дополнение к судебной системе. Например, для лишения водительских прав, исковых требований по страхованию по безработице или споров по аренде земли.

7) Подавляющее большинство гражданских дел в США рассматриваются в судах штатов, а не в федеральных судах (например, в Колорадо, примерно 97 % всех гражданских дел были поданы в суды штатов).

8) Значительная часть всех гражданских дел – *дела по взысканию долгов*.

9) Значительная часть гражданских дел в судах ограниченной юрисдикции включают *судебные приказы о временном запрещении*.

10) По существу, все наследственные дела и разводные споры перенесли на рассмотрение в суды штатов (даже если стороны живут в разных штатах).

11) На практике выходит, что все дела, связанные с истребованием недвижимости и лишением права выкупа заложенного имущества рассматриваются в судах штатов.

12) Все споры, которые подлежат рассмотрению в судах, возникающие в соответствии с законами штатов и федерации, могут быть рассмотрены в судах штатов, за исключением некоторых случаев (иски между правительствами штатов, иски с участим постов, дела по некоторым видам интеллектуальной собственности, дела о банкротстве, коллективные иски штатов, мошенничество с ценными бумагами[1].

13) Системы судов штатов для небольших судебных тяжб имеют специальную ускоренную процедуру (как правило, от 5 000 $ до 25 000 $). Большинство данных споров связаны с небольшими долговыми обязательствами (например, непогашенные кредиты), а также арендные споры. Федеральные суды не имеют специальных процедур для малых исков, что делает федеральные суды достаточно дорогим местом для решения споров.

Порядок назначения судей.

Формально судебную систему США можно разделить на два уровня: федеральные суды и суды штатов. Соответственно, порядок назначения судей между ними существенно разнится.

Так, в число федеральных судей входят: 1) *судьи Верховного Суда США*; 2) *судьи апелляционных судов (13 судов: 12 региональных судов и 1 суда федерального округа)*; 3) *судьи районных судов (94 суда);* 4) *судьи Федерального суда международной торговли;* 5) *судьи Федерального суда по банкротству;* 6) *федеральные магистры*. Первые четыре группы федеральных судей имеют следующий порядок назначения, состоящий из четырех этапов: *1) выдвижение кандидатуры Президентом США; 2) обсуждение кандидатуры на заседании Судебного комитета Сената США; 3) одобрение кандидатуры всем Сенатом США; 4) официальное назначение кандидатуры на пост федерального судьи.*

Сотрудники Белого дома ищут кандидатов в федеральные судьи, которые рассматривает **Президент США** и предлагает на обсуждение **Судебному комитету Сената**. В качестве потенциальных кандидатов в федеральные судьи рассматриваются **не только судьи, но политики и другие лица, которые являются подходящими кандидатурами для замещения данной должности. Судебный комитет Сената США** решает вопрос о направлении в случае одобрения им кандидатур в **Сенат США**, который проводит слушания **по каждому кандидату.** Затем Сенат США одобряет кандидатуры, что позволяет Президенту США **официально назначить кандидата на должность федерального**

[1] См.: 47 U.S.C. § 227 (Закон "Junk fax"); Потребительская борьба v Доступные решения для здравоохранения *(Consumer Crusade, Inc. v. Affordable Health Care Solutions, Inc.)*. 121, стр. 3d 350 (Colo. App. 2005).

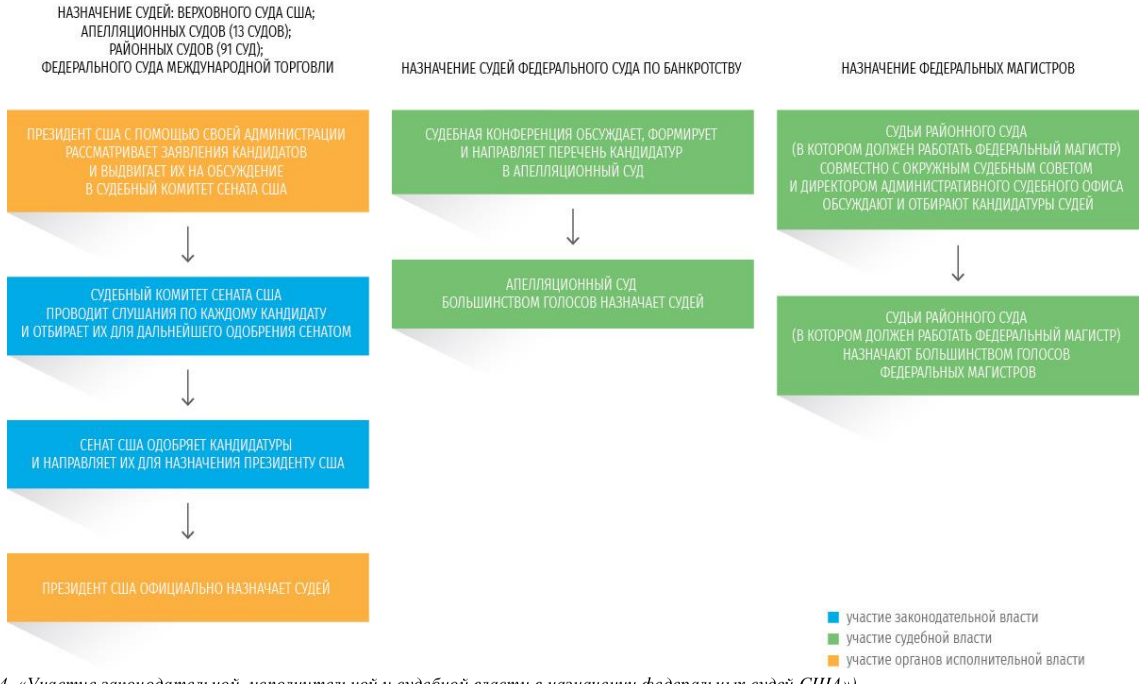
судьи. Следует отметить, что федеральная судебная система и все судебные органы **не играют никакой роли в процессе назначения федеральных судей**. В данном порядке хорошо прослеживается принцип сдержек и противовесов, когда законодательная и исполнительная власти совместно формируют судебную.

Общие этапы назначения федеральных судей США (*судьи Верховного Суда США*; *судьи апелляционных судов (13 судов)*; *судьи районных судов (91 суд); судьи Федерального суда международной торговли*)

Также отличный от других порядков назначения федеральных судей имеют **федеральные магистры**. Федеральный магистр является судебным чиновником районного суда и **назначается большинством голосов судей районного суда** (в котором должен работать федеральный магистрат) для осуществления юрисдикции в отношении вопросов, отнесенных законом, а также делегированных районными судьями. **Количество федеральных магистров** определяется Судебной Конференцией **на основе рекомендаций соответствующих районных судов, окружных судебных советов и директора Административного офиса судов США.**

Судьи Федерального суда по банкротству назначаются иначе. Так, судья данного суда является одновременно судьей районного суда и **назначается большинством судей апелляционного суда**, что подчеркивает некоторую иерархичность внутри федеральной судебной системы. Данное назначение осуществляется **только после рекомендаций Судебной конференции США.** Ежегодно количество судей определяется Конгрессом, в который Судебная Конференция должна время от времени представлять рекомендации относительно числа необходимых для судов вакансий. **Количество судей** Федерального суда по банкротству на один район разнится **от 1 до 21 судьи**. Между тем, следует отметить, что срок изменения количества вакансий судей по общему правилу составляет **2 года.**

УЧАСТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ, ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ И СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В НАЗНАЧЕНИИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СУДЕЙ США



(рисунок 14. «Участие законодательной, исполнительной и судебной власти в назначении федеральных судей США»)

Более сложная картина назначения судей, а также требований к ним наблюдается в **судах штатов**. В связи с тем, что в США каждый штат обладает автономией, унификация судебной системы отсутствует, и, соответственно, структура судебных органов и их организационные принципы разнятся. В связи с этим **сформулировать универсальный порядок назначения для всех штатов не представляется возможным.** Однако можно выделить **несколько вариантов назначения на должность судьи штата:**

(рисунок 15. «Варианты назначения на должности судей штатов США»)

Губернаторское назначение: губернатор штата назначает судей, в некоторых случаях требуется утверждение законодательного органа. Используется достаточно редко (всего в 13 судах штатов), что опять говорит о соблюдении принципа демократизма в судебной системе США.

(рисунок 16. «Этапы назначения судей штатов через губернаторское назначение»)

Законодательные выборы: судьи избираются большинством голосов **членов законодательного комитета (законодательного органа) штата**.

(рисунок 17. «Этапы назначения судей штатов через законодательные выборы»)

Народные выборы, которые предусматривают два пути: **1) партийные выборы**: судьи избираются народом, а кандидаты перечисляются в бюллетене от партии; 2) **непартийные выборы**: судьи избираются народом, а кандидаты перечисляются в бюллетене без отметки, обозначающей партийную принадлежность. В случае промежуточной вакансии губернатор назначает замену, которая должна быть подтверждена в Сенате штата (например, данное правило действует штате Техас). Данный метод является вторым по частоте использования.

(рисунок 18. «Этапы назначения судей штатов через народные выборы»)

Вспомогательное назначение (также называют «выбор заслуг» или «План Миссури»): комиссия по выдвижению кандидатов проверяет квалификацию кандидатов в суды и представляет список имен губернатору, который назначает судей из списка. После окончания

первого срока, кандидатура судьи должна быть подтверждена народом на выборах для продолжения службы. **Данный метод наиболее широко используется в штатах и применяется в 88 судах в 23 штатах**.

Штаты могут использовать данные порядки в разных вариациях. Так, судьи апелляционных судов в **штате Нью-Йорк** выбираются **по назначению губернатора**, но судьи суда первой инстанции выбираются на **народных выборах не по партийным спискам** (такой метод практикуется и **штате Вашингтон** (в Вашингтоне таким образом избираются **9 судей** Верховного суда штата, **22 судьи** Апелляционного суда, **186 судей** районных судов)).

СУДЫ ШТАТОВ И МЕТОДЫ ОТБОРА СУДЕЙ В США, ВКЛЮЧАЯ ОКРУГ КОЛУМБИЯ

METHOD	SUPREME COURT (OF 53)	COURTS OF APPEAL (OF 45)	TRIAL COURTS (OF 147)
Народные выборы по партийным спискам	7	8	39
Народные выборы без партийных списков	16	13	34
Законодательные выборы	2	2	5
Губернаторское назначение судей	4	3	6
Вспомогательное назначение	24	18	46
Другие методы	0	1	17

(рисунок 19. «Суды штатов и методы отбора судей в США, включая округ Колумбия»)

Приведенная таблица иллюстрируют существующие варианты отборов судей судов штатов. Опираясь на представленные данные, целесообразно сделать следующие выводы[1]:

1) Метод **вспомогательного назначения** – наиболее широко используемая система отбора, применяющаяся в 88 судах в 23 штатах.

2) Довольно большое количество судов штатов используют **народные выборы без партийных списков**.

3) Губернаторские назначения и законодательные выборы используются довольно **редко**, что указывает на **соблюдение принципа демократизма в судебной системе США**.

Органы судейского сообщества, участвующие в продвижении по службе судейского корпуса в США.

[1] См.: Интернет-портал “Ballotpedia”. Отбор судей в штатах. // URL: https://ballotpedia.org/Judicial_selection_in_the_states.

Отличительной особенностью организации судебной ветви власти в США является эффективное функционирование независимых структур, реализующих принцип самоуправления судейского корпуса. К подобного рода органам судейского сообщества относятся:

1) Конференция судей США;

2) Окружные советы судей;

3) Административное управление.

Конференция судей.

Конференция судей США, является основным директивным органом федеральных судов и выражает мнение федерального судейского корпуса. Председатель Верховного суда США возглавляет Конференцию судей, которая состоит из 26 членов: главных судей от каждого из 12 окружных апелляционных судов, по одному районному судье от каждого округа, а также главного судьи Суда по международной торговле[1].

Конференция судей действует на основании докладов и рекомендаций своих 24 комитетов, организованных по тематическому принципу, относительно национальной политики и законодательства по всем аспектам федерального судебного управления. Комитеты назначаются председателем Верховного суда США и состоят в основном из судей. Комитеты занимаются вопросами бюджета, вопросами судебной практики и процедуры, вопросами управления судами и судопроизводства, вопросами уголовного права, делами о банкротстве, кадровыми вопросами (проблемы судей и судебного персонала), вопросами автоматизации и технологий, а также вопросами, связанными с кодексом профессионального поведения. К основным обязанностям Конференции судей относятся:

1) утверждение годового бюджета судебной системы (который готовится Административным управлением);

2) внесение предложений, рассмотрение и дача рекомендаций по вопросам законодательства, которые имеют отношение к делам и процедурам различных судов;

3) осуществление судебной деятельности в соответствии с федеральными правилами, руководствами и законами;

4) осуществление надзора и направление действий Административного управления по вопросам кадровых ресурсов, бухгалтерии и финансов, автоматизации и технологий, статистики и административной поддержки;

---

[1] См.: Динамическая модель судебной системы США. // URL: https://studbooks.net/1035753/pravo/dinamicheskaya_model_sudebnoy_sistemy.

5) составление проектов и внесение поправок в общие правила судебной практики и процедуры, используемые в судебных процессах в федеральных судах, которые должны быть одобрены Верховным судом США;

6) оказание содействия по унификации судебных процедур и ускорению судопроизводства;

7) осуществление надзора за соблюдением кодекса профессионального поведения, этики и судейской дисциплины;

8) дача рекомендаций Конгрессу по вопросам дополнительных судейских должностей;

9) рассмотрение вопросов о помещениях и необходимом оборудовании[1].

Окружные советы судей.

В состав окружных советов входят председательствующий окружной судья, который является председателем, и равное количество окружных (апелляционных судов) и районных (судов первой инстанции) судей. Каждый совет судей назначает управляющего судебным округом, который работает в тесном контакте с председательствующим окружным судьей с целью координации широкого спектра административных вопросов, возникающих в округе[2].

Совет судей обеспечивает отчетность перед гражданами посредством своих широких полномочий по наблюдению за деятельностью апелляционных и районных судов. К предусмотренным законом полномочиям совета судей относится издание приказов в отношении отдельных судей и судебного персонала. Как часть обязательства по обеспечению эффективной деятельности отдельных судов, советы судей могут пересматривать местные судебные правила и действия, предпринимаемые по таким вопросам как трудовые споры, подбор присяжных, правовая защита для нуждающихся обвиняемых, судебные задолженности и местные правила ведения судебного процесса. В дополнение к вышесказанному, советы судей полномочны санкционировать требования судов по предоставлению исключений из общенациональных руководств по персоналу, ресурсам и расходам. Также совет судей может быть призван на помощь для решения проблем, которые председательствующий судья или местный суд не могут решить самолично.

---

[1]См.: Интернет – портал Studooks.net. Совершенствование судебной власти России и США // URL: https://studbooks.net/1035753/pravo/dinamicheskaya_model_sudebnoy_sistemy.

[2]См.: там же.

Судебный совет округа при рассмотрении жалоб на судью имеет право либо продолжить исследование жалобы, либо принять соответствующие действия, в том числе:

1) потребовать увольнения судьи по собственному желанию;

2) признать недееспособность судьи, (создав, таким образом, вакансию в суде);

3) отстранить судью от ведения дел на какой-то период времени;

4) объявить судье общественный или частный выговор или

5) предпринять любое другое соответствующее действие[1].

Если судебный совет решает, что судья (по статье III), возможно, вовлечен в преступные деяния или что жалоба не подлежит разрешению советом, он должен передать дело Конференции Судей Соединенных Штатов. Конференция судей может проголосовать за передачу дела Конгрессу для возможного импичмента и процедуры отстранения от должности. Таким образом, закон не позволяет Судебному совету отстранить судью от должности. Отстранение по-прежнему возможно только по **импичменту**, что также способствует независимости судей - они не зависят от решения вышестоящих судебных органов, не боятся большого количества «отмен», как у нас или любой другой отрицательной статистики.

Административное управление.

Административное управление представляет собой организацию, осуществляющую свои обязанности под контролем и управлением Конференции судей США и проводящую в жизнь решения Конференции. К основным обязанностям Административного управления относятся:

1) обеспечение Конференции судей и ее комитетов персоналом;

2) предоставление помощи и поддержки в работе судов;

3) формирование и исполнение бюджета судебной власти;

4) проведение денежных выплат судам;

5) проверка денежных оправдательных документов;

6) управление кадровыми программами и платежеспособностью судебной власти;

7) предоставление юридических услуг судам;

8) сбор и обработка статистических данных по функционированию судов;

9) осуществление программы автоматизации судебной власти и внедрение новых информационных технологий;

[1]См.: там же.

10) изучение и пересмотр программы и операции; разработка новых методов работы для судов;

11) издание руководств, пособий и других изданий;

12) роль связующего звена с законодательной и исполнительной ветвями власти;

13) предоставление общественности информации о работе судебной ветви власти[1].

Директор административного управления назначается председателем Верховного суда после консультаций с Конференцией судей и является главным административным должностным лицом для всех федеральных судов. Понимая то, что зачастую суды могут самостоятельно принимать наилучшие деловые решения, основываясь на нуждах на местном уровне, в последние несколько лет директор Административного управления делегировал некоторые административные обязанности из Административного управления в отдельные суды[2].

Сроки назначения судей в США.

Американская судебная система имеет достаточно интересный подход к **срокам назначения судей**. Так, согласно Конституции США, федеральные судьи «*занимают свои должности во время хорошего поведения*», что означает их **неопределенный срок**. Судьи **Федерального суда по делам о несостоятельности (банкротстве)** назначаются на срок: **14 лет.** Однако в мае 2012 г. Конгресс США ввел дополнительные условия 29 временным судьям по вопросам банкротства. Закон о продлении действия судебных решений о банкротстве в 2012 г. позволит этим **29 судьям** по делам о банкротстве работать еще **до 5 лет**, получается, у данных судей данный срок доходит до **19 лет**. **Федеральные магистраты** назначаются на срок **8 лет**. В **судах штатов** опять же нет единообразия в данном вопросе, и сроки разняться **от 4 до 6 лет**. Например, в **штате Вашингтон** судьи **Верховного суда** штата и **Апелляционного суда** занимают должность **6 лет**, а судьи **Судов высшей категории – 4 года, судьи районных судов** избираются на внепартийных выборах и служат **4 года**. Судьи всех судов США могут быть избраны/назначены **повторно и несколько сроков подряд.**

[1] См.: там же.

[2] См.: там же.

ПРИМЕРНАЯ ТАБЛИЦА СРОКОВ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕЙ В США

Суды	Срок
Верховный суд, апелляционные суды и окружные суды	пожизненно
Федеральный суд по делам о несостоятельности (банкротстве)	от 14 до 19 лет
Федеральный суд международной торговли	пожизненно
Федеральные магистраты	8 лет
Судьи штатов	от 4 до 6 лет

(рисунок 20. «Примерная таблица сроков назначения судей в США»)

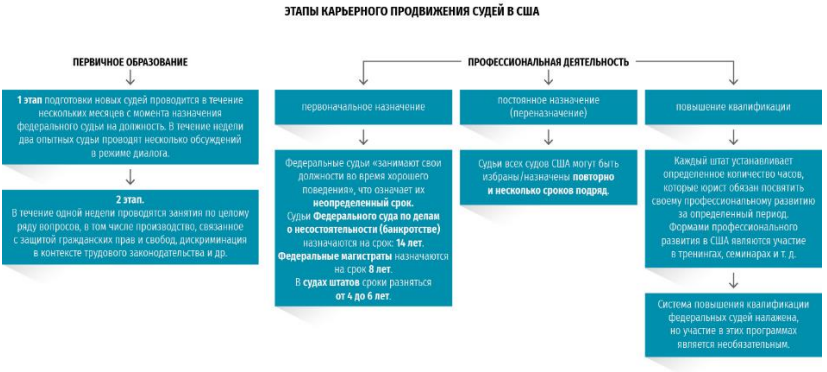
Переназначение и переаттестация судей

Судьи всех судов США могут быть избраны/назначены повторно и несколько сроков подряд.

Система повышения квалификации федеральных судей налажена, но участие в этих программах является необязательным. На уровне штатов устанавливается определенное количество часов, которые юрист обязан посвятить своему профессиональному развитию за определённый период.

Требования об обязательной переподготовке судей в случае перехода на новую должность отсутствуют.

Этапы карьерного продвижения судей



(рисунок 21. «Этапы карьерного продвижения судей в США»)

2.2. ВЕЛИКОБРИТАНИЯ

Прежде чем разобрать подробно порядок назначения судей в Великобритании, следует вспомнить структуру судебной системы Великобритании.

СТРУКТУРА СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ ВЕЛИКОБРИТАНИИ

<table>
<tr><th colspan="2">ОБЩИЕ СУДЫ</th><th>СПЕЦИАЛЬНЫЕ СУДЫ</th></tr>
<tr><td colspan="2">ВЕРХОВНЫЙ СУД:</td><td>ВОЕННЫЙ</td></tr>
<tr><td colspan="2">АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД</td><td>ЦЕРКОВНЫЙ</td></tr>
<tr><td rowspan="2">СУД КОРОНЫ
(УГОЛОВНЫЕ ДЕЛА)</td><td rowspan="2">ВЫСОКИЙ СУД
(ГРАЖДАНСКИЕ ДЕЛА):
– КОРОЛЕВСКОЙ СКАМЬИ;
– СЕМЕЙНЫЙ;
– КАНЦЕЛЯРСКИЙ</td><td>АДМИНИСТРАТИВНЫЙ</td></tr>
<tr><td>ПО ТОРГОВОЙ ПРАКТИКЕ</td></tr>
<tr><td colspan="2">ОКРУЖНЫЕ СУДЫ:</td><td>ЗЕМЕЛЬНЫЙ</td></tr>
<tr><td>СУД КОРОНЫ</td><td>СУД ГРАФСТВА</td><td>ТРАНСПОРТНЫЙ</td></tr>
<tr><td colspan="2">СУДЫ МАГИСТРАТОВ</td><td>ПО КВАРТИРНОЙ ПЛАТЕ</td></tr>
</table>

(рисунок 22. «Структура судебной системы Великобритании»)

Выводы

1) Согласно п.14 Заключения КСЕС №1 независимость судебной власти должна гарантироваться национальными стандартами на высоком уровне. Исходя из этого, государства должны включать концепцию независимости судебной власти или в свои конституции, или в основные принципы, признаваемые в странах, в которых не имеется письменной конституции, но где уважение независимости судебной власти гарантируется многовековой культурой и традицией. Данное положение относится к Англии в части того, что существует долгая традиция независимости судебной власти, но при этом нет писанной конституции с закрепленным в ней принципом независимости судей.

2) Таким образом, особенность Англии, негативно оцениваемая некоторыми европейскими странами, заключается в отсутствии законодательного регулирования ряда важных вопросов в сфере судебной власти, а именно процедуры формирования судейского корпуса, поскольку исторически сложилось, что при их решении руководствуются сложившимися традициями. Тем не менее, многие из этих традиций по своему содержанию соответствуют международным стандартам и являются гарантиями независимости судей.

3) Анализ требований, предъявляемых к кандидатам на должность судей в Англии, позволяет сделать вывод о том, что судьи в Англии не являются «карьерными». Так, необходимо учитывать, что одним из ключевых требований к судьям является опыт работы барристером и солиситором. Как показывает практика, 85 % всех судей составляют судьи – бывшие барристеры и 15 % судьи – бывшие солиситоры. Таким образом, мы можем отнести Англию к той модели стран, где формирование судейского корпуса происходит из числа лиц, имеющих профессиональный опыт.

4) Комиссия по назначению судей (JAC) участвует во всех процедурах назначения судей всех инстанций, за исключением магистратов. Данная Комиссия отбирает судей, но не назначает, таким образом, она готовит кандидатов для назначения Ее Величеством Королевой. Участие независимого органа в процессе формирования судейского корпуса соответствует рекомендациям КСЕС и Венецианской комиссии, устанавливающим необходимость наличия такого органа, в котором в достаточной мере представлены судьи, выбираемые на демократической основе другими судьями (пункт 45 Заключения КСЕС №1), что, в свою очередь, обеспечивает принцип независимости судей. Согласно Индексу верховенства закона, Великобритания занимает 11-ю позицию в рейтинге стран. Учитывая специфику стран с системой общего права, Великобритании еще предстоит провести ряд реформ, направленных на приведение своих устоявшихся традиций в соответствие с международными стандартами.

ОСНОВНЫЕ ГАРАНТИИ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ

ГАРАНТИИ	СООТВЕТСТВУЮЩИЙ ПУНКТ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КСЕС
—	В соответствии с п. 14 заключения КСЕС № 1 независимость судебной власти должна гарантироваться национальными стандартами на возможно более высоком уровне.
—	В соответствии с требованиями п. 30 заключения КСЕС № 4, принимая во внимание различный профессиональный опыт будущих судей, в курс обучения тех кандидатов, которые лишь окончили высшее учебное заведение, должны быть включены практические занятия в профессиональном окружении.
Комиссия по назначению судей (JAC) участвует во всех назначениях судей, кроме: магистратов. Данная Комиссия отбирает судей, но не назначает – т.е. она готовит кандидатов для назначения Ее Величеством Королевой.	В соответствии с п. 37 заключения КСЕС № 1 любое решение, связанное с назначением или карьерой судьи, должно основываться на объективных критериях и должно приниматься либо независимым органом, либо должны быть обеспечены гарантии того, что такое решение принимается исключительно на основе данных критериев.
Согласно до сих пор действующей формулировке закона о престолонаследии 1701 года судья сохраняет свою должность до тех пор, пока его поведение не вызывает нареканий при условии, однако, что он не будет отстранен от должности Его Королевским Величеством по просьбе, обращенной к его Королевскому Величеству обеими палатами парламента.	В соответствии с п. 60 заключения КСЕС № 1 принцип несменяемости судей должен быть важнейшим элементом независимости и его требуется отразить на самом высоком уровне во внутреннем праве.

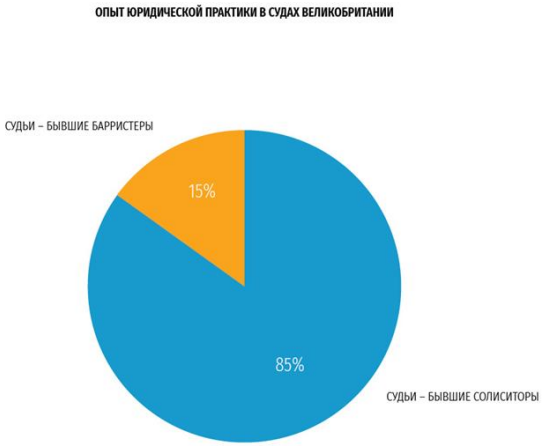
(рисунок 23. «Основные гарантии независимости судей в Великобритании»)

(рисунок 24. «Участие законодательной, исполнительной и судебной власти в назначении судей в Верховном суде, Апелляционном суде и Высоком суде Великобритании»)

Требования к судьям

Требования к судьям Великобритании традиционно достаточно высокие (*см. схему ниже*).

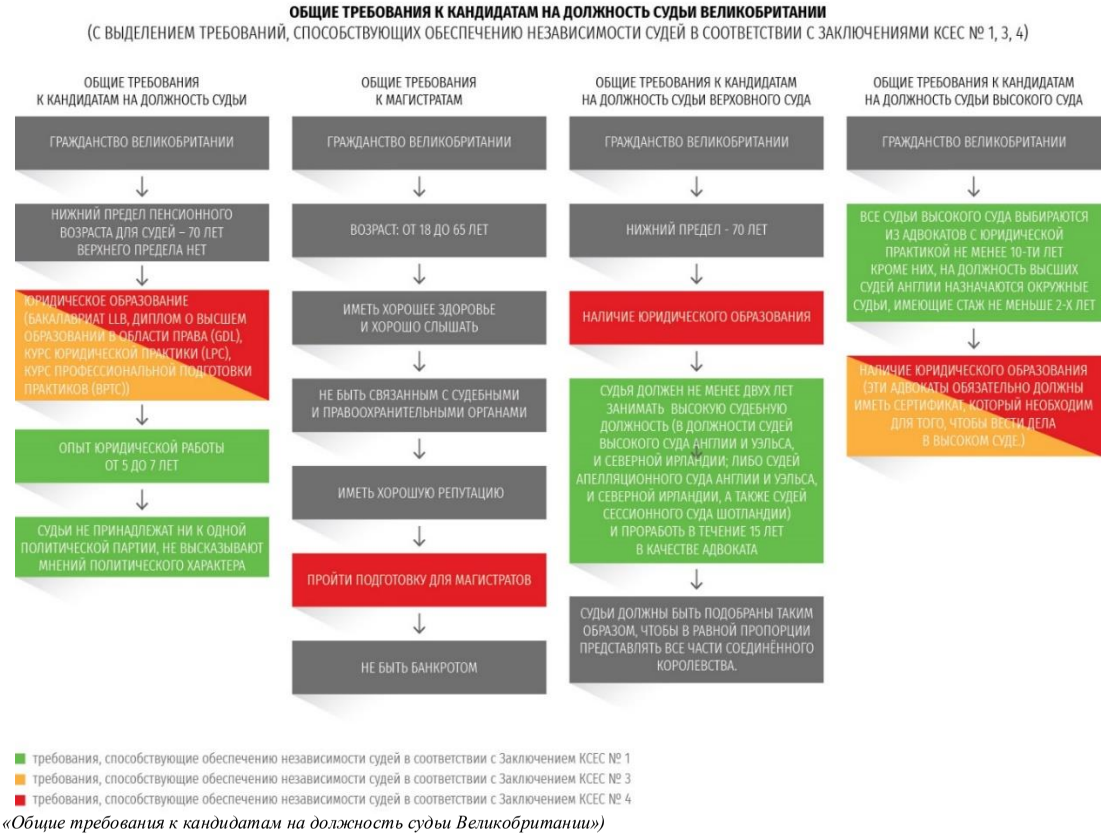
В Великобритании есть особенное требования к судьям – это опыт работы барристером и солиситором. Как показывает практика, **85 %** всех судей составляют **судьи – бывшие барристеры** и **15 % судьи – бывшие солиситоры**.



(рисунок 26. «Опыт юридической практики в судах Великобритании»)

Требования к судьям Верховного суда

Судьей Верховного суда может стать любое лицо, которое не менее двух лет занимало высокую судебную должность (в должности судей Высокого суда Англии и Уэльса, и Северной Ирландии; либо судей Апелляционного суда Англии и Уэльса, и Северной Ирландии, а также судей Сессионного суда Шотландии) и проработало в течение 15 лет в качестве адвоката. Судьи должны быть подобраны таким образом, чтобы в равной пропорции представлять все части Соединённого Королевства. Они осуществляют свои полномочия пожизненно, но должны уйти в отставку по достижении 70 лет (судьи первоначального состава уходят в отставку по достижении 75 лет). При этом следует учитывать, что с 2005 г. судьи Верховного Суда не обязательно должны быть Пэрами.



(рисунок 25. «Общие требования к кандидатам на должность судьи Великобритании»)

Требования к судьям Апелляционного суда

Судьи Апелляционного Суда привлекаются из судей Высокого Суда – существует требование об обязательном десятилетнем опыте работы в Высоком Суде и семилетнем опыте работы барристером и солиситором.

Требования к судьям Высокого суда

Все судьи Высокого суда выбираются из адвокатов с юридической практикой не менее 10-ти лет. Эти адвокаты обязательно должны иметь сертификат, который необходим для того, чтобы вести дела в Высоком суде. Кроме них, на должность высших судей Англии назначаются окружные судьи, имеющие стаж не меньше 2-х лет[1].

Требования к магистратам

Чтобы стать магистратом, заявитель должен:

- быть от 18 (ранее было с 27) до 65 лет;
- иметь хорошее здоровье и хорошо слышать;
- не быть банкротом;
- иметь хорошую репутацию;
- не быть связанным с судебными и правоохранительными органами;
- не иметь значительных судебных процессов против органов государственной власти;
- пройти подготовку для магистратов (обучение 21 ч.).

Общие требования к кандидатам на должность судей

На основании всего вышеизложенного относительно требований, предъявляемых к судьям разных судов Великобритании, можно выделить следующие общие требования, которые будет применимы для всех судей:

- гражданство Великобритании;
- возраст с 0 до 70 лет (для кандидатов в судьи нет верхнего или нижнего предела, кроме

установленного законом пенсионного возраста для судей – 70 лет)[2];

- опыт юридической работы от 5 до 7 лет;

---

[1]См.: Интернет – портал “Businessman”. Судебная система Великобритании ее особенности. // URL: https://businessman.ru/new-sudebnaya-sistema-velikobritanii-i-ee-osobennosti.html.

[2] Следует отметить, что в настоящее время существует тенденция «омоложения» возраста судей. Судебное руководство очень приветствует молодых специалистов с минимальным юридическим стажем. Так, есть прецедент, когда на должность заместителя окружного суда был принят адвокат 28 лет. // См.: Интернет – портал “Chambers Student”. // URL: http://www.chambersstudent.co.uk/where-to-start/newsletter/becoming-a-judge.

- в некоторых случаях опыт судейской работы;
- юридическое образование (бакалавриат LLB, диплом о высшем образовании в области права (GDL), курс юридической практики (LPC), курс профессиональной подготовки практиков (BPTC)).

СРОКИ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕЙ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ

Суды	Срок
Верховный Суд	пожизненно*
Апелляционный Суд	пожизненно*
Высокий Суд	пожизненно*
Окружные суды	точный срок отсутствует**
Суд Короны (присяжные заседатели)	2 недели
Магистраты	точный срок отсутствует***

** но должны уйти в отставку по достижению 70 лет*
*** на практике выходит, что не менее 2 лет*
**** на практике выходит, что не менее 5 лет*

(рисунок 27. «Сроки назначения судей в Великобритании»)

Порядок подготовки судей

В процессе подготовки судей в Великобритании можно выделить следующие этапы:

I. **Первый этап.** Получение высшего юридического образования (бакалавриат LLB, диплом о высшем образовании в области права (GDL), курс юридической практики (LPC), курс профессиональной подготовки практиков (BPTC))

II. **Второй этап.** Как правило, судьями назначаются барристеры, поэтому лица с юридическим университетским образованием поступают в одну из школ-гильдий и проходят годичный курс обучения в так называемой школе права при ней.

III. **Третий этап.** После сдачи выпускного экзамена выпускник в течение года является учеником в одной или нескольких барристерских конторах. *Таким образом, английское юридическое образование нацелено на подготовку адвокатов. Кроме того, в Великобритании судьей может стать только добившийся большого успеха и практикующий на протяжении долгого времени адвокат.*

IV. **Заключительный этап.** Подача письменного заявления кандидатом. После чего назначается собеседование, которое проводится Комиссией по назначению судей. Одно собеседование длится от 45 минут до 1 часа. На некоторых собеседованиях кандидату требуется выполнить письменные задания.

Комиссия по назначению судей определила 5 основных качеств и способностей, которые требуются для большинства судей:

- интеллектуальный потенциал;
- личные качества, здравый смысл, решительность, объективность, способность и желание учиться и профессионально развиваться;
- способность понимать и справедливо оценивать;
- навыки общения;
- эффективность.

Каждому кандидату предлагается оценить себя по этим критериям в заявке (классическое задание на собеседовании в любой британской компании).

Обычно, сделав свой выбор, Комиссия по назначению судей передает имя (имена) не сразу на рассмотрение Королеве, а сперва направляет их для одобрения лорду-канцлеру и государственному секретарю по вопросам правосудия, который может: принять, отклонить и пересмотреть кандидатуру

Порядок назначения судей

Общая характеристика процедуры назначения судей в Великобритании

Все судьи должны назначаться, а назначения выполняются Комиссией по назначениям судей (JAC), независимым органом, который рекомендует кандидатов в судебные органы. JAC является неправительственным государственным органом, который был создан 3 апреля 2006 года в соответствии с Законом о конституционной реформе 2005 года.

Проанализировав весь порядок назначения судей можно выделить 5 субъектов, участвующих в назначении судей, а именно:

1) Её Величество Королева (формальное назначение судей);

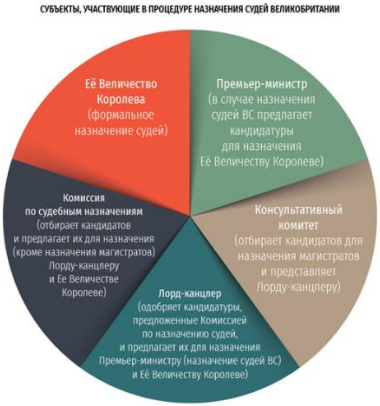
2) Лорд-канцлер (одобряет кандидатуры, предложенные Комиссией по назначению судей, и предлагает их для назначения Премьер-министру (назначение судей ВС) и Её Величеству Королеве);

3) Премьер-министр (в случае назначения судей ВС предлагает кандидатуры для назначения Её Величеству Королеве);

4) Комиссия по судебным назначениям (отбирает кандидатов и предлагает их для назначения (кроме назначения магистратов) Лорду-канцлеру и Ее Величеству Королеве);

5) Консультативный комитет (отбирает кандидатов для назначения магистратов и представляет Лорду-канцлеру).

Все должности в суде Великобритании формально назначаются Ее Величеством.



(рисунок 28. «Субъекты, участвующие в процедуре назначения судей в Великобритании»)

Комиссия по назначению судей участвует во всех назначениях судей, кроме: магистратов. Данная Комиссия отбирает судей, но не назначает – т.е. она готовит кандидатов для назначения Ее Величеством Королевой. До этого назначения судей осуществлялись по рекомендации лорда-канцлера, который был государственным министром. Однако назначение по рекомендации лорда-канцлера подвергалось критике со стороны общественности, которая утверждала, что в назначении судей присутствует политика. Кроме того, также со стороны критиков встречалось мнение о том, что лорд действовал по совету старшей судебной власти, которая якобы не давала возможности стране «увидеть» молодые кадры. Следует отметить, что данная Комиссия является вневедомственным государственным органом. В соответствии с Законом о конституционной реформе Комиссия имеет три основные обязанности:

1) выбирать кандидатов исключительно по заслугам;

2) выбирать людей исключительно хорошего характера;

3) и учитывать специфику судебных работников при выборе кандидатов на работу.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что Комиссия по назначению судей сделала судебную систему более открытой и прозрач-

ной. В настоящее время роль исполнительной власти в судебной системе существенно ограничена, что соответствует рекомендациям Консультативного Совета Европейских Судей.

Комиссия по назначению судей назначается Королевой по совету лорда-канцлера. Процесс назначения регулируется независимым Комиссаром по общественным назначениям, который обеспечивает открытый и прозрачный процесс.

В случае возникновения вакансии в судах (по закону), лорд-канцлер просит Комиссию по судебным назначениям найти кандидатуры на данные вакансии. Самое главное – Комиссия должна выбирать кандидатуры «исключительно по заслугам». После этого лорд-канцлер: 1) принимает выбор Комиссии; 2) требует пересмотреть кандидатов; 3) отклоняет выбор Комиссии. В случае отклонения или пересмотра кандидатуры лорд-канцлер должен в письменной форме доказать, что данный кандидат не является достойным, чтобы занимать должность судьи. Потом официально кандидатуру назначает Королева, однако это только формально (судьи дают присягу именно ей), по сути, все решают – Комиссия по судебным назначениям и лорд-канцлер. Кроме того, с 2006 г. вопрос назначения судей стал контролировать Омбудсмен. Омбудсмен не зависит от Комиссии по судебным назначениям и обеспечивает важную функцию назначения. Омбудсмен рассматривает жалобы на судебные назначения, индивидуальные жалобы от самих кандидатов, которые недовольны самой процедурой назначения. Все это гарантирует независимый контроль.

Парламент в настоящее время не играет никакой роли в назначении судей, так продолжается и с введением Комиссии по назначению судей (тогда как в США, наоборот). Однако парламент косвенно задействован в назначении судей, а именно: в случае нарушения обычаев или норм закона органами исполнительной власти, привлекает их к ответственности.

Вакансии на судебные должности публикуются в правовой прессе с 1994 г.

(рисунок 29. «Порядок назначения судей суда в Великобритании»)

Порядок назначения судей Верховного суда

Данный суд состоит из 12 судей, которых назначает британская Королева по рекомендации Премьер-министра. Премьер-министру кандидатуры предлагаются лордом-канцлером совместно со специальной отборочной комиссией (или избирательной комиссией, которая состоит из: председателя, заместителя председателя ВС, члена Комиссии по назначению судей Англии и Уэльса, члена Совета судей Шотландии, члена Комиссии по назначению судей Северной Ирландии). Комиссия выбирает 1 человека и рекомендует лорду-канцлеру, последний либо соглашается с выдвижением данной кандидатуры, либо не соглашается, либо просит пересмотреть. Если лорд-канцлер одобряет данную кандидатуру, то премьер-министр рекомендует данного человека Ее Величеству Королеве. Данный порядок не как письменно не закреплен и представляет собой конституционный обычай.

Порядок назначения судей Высокого суда

Судей Высокого суда Лондона назначает **монарх по рекомендации членов Комиссии по судебным назначениям от профессиональных юристов.**

(рисунок 30. «Порядок назначения судей Высокого Суда Великобритании»)

Порядок назначения магистратов

Магистратов назначают специальные консультативные комитеты (их около 90), в которые входят: лорд-лейтенант или окружной судья (они же и возглавляют комитеты), магистраты и местные жители, которые не являются магистратами в пропорции 2:1. Консультативные комитеты отвечают за проведение интервью претендентов. Кандидаты обычно обращаются к магистратам, либо непосредственно в секретариат местного консультативного комитета или в Департамент по конституционным делам. Магистраты назначаются лордом-канцлером от

имени Ее Величества Королевы (за исключением герцогства Ланкаширского, где они назначаются канцлером Герцоргства)[1].

Суд коронёра рассматривает дела о «загадочной» смерти, где есть подозрения на убийство или детоубийство, устанавливает причины самоубийств или убийств, произошедших в тюрьмах. Судьей назначают **местные органы самоуправления**. Они выбираются из солиситоров, врачей со стажем не менее пяти лет и барристеров. Коронеры расследуют только те убийства, что произошли в их районе[2].

Таким образом, особенность Англии, негативно оцениваемая некоторыми европейскими странами, заключается в отсутствии законодательного регулирования ряда важных вопросов в сфере судебной власти, а именно процедуры формирования судейского корпуса, поскольку исторически сложилось, что при их решении руководствуются сложившимися традициями. В качестве примера можно привести ответ на вопрос, возникший в ходе подготовки конституционной реформы 2005 г.: каким образом должны быть закреплены руководящие принципы, применяемые при формировании суда? Официальный ответ был таков, что к личным и профессиональным качествам сотрудников суда относятся: *честность, неподкупность, независимость, беспристрастность, высокий интеллект, аналитические способности, знания в области права, соответствующий опыт, способность усваивать большое количество материала, умение формулировать правовую политику на высшем уровне, непредубеждённость, справедливость и прямота, любезность, здравый смысл, энергия, усердие, решительность, хорошее здоровье и др*. Эти качества настолько очевидны и естественны, что ранее просто не видели необходимости фиксировать их в официальном документе. Потому процесс рекомендации кандидатов на должность судей Лордом-канцлером официально не был закреплен и проводился исключительно в соответствии со сложившимися традициями. Но поскольку было решено изменить порядок формирования судейского корпуса и передать эти полномочия от Лорда-канцлера специальной комиссии в соответствии с международными стандартами, возникла потребность сделать явным то, что раньше было сокрыто от всех, т.е. обнародовать процедуру подбора кандидатов в судьи.

Также необходимо отметить, что судьи в Англии не являются «карьерными». А главное требование при назначении состоит лишь в

---

[1]См.: Интернет – портал “Sixth form law”. // URL:http://sixthformlaw.info/01_modules/mod1/1_5_lay_people/1_5_1_magistrates/01_mags_selection_app.htm.

[2]См.: Интернет – портал “Businessman”. Судебная система Великобритании ее особенности. // URL: https://businessman.ru/new-sudebnaya-sistema-velikobritanii-i-ee-osobennosti.html.

том, что они должны иметь стаж практической деятельности не менее 15 лет (это один из самых высоких требований к стажу по всему миру), а уже из этого следует, как правило, (но оно не закреплено) то, что возрастной ценз в Англии равен 40 годам, но на практике этот ценз и того выше, и фактически нет судей моложе 50 лет, что выделяет Англию из ряда стран, так как в большинстве европейский государств этот возраст варьируется от 25 до 30 лет.

Переназначение и переаттестация судей

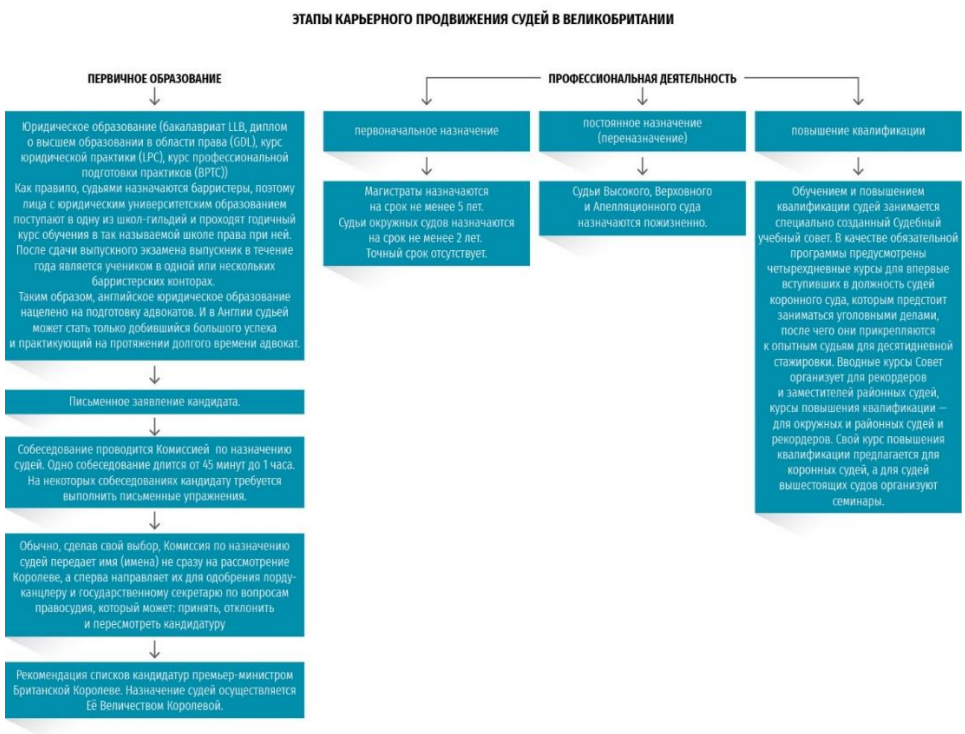
Обучением и повышением квалификации судей занимается специально созданный Судебный учебный совет. В качестве обязательной программы предусмотрены четырехдневные курсы для впервые вступивших в должность судей коронного суда, которым предстоит заниматься уголовными делами, после чего они прикрепляются к опытным судьям для десятидневной стажировки. Вводные курсы Совет организует для рекордеров и заместителей районных судей, курсы повышения квалификации – для окружных и районных судей и рекордеров. Свой курс повышения квалификации предлагается для коронных судей, а для судей вышестоящих судов организуют семинары.

Возрастные ограничения практически отменены, но возраст выхода на пенсию был установлен **до 70 лет в 2002 году**. Для судей окружных судов пытались путем прецедента ввести **возраст 65 лет** для выхода на пенсию, однако данное **правило было признано дискриминацией по возрасту и отменено[1].**

Стоит отметить, что в литературе не встречается четких сроков назначения судей. Однако повсеместно встречается фраза, что «разумный срок службы судей (в определенных судах) составляет **не менее 5 лет**». Также, существует следующая особенность – крайнего возраста для назначения на должность судьи нет, однако судья должен уйти в отставку по достижению **70 лет**, в связи с этим и возможны исключения.

(рисунок 31. «Порядок назначения магистратов Великобритании»)

[1]См.: Интернет – портал “Sixth form law”. // URL:https://sixthformlaw.info/01_modules/mod1/1_4_legal_personnel/1_4_1_judiciary/01_judges_process_of_appoint.htm



(рисунок 32. «Этапы карьерного продвижения судей в Великобритании)

2.3. НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ

Выводы

1) Основную роль в назначении, а также привлечении к дисциплинарной ответственности судей играют **контрольно-надзорные органы** (Генеральный прокурор, Генерал-губернатор, премьер-министр и другие контрольные органы). Данный факт может спровоцировать риск злоупотребления со стороны исполнительной власти.

2) В соответствии с Европейской хартией о статусе судей «в отношении любого решения, связанного с подбором, приемом на работу, назначением, повышением судей в должности или отстранением от должности, статус предусматривает вмешательство органа, независимого от исполнительных и законодательных властей, в котором по крайней мере, половина тех, кто является членами данного органа, являются судьями, избранными своими коллегами в соответствии с методами, гарантирующими самое широкое представительство судебной власти». Несмотря на многочисленные рекомендации со стороны европейских судей по необходимости создания независимого органа судейского сообщества, в Новой Зеландии по настоящее время ведутся дискуссии о целесообразности функционирования соответствующей независимой структуры на постоянной основе. Тем не менее, в настоящее время в качестве эксперимента работает специальная и независимая **Комиссия по назначению судей**, которая была создана для наблюдения за назначением судей. Таким образом, формально Новая Зеландия учла рекомендации КСЕС № 1 (п. 38).

ОСНОВНЫЕ ГАРАНТИИ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ В НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ

ГАРАНТИИ	СООТВЕТСТВУЮЩИЙ ПУНКТ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КСЕС
Одним из требований к кандидатам на должность судьи в Новой Зеландии является наличие личностных качеств (признание со стороны общества).	В соответствии с п. 8 заключения КСЕС № 3 методы, используемые для разрешения судебных споров, должны всегда внушать доверие. Полномочия, которыми наделены судьи, непосредственно связаны с такими ценностями, как справедливость, истина и свобода. Стандарты поведения, применяемые к судьям, вытекают из этих ценностей и лежат в основе доверия к осуществлению правосудия.
В настоящее время в Новой Зеландии в качестве эксперимента работает специальная и независимая **Комиссия по назначению судей**, которая была создана для наблюдения за назначением судей.	В соответствии с п. 37 заключения КСЕС № 1 любое решение, связанное с назначением или карьерой судьи, должно основываться на объективных критериях и должно приниматься либо независимым органом, либо должны быть обеспечены гарантии того, что такое решение принимается исключительно на основе данных критериев.

(рисунок 33. «Основные гарантии независимости судей в Новой Зеландии»)

Требования к судьям

Что касается требований к судьям Новой Зеландии, то они **достаточно строгие**[1]. Новая Зеландия во многом унаследовала **английскую традицию**, в соответствии с которой в судебную систему входят **самые лучшие специалисты в области права**, а судейская должность является **отличным расцветом или завершением юридической карьеры**.

Так, судья должен быть **моложе 75 лет** (про минимальную планку возраста судьи в изученной литературе ничего не встретилось). Судьи высших судов должны иметь **как минимум семилетний практический опыт барристера и/или солиситора.** Данное правило также применяется и к судьям районных судов, которыми также могут быть бывшие должностные лица судебного департамента или Министерства юстиции, работавшие **не менее 10ти лет**[2]. Также кандидаты в судьи должны **обязательно иметь юридическое образование – степень бакалавра (LLB)** и **пройти курс профессиональной юридической науки** (как правило, судьи в Новой Зеландии составляют научную элиту в области юриспруденции). Обычно судьи тратят около **11 лет** на обучение, как минимум[3].

На собеседовании **полезным считается следующий опыт**: юридическая консультационная работа (частная практика), работа в Министерстве юстиции, работа в парламенте (желательна разработка новых законов). Для должности судьи также требуется гораздо большее, чем просто опыт юридической работы и хорошее образование. Кандидат на должность судьи в Новой Зеландии должен отвечать следующим требованиям: **правовые навыки** (1) знание закона и опыт его применения; 2) способность различать общие принципы права; 3) полное превосходство в юридической профессии)**, личностные качества** (1) честность; 2) открытость и беспристрастность; 3) способность к сопереживанию; 4) чувство справедливости и здравый смысл; 5) умение работать, слушать и концентрироваться; 6) коллегиальность, широта видения, независимость и признание общественности)**, персональные технические навыки** (1) грамотная устная и письменная речь; 2) способность анализировать и объяснять в краткой и ясной форме; 3) способность подготовить комплексный материал; 4) административные и организационный

---

[1] См.: Официальный сайт Университета Виктории в Веллингтоне. // URL: http://www.victoria.ac.nz/law/research/publications/vuwlr/prev-issues/volume-46,-issue-2/Suter.pdf

[2] См.: там же.

[3] См.: Официальный Интернет – портал Новой Зеландии “Careers.govt.nz”. URL: https://www.careers.govt.nz/jobs-database/government-law-and-safety/law/judge/.

навыки; 5) способность внушать у общества доверие; 6) беспристрастность и коллегиальность; 7) **для судей, рассматривающих семейные споры**: лицо не может быть назначено судьей, рассматривающим семейные споры, если не обладает определенным личным опытом) **и признание со стороны общества** (1) осознание и знание особенностей современной Новой Зеландии (особенно народностей Маори и Те Рео); 2) опыт общества, частью которого является суд; 3) уважение со стороны общества)**.**

Шансы стать судьей у выпускника юридического университета с опытом юридической практики достаточно **малы**[1]**,** так как из-за высокого статуса судьи в обществе и достаточно высокой судебной заработной платы (судьи в Новой Зеландии обычно зарабатывают от **323 000 до 473 000** новозеландских долларов – это **14 131 250 – 18 506 250 руб.**, что является для российских судей чем-то из области фантастики) **судейские должности имеют всегда большой конкурс на вакансии**. Хотя быть судьей в Новой Зеландии достаточно сложно: ненормированный рабочий день и вероятный перевод судьи из офиса в офис.

(рисунок 34. «Требования к судьям в Новой Зеландии»)

[1] См.: там же.

Общие требования к кандидатам на должность судьи Новой Зеландии (с выделением требований, способствующих обеспечению независимости судей в соответствии с заключениями КСЕС № 1, 3, 4).

(рисунок 35. «Общие требования к кандидатам на должность судьи Новой Зеландии»)

Порядок подготовки судей

Институт судебного обучения The Institute of Judicial Studies

Основные функции института заключаются в том, чтобы содействовать **профессиональному развитию судей, повышать уровень судебного мастерства и повышать осведомленность о судебной администрации, изменениях в законодательстве и социальных проблемах**.

Программы института для судей делятся *на три общие категории*:

1) обучение навыкам по написанию решений и регулированию споров (семинары-практикумы);

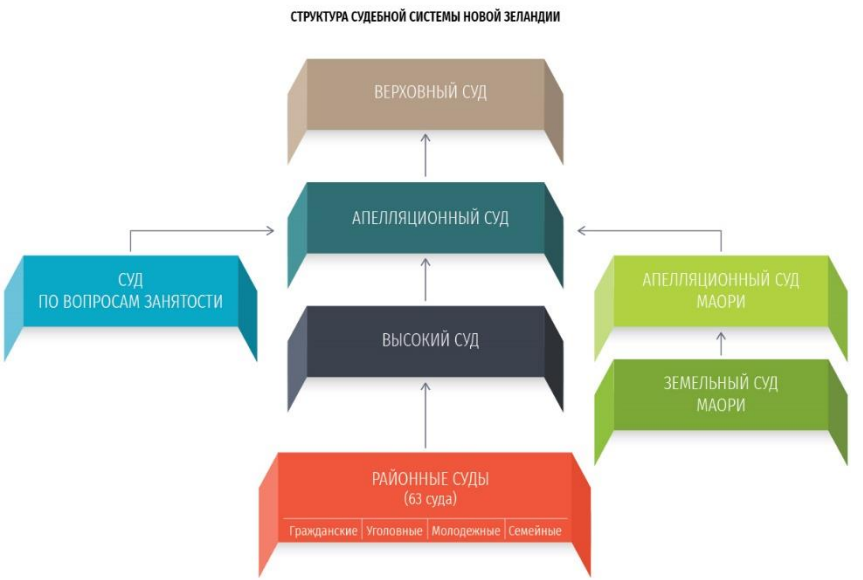
2) изучение материального права, как правило, в областях, которые были подвергнуты значительной недавней законодательной реформе;

3) широкий контекст для судей для рассмотрения вопросов, связанных с отправлением правосудия в целом (программы по справедливости и судебной этике).

Порядок назначения судей

Общая характеристика судебной системы Новой Зеландии

Судебная система Новой Зеландии состоит из **четырех уровней судов**: Верховный Суд, Апелляционный Суд, Высокий Суд и 64 районных суда (включая специализированные суды: - *Суд по вопросам занятости;* - *Семейные суды* (вопросы опеки над детьми, развод, усыновление, защита детей и т.д.)*;* - *Суд по делам несовершеннолетних* (рассматривает преступления, совершенные молодыми людьми (старше 12, но моложе 17 лет))*;* - *Земельный суд Маори и Апелляционный суд Маори;* - *Суд по вопросам охраны окружающей среды* (вопросы управления ресурсами, планирования и развития). В Новой Зеландии также работает **институт мировых судей, институт присяжных заседателей и управление омбудсмена** (помогает гражданам в конфликтах с органами государственной власти, обрабатывает жалобы в правительственные учреждения, проводит расследования).



(рисунок 36. «Структура судебной системы Новой Зеландии»)

Порядок назначения судей

Порядок назначения судей и требования во всех судах одинаковые, **исключением является Земельный Суд Маори**, который имеет специальную юрисдикцию в отношении народа Маори (про особенности данного суда чуть ниже) и назначение **Главного судьи**. Так, судьи в Новой Зеландии назначаются **Генерал-губернатором по рекомендации Генерального прокурора (председатель Верховного суда по рекомендации премьер-министра)**. Назначения не обсуждаются и не утверждаются кабинетом министров. Всего можно выделить **4 этапа назначения судей** в Новой Зеландии (для всех судов они идентичны):

1. Сначала потенциальные кандидаты каким-либо образом должны предоставить доказательства заинтересованности в их назначении посредством проведения публичной компании или наличием специального приглашения (после публичных консультаций).
2. Список из кандидатов подается в Генеральную прокуратуру.
3. Генеральный прокурор, после проведения консультаций и, если назначаются судьи Высокого суда, с согласия Главного Судьи, решает, кто из кандидатов попадёт в финальный список для проведения собеседования.
4. После собеседования и проверки личности кандидата, Генеральный прокурор выбирает кандидата, уведомляет о назначении Кабинет и подаёт формальное уведомление Генерал-губернатору.

(рисунок 37. «Этапы назначения судей в Новой Зеландии»)

Формально полномочия назначать судей в Новой Зеландии возлагаются на **Генерал-губернатора**, который действует по **рекомендации Генерального прокурора**. Однако на деле оказывается, что ведущую роль в назначении играет Генеральный прокурор, т.к. именно он ведет всю процедуру назначения и формулирует подход к назначению судей вообще, а Генерал-губернатор лишь **формально одобряет данное назначение**. Следует отметить, что в случае назначения **Главного судьи – Генерал-губернатор советуется с премьер-министром, а в случае назначения судьи Земельного суда Маори – с министром Маори**. Маори – это коренной народ, основное население Новой Зеландии до прибытия европейцев. В настоящее время со стороны государства народу Маори оказывается значительная поддержка, которая выражается в том числе и в создании специализированного Земельного суда Маори и Апелляционного Суда Маори, и именно поэтому судьи данных судов должны быть назначены в соответствии с мнением министра Маори.

Комиссия по назначению судей в Новой Зеландии

Кроме того, следует отметить, что в некоторых юрисдикциях Новой Зеландии работает специальная и независимая **Комиссия по назначению судей**, которая была создана для наблюдения за назначением судей. Сторонники считают, что комиссия будет способствовать снижению некой мистики вокруг процесса назначения судей и предотвратит риск политического влияния. Однако оппоненты сомневаются в необходимости ее создания и указывают на риск политических назначений в комиссию, что ставит под угрозу ее независимость (и независимость судебной системы в целом). Оппоненты также утверждают, что пока еще не возникало вопросов о независимости и профессионализме судей, назначенных в рамках нынешней системы.

Сроки назначения судей в Новой Зеландии

Также необходимо сказать несколько слов **о сроках назначения судей в Новой Зеландии**, которые невелики[1]. Так, **судьи Верховного Суда** назначаются на **7 лет**, тогда как все остальные судьи назначаются на **5 лет**. Небольшие сроки еще раз подчеркивают специфику назначения судей в Новой Зеландии – это **зависимость от контрольно-надзорных органов**. Однако некий «**совещательный момент**» присутствует и здесь: например, прежде чем продлить срок судей высших судов **Генеральный прокурор консультируется со старшими судьями**, а перед

[1] См.: Под ред. Сухарева А.Я. Правовые системы стран мира: Энциклопедический справочник. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: 2003. — 976 с. // URL: http://studopedia.su/15_115746_novaya-zelandiya.html

продлением срока судей районных судов советуется с Президентом юридического общества **the President of the Law Society**.

Судьи	Срок
судьи Верховного Суда	7 лет
судьи Апелляционного Суда, Высокого Суда и районных судов	5 лет

Заработная плата судей в Новой Зеландии
от 323 000 до 473 000 новозеландских долларов (14 – 18 млн. руб.) *в год.*

(рисунок 38. «Таблица сроков назначения судей в Новой Зеландии»)

Привлечение судей к дисциплинарной ответственности также имеет необычный порядок, который еще подчеркивает сильное влияние контрольно-надзорных органов. **До 2004 г.** в Новой Зеландии не было официальных процедур, с помощью которых можно было привлечь судей к дисциплинарной ответственности, а также лишить их должности. Все конфликтные ситуации разрешались индивидуально. Однако в 2004 г. была учреждена **должность Комиссара по служебному разбирательству**, который проводит предварительные расследования в отношении судей. **Комиссар назначается** Генерал-Губернатором на основе **рекомендации Палаты представителей** и после консультации с Главным судьей.

Комиссар по служебному разбирательству проводит предварительное расследование, чтобы выяснить, имеет ли жалоба заявителя место быть на самом деле. В случае **неправомерного поведения судьи**, которое может повлечь снятие с должности, Комиссар рекомендует Генеральному прокурору назначить **Группу по рассмотрению судебных дел** для расследования предполагаемых нарушений со стороны судьи. Члены Группы, из которых один должен быть неспециалистом, а другие два должны быть судьями или судьями в отставке (на пенсии) и один член – практикующий юрист, назначаются Генеральным прокурором после согласования с Главным судьей. Именно Генеральный прокурор решает следует ли начать процедуру увольнения судьи. Если Генеральный прокурор согласен с Группой, то начинается процедура освобождения судьи от должности. Если судья признается виновным в совершении преступления, наказуемого лишением свободы на два или более года, Генеральный прокурор может инициировать процедуру лишения должности судьи, не привлекая к расследованию дела Комиссара или Группу.

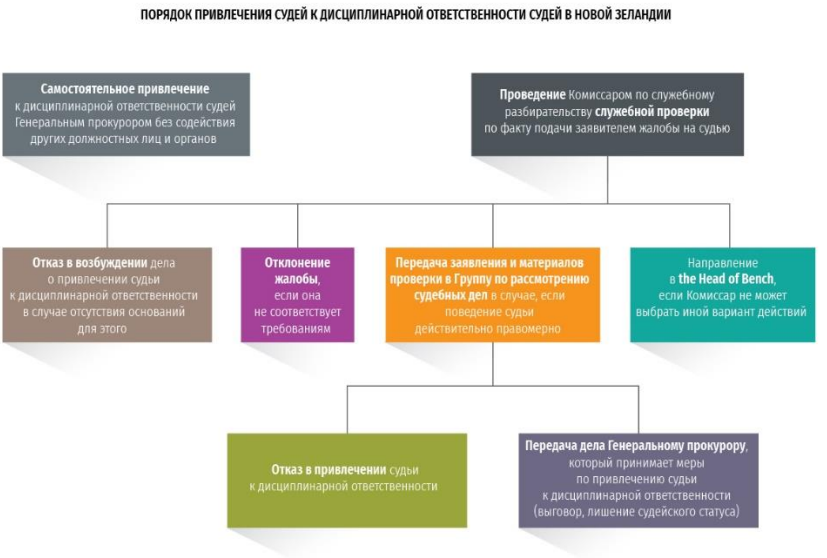
Можно выделить **четыре варианта действий Комиссара после рассмотрения жалобы заявителя на действия судьи**:

1. В случае необоснованности жалобы – не предпринимать никаких дальнейших действий;

2. Отклонить жалобу, если она не соответствует требованиям;

3. Передать жалобу начальнику **the Head of Bench**, если он не может выбрать другой вариант действий;

4. Если запрос оправдан и предполагаемое поведение является неправомерным поведением, которое может быть основанием отказа от должности, то Комиссар передает жалобу заявителя в Группу по рассмотрению судебных дел **the Judicial Conduct Panel**.



(рисунок 39. «Порядок привлечения судей к дисциплинарной ответственности в Новой Зеландии»)

В завершении анализа опыта Новой Зеландии по назначению, карьерному продвижению судей и контроля за ними, можно резюмировать, что в Новой Зеландии достаточно большую, если не сказать прямую и основную роль в назначении, а также привлечении к дисциплинарной ответственности судей играют **контрольно-надзорные органы** (Генеральный прокурор, Генерал-губернатор, премьер-министр и другие контрольные). Данный факт может спровоцировать риск злоупотребления со стороны исполнительной власти, однако, как показало наше исследование, в СМИ и литературе отсутствуют жалобы о злоупотреблениях со стороны ее представителей. Напротив, все возможные попытки создать специализированный судебный орган для назначения судей, а также их привлечения к дисциплинарной ответственности общественность воспринимает отрицательно и считает создание подобных органов угрозой проникновения политики в судебную систему (на данный счет имеется достаточно много интервью в СМИ). Дело в том, что Новая Зеландия многое унаследовала от Великобритании (является бывшей ее колонией), а для Соединенного Королевства главное – это **соблюдение правовых традиций.** Так, в Новой Зеландии до сих пор отсутствуют формализованные в законе правила назначения судей, на данный момент действует лишь **конституционный неписанный обычай.** Для новозеландцев достаточно, что имеется исторически сложившееся правило о том, что Генеральный прокурор должен действовать независимо от политических соображений. Хотя со стороны государства периодически ведутся разговоры о формализации процедуры назначения Генеральным прокурором судей в отдельный закон, но общественность и здесь категорически против. В **2012 г. Законодательная комиссия** опубликовала отчет о новых назначениях судей в Новой Зеландии, где рекомендовала принять специальный закон, который бы регулировал всю процедуру назначения. Однако **министр юстиции** не поддержал указанную рекомендацию и предложил потребовать от Генерального прокурора создать публичные руководящие принципы и протоколы о процессе назначения всех судей Новой Зеландии, который согласился с этим и опубликовал два буклета с запрашиваемыми данными.

Еще один пример, в некоторых юрисдикциях Новой Зеландии в качестве эксперимента работает специальная и независимая **Комиссия по назначению судей**, которая была создана для наблюдения за назначением судей. Сторонники данного нововведения считают, что Комиссия будет способствовать снижению некой мистики вокруг процесса назначения судей и предотвратит риск политического влияния. Однако оппоненты сомневаются в необходимости ее создания и указывают на риск политических назначений в комиссию, что ставит, по их мнению, под угрозу ее независимость (и независимость судебной системы в целом). Аргумент для отложения данных нововведений один, - **традиционная схема назначения судей работает хорошо и оснований для ее замены или реорганизации нет.** Новозеландцы уверенны, что пока еще не возникало вопросов о независимости и профессионализме судей, назначенных в рамках нынешней системы. Безусловно, здесь необходимо говорить об **уровне правовой культуры** в Новой Зеландии, который является достаточно высоким.

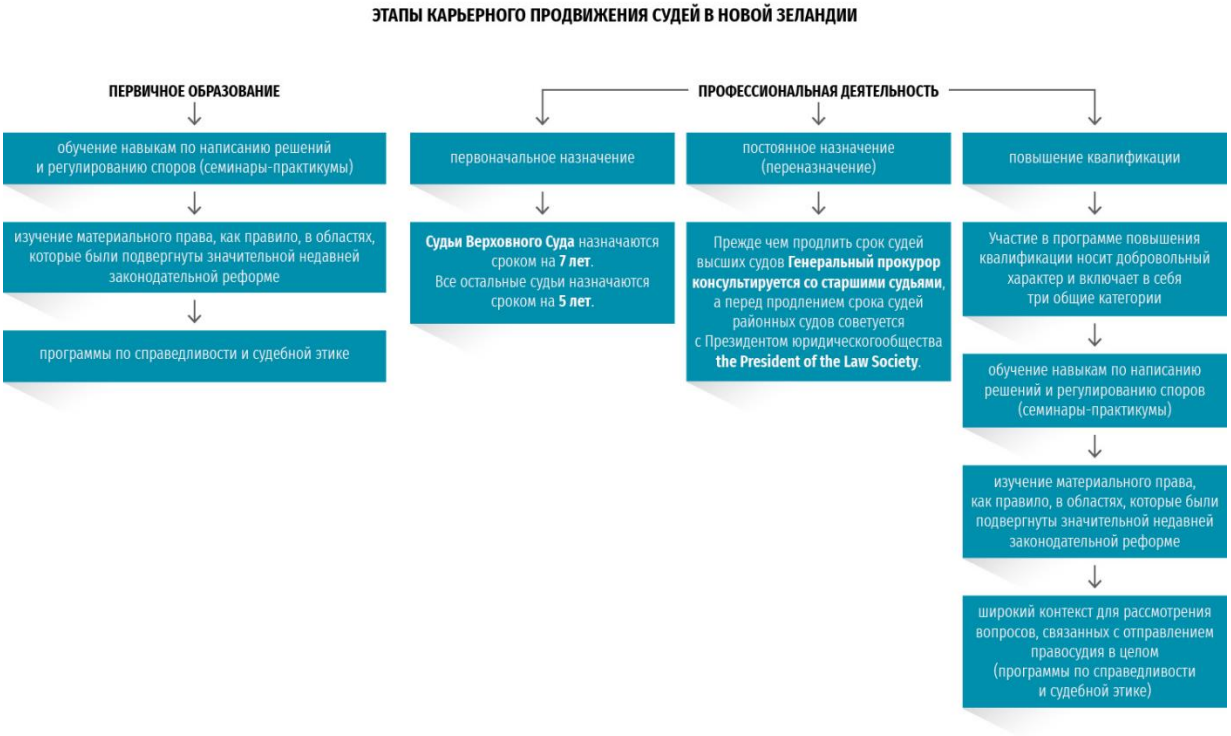
Переназначение и переаттестация судей

В Новой Зеландии действует следующая процедура переназначения судей на должности:

1) прежде чем продлить срок судей высших судов Генеральный прокурор консультируется со старшими судьями;

2) перед продлением срока судей районных судов Генеральный прокурор советуется с Президентом юридического общества.

Применительно к вопросу повышения квалификации судейского корпуса целесообразно отметить следующее: участие в программе повышения квалификации судей носит добровольный характер. Аналогичный подход действует и применительно к процедуре профессиональной переподготовки судей в Новой Зеландии.



(рисунок 40. «Этапы карьерного продвижения судей в Новой Зеландии»)

2.4. ФРАНЦИЯ

Выводы

1) Особенностью французской судебной системы является единство корпуса судей и прокуроров. Большую часть корпуса составляют магистраты – судьи судов общей юрисдикции. Судьи административных судов не входят в корпус магистратов, однако их статус во многом схож со статусом магистратов.

2) Во Франции судебный корпус формируется преимущественно на основе системы конкурсного отбора с решающей ролью отборочных комиссий и образовательных структур. В соответствии с правовыми традициями конкурс рассматривается как единственное средство, способное обеспечить эффективный профессиональный отбор и защиту членов корпуса от политических влияний.

3) Основная часть корпуса судей судов общей юрисдикции (магистратов) формируется из выпускников Национальной школы магистратуры, которые еще в период обучения приобретают статус судебного аудитора и в ограниченном объеме осуществляют судейские полномочия. Однако, помимо обучения в Национальной школе возможна прямая интеграция в судейский корпус, а также дополнительный конкурс для лиц, обладающих значительным профессиональным опытом. Наличие различных способов формирования судебного корпуса позволяет разнообразить кадровый состав магистратов. Так, дополнительный конкурс предназначен для лиц, имеющих профессиональный опыт, что позволяет некоторым образом нивелировать тот существенный недостаток кадрового корпуса судей Франции, когда у большинства впервые назначенных судей отсутствует достаточная практика юридической деятельности.

4) Французская система набора кадров в административные суды характеризуется двумя основными особенностями: во-первых, отсутствием обязательного требования к прохождению соискателями на должности соответствующей юридической подготовки (как, например, обучение в Национальной школе магистратуры), и, во-вторых, возможностью набора судей вне основного отбора, что позволяет помимо молодых специалистов привлекать опытных юристов, обладающих необходимыми для административного судьи качествами и профессиональным опытом.

5) В соответствии с п. 60 заключения КСЕС № 1 принцип несменяемости судей должен быть важнейшим элементом независимости и

его требуется отразить на самом высоком уровне во внутреннем праве[1]. Проецируя данное требование международного документа на опыт обеспечения независимости судей во Франции, целесообразно отметить, что основными гарантиями несменяемости французских судей являются:

- действие правила о пожизненном назначении судей;
- запрет на перевод судьи на другую, даже более высокую должность, без его согласия.

6) Правовое положение высшего органа судейского сообщества во Франции (Высший совет магистратуры) закреплено на конституционном уровне, что наделяет его более высоким статусом гаранта независимости судебной власти, помогающего эффективнее ограничивать вмешательство со стороны законодательной и исполнительной власти, а также других органов и институтов.

В соответствии с Конституцией Франции «Президент Республики является гарантом независимости судебной власти. Ему помогает Высший совет магистратуры. Статус магистратов устанавливается органическим законом. Судьи несменяемы». В соответствии с п. 14 заключения КСЕС № 1 независимость судебной власти должна гарантироваться национальными стандартами на возможно более высоком уровне. Исходя из этого, государства должны включать концепцию независимости судебной власти или в свои конституции, или в основные принципы, признаваемые в странах, в которых не имеется письменной конституции, но где уважение независимости судебной власти гарантируется многовековой культурой и традицией[2]. Таким образом, Франция, закрепляя принцип суверенности судейского корпуса на самом высшем конституционном уровне, полностью следует и приводит внутригосударственное законодательство в соответствие нормам международного права.

7) Большинство в составе органов судейского сообщества Франции составляют профессиональные судьи, что позволяет обеспечить независимость судебной власти и минимизировать влияние на нее других ветвей власти, при этом реализуя возможность общественного контроля за деятельностью судов. Таким образом, Франция также обратила вни-

---

[1]См.: Заключение КСЕС №1 (2001) для Комитета министров Совета Европы «О стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей». Рекомендация №R (94) 12 «О независимости, эффективности роли судей и применимости стандартов Совета Европы любых других международных стандартов к существующим проблемам в этих областях». Страсбург, 23.11.2001 г. // URL: https://rm.coe.int/0900001680747b8e.

[2] См.: там же.

мание на состав органа судейского сообщества, отмеченный в Европейской хартии о статусе судей, а именно: «половина тех, кто является членами данного органа, являются судьями, избранными своими коллегами в соответствии с методами, гарантирующими самое широкое представительство судебной власти»[1].

8) Одной из главных отличительных особенностей нормативной обеспеченности гарантий независимости судебной власти во Франции от других ветвей власти, органов и институтов является органическое сосуществование двух основополагающих принципов:

- конституционно закрепленный принцип несменяемости судей;

- принцип сменяемости руководителей административных судов, закрепленный в Кодексе административной юстиции. Так, в соответствии со статьей L234-6 Кодекса, срок полномочий руководителя суда, осуществляемых председателями административного суда, не может превышать семи лет на одном и том же посту. По окончании этого семилетнего срока, председатели, которые не получают нового назначения в качестве руководителя суда, направляются для дальнейшей работы в административный апелляционный суд по своему выбору. Подобного рода сочетание принципов позволяет, с одной стороны, гарантировать невмешательство в деятельность судейского корпуса извне, а с другой стороны, позволяет усилить беспристрастность судей при вынесении различного рода решений и минимизировать злоупотребления со стороны судебной власти. Так, формируется своеобразная система сдержек и противовесов внутри судебной системы Франции.

ОСНОВНЫЕ ГАРАНТИИ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ ВО ФРАНЦИИ

ГАРАНТИИ	СООТВЕТСТВУЮЩИЙ ПУНКТ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КСЕС
В соответствии с Конституцией Франции «Президент Республики является гарантом независимости судебной власти. Ему помогает Высший совет магистратуры. Статус магистратов устанавливается органическим законом. Судьи несменяемы».	В соответствии с п. 14 заключения КСЕС № 1 независимость судебной власти должна гарантироваться национальными стандартами на возможно более высоком уровне.
Большинство в составе органов судейского сообщества Франции составляют профессиональные судьи.	п. 38 заключения КСЕС № 1
Правовое положение высшего органа судейского сообщества во Франции (Высший совет магистратуры) закреплено на конституционном уровне, что наделяет его более высоким статусом гаранта независимости судебной власти, помогающего эффективнее ограничивать вмешательство со стороны законодательной и исполнительной власти, а также других органов и институтов.	В соответствии с п. 37 заключения КСЕС № 1 любое решение, связанное с назначением или карьерой судьи, должно основываться на объективных критериях и должно приниматься либо независимым органом, либо должны быть обеспечены гарантии того, что такое решение принимается исключительно на основе данных критериев.
Основными гарантиями несменяемости французских судей являются: - действие правила о пожизненном назначении судей; - запрет на перевод судьи на другую, даже более высокую должность, без его согласия	В соответствии с п. 60 заключения КСЕС № 1 принцип несменяемости судей должен быть важнейшим элементом независимости и его требуется отразить на самом высоком уровне во внутреннем праве.
Одним из обязательных требований к судебным аудиторам во Франции является наличие высоких нравственных качеств.	В соответствии с п. 8 заключения КСЕС № 3 методы, используемые для разрешения судебных споров, должны всегда внушать доверие. Полномочия, которыми наделены судьи, непосредственно связаны с такими ценностями, как справедливость, истина и свобода. Стандарты поведения, применяемые к судьям, вытекают из с этих ценностей и лежат в основе доверия к осуществлению правосудия.

(рисунок 41. «Основные гарантии независимости судей во Франции»)

[1] См.: там же.

Требования к судьям

Общие требования к кандидатам на должность судьи во Франции

Во Франции требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, различаются в зависимости от способа вступления в судебный корпус (обучение в Национальной школе магистратуры либо прямая интеграция в судейский корпус, либо дополнительный конкурс для лиц, обладающих значительным профессиональным опытом).

Основная часть судейского корпуса Франции формируется из выпускников Национальной школы магистратуры, которые еще в период обучения приобретают статус судебного аудитора и в ограниченном объеме осуществляют судейские полномочия.

К судебным аудиторам предъявляются следующие требования:

1) наличие диплома о высшем образовании, полученном не менее чем за 4 года до поступления в Национальную школу магистратуры (требование о том, что диплом должен быть именно по юридической специальности, отсутствует), либо наличие не менее 4 лет профессионального стажа на государственной службе, либо 8 лет профессионального стажа работы в органах местного самоуправления или исполнения судебных функций на непрофессиональной основе;

2) наличие французского гражданства;

3) высокие нравственные качества;

4) отсутствие судимости;

5) соблюдение положений Кодекса о государственной службе;

6) хорошая физическая подготовка (кандидаты должны отвечать требованию о физической пригодности, необходимой для выполнения своих обязанностей, и быть признанными здоровыми или окончательно выздоровевшими от заболеваний, которые позволили бы им претендовать на длительный отпуск).

(рисунок 42. «Основные требования к судебным аудиторам во Франции»)

В случае **прямой интеграции в судейский корпус** кандидаты помимо общих требований, предъявляемых к кандидатам на обучение в Национальной школе магистратуры, должны соответствовать дополнительным требованиям:

1) для кандидатов на должности второй ступени судебной иерархии - быть не моложе 35-лет и иметь не менее чем 7-летний профессиональный стаж;

2) для кандидатов на должности первой ступени судебной иерархии - иметь не менее чем 15-летний профессиональный стаж;

3) опыт профессиональной деятельности должен быть непосредственно в юридической сфере и явно свидетельствовать о способностях кандидата к выполнению судейских функций (в качестве такого опыта рассматривается, например, работа на должностях руководителей секретариатов судов).

К государственным служащим Министерства юстиции, подтвердившим семилетний стаж профессиональной деятельности, требование о наличии диплома о высшем образовании не применяется.

(рисунок 43. «Основные требования к кандидатам на должность судьи в случае прямой интеграции в судейский корпус во Франции»)

В случае поступления в судейский корпус через дополнительный набор на конкурсной основе лиц, обладающих значительным практическим опытом, кандидаты помимо общих требований должны:

1) быть не моложе тридцати пяти лет по состоянию на 1 января года, в котором проводится конкурс, и иметь профессиональный стаж не менее семи лет в юридической, административной, экономической или социальной сферах, который, в частности, позволяет им заниматься судебной деятельностью (для кандидатов на должности второй ступени судебной иерархии);

2) быть не моложе пятидесяти лет по состоянию на 1 января года, в котором проводится конкурс, и иметь профессиональный стаж

не менее пятнадцати лет в юридической, административной, экономической или социальной сферах, который, в частности, позволяет им заниматься судебной деятельностью (для кандидатов на должности первой ступени судебной иерархии).

Также вне конкурса на судейские должности могут быть назначены государственные советники, находящиеся на службе, магистраты судебного корпуса, исполняющие функции директоров или начальников департаментов Министерства юстиции, или директора Национальной школы магистратуры, докладчики Государственного совета, состоящие в этой должности не менее десяти лет, профессора государственных юридических факультетов со стажем не менее десяти лет, адвокаты в Государственном совете или Кассационном суде, члены и бывшие члены Совета союза адвокатов, имеющие не менее 20 лет стажа, члены коллегии адвокатов с 25-летним стажем.

(рисунок 44. «Основные требования к кандидатам на должность судьи в случае поступления в судейский корпус через дополнительный набор во Франции»)

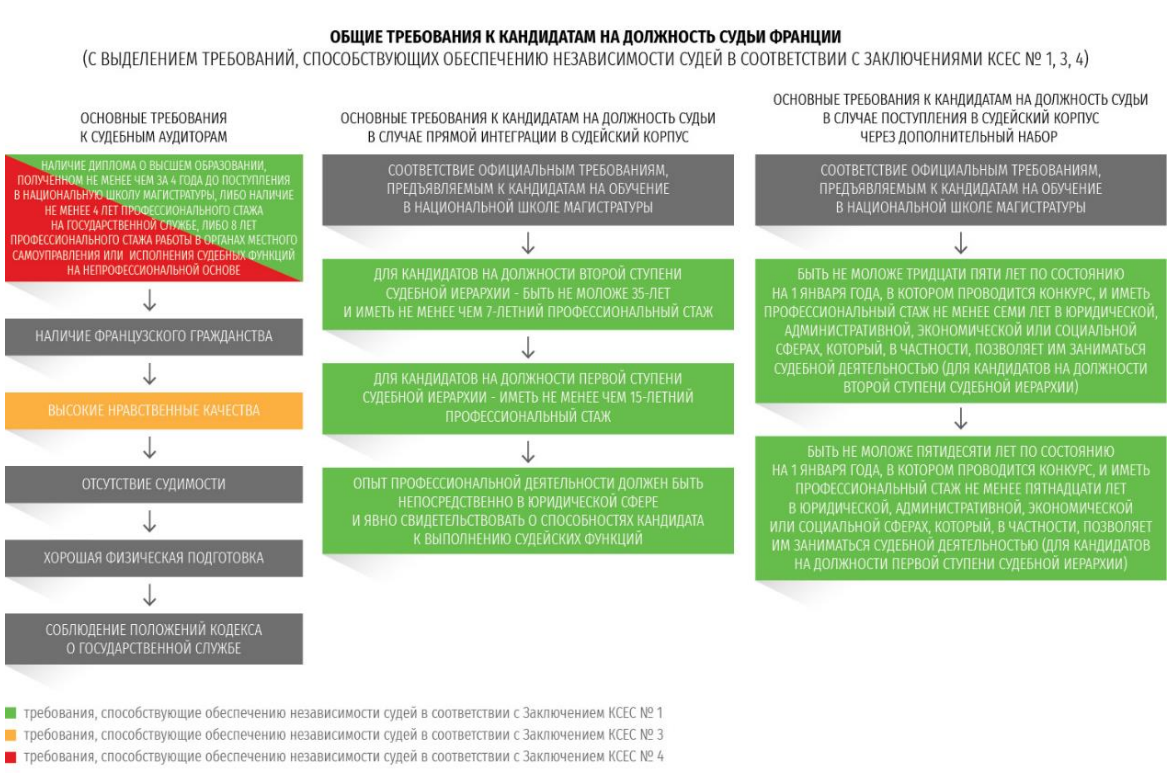
Общие требования к кандидатам на должность судьи административного корпуса во Франции

Так, не могут занимать судебные должности лица, занимающие или занимавшие в судебном округе этого суда **более трёх лет**: 1) выборную публичную должность (представитель Французской Республики в Европейском Парламенте может быть назначен членом административного суда или административного апелляционного суда по истечении срока действия его мандата); 2) должность представителя государства в любом из регионов, или представителя государства в департаменте, или их представителя в одном из округов, или руководящую должность в администрации региона или департамента; 3) руководящую должность в администрации местного сообщества.

Достаточно интересным запретом является тот факт, что **не могут быть назначены судьями административного суда и административного апелляционного лица, осуществлявшие в судебном округе этого суда адвокатскую деятельность более пяти лет**, что предотвращает риск для организации неких местных «связей» между адвокатурой и судебными работниками.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что **французская система набора кадров в административные суды характеризуется двумя основными особенностями**: во-первых, отсутствием обязательного требования к прохождению соискателями на должности соответствующей юридической подготовки, как, например, для магистратов Национальной школы магистратуры, и во-вторых, возможностью набора судей вне основного отбора, что позволяет помимо молодых специалистов привлекать опытных юристов, обладающих необходимыми для административного судьи качествами и профессиональным опытом.

Общие требования к кандидатам на должность судьи Франции (с выделением требований, способствующих обеспечению независимости судей в соответствии с заключениями КСЕС № 1, 3, 4).



(рисунок 45. «Общие требования к кандидатам на должность судьи Франции»)

Порядок подготовки судей

Подготовкой судей и прокуроров занимается Французская **Национальная школа магистратуры** в г. Бордо. Французские выпускники университетов по окончании 4-х летнего образования в университете, получившие диплом бакалавра, либо лица, при определённых условиях, проработавшие в качестве гражданских или частных служащих в области судебной системы не менее 8 лет, допускаются к экзамену на конкурсной основе для поступления в магистратуру. Существует возрастной ценз обучения, то есть лицо может поступить в магистратуру с 25 до 40 лет с ограничением возможности сдачи вступительных экзаменов (всего 3 попытки)[1].

Этапы начальной подготовки кандидатов на должности судей во Франции

1) Прохождение общего четырехгодичного курса обучения, по окончании которого и успешной сдачи университетских экзаменов кандидаты становятся лицензиатами права (т. е. получают licence en droit).

2) Тот, кто хочет стать магистратом, должен выдержать еще один трудный экзамен государственной комиссии. Успешная сдача этого экзамена дает кандидату право посещать Национальную школу магистратуры в Бордо.

3) Лицо, прошедшее вступительный экзамен, назначается в качестве слушателя Национальной школы магистратов. Слушатель школы автоматически становится государственным служащим, которому назначается зарплата. Данный статус является первым уровнем в иерархической лестнице судей.

4) После зачисления в магистратуру слушатели в течении двух недель знакомятся с деятельностью Школы. Потом слушатели направляются на ознакомительную практику в суды и адвокатуру, где проходят стажировку в течение 6–7 месяцев. В данное время слушатели прикрепляются к судьям и прокурорам, а также к адвокатам, которые дают им разъяснения по поводу всех аспектов функционирования судебной системы (подготовительная фаза).

[1] См.: Судебные органы зарубежных стран. Учебное пособие/Отв. ред. А. Б. Гафуров. — Т.: «», 2014. С. 152.

5) После подготовительной фазы наступает время прохождения обучения в суде, которое в свою очередь делится на 2 периода. Первый период длится в течение 5 месяцев, в течение которых слушатель Школы изучает судебные функции, которые ему придется осуществлять после окончания обучения.

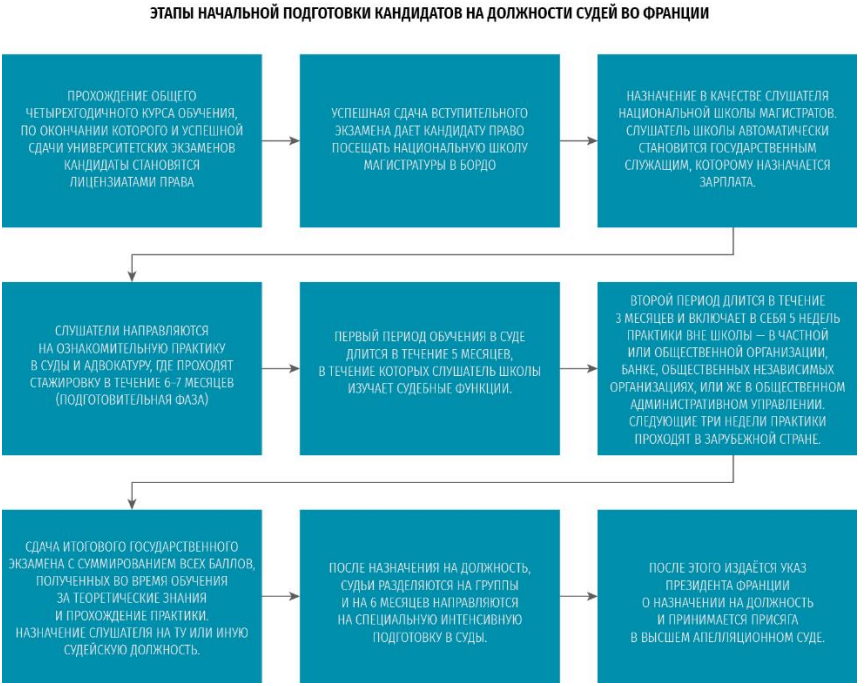
6) Второй период длится в течение 3 месяцев и начинается в самом конце обучения первого периода. Он включает в себя 5 недель практики вне Школы – в частной или общественной организации, банке, общественных независимых организациях, или же в общественном административном управлении. Следующие три недели практики проходят в зарубежной стране.

7) В конце обучения слушатели сдают итоговый государственный экзамен с суммированием всех баллов, полученных во время обучения за теоретические знания и прохождение практики. Экзамены принимаются независимой комиссией, созданной при Министерстве юстиции, в письменном и устном виде. Результаты этого выпускного экзамена весьма важны, потому что на основании этих результатов происходит отбор кандидатов и назначение слушателя на ту или иную должность (чем лучше сдан экзамен, тем больше возможностей выбора у выпускника).

8) После назначения на должность судьи разделяются на группы и на 6 месяцев направляются на специальную интенсивную подготовку в суды.

9) После этого издаётся Указ Президента Франции о назначении на должность и принимается присяга в Высшем апелляционном суде[1].

[1] См.: Судебные органы зарубежных стран. Учебное пособие/Отв. ред. А. Б. Гафуров. — Т.: «», 2014. С. 152 – 153.



(рисунок 46. «Этапы начальной подготовки кандидатов на должности судей во Франции»)

Профессиональная переподготовка и повышение квалификации судей во Франции

Повышением квалификации судей занимается **Национальная школа судей** (г. Париж). Во Франции существуют две основные системы по подготовке и повышению квалификации (переподготовке) судей, которые направлены на начальное образование: система школ – «Стипендийная модель» и система вне школы – «Стажировочная модель».

Основания обязательной переподготовки и повышения квалификации судей во Франции

1) С 1 января 2008 года во Франции повышение квалификации судей является обязательным. Каждый судья обязан ежегодно участвовать в 5-дневном обучении.

2) С 2009 года переходящий на новую должность судья в обязательном порядке осуществляет свою переподготовку, где в течении 10 дней укрепляются его знания по теории права, а в течении следующих 10 дней он проходит обязательную стажировку.

3) После принятия новых нормативно-правовых актов все судьи проходят региональные краткосрочные (1–2 дня) обязательные курсы (в виде семинаров-тренингов).

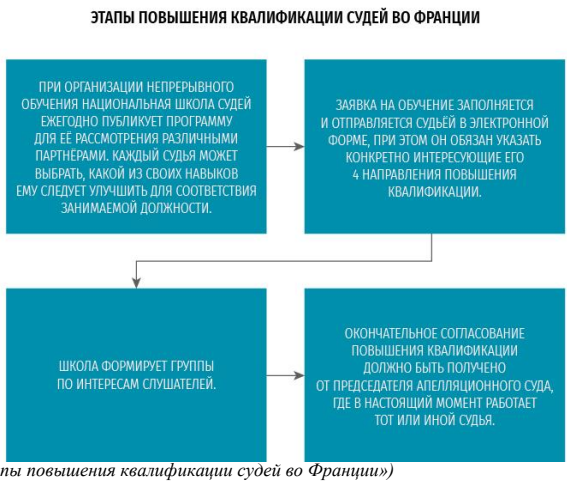
Этапы повышения квалификации судей во Франции

1) При организации непрерывного обучения Национальная школа судей ежегодно публикует программу для её рассмотрения различными партнёрами. Каждый судья может выбрать, какой из своих навыков ему следует улучшить для соответствия занимаемой должности.

2) Заявка на обучение заполняется и отправляется судьёй в электронной форме, при этом он обязан указать конкретно интересующие его направления повышения квалификации (он обязан указать 4 различных варианта выбора).

3) В итоге Школа формирует группы по интересам слушателей.

4) Окончательное согласование повышения квалификации должно быть получено от Председателя Апелляционного суда, где в настоящий момент работает тот или иной судья.

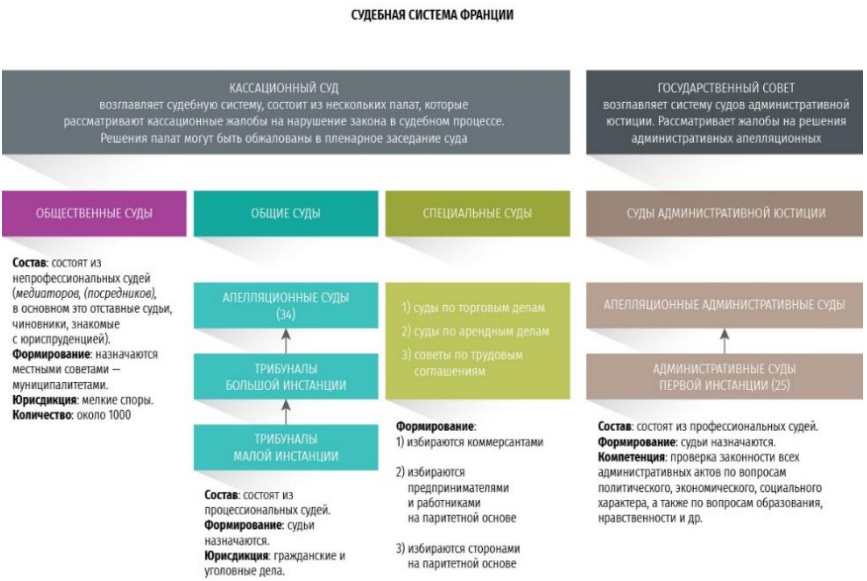


(рисунок 47. «Этапы повышения квалификации судей во Франции»)

Порядок назначения судей

Общая характеристика судебной системы Франции

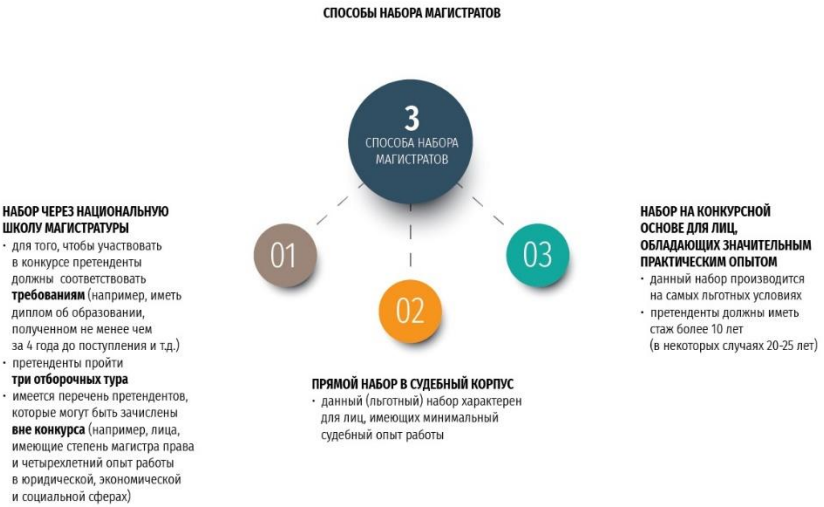
Судебная система Франции уникальна и имеет за счет многочисленных структурных подразделений сложную и многоуровневую структуру, которую можно разделить на **три больших группы судов**: **суды общей юрисдикции, суды административной юрисдикции и суды специальной (квазисудебной) юрисдикции**, каждая из которых имеет свои особенности назначения и требований к судьям.



(рисунок 48. «Судебная система Франции»)

Порядок назначения судей

Формирование **судейского корпуса судов общей юрисдикции** имеет достаточно специфическую особенность – **единство корпуса судей и прокуроров.** Магистраты, которые осуществляют судебные функции, т. е. рассматривают споры в коллегиальном составе или единолично – это магистраты суда *(magistrats du siège)* или судьи. Тех магистратов, которые обеспечивают защиту публичного порядка и соблюдение закона, представляя общественный интерес, называют магистратами прокуратуры *(magistrats du parquet).* При этом любой магистрат имеет право в период прохождения службы быть назначенным как на должность судьи, так и на должность прокурора. На сегодняшний день существует три способа набора магистратов: 1) набор через Национальную школу магистратуры *(L'École nationale de la magistrature)* - специализированное учебное заведение, осуществляющее профессиональную подготовку и переподготовку магистратов; 2) прямой набор в судебный корпус; 3) набор на конкурсной основе для лиц, обладающих значительным практическим опытом.



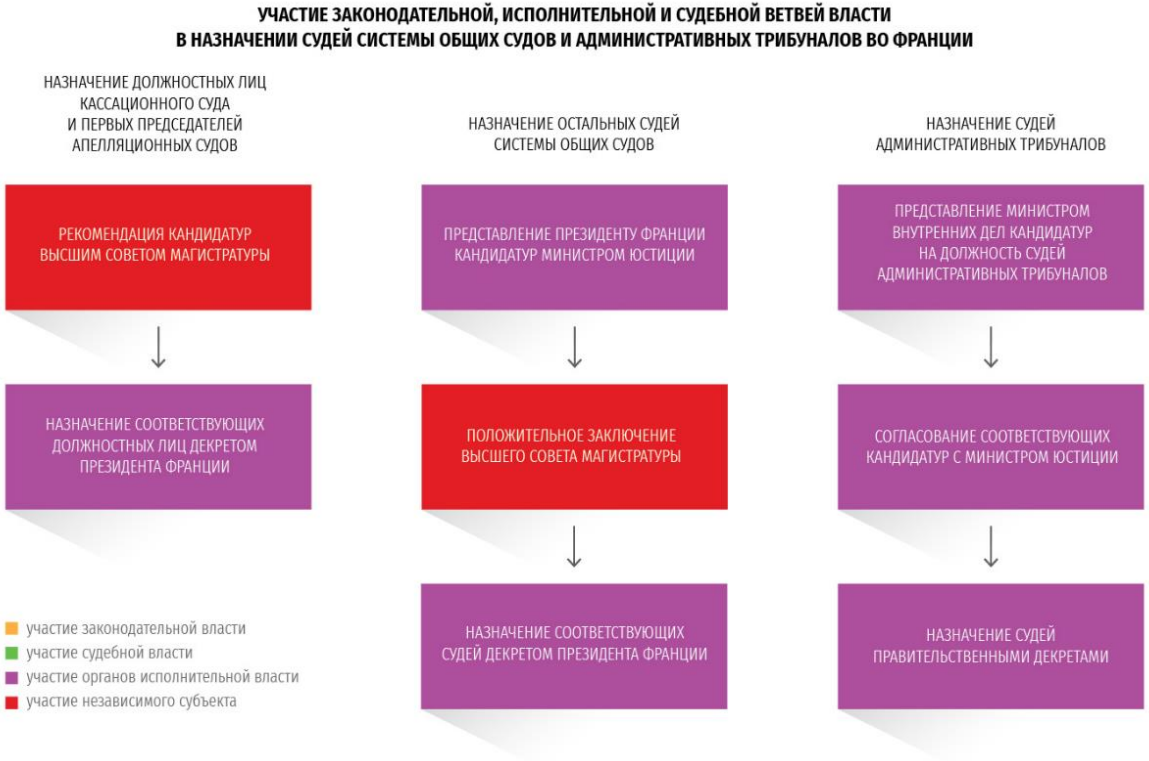
(рисунок 49. «Способы набора магистратов»)

При этом, вне зависимости от способа набора, магистраты назначаются на должность **Декретом Президента французской Республики.** Однако ключевая роль в формировании судейского корпуса судов общей юрисдикции принадлежит **Высшему совету магистратуры Франции.** Порядок формирования судейского корпуса судов общей юрисдикции можно представить схематично следующим образом:

(рисунок 50. «Формирование судейского корпуса судов общей юрисдикции»)

Судьи административных судов Франции не относятся к корпусу магистратов (см. рис.48 «Судебная система Франции). Судебный корпус административных судов состоит из: **Государственного Совета, административных судов и административных апелляционных судов**. Судьи Государственного совета назначаются Советом министров по представлению Министра юстиции Франции, а судьи административных судов и административных апелляционных судов с помощью Декрета Президента Франции по предложению Высшего совета административных судов. Следует отметить, что во Франции система административных судов уникальна и тесно связана с административной юстицией, которая является ее хорошей альтернативой.

(рисунок 51. «Порядок формирования судейского корпуса административных судов»)



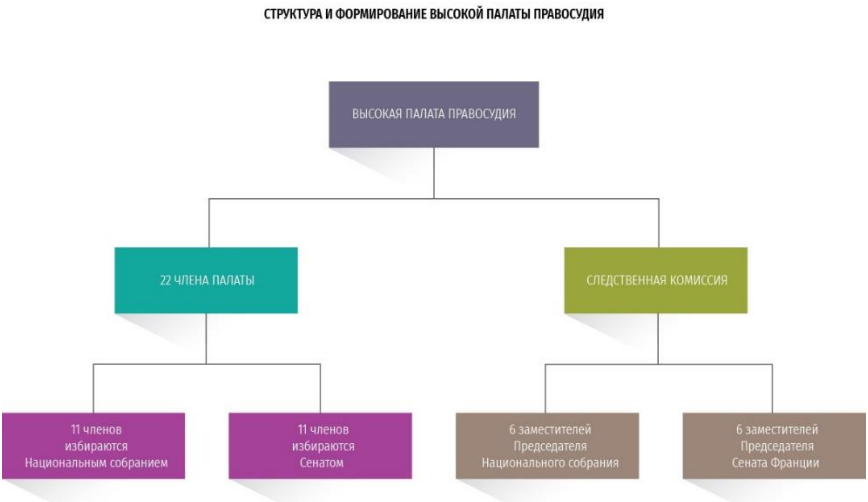
(рисунок 52. «Участие законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти в назначении судей системы общих судов и административных трибуналов во Франции»)

К **специальным судам** (квазисудебным органам) Французской Республики относятся:

1) Конституционный совет *(Conseil constitutionnel)*, который является органом конституционного контроля и включает **9 членов**. Три члена Совета назначаются Президентом Республики, три - председателем нижней палаты Парламента Франции - Национального Собрания *(Assemblée nationale)*, три - Председателем верхней палаты Парламента – Сената *(Sénat)*. При этом выбранные кандидатуры должны получить последующее одобрение Парламента на совместном заседании парламентских комиссий. Состав Совета обновляется **каждые 3 года на одну треть**: Президент, Председатель Национального собрания и Председатель Сената назначают по одному члену Совета вместо тех членов, у кого к этому времени истёк срок полномочий. Председатель Конституционного совета назначается Президентом Республики. Также членами Конституционного совета в силу прямого указания Конституции являются экс-Президенты Республики.

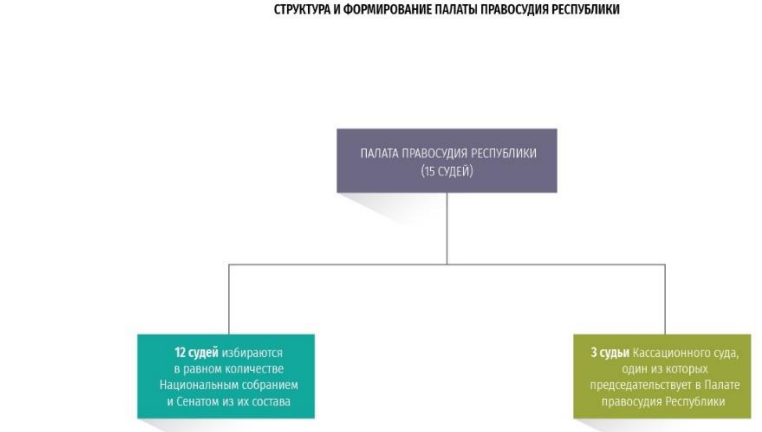
(рисунок 53. «Порядок назначения судей в Конституционный Совет Франции»)

2) Высокая палата правосудия *(Haute Cour)* - особый парламентский судебный орган, созданный для рассмотрения дел по обвинению Президента Республики в государственной измене и совершении иных деяний, предусмотренных уголовным законом. Высокая палата правосудия состоит из двадцати двух членов, избираемых в равном количестве Национальным собранием и Сенатом. В рамках Высокой палаты правосудия предусмотрено создание следственной комиссии, которая состоит из 6 заместителей Председателя Национального собрания и 6 заместителей Председателя Сената Франции и осуществляет сбор информации, необходимой для вынесения решения Палаты.



(рисунок 54. «Структура и формирование Высокой палаты правосудия»)

3) **Палата правосудия Республики *(Cour de justice de la République)*** специальный судебный орган, который осуществляет правосудие в отношении членов Правительства Республики, обвиняемых в совершении преступлений при исполнении должностных обязанностей. Палата правосудия Республики состоит из пятнадцати судей: двенадцати парламентариев, избираемых в равном количестве Национальным собранием и Сенатом из их состава, и трех судей Кассационного суда, один из которых председательствует в Палате правосудия Республики. После каждого обновления палат Парламента происходит переизбрание членов Палаты правосудия. Члены Палаты, являющиеся судьями Кассационного суда Франции, избираются сроком на три года.



(рисунок 55. «Структура и формирование Палаты правосудия республики»)

4) **Высший совет магистратуры *(Conseil supérieur de la magistrature)*** призван обеспечивать **независимость судебной власти** и является особым дисциплинарным органом для судей и прокуроров. Высший совет магистратуры включает два состава: - состав, полномочный в отношении магистратов - судей *(magistrats du siège);* - состав, полномочный в отношении магистратов - прокуроров *(magistrats du parquet).* В данном случае нас интересует первый состав, в который входят: 1) судья, не состоящий в структуре Кассационного суда, избранный собранием судей, не относящихся к указанному суду; 2) первый председатель апелляционного суда, избранный собранием первых председателей апелляционных судов; 3) председатель суда большой инстанции, избранный собранием председателей судов большой инстанции, судов малой инстанции или высшего апелляционного суда; 4) двое судей и один прокурор при судах и трибуналах. Процесс выбора данных судей включает **два этапа**. **На первом этапе** в судебном округе каждого апелляционного суда все судьи (за исключением первого председателя апелляционного суда и председателей нижестоящих судов) и все прокуроры (за исключением генерального прокурора при апелляционном суде и прокуроров Республики,) избирают, соответственно, коллегию выборщиков-судей, которая состоит из шестидесяти членов, и коллегию выборщиков- прокуроров, включающую восемьдесят членов. Затем действующие магистраты судебного округа апелляционного суда вносятся в избирательные списки соответствующей коллегии. **На втором этапе** избранные судьи выбирают из своего числа трех судей, которые станут членами Высшего совета магистратуры, путем тайного голосования по

спискам на основе пропорционального представительства по правилу наибольшего остатка без панаширования и без голосования с предпочтением. Аналогичным образом прокуроры выбирают из своего числа трех прокуроров в состав Высшего совета магистратуры.

5) **Трибунал по конфликтам *(Tribunal des Conflits)*** состоит из **8 членов – 4 членов из состава Государственного совета и 4 судей из состава Кассационного суда Франции**. Срок полномочий судей Трибунала по конфликтам составляет **три года**, при этом судьи не могут быть переизбраны более 2 раз.

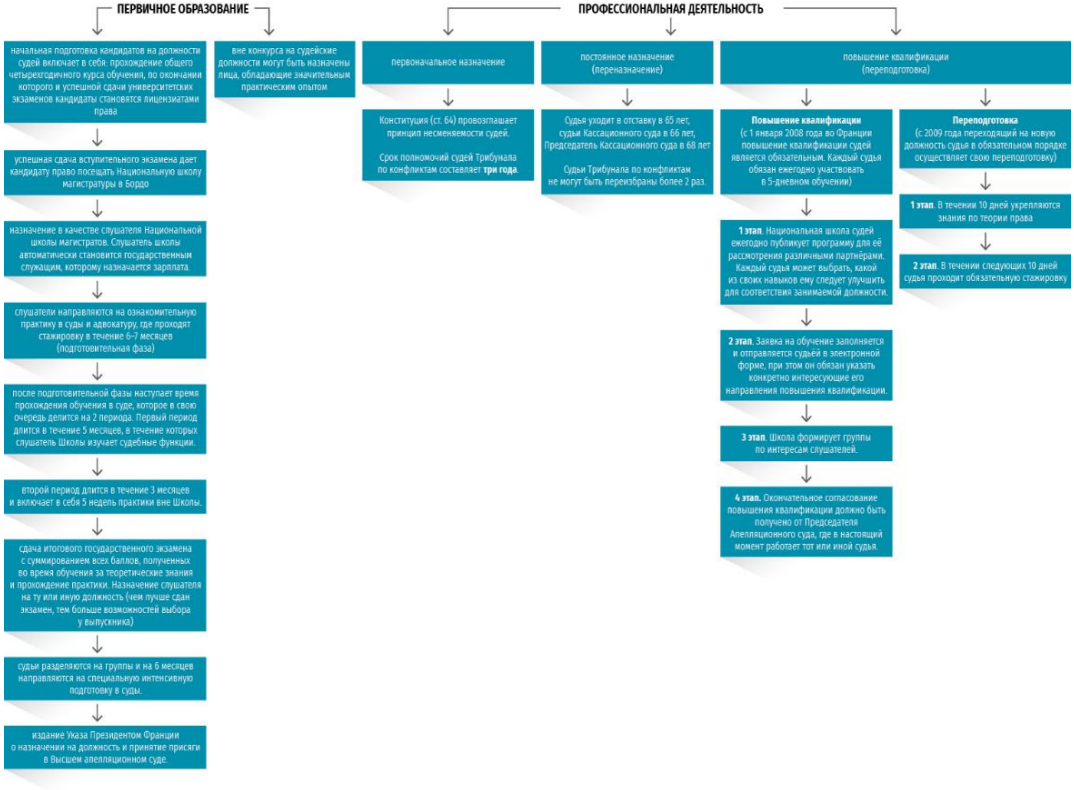
Переназначение и переаттестация судей

Рассматривая вопросы назначения и переназначения судей на должности во Франции, целесообразно сделать вывод о том, что актуальность вопроса о переназначении судей реализуется не в полном объеме. Соответствующее положение дел связано в первую очередь с закреплением в Конституции страны (ст. 64) принципа несменяемости судей. Следовательно, необходимость в исследовании процедуры переназначения судей отсутствует, так как в настоящее время основаниями прекращения судейских полномочий являются: уход в отставку в связи с достижением предельного возраста пребывания на соответствующей должности и отстранение в связи с совершением дисциплинарного проступка. Так, по общему правилу судьи уходят в отставку в 65 лет, судьи Кассационного суда в 66 лет, Председатель Кассационного суда в 68 лет.

Рассматривая вопросы повышения квалификации и профессиональной переподготовки судей во Франции, целесообразно отметить следующее:

1) с 1 января 2008 года во Франции введено требование об обязательном ежегодном повышении квалификации судей;

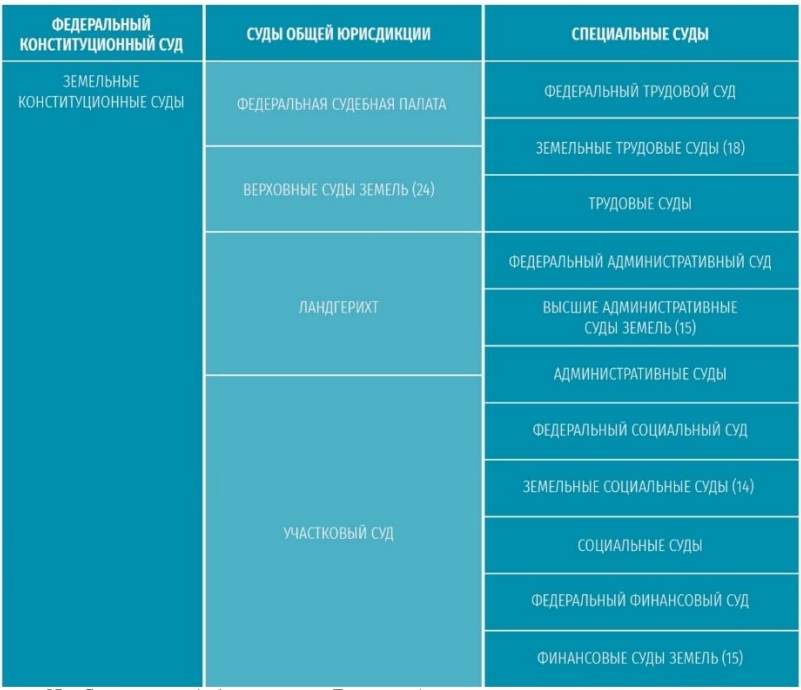
2) с 2009 года введено обязательное требование о прохождении профессиональной переподготовки в случае перевода судьи на новую должность.



(рисунок 56. «Этапы карьерного продвижения судей)

2.5. ГЕРМАНИЯ

Прежде чем разобрать подробно порядок назначения судей в Германии, следует вспомнить структуру судебной системы Германии.



(рисунок 57. «Структура судебной системы Германии»)

Выводы

1. В Германии принцип независимости судей закреплен на конституционном уровне. Статья 97 Основного закона ФРГ устанавливает, что «судьи независимы и подчиняются только закону». В соответствии с п. 14 заключения КСЕС № 1 независимость судебной власти должна гарантироваться национальными стандартами на возможно более высоком уровне, тем самым можно сделать вывод о том, что закрепление принципа независимости судей в Основном законе ФРГ является важной гарантией суверенности судейского корпуса Германии.

2. Анализ практики подготовки кандидатов на должность судей позволяет сделать вывод о том, что состав судейского корпуса формируется преимущественно из лиц, закончивших образовательные учреждения юридической направленности, без профессионального опыта, но прошедшие обязательную профессиональную стажировку, что отвечает требованиям Заключения КСЕС №4 (п. 30).

3. В Германии отсутствует независимый орган судейского общества. При этом, как на федеральном уровне, так и на уровне земель, существуют советы по назначению судей, которые могут давать свои письменные заключения (без подробного изложения причин) в отношении целесообразности назначения или продвижения кандидатов на пост судей, и, хотя эти заключения не имеют обязательного характера для министра юстиции, они могут привести к критике со стороны общественности в том случае, если министр им не последует. Что касается изложения причин, то это может рассматриваться как здоровая практика с точки зрения международных стандартов, и это может дать более полное представление о тех критериях, которые применяются в процессе назначения судей, однако существуют определенные препятствия в конкретных случаях (например, трудность вынесения решения в отношении равных кандидатов и конфиденциальность в отношении источников информации). Консультативный Совет Европейский Судей отмечает, что модель, существующая в Германии, включает советы, роль которых может быть разной, в зависимости от того, идет ли речь о федеральных судах или судах земель, а также в зависимости от уровня суда. Помимо этого, в ряде земель Германии предусматривается, что судьи должны подбираться совместно компетентным министром и комитетом по подбору судей. Как правило, данный комитет имеет право вето. Обычно он состоит из членов парламента, судей, избранных своими коллегами, и адвоката. Участие министра юстиции рассматривается в Германии как важный аспект демократии, поскольку министр несет ответственность перед парламентом. С конституционной точки зрения считается важным, что существующий орган по назначению судей не должен состоять исключительно из судей или иметь большинство судей. Однако в большинстве случаев данные Советы носят исключительно консультативный характер, что не в полной мере соответствует требованиям, закрепленным в п. 37 заключения КСЕС № 1.

4. В пункте 3.3 Европейской хартии говорится о том, что процедуры отбора кандидатов на должность судей предусматривают «испытательный срок, который должен быть кратким, после назначения на должность судьи, но до утверждения на эту должность на постоянной основе». Согласно этому положению судьи в ФРГ проходят испытательный срок в течение трех лет, после которого они получают иммунитет в виде несменяемости.

5. Принцип несменяемости судей в ФРГ закреплен на конституционном уровне (ст.97 Основного закона ФРГ). Профессиональные судьи, назначенные на постоянной основе в установленном порядке, могут быть уволены против их воли, окончательно или временно освобождены от должности, переведены на другое место или уволены в отставку до истечения срока их должности не иначе как по решению суда и только в порядке и по основаниям, установленным законом. Данное положение отражает основную идею принципа независимости судей, закрепленную в п.60 Заключения КСЕС № 1, согласно которому принцип несменяемости судей должен быть важнейшим элементом независимости и его требуется отразить на самом высоком уровне во внутреннем праве.

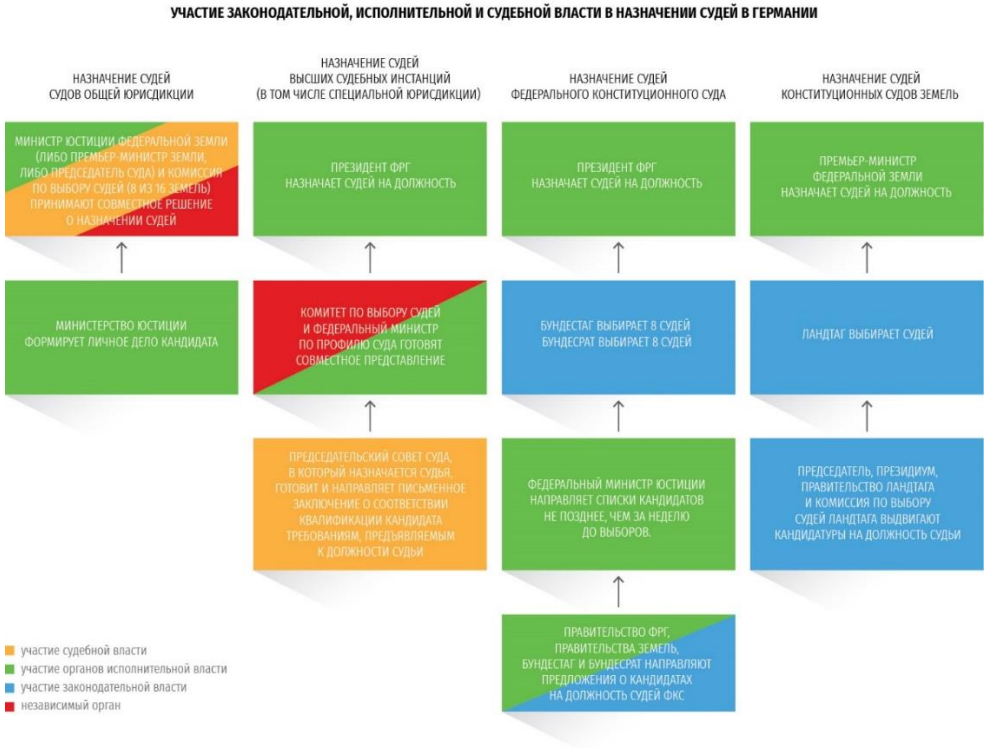
6. В процессе назначения кандидатов на должности судей в ФРГ на разных этапах задействованы органы всех ветвей власти. В частности, в процедуре назначения судей Конституционного принимает участие парламент, что, как отмечает п.19 Заключения КСЕС №1, придает судебной власти при осуществлении ее функций определенную демократическую основу.

7. Анализ процесса подготовки и назначения судей в ФРГ позволяет сделать вывод о том, что система назначения судей и их дальнейшее карьерное продвижение гарантирует принцип независимости судей и соответствует Заключением КСЕС, чем обусловлено высокое положение Германии в рейтинге стран Индекса Верховенства закона (6).

ОСНОВНЫЕ ГАРАНТИИ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ В ГЕРМАНИИ

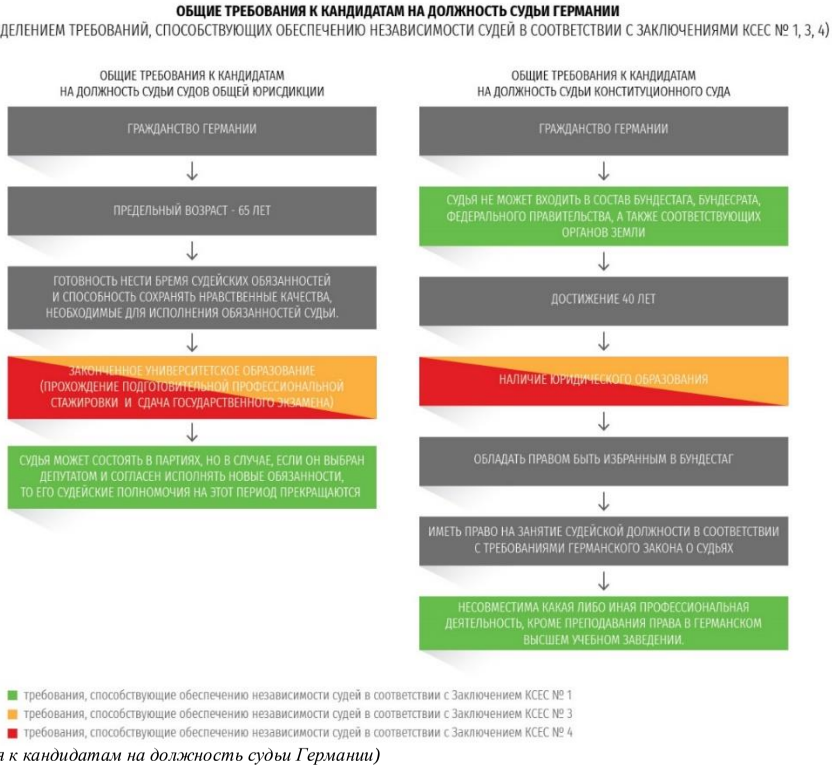
ГАРАНТИИ	СООТВЕТСТВУЮЩИЙ ПУНКТ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КСЕС
Закрепление принципа независимости судебной власти на конституционном уровне является основной гарантией суверенности судейского корпуса в Германии (ст.97 Основного закона ФРГ) «Судьи независимы и подчиняются только закону».	В соответствии с п. 14 заключения КСЕС № 1 независимость судебной власти должна гарантироваться национальными стандартами на возможно более высоком уровне.
«Референдариат» (Referendariat) – период, в течение которого студенты проходят двухгодичную практику в различных органах и организациях (включая, обязательную практику в суде по гражданским делам, прокуратуре или суде по уголовным делам, административном учреждении/административном органе управления или ведомстве, у адвоката, а также в одной или нескольких организациях по выбору)	В соответствии с требованиями п. 30 заключения КСЕС № 4, принимая во внимание различный профессиональный опыт будущих судей, в курс обучения тех кандидатов, которые лишь окончили высшее учебное заведение, должны быть включены практические занятия в профессиональном окружении.
Федеральный Комитета (Комиссии) по выборам судей (Richterwahlausschu). Состав Комитета по выборам судей включает министров федеральных земель и такое же число представителей Бундестага. Принципиально важная особенность - перед принятием любого решения о назначении или выборах судьи должно быть обеспечено участие Председательского совета того суда, в котором судья должен будет работать. Председательский совет, который создается при каждом высшем суде сроком на четыре года, состоит из пяти-семи членов и обеспечивает участие судейского сообщества перед назначением или выбором судьи для соответствующего федерального суда. Заключение Председательского совета носит рекомендательный характер	В соответствии с п. 37 заключения КСЕС № 1 любое решение, связанное с назначением или карьерой судьи, должно основываться на объективных критериях и должно приниматься либо независимым органом, либо должны быть обеспечены гарантии того, что такое решение принимается исключительно на основе данных критериев.
Согласно ст.97 Основного закона ФРГ профессиональные судьи, назначенные на постоянной основе в установленном порядке, могут быть уволены против их воли, окончательно или временно освобождены от должности, переведены на другое место или уволены в отставку до истечения срока их должности не иначе как по решению суда и только в порядке и по основаниям, установленным законом. Законодательство может установить предельный возраст, по достижении которого пожизненно назначенные судьи выходят в отставку. При изменениях структуры судов или судебных округов судьи могут быть переведены в другой суд или освобождены от должности, но лишь с сохранением полного должностного оклада.	В соответствии с п. 60 заключения КСЕС № 1 принцип несменяемости судей должен быть важнейшим элементом независимости и его требуется отразить на самом высоком уровне во внутреннем праве.

(рисунок 58. «Основные гарантии независимости судей в Германии)



(рисунок 59. «Участие законодательной, исполнительной и судебной власти в назначении судей в Германии»)

Требования к судьям



(рисунок 60. «Общие требования к кандидатам на должность судьи Германии)

Требования к кандидатам на должность судьи Федерального Конституционного суда

В Германии, согласно закону «О Федеральном конституционном суде»: «кандидат на должность судьи должен достигнуть сорока лет, обладать правом быть избранным в Бундестаг и письменно заявить о своем согласии стать членом Федерального конституционного суда. Он должен иметь право на занятие судейской должности в соответствии с требованиями Германского закона о судьях, не может входить в состав Бундестага, Бундесрата, Федерального правительства, а также соответствующих органов земли. При назначении судьями они выводятся из состава указанных органов. С осуществлением судейской деятельности несовместима какая-либо иная профессиональная деятельность, кроме преподавания права в германском высшем учебном заведении. Деятельность в качестве судьи Федерального конституционного суда является по своему рангу более высокой, чем деятельность преподавателя высшей школы»[1].

Требования к кандидатам на должность судьи судов общей юрисдикции

Кандидаты в судьи общей юрисдикции должны соответствовать следующим требованиям:

- наличие гражданства Германии;
- наличие юридического образования. Что касается образовательного ценза судей, то в Германии правовая регламентация юридического образования подпадает под компетенцию земель, в связи с чем в стране действует 16 различных земельных законов о юридическом образовании. Вместе с тем, единство юридического образования на всей территории Германии обеспечивается нормами Закона Германии о судьях (Deutsches Richtergesetz), который устанавливает следующие требования к кандидатам на должность судьи:

1) получение высшего образования в университете и сдача первого государственного экзамена;

2) прохождение подготовительной профессиональной стажировки и сдача второго государственного экзамена. При этом обучение и стажировка должны быть согласованы по содержанию[2].

- Готовность нести бремя судейских обязанностей и способность сохранять нравственные качества, необходимые для исполнения обязанностей судьи.

---

[1] См.: Закон «О Федеральном конституционном суде ФРГ» от 12 марта 1951г./ Конституционный контроль зарубежных стран/ Под ред. В.В. Маклакова.- М.: Норма, 2007.

[2] См.: § 5 Закона о судьях.

- Судье не запрещается состоять в политических партиях, однако, в случае если он избран в качестве депутата, его полномочия в качестве судьи на этот период времени прекращаются.
- Кроме того, право занять судейскую должность имеет любой действующий штатный профессор права в университете независимо от его базового образования.

Для формирования судейского корпуса Германии нехарактерно наличие формальных требований к кандидатам, а именно к возрасту, стажу работы, предоставлению необходимого пакета документов и т. д. В целом в немецком законе отсутствует нижняя граница возрастного ценза для кандидатов на должности судей, поскольку для Германии не характерна проблема «наработки» стажа работы по юридической специальности, необходимого для занятия судейской должности. Возрастной ценз установлен лишь для судей высших судебных инстанций Германии. Так, к примеру, занять должность судьи Федерального Конституционного Суда Германии может лицо не моложе 40 лет. Однако формально предельный возраст для кандидатов на должности судей составляет 65 лет. Как и все государственные служащие, судьи должны представлять сертификат состояния здоровья, налоговую декларацию, отвечать нравственным требованиям.

Порядок подготовки судей

Особенностью системы отбора и подготовки кандидатов на должности судей в Германии является существование надежных фильтров. Эти фильтры - два государственных экзамена и разноплановая профессиональная стажировка, по результатам которых кандидат в условиях реального судопроизводства и правоприменения может оценить свои возможности, а независимые эксперты - дать объективную оценку способностям и подготовленности претендента. Анализ порядка подготовки судей в Германии позволяет выделить в нем следующие этапы:

Первый этап. Получение высшего юридического образования. Особенностью формирования судейского корпуса Германии является детальное правовое регулирование юридического образования будущих судей. Закон о судьях не только закрепляет требования к кандидатам на должность судьи, но и определяет продолжительность и объем университетского образования и подготовительной стажировки, порядок сдачи экзаменов. «Собственно университетское образование» *(Universitutsstudium)* длится не менее 4 лет и заканчивается первым государственным экзаменом *(Erstes Staatsexamen).* Экзамен в свою очередь

состоит из шести-семи письменных тестов и устной части и проводится государственной экзаменационной службой, которая, как правило, учреждается при высшем суде земли. Эта четырехлетняя фаза связана преимущественно с классической теоретической подготовкой в вузе.

Второй этап. «Референдариат» *(Referendariat)* – в течение которого студенты проходят двухгодичную практику в различных органах и организациях (включая, обязательную практику в суде по гражданским делам, прокуратуре или суде по уголовным делам, административном учреждении/административном органе управления или ведомстве, у адвоката, а также в одной или нескольких организациях по выбору) и готовятся к сдаче второго государственного юридического экзамена *(Zweites Staatsexamen),* также состоящего из нескольких экзаменов (в основном практической направленности). Во время прохождения подготовительной (служебной) практики, студенты трудоустраиваются государством как гражданские служащие на обучении, им выплачивается скромное денежное содержание. Например, в Вестфалии студенты в течение пяти месяцев находятся на подготовительной гражданской службе в суде, рассматривающем гражданские дела по первой инстанции, три месяца - в прокуратуре или суде, рассматривающем уголовные дела, три месяца - в административном аппарате (обычно в органах местного самоуправления), десять месяцев - с практикующими юристами (адвокатами). Цель такой подготовительной службы - привить навыки правоприменения. Помимо этого, практическое обучение сопровождается курсами, освещающими вопросы применения норм права.

Третий этап. После прохождения профессиональной стажировки кандидатам на должности судей необходимо сдать государственный экзамен. Второй государственный экзамен принимают специальные комиссии, учрежденные органами юстиции. Экзаменаторами второго экзамена являются по большей части судьи и адвокаты, а не профессора. В связи с этим вопросы более глубокие, чем на первом экзамене, требующие знания практики. Экзамены проходят в письменной и устной формах. Одно из заданий - разобрать конкретное дело за отведенное время. После этого экзамена выпускник становится «полноценным» юристом *(Volljurist),* который вправе претендовать на занятие судейских должностей в судах как Федерации, так и любой немецкой земли. Де-факто условием назначения на должность судьи является хорошая итоговая оценка второго государственного экзамена, которая в настоящее время не должна быть менее девяти баллов, т. е. «полностью удовлетворительной» *(Vollbefriedigend).* Такую оценку получают при-

мерно 15% всех студентов. Уникальность концепции немецкого юридического образования заключается в том, что второй экзамен - это одновременно квалификационный экзамен на занятие адвокатской или иной юридической должности на гражданской службе, в том числе должности судьи.

Таким образом, к моменту завершения профессиональной подготовки кандидатов на должность судьи их средний возраст составляет 28 - 30 лет. Шанс быть назначенным на должность судьи зависит уже не столько от того, что кандидат сдал экзамены, сколько от того, насколько хороши результаты его экзаменов. Кроме профессиональной квалификации, полученной в результате экзаменов, иного профессионального опыта не требуется. Практики, направленной на набор судей из других юридических профессий, в Германии не наблюдается. Подводя итог, можно сказать, что для того, чтобы **стать судьей требуется**: окончить университет, сдать первый экзамен, пройти курс обучения для кандидатов в судьи и сдать второй экзамен.

Порядок назначения судей

В Германии действуют пять систем судов, каждая из которых имеет собственный высший орган и уникальный порядок назначения судей. Порядок назначения немецких судей на должность различается в зависимости от уровня суда, а также от особенностей, установленных законодательством федеральной земли. Несмотря на это, в Германии функционирует прозрачный и открытый механизм формирования судейского корпуса. Кроме того, следует отметить, что элементы «парламентского» способа формирования судейского корпуса прослеживаются в процедуре назначения судей практически всех уровней, поскольку в Комиссии (Комитеты) по выбору судей входят члены парламента соответствующего уровня. Это способствуют политизации процесса выбора судей, поскольку создает преимущества для политических партий, имеющих большинство мест в парламенте.

Порядок назначения судей Конституционного Суда ФРГ

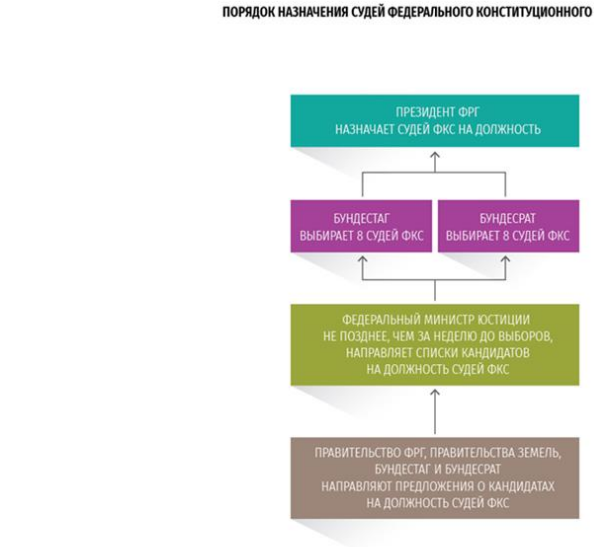
Возглавляет все 5 судебных систем Федеральный конституционный суд (далее по тексту - ФКС), процедура которого относится к «парламентским» способам назначения судей, поскольку Парламент ФРГ здесь играет ключевую роль, тогда как участие Президента ФРГ носит лишь формальный характер (как и в назначении судей всех остальных судов).

1. Федеральное Правительство ФРГ (Bundesregierung), Правительства земель (Landesregierung), верхняя (Bundesrat) и нижняя

(Bundestag) палаты парламента направляют свои предложения о кандидатах на должности судей ФКС в Федеральное Министерство юстиции и защиты потребителей (Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz).

2. Федеральный министр юстиции не позднее, чем за неделю до выборов судей ФКС, направляет председателям верхней и нижней палаты Парламента ФРГ списки кандидатов на должность судей ФКС, а также списки всех федеральных судей, обладающих правом стать членами ФКС. Половина состава судей ФКС избирается избирательной комиссией нижней палаты Парламента ФРГ – Бундестага (Bundestag) путем голосования без обсуждения. Вторая половина - представителями федеральных земель в верхней палате – Бундесрате (Bundesrat). Кандидат на должность судьи должен получить 2/3 голосов парламентариев.

3. Председатель ФКС избирается поочередно Бундестагом и Бундесратом. Если на соответствующих выборах судей ФКС Председателя выбирает Бундесрат, то заместителя Председателя – Бундестаг, и, соответственно, наоборот. При этом, Заместитель Председателя ФКС не может быть избран из членов Сената, в котором состоит Председатель ФКС. Назначение избранных Парламентом ФРГ судей Федерального Конституционного Суда ФРГ формально осуществляет Президент ФРГ.



(рисунок 61. «Порядок назначения судей Федерального Конституционного Суда ФРГ»)

Порядок назначения судей конституционных судов земель

Особенностью правовых основ регулирования земельной конституционной юстиции является возможность дополнительного применения в конституционном судопроизводстве норм федерального законодательства об общем судоустройстве и судопроизводстве. Вместе с тем многие законы содержат весьма детализирующие процедурные правила, что можно объяснить соответствующими правотворческими традициями Германии. Судьи земельных конституционных судов Федеративной Республики Германия выбираются парламентами земель - ландтагами (Landtag). Существует четыре варианта выдвижения кандидатур на должность судьи конституционного суда земли: председателем ландтага, президиумом ландтага, специально созданной для этого комиссией, правительством. Так, к примеру, судейский корпус Конституционного Суда земли Бранденбург, который состоит из 9 судей, выбирается ландатагом Земли. Законом о Регламенте Ландатага предусмотрено создание специальной комиссии по выбору судей, которая, в свою очередь, состоит из Председателя и девяти представителей фракций Ландатага. Для того, чтобы считаться избранным, кандидат должен набрать 2/3 голосов. Назначает судей на должность Премьер-министр земли.

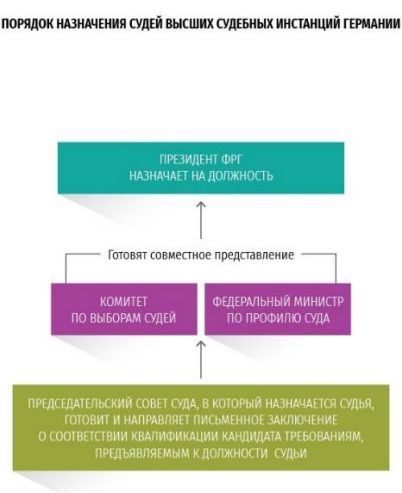
ПОРЯДОК ФОРМИРОВАНИЯ СУДЕБНОГО КОРПУСА КОНСТИТУЦИОННЫХ СУДОВ ЗЕМЕЛЬ ГЕРМАНИИ

(рисунок 62. «Порядок формирования судебного корпуса конституционных судов земель Германии»)

Порядок назначения судей высших судебных инстанций Германии

К высшим судебным инстанциям ФРГ относятся: Федеральная судебная палата Германии (Bundesgerichtshof), Федеральный административный суд Германии (Bundesverwaltungsgericht), Федеральный трудовой суд Германии (Bundesarbeitsgericht), Федеральный социальный суд Германии (Bundessozialgericht) и Федеральный финансовый суд Германии (Bundesfinanzhof). Порядок назначения судей в вышеуказанные суды прямо определен в Основном законе Германии. Дополнительные особенности определяются Законом Германии о судьях (Deutsches Richtergesetz).

Судьи указанных органов правосудия назначаются Президентом ФРГ по совместному представлению федерального министра по профилю суда (на должность судьи Федеральной судебной палаты - с министром юстиции, Федерального трудового суда - с министром труда, Федерального финансового суда - с министром финансов и т.д.) и Федерального Комитета (Комиссии) по выборам судей (Richterwahlausschu). Состав Комитета по выборам судей включает министров федеральных земель и такое же число представителей Бундестага. Принципиально важная особенность - перед принятием любого решения о назначении или выборах судьи должно быть обеспечено участие Председательского совета того суда, в котором судья должен будет работать. Такой порядок действует также, если судья должен быть переведен на судейскую должность в суд с другой отраслевой подсудностью. Председательский совет, который создается при каждом высшем суде сроком на четыре года, состоит из пяти-семи членов и обеспечивает участие судейского сообщества перед назначением или выбором судьи для соответствующего федерального суда. Заключение Председательского совета носит рекомендательный характер.



(рисунок 63. «Порядок назначения судей высших судебных инстанций Германии»)

Порядок назначения судей судов общей юрисдикции

Порядок назначения судей нижестоящих судов (как судов общей юрисдикции, так и специализированных судов) регламентируется законодательством земель, Федерация же устанавливает лишь общие предписания (абз. 3 ст. 98 Основного закона ФРГ). При этом Основной закон ФРГ (абз. 5 ст. 98) прямо предусматривает возможность земель установить, что решение о назначении судей в землях принимается министром юстиции земли совместно **с Комиссией по выбору судей** *(Richterwahlausschuß)*. В настоящее время Комиссии по выбору судей принимают участие в отборе судей в восьми из шестнадцати земель Республики.

Во всех восьми землях Комиссия избирается парламентом земли и состоит из парламентариев, судей и юристов в разных пропорциях в зависимости от конкретной земли. Численность варьируется от 11 до 15 членов.

Состав Комиссии по выбору судей в землях Германии:

Баден-Вюртемберг *Land Baden-Württemberg*	15 членов (6 – представители Парламента земли, 6 – судьи (постоянные члены), 2 судьи соответствующей юрисдикции, 1 юрист).
Берлин *Land Berlin*	12 членов (6 – представители Парламента земли, 5 – судьи, 1 - юрист).
Бранденбург *Land Brandenburg*	12 членов (8 – представители Парламента земли, 2 –судьи соответствующей юрисдикции, 1 – юрист)
Свободный ганзейский город Бремен *Freie Hansestadt Bremen*	11 членов (5 –члены Парламента земли, 3 – члены Сената, 3 – судьи).
Свободный и ганзейский город Гамбург *Freie und Hansestadt Hamburg*	14 членов (9 – члены Парламента земли, 3 судьи, 2 –адвокаты).
Гессен *Land Hessen*	13 членов (7 – члены Парламента земли, 5 – судьи, 1 – адвокат).
Шлезвиг-Гольштейн *Land Schleswig-Holstein*	12 членов (8 – члены Парламента земли, 2 судьи (постоянные члены), 1 – судья соответствующей юрисдикции, 1 – юрист).
Свободное государство Тюрингия *Freistaat Thüringen*	12 членов (8 – члены Парламента земли, 3 – судьи, 1 – юрист).

В своей оценке комиссия в большей степени основывается на оценках, выставленных кандидату на втором государственном экзамене, и учитывает оценки, полученные кандидатом во время прохождения двухлетнего подготовительного периода. В ряде земель комиссия выносит свои оценки на основе развернутого и подробного изучения личного дела кандидата, в котором содержатся сведения о результатах экзаменов, собеседовании и характеризующие данные, и сообщает свое мнение

и результаты оценки руководителю органа, занимающегося отбором (министру, руководителям региональных судов, парламентской комиссии и т.д.). Как правило, организационными вопросами трудоустройства судей земель занимаются Министерства юстиции соответствующей земли, хотя в ряде случаев взаимодействие с кандидатом и исполнение процедурных моментов назначения на должность судьи в специализированные судебные инстанции обеспечивают профильные Министерства[1].

Решения о назначении судей в землях принимаются министром юстиции земли совместно **с Комиссией по выбору судей** *(Richterwahlausschuß)*. В настоящее время Комиссии по выбору судей принимают участие в отборе судей в восьми из шестнадцати земель Республики. Во всех восьми землях Комиссия избирается парламентом земли и состоит **из парламентариев, судей и юристов в разных пропорциях в зависимости от конкретной земли**. Численность варьируется от 11 до 15 членов. В своей оценке комиссия в большой степени основывается на оценках, выставленных кандидату на втором государственном экзамене, и учитывает оценки, полученные кандидатом во время прохождения двухлетнего подготовительного периода. В ряде земель комиссия выносит свои оценки на основе развернутого и подробного изучения личного дела кандидата, в котором содержатся сведения о результатах экзаменов, собеседовании и характеризующие данные. сообщает свое мнение и результаты оценки руководителю органа, занимающегося отбором (министру, руководителям региональных судов, парламентской комиссии и т.д.). Как мы видим, большое значение играет **образовательный ценз для судей**. Как правило, организационными вопросами трудоустройства судей земель занимаются Министерства юстиции соответствующей земли, хотя в ряде случаев взаимодействие с кандидатом и исполнение процедурных моментов назначения на должность судьи в специализированные судебные инстанции обеспечивают профильные Министерства. Назначение судей на должность в зависимости от земли **осуществляет Премьер-министр земли, Министр юстиции земли, либо Председатель соответствующего суда земли.**

[1]См.: Фиона О'Коннелл и Рэй Маккаффри, «Судебные должности в Германии и США» *(Fiona O'Connell & Ray McCaffrey, «Judicial appointments in Germany and the United States»)*. // URL: http://www.niassembly.gov.uk/globalassets/documents/raise/publications/2012/justice/6012.pdf .

(рисунок 64. «Порядок формирования судейского корпуса судов земель в ФРГ»)

Переназначение и переаттестация судей

Судьи в Германии могут быть назначены на должность практически сразу после получения ими высшего юридического образования, а это значит, что немецкая судебная система нуждается в формальной индивидуальной оценке судей. В тоже время, Германия придерживается позиции, что количественная оценка исполнения служебных обязанностей может подорвать независимость суда. Именно поэтому оценка работы судей относительно формальна (данную оценку также использует Австрия и Италия).

В Германии оценка работы судьи проводится следующим образом: группа должностных лиц (администрация суда, в котором работает оцениваемый судья) собирает информацию о судье (знакомится с вынесенными им решениями, посещает судебные слушания с его участием, проводит собеседование с самим судьей и его коллегами) и готовит доклад об оценке его работы, с которым знакомят самого судью для того, чтобы тот смог его прокомментировать (без комментариев судьи к докладу решения по судье выноситься не могут).

Результаты оценки работы судьи используются при решении вопросов дальнейшего продвижения судьи по службе (например, при получении административной должности) и переназначения судьи (это актуально для Германии, так как там существуют четыре правовых статуса должности судьи: судья может быть назначен пожизненно (статус приобретается судьей в случае, если тот не менее трех лет находился на судейской службе), на определенный срок, с испытательным сроком или временно (например, помощник судьи по каким-либо обстоятельствам может быть на время наделен судейскими полномочиями)). Необходимо отметить, что судья может быть уволен и до назначения ему пожизненной пенсии.

(рисунок 65. «Виды правовых статусов судей Германии»)

Тем самым система оценки используется в отношении молодых судей, которые занимают судебную должность менее трех лет. Считается, что это позволяет Германии примирить требования и рекомендации Консультативного совета европейских судей к периодической оценке судей и принцип независимости судей. Систему KPI судей Германии можно назвать итоговым испытанием впервые избранных судей со стажем три года, после которого они получают иммунитет в виде несменяемости. После этого к судьям система KPI применяется только исключительно для административных назначений (например, назначение председателем суда). Тем самым судебная администрация оставляет себе возможность отсеять некомпетентных судей только на первичной стадии, далее действует **принцип несменяемости.**

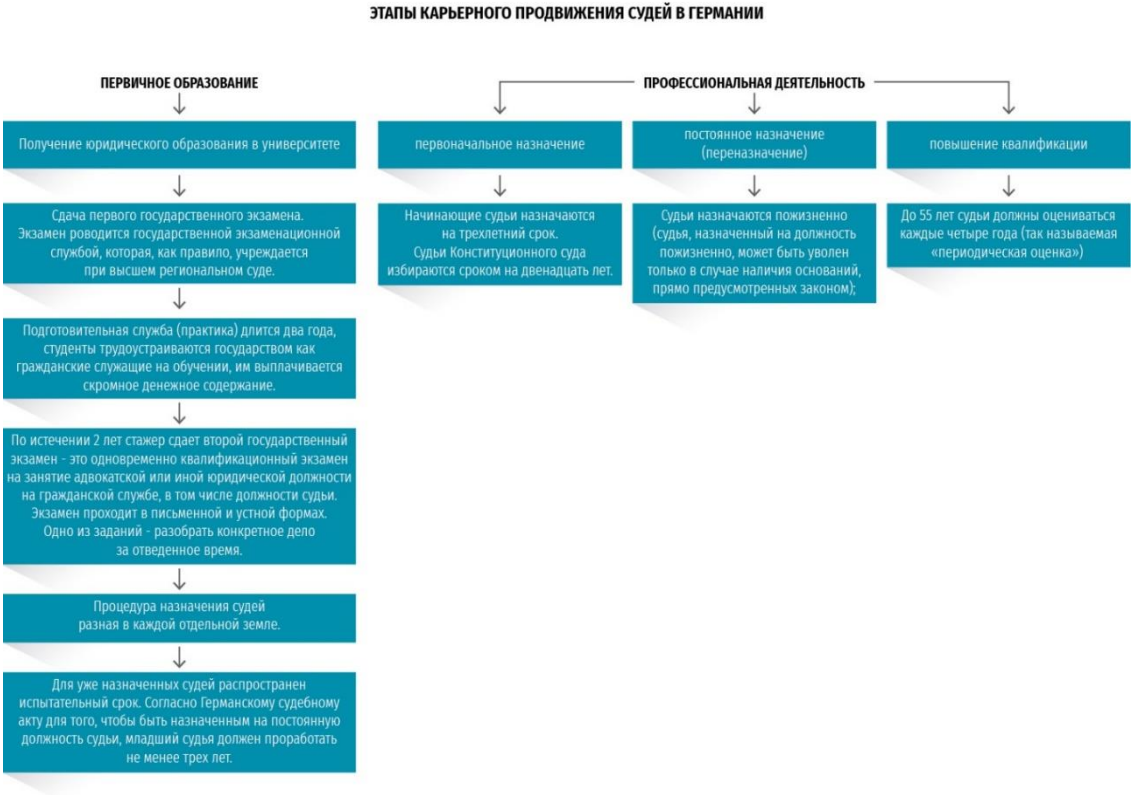
Этапы карьерного продвижения судей

Обычно карьера судьи в Германии начинается с суда первой инстанции.

Немецкая система ориентирована на то, чтобы судьи выстраивали свою карьеру в суде в течение всей своей трудовой жизни, так как судьи назначаются пожизненно.

Для только что назначенных судей распространен испытательный срок. Сначала судья назначается на должность так называемого младшего судьи (буквально: судья с испытательным сроком - judge on probation, Proberichter). Согласно Германскому судебному акту для того, чтобы быть назначенным на постоянную должность судьи, младший судья должен проработать не менее трех лет. В течение испытательного срока младший судья может быть дисквалифицирован, как правило, в упрощенном порядке по сравнению с судьями, назначенными пожизненно[1].

[1] См.: Нешатаева Т.Н. Модернизация статуса судьи: современные международные подходы. М.: Норма, 2011.



(рисунок 66. «Этапы карьерного продвижения судей в Германии»)

2.6. ЧЕХИЯ

Выводы

1) Согласно Конституции Чешской Республики деятельность судьи – публичная и независимая. Судьи связаны только законом и осуществляют свою деятельность в соответствии с законом. Никто не вправе посягать на беспристрастность судов[1]. Закрепление принципа независимости судебной власти на конституционном уровне является основной гарантией суверенности судейского корпуса в Чешской республике. В соответствии с п. 14 заключения КСЕС № 1 независимость судебной власти должна гарантироваться национальными стандартами на возможно более высоком уровне. Исходя из этого, государства должны включать концепцию независимости судебной власти или в свои конституции, или в основные принципы, признаваемые в странах, в которых не имеется письменной конституции, но где уважение независимости судебной власти гарантируется многовековой культурой и традицией[2]. Таким образом, Чехия, закрепляя принцип суверенности судейского корпуса на самом высшем конституционном уровне, полностью следует и приводит внутригосударственное законодательство в соответствие нормам международного права.

2) Ключевым выводом в контексте организации системы назначения судейского корпуса в Чехии является подтверждение плодотворности действующего в настоящее время метода прямого назначения судей в Чешской республике. Как отмечают европейские судьи в заключении № 1, Чешская республика является примером нового демократического государства, недавно ставшего на путь демократии, где необходимо обеспечить независимость судебной власти путем внедрения полностью свободных от политического влияния органов назначения судей. Таким образом, используемая в настоящее время система прямого назначения судей Президентом республики, несмотря на кажущееся от-

[1] См.: Act No. 335/1991 Coll., On Courts and Judges.

[2] См.: Заключение КСЕС №1 (2001) для Комитета министров Совета Европы «О стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей». Рекомендация №R (94) 12 «О независимости, эффективности роли судей и применимости стандартов Совета Европы любых других международных стандартов к существующим проблемам в этих областях». Страсбург, 23.11.2001 г. // URL: https://rm.coe.int/0900001680747b8e

сутствие демократического элемента, функционирует гораздо эффективнее выборной системы, минимизируя риск фаворитизма, консерватизма и корпоративизма (п. 35 заключения КСЕС № 1)[1].

3) Рассматривая вопрос создания в Чешской республике независимого судейского органа, участвующего в процедурах назначения и продвижения судей по службе, следует отметить следующее:

- в п. 41 заключения КСЕС № 1 отражена негативная оценка европейскими судьями факта отсутствия независимого судебного органа в Чешской республике;

- вместе с тем, стремясь привести в соответствие с нормами международного права внутригосударственную систему судоустройства, Чешской республикой после ряда реформаторских мероприятий был создан Совет судей при Верховном суде, полностью формируемый органами судебной власти. Таким образом, Чешская республика также обратила внимание на состав органа судейского сообщества, отмеченный в Европейской хартии о статусе судей, а именно: «половина тех, кто является членами данного органа, являются судьями, избранными своими коллегами в соответствии с методами, гарантирующими самое широкое представительство судебной власти»[2].

4) В соответствии с п. 60 заключения КСЕС № 1 **принцип несменяемости судей** должен быть важнейшим элементом независимости и его требуется отразить на самом высоком уровне во внутреннем праве[3]. Проецируя данное требование международного документа на опыт обеспечения независимости судей в Чешской республике, целесообразно отметить, что основными гарантиями несменяемости судей являются:

- судья Конституционного суда не может без согласия Сената подвергаться уголовному преследованию. Таким образом обеспечивается непрерывность исполнения судьями своих функций.;

- полномочия судьи неограниченны, вместе с тем предельный возраст нахождения в должности судьи – 70 лет.

- судья только с его согласия может быть перемещен на работу в другой суд.

---

[1]См.: Заключение КСЕС №1 (2001) для Комитета министров Совета Европы «О стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей». Рекомендация №R (94) 12 «О независимости, эффективности роли судей и применимости стандартов Совета Европы любых других международных стандартов к существующим проблемам в этих областях». Страсбург, 23.11.2001 г. // URL: https://rm.coe.int/0900001680747b8e.

[2] См.: там же.

[3] См.: там же.

5) Рассматривая процедуры назначения судей на должности, следует сделать вывод, что для чешской правовой системы характерна система прямого назначения судей. Чешские судьи назначаются Президентом республики, за исключением судей районных судов. Таким образом, рекомендуемая Венецианской комиссией ***система прямого назначения судей,*** успешно функционирует на территории Чешской республики.

6) Отдельно следует отметить, что в процессе формирования судейского корпуса в Чехии принимают участие органы всех трех ветвей государственной власти: законодательной, исполнительной и судебной. Однако, велико влияние органов исполнительной власти. Таким образом, отсутствие системы сдержек и противовесов в рамках организации и структуризации судейского корпуса создает угрозу независимости судебной ветви власти.

7) Исследуя основные требования, предъявляемые к кандидатам на должность судей, следует отметить, что одним из обязательных требований к кандидатам в судьи Конституционного Суда Чешской республики является наличие безупречной репутации. В соответствии с п. 8 заключения КСЕС № 3 «методы, используемые для разрешения судебных споров, должны всегда внушать доверие. Полномочия, которыми наделены судьи, непосредственно связаны с такими ценностями, как справедливость, истина и свобода. Стандарты поведения, применяемые к судьям, вытекают из с этих ценностей и лежат в основе доверия к осуществлению правосудия»[1]. Таким образом, подобного рода требования полностью соответствуют международным стандартам.

[1] См.: Заключение КСЕС для Комитета министров Совета Европы «О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность». Страсбург, 19.11.2002 // URL: https://rm.coe.int/0900001680747c16.

Основные гарантии независимости судей в Чехии

ГАРАНТИИ	СООТВЕТСТВУЮЩИЙ ПУНКТ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КСЕС
Закрепление принципа независимости судебной власти на конституционном уровне является основной гарантией суверенности судейского корпуса в Чешской республике.	В соответствии с п. 14 заключения КСЕС № 1 независимость судебной власти должна гарантироваться национальными стандартами на возможно более высоком уровне.
Используемая в настоящее время система прямого назначения судей Президентом республики, несмотря на кажущееся отсутствие демократического элемента, функционирует гораздо эффективней выборной системы, минимизируя риск фаворитизма, консерватизма и корпоратизма.	Как отмечают европейские судьи в заключении № 1, Чешская республика является примером нового демократического государства, недавно ставшего на путь демократии, где необходимо обеспечить независимость судебной власти путем внедрения полностью свободных от политического влияния органов назначения судей (п. 35 заключения КСЕС № 1).
Стремясь привести в соответствие с нормами международного права внутригосударственную систему судоустройства, Чешской республикой после ряда реформаторских мероприятий был создан Совет судей при Верховном суде, полностью формируемый органами судебной власти.	В соответствии с п. 37 заключения КСЕС № 1 любое решение, связанное с назначением или карьерой судьи, должно основываться на объективных критериях и должно приниматься либо независимым органом, либо должны быть обеспечены гарантии того, что такое решение принимается исключительно на основе данных критериев.
Основными гарантиями несменяемости судей являются: - судья Конституционного суда не может без согласия Сената подвергаться уголовному преследованию. Таким образом, обеспечивается непрерывность исполнения судьями своих функций.; - полномочия судьи неограниченны, вместе с тем предельный возраст нахождения в должности судьи – 70 лет. - судья только с его согласия может быть перемещен на работу в другой суд.	В соответствии с п. 60 заключения КСЕС № 1 принцип несменяемости судей должен быть важнейшим элементом независимости и его требуется отразить на самом высоком уровне во внутреннем праве.
Одним из обязательных требований к кандидатам в судьи Конституционного Суда Чешской республики является наличие безупречной репутации.	В соответствии с п. 8 заключения КСЕС № 3 методы, используемые для разрешения судебных споров, должны всегда внушать доверие. Полномочия, которыми наделены судьи, непосредственно связаны с такими ценностями, как справедливость, истина и свобода. Стандарты поведения, применяемые к судьям, вытекают из этих ценностей и лежат в основе доверия к осуществлению правосудия.

(рисунок 67. «Основные гарантии независимости судей в Чехии»)

Требования к судьям

Требования к кандидатам в судьи Конституционного Суда:

1) минимальный возрастной ценз 40 лет;

2) наличие высшего юридического образования;

3) отсутствие судимости;

4) наличие стажа работы по юридической профессии не менее 10 лет;

5) наличие безупречной репутации;

6) кандидат должен отвечать требованиям, предъявляемым для избрания в Сенат.

ТРЕБОВАНИЯ К КАНДИДАТАМ В СУДЬИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА ЧЕХИИ

(рисунок 68. «Требования к кандидатам в судьи Конституционного Суда Чехии»)

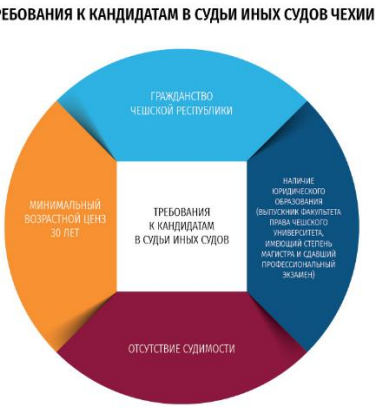
Требования к кандидатам в судьи иных судов в Чехии:

1) гражданство Чешской Республики;

2) наличие юридического образования (выпускник факультета права чешского университета, имеющий степень магистра и сдавший профессиональный экзамен);

3) отсутствие судимости;

4) минимальный возрастной ценз 30 лет.



(рисунок 69. «Требования к кандидатам в судьи иных судов Чехии»)

Требования к народным заседателям Чехии:

1) гражданство Чешской Республики;

2) отсутствие судимости;

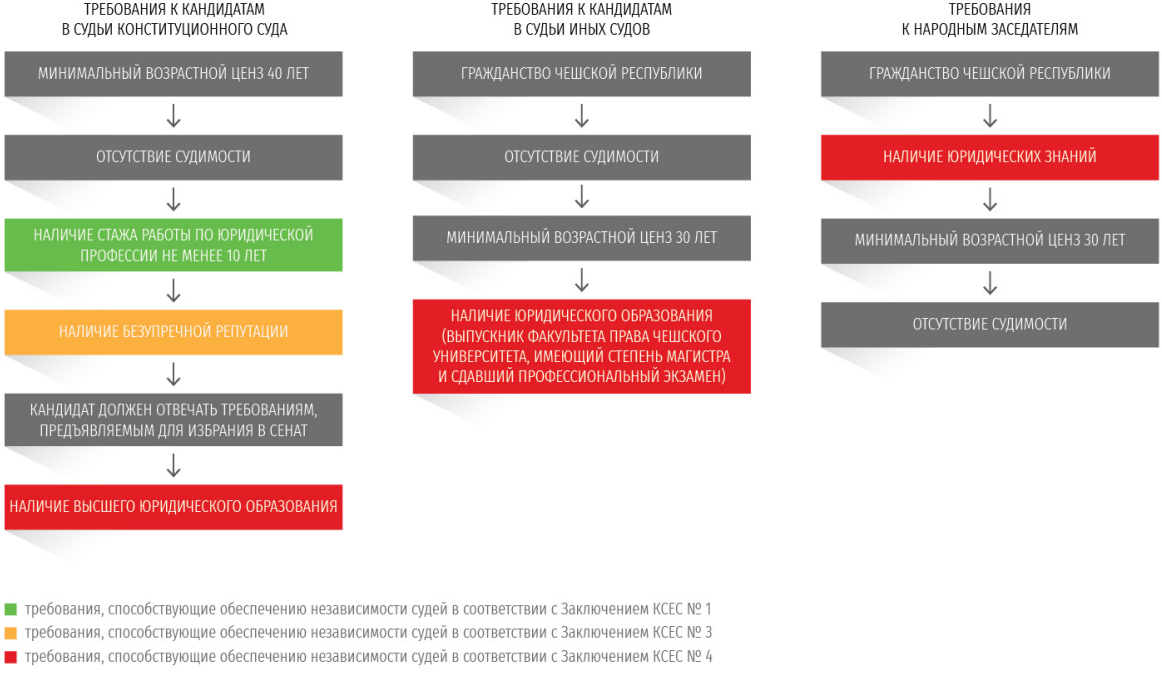
3) наличие юридических знаний;

4) минимальный возрастной ценз 30 лет.

Общие требования к кандидатам на должность судьи Чехии (с выделением требований, способствующих обеспечению независимости судей в соответствии с заключениями КСЕС № 1, 3, 4).

ОБЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ К КАНДИДАТАМ НА ДОЛЖНОСТЬ СУДЬИ ЧЕХИИ

(С ВЫДЕЛЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ, СПОСОБСТВУЮЩИХ ОБЕСПЕЧЕНИЮ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКЛЮЧЕНИЯМИ КСЕС № 1, 3, 4)



(рисунок 70. «Общие требования к кандидатам на должность судьи Чехии»)

Порядок подготовки судей

Этапы обучения и продвижения кандидатов в судьи:

1) кандидат должен окончить факультет права чешского университета, получить степень магистра;

2) кандидат должен успешно пройти процедуру отбора на должность судьи, объявленную региональными судами (процедура отбора включает в себя: психологические тесты, тест на профессиональные знания и интервью с комиссией, состоящей из служащих и других представителей соответствующего регионального суда);

3) обучаемые судьи проходят 3-х годичную практику в окружных и региональных судах и по ее окончании сдают экзамен на должность судьи.

Экзамен на должность судьи состоит из 2 частей:

1) устная часть. Устная часть экзамена проходит перед комиссией, состоящей из профессионалов в различных областях права;

2) письменная часть. Во время письменной части кандидат работает над решением по гражданскому, уголовному или административному праву.

В случае отрицательного результата по итогам сдачи соответствующего экзамена, у кандидата есть только один шанс пересдать экзамен повторно. Если пересдача будет вновь неуспешной, кандидат лишается возможности когда-либо стать судьей[1].

Лицо, которое ранее сдало другой профессиональный экзамен, например, на должность адвоката или нотариуса, может быть назначено на должность судьи. Адвокат, нотариус, прокурор либо судебный исполнитель могут быть назначены на должность судьи. Вместе тем данное лицо должно соответствовать всем вышеупомянутым критериям.

Судья по его требованию и с его согласия может быть перемещен на работу в другой суд. Как правило, судьи переходят на работу в вышестоящий суд в случаях, когда они приобрели достаточный судебный опыт, определенный законом; их профессиональный уровень и возможности суда вышестоящей инстанции позволяют это сделать[2].

---

[1] См.: Судебные органы зарубежных стран. Учебное пособие/Отв. ред. А. Б. Гафуров. — Т.: «», 2014. С. 189.

[2] См.: там же. С. 190.

(рисунок 71. «Этапы продвижения кандидатов на должность судьи в Чехии»)

Академия правосудия Чешской Республики организует и проводит обучение судей и прокуроров, кандидатов в судьи, работников судов и прокуратуры, органов юстиции. Органами управления Академии правосудия являются Совет Академии и его директор. Совет Академии состоит из 15 человек, занимается вопросами профессиональной и образовательной деятельности академии, утверждает проект бюджета и кандидатов на должность директора Академии. Преподаватели выбираются из числа судей, прокуроров, адвокатов, нотариусов, ученых и других видных экспертов[1].

Порядок назначения судей

Общая характеристика судебной системы Чехии

Согласно Конституции Чешской Республики деятельность судьи – публичная и независимая. Судьи связаны только законом и осуществляют свою деятельность в соответствии с законом. Никто не вправе посягать на беспристрастность судов[2].

Систему судов Чешской Республики составляют 86 районных судов, в столице – Праге – данные суды носят название муниципальных, 8 областных судов, 2 Высших суда – в Праге и Оломоуце. Верховный суд Чешской Республики и Высший Административный суд Чешской Республики – оба расположены в г. Брно[3].

Конституционный суд не входит систему судов общей юрисдикции и является судебным органом, осуществляющим конституционный контроль. В соответствии с законом о судах и судьях, в эту систему входят также высшие воинские суды, окружные воинские суды, и в период

[1] См.: там же. С. 192.
[2] См.: Закон No. 335/1991 Coll., О судах и судьях.
[3] См.: Судебные органы зарубежных стран. Учебное пособие/Отв. ред. А. Б. Гафуров. — Т.: «», 2014. С. 181.

военного положения возможно создание полевых судов. Вне системы судов общей юрисдикции находятся областные торговые суды[1].

Процедура деятельности Конституционного суда определена Законом о Конституционном суде 1993 г[2].

Конституционный суд состоит из председателя, 2 его заместителей и других судей. Структурно суд разделен на Пленум, состоящий из всех судей, и четырех палат, состоящих каждая из 3 судей.

Конституционный суд полномочен принимать решения:

- об отмене законов или их отдельных положений, противоречащих конституционной системе (в ряде случаев), международным договорам;

- об отмене иных правовых актов или их отдельных положений, если они противоречат конституционной системе или законам;

- по конституционной жалобе органов территориального самоуправления на незаконное вмешательство государства;

- по конституционной жалобе на решение, вступившее в силу и иное действия органов публичной власти, нарушающие гарантированные Конституцией основные права и свободы;

- по апелляционным жалобам на решения об удостоверении избрания депутата или сенатора;

- по конституционному обвинению Сената против Президента Республики;

- о мерах, необходимых для выполнения решения Международного суда, имеющего обязательный характер для Чешской Республики, если оно не может быть реализовано иным способом[3] и др.

Районные суды являются судами первой инстанции. Они рассматривают гражданские, уголовные дела и административные дела. Дела рассматриваются коллегиально (один профессиональный судья и два гражданских заседателя) либо единолично судьей.

Областные суды выполняют функции судов апелляционной инстанции для районных судов и судов первой инстанции в исключительных случаях, предусмотренных законом, например, по делам, касающимся защиты персональных данных гражданина, по некоторым делам в сфере коммерческого права.

---

[1] См.: там же.

[2] См.: Закон No. 175/1990 Coll. О конституционном суде.

[3] См.: Судебные органы зарубежных стран. Учебное пособие/Отв. ред. А. Б. Гафуров. — Т.: «», 2014. С. 182.

Высшие суды выступают в качестве апелляционной инстанции по решениям региональных судов. Они рассматривают административные дела, т. е. жалобы на решения административных органов. Высший суд заседает в составе трех профессиональных судей. Его решения могут быть обжалованы в кассационном порядке в Верховный суд.

Верховный административный суд обеспечивает защиту публичных субъективных прав физических и юридических лиц. Он принимает решения по кассационным жалобам, содержащим просьбу об отмене окончательных решений региональных судов по административным делам. Помимо защиты от незаконных решений административных органов, он обеспечивает защиту от их незаконных действий или бездействия[1]. Высший административный суд также является дисциплинарным судом в судебном разбирательстве для судей, прокуроров и судебных исполнителей.

Верховный суд состоит из председателя Верховного суда, вице-Президента, глав коллегий, председателей палат и других судей. Верховный суд рассматривает дела в палатах, состоящих из председателя и двух судей. Согласно Закону No 30/2000 Sb. Большая палата Верховного суда с 1 января 2001 года состоит из не менее девяти судей данной коллегии. В настоящее время Верховный суд состоит из двух коллегий: по гражданскому праву и коммерческим делам; по уголовным делам.

В качестве консультативного органа при Верховном суде учрежден Совет судей, возглавляемый председателем Верховного суда. Члены Совета судей избираются Ассамблеей судей сроком на пять лет[2].

Систему арбитражных судов в Чешской Республике составляют:

1) Биржевой арбитражный суд, учрежденный Биржевой палатой. Он рассматривает вопросы торговли на бирже. Для обращения в этот суд необходимо письменное согласие сторон;

2) Биржевой арбитражный суд при товарно-сырьевой бирже рассматривает споры в отношении товаров, котирующихся на бирже;

3) Арбитражный суд Чешской промышленной и Чешской сельскохозяйственной палат.

[1] См.: там же. С. 184.
[2] См.: там же. С. 185.

Система гарантий независимости судейского корпуса включает в себя следующие правовые механизмы:

1) судьи назначаются бессрочно;

2) судья может быть отстранен от должности только при наличии соответствующего приказа дисциплинарного совета или при законном упразднении его должности;

3) судью нельзя переводить на другое место без его согласия (в соответствии с ч. 2 ст. 82 Конституции Чешской республики судья не может быть вопреки его воле отозван с занимаемой должности или переведен в другой суд[1]);

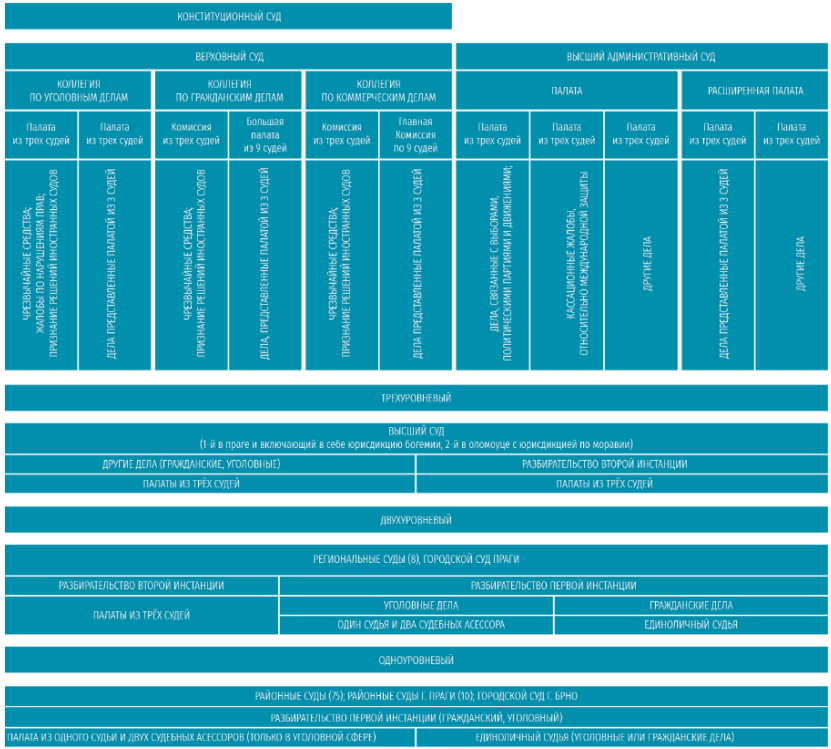
4) судьям не разрешается заниматься деятельностью, приносящей доход.

Дело может быть рассмотрено судьей единолично либо коллегиально. Коллегия судей может состоять из профессионального судьи и двух судей либо 3–5 судей. На уровне муниципальных судов коллегия, состоящая из профессионального судьи и двух судей, решает исключительно дела, связанные с трудовым правом. На уровне областных судов коллегия выступает в качестве апелляционной инстанции по уголовным делам. Если коллегия рассматривает дела в качестве суда первой инстанции или апелляционной инстанции, она всегда состоит из трех профессиональных судей. Так называемая «большая коллегия» Верховного суда Чешской Республики состоит из пяти профессиональных судей, которые рассматривают дела, предусмотренные законодательством[2].

[1]См.: Конституция Чешской Республики. // URL: http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=190484.

[2] См.: Судебные органы зарубежных стран. Учебное пособие/Отв. ред. А. Б. Гафуров. — Т.: «», 2014. С. 187.

СТРУКТУРА СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ ЧЕХИИ



(рисунок 72. «Структура судебной системы Чехии»)

Порядок назначения судей

Назначение судей Конституционного Суда

Конституционный суд состоит из 15 судей, назначаемых Президентом Республики с согласия Сената на срок 10 лет[1]. В соответствии со ст. 85 Конституции Чешской Республики судья Конституционного суда приступает к осуществлению своих функций с момента принесения присяги Президенту Республики[2]. Если судья откажется принести присягу или принесет присягу с оговоркой, он считается не назначенным.

Назначение судей Верховного Суда

Судей Верховного Суда, в том числе Председателя и его заместителя, назначает Президент Республики. Они назначаются сроком на 10 лет. Могут переназначаться.

Назначение судей высших и областных судов

1) Председателя и его заместителя назначает Президент Республики. Назначаются сроком на 7 лет. Могут переназначаться повторно.

2) В случае соответствия гражданина всем необходимым критериям, его кандидатура на должность судьи утверждается Правительством;

3) Затем Министерство юстиции представляет кандидатов Президенту Республики.

4) Согласие Президента суда, в который судья назначается, переводится на постоянной или временной основе, также необходимо.

Назначение судей районных судов

Судей районных судов, в том числе Председателя и его заместителя, назначает министр юстиции.

[1]См.: Конституция Чешской Республики. // URL: http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=190484

[2]См.: там же.

(рисунок 73. «Участие законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти в назначении судей в Чехии»

Переназначение и переаттестация судей

Рассматривая вопрос о переназначении судей во Франции, целесообразно отметить, что судьи Верховного Суда могут переназначаться. Председатели, заместители председателей высших и областных судов могут переназначаться повторно.

Требования по обязательному прохождению программ повышения квалификации, а также профессиональной переподготовки судей отсутствуют. В основу актуализации и совершенствования профессиональных знаний и навыков судейскими работниками положено исключительно добровольное начало.

Этапы карьерного продвижения судей

(рисунок 74. «Этапы карьерного продвижения судей во Франции»)

2.7. ВЕНГРИЯ

Выводы

1) В соответствии с Конституцией Венгрии судьи независимы и подчиняются только законам. Они не могут состоять в партиях и заниматься политической деятельностью. Закрепление принципа независимости судебной власти на конституционном уровне является основной гарантией суверенности судейского корпуса в Венгрии. В соответствии с п. 14 заключения КСЕС № 1 независимость судебной власти должна гарантироваться национальными стандартами на возможно более высоком уровне. Исходя из этого, государства должны включать концепцию независимости судебной власти или в свои конституции, или в основные принципы, признаваемые в странах, в которых не имеется письменной конституции, но где уважение независимости судебной власти гарантируется многовековой культурой и традицией[1]. Таким образом, Венгрия,

[1]См.: Заключение КСЕС №1 (2001) для Комитета министров Совета Европы «О стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей». Рекомендация №R (94) 12 «О неза-

закрепляя принцип суверенности судейского корпуса на самом высшем конституционном уровне, полностью следует и приводит внутригосударственное законодательство в соответствие нормам международного права.

2) Рассматривая образовательную систему Венгрии, следует отметить, что в основном функционирует система отбора судей из кандидатов, окончивших 5-летнее обучение в университете и получивших степень по праву. Процедура отбора судей из опытных юристов отсутствует. Отдельно следует отметить, что образовательный процесс судейского корпуса включает в себя стадию стажировки в суде в течение 3 лет. Таким образом, образовательный процесс также приведен в соответствие с требованиями п. 30 заключения КСЕС № 4, в соответствии с которым, принимая во внимание различный профессиональный опыт будущих судей, в курс обучения тех кандидатов, которые лишь окончили высшее учебное заведение, должны быть включены практические занятия в профессиональном окружении (адвокатская практика, работа в компаниях и т.д.)[1].

3) Рассматривая процедуры назначения судей на должности, следует сделать вывод, что для венгерской правовой системы характерна смешанная система формирования судейского корпуса. Венгерские судьи, за исключением председателя Верховного суда и его заместителей, назначаются Президентом по предложению министра юстиции, который осуществляет это право на основе предложений, сделанных районными профессиональными ассоциациями судей. В свою очередь Государственное собрание (парламент) избирает Председателя Верховного суда большинством в 2/3 голосов депутатов по предложению Президента. Заместители председателя назначаются Президентом по предложению председателя. Судьи Конституционного суда также избираются Парламентом. При участии Парламента в процессе формирования судейского корпуса, безусловно, реализуется цель придания судебной власти при осуществлении ее функций определенной прямой демократической основы. Однако соответствующий метод опасен и грозит развитию фаворитизма, корпоративизма и консерватизма в случае, если

висимости, эффективности роли судей и применимости стандартов Совета Европы любых других международных стандартов к существующим проблемам в этих областях». Страсбург, 23.11.2001 г. // URL: https://rm.coe.int/0900001680747b8e

[1]См.: Заключение N 4 КСЕС "По вопросу профессиональной подготовки и повышения квалификации судей на национальном и европейском уровнях" *(CCJE (2003) Op. N 4).* Страсбург, 27.11.2003 г. // Прецеденты Европейского Суда по правам человека: Электронное периодическое издание / учредитель ООО "Развитие правовых систем". 2014, июль. N 1 (01).

отсутствуют объективные стандарты назначения судей соответствующих судов (п. 19, 24, 26 заключения КСЕС № 1)[1]. Так, в Венгрии выше указанные стандарты отсутствуют. Следовательно, изложенные ранее риски свойственны для системы формирования судейского корпуса Венгрии. Отдельно следует отметить, что Венецианская комиссия рекомендует ***не использовать вариант наделения судейскими полномочиями кандидатов в судьи через парламентские выборы*** по представленным выше причинам.

4) Отдельно следует отметить, что в процессе формирования судейского корпуса в Венгрии принимают участие органы всех трех ветвей государственной власти: законодательной, исполнительной и судебной. Таким образом, формируется своеобразная система сдержек и противовесов в рамках организации и структуризации судейского корпуса.

5) В соответствии с Европейской хартией о статусе судей «в отношении любого решения, связанного с подбором, приемом на работу, назначением, повышением судей в должности или отстранением от должности, статус предусматривает вмешательство органа, независимого от исполнительных и законодательных властей, в котором по крайней мере, половина тех, кто является членами данного органа, являются судьями, избранными своими коллегами в соответствии с методами, гарантирующими самое широкое представительство судебной власти». Строго следуя положениям соответствующего международного правового акта в судах Венгрии (на уровне областей) были созданы комиссии, избираемые самими судьями сроком на шесть лет (советы судей). Совет судей Венгрии участвует в процедуре назначения судей. Совет дает предварительное заключение о профессиональной пригодности кандидата, но это заключение не является обязательным и не является правом вето.

6) Исследуя основные требования, предъявляемые к кандидатам на должность судей, следует отметить, что отсутствие в соответствующем перечне требования о минимальном стаже профессиональной деятельности соотносится с мнением европейских судей, которые неоднократно отмечали, что в современном мире стаж не является более в целом приемлемым критерием для принятия решений в отношении повышения судей в должности. Общественность заинтересована не только в

[1]См.: Заключение КСЕС №1 (2001) для Комитета министров Совета Европы «О стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей». Рекомендация №R (94) 12 «О независимости, эффективности роли судей и применимости стандартов Совета Европы любых других международных стандартов к существующим проблемам в этих областях». Страсбург, 23.11.2001 г. // URL: https://rm.coe.int/0900001680747b8e.

независимости, но и в высоком качестве судебной власти, и, что особенно важно в эпоху перемен, в качестве руководителей судебных органов. Система повышения судей в должности, основанная исключительно на стаже работы, потенциально ведет к снижению динамизма, а это не может быть оправдано каким-либо преимуществом с точки зрения обеспечения независимости (п. 29 заключения КСЕС)[1].

7) В соответствии с п. 60 заключения КСЕС № 1 принцип несменяемости судей должен быть важнейшим элементом независимости и его требуется отразить на самом высоком уровне во внутреннем праве[2]. Проецируя данное требование международного документа на опыт обеспечения независимости судей в Венгрии, целесообразно отметить, что основными гарантиями несменяемости венгерских судей являются:

- невозможность привлечения профессионального судьи и народного заседателя к уголовной или административной ответственности без согласия Президента республики, по представлению Генерального прокурора;

- начинающие судьи назначаются на трехлетний срок. Затем по просьбе судьи возможно их пожизненное назначение.

Основные гарантии независимости судей в Венгрии

ОСНОВНЫЕ ГАРАНТИИ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ В ВЕНГРИИ

ГАРАНТИИ	СООТВЕТСТВУЮЩИЙ ПУНКТ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КСЕС
Закрепление принципа независимости судебной власти на конституционном уровне является основной гарантией суверенности судейского корпуса в Венгрии	В соответствии с п. 14 заключения КСЕС № 1 независимость судебной власти должна гарантироваться национальными стандартами на возможно более высоком уровне.
Образовательный процесс судейского корпуса включает в себя стадию стажировки в суде в течение 3 лет	В соответствии с требованиями п. 30 заключения КСЕС № 4, принимая во внимание различный профессиональный опыт будущих судей, в курс обучения тех кандидатов, которые лишь окончили высшее учебное заведение, должны быть включены практические занятия в профессиональном окружении.
В судах Венгрии (на уровне областей) созданы комиссии, избираемые самими судьями сроком на шесть лет (советы судей). Совет судей Венгрии участвует в процедуре назначения судей. Совет дает предварительное заключение о профессиональной пригодности кандидата.	В соответствии с п. 37 заключения КСЕС № 1 любое решение, связанное с назначением или карьерой судьи, должно основываться на объективных критериях и должно приниматься либо независимым органом, либо должны быть обеспечены гарантии того, что такое решение принимается исключительно на основе данных критериев.
Основными гарантиями несменяемости венгерских судей являются: - невозможность привлечения профессионального судьи и народного заседателя к уголовной или административной ответственности без согласия Президента республики, по представлению Генерального прокурора; - начинающие судьи назначаются на трехлетний срок. Затем по просьбе судьи возможно их пожизненное назначение.	В соответствии с п. 60 заключения КСЕС № 1 принцип несменяемости судей должен быть важнейшим элементом независимости и его требуется отразить на самом высоком уровне во внутреннем праве.

(рисунок 75. «Основные гарантии независимости судей в Венгрии»)

Требования к судьям

Общие требования к кандидатам на должность судьи судов общей юрисдикции:

1) венгерское гражданство;

2) отсутствие судимости;

[1] См. там же.

[2] См. там же.

3) минимальный возрастной ценз 30 лет;

4) кандидат должен обладать избирательным правом;

5) законченное университетское образование по соответствующей специальности;

6) судьи не могут состоять в партиях и заниматься политической деятельностью.

ОБЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ К КАНДИДАТАМ НА ДОЛЖНОСТЬ СУДЬИ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ВЕНГРИИ

(рисунок 76. «Общие требования к кандидатам на должность судьи СОЮ Венгрии»)

Общие требования к народным заседателям:

1) венгерское гражданство;

2) отсутствие судимости;

3) минимальный возрастной ценз 24 года;

4) кандидат должен обладать избирательным правом;

5) в период осуществления своих полномочий обязаны воздерживаться от какой бы то ни было политической деятельности.

(рисунок 77. «Общие требования к народным заседателям Венгрии»)

Общие требования к кандидатам на должность судьи Конституционного суда (в соответствии с Act n. CLI. of 2011[1]):

1) члены Конституционного суда не могут состоять в партиях и заниматься политической деятельностью вне пределов, обусловленных компетенцией этого органа;

2) венгерское гражданство;

3) наличие юридического образования;

4) отсутствие судимости;

5) минимальный возрастной ценз 45 лет, максимальный возрастной ценз 70 лет;

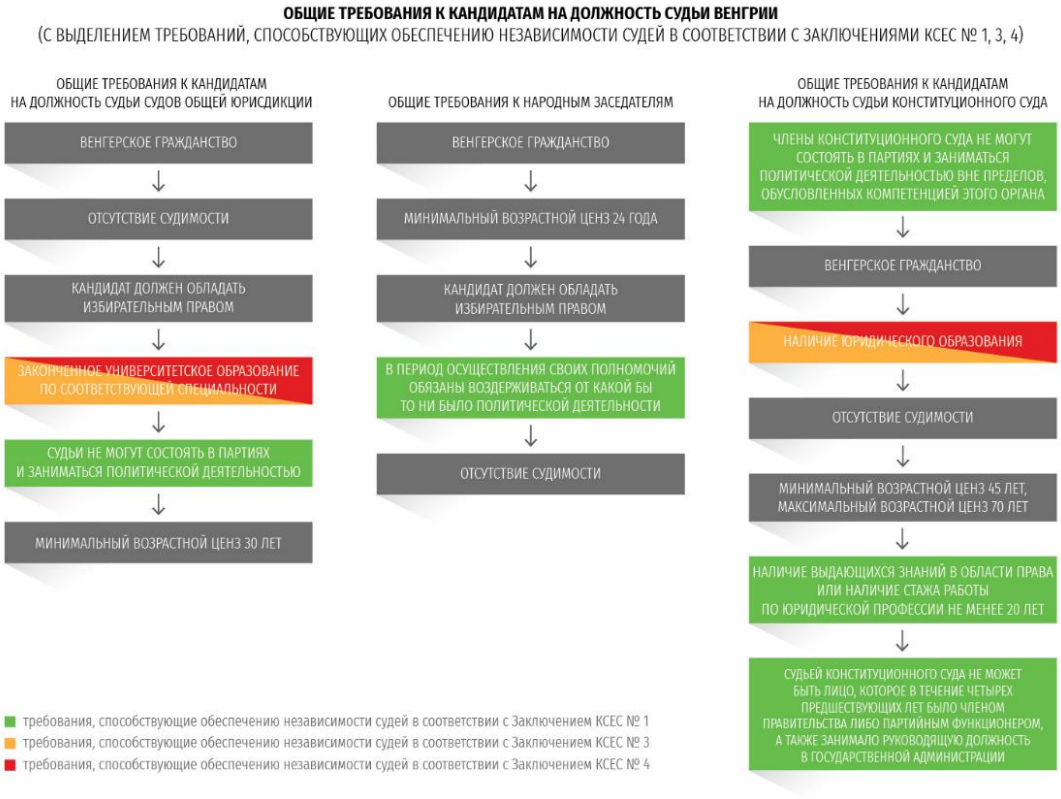
6) наличие выдающихся знаний в области права (подтверждается наличием статуса университетского профессора, наличием статуса доктора юридических наук) или наличие стажа работы по юридической профессии не менее 20 лет;

7) судьей Конституционного суда не может быть лицо, которое в течение четырех предшествующих лет было членом Правительства либо партийным функционером, а также занимало руководящую должность в государственной администрации.

[1] См.: Закон о Конституционном Суде. Официальный сайт Конституционного суда Венгрии // URL: https://hunconcourt.hu/act-on-the-cc/.

(рисунок 78. «Общие требования к кандидатам на должность судьи Конституционного Суда Венгрии»)

Общие требования к кандидатам на должность судьи Венгрии (с выделением требований, способствующих обеспечению независимости судей в соответствии с заключениями КСЕС № 1, 3, 4).



(рисунок 79. «Общие требования к кандидатам на должность судьи Венгрии»)

Порядок подготовки судей

Вопросы повышения квалификации судей возложено на **Венгерскую Академию правосудия.** Подготовка судей в Венгрии проходит в несколько этапов.

1 этап. Окончание 5-летнего обучения в университете и получение степени по праву.

2 этап. Подача документов в Венгерскую академию и сдача экзаменов для получения должности стажера в суде.

В свою очередь, экзамены проходят в 3 этапа:

1) Письменный экзамен – 20 тестовых вопросов и 2 вопроса на написание эссе;

2) Устный экзамен, который принимается судьями, назначенными судом;

3) Принятие решения о приеме и назначение – после проведения беседы с кандидатом на должность.

3 этап. После успешной сдачи экзаменов и приема стажер должен отработать в течение 3 лет в суде (из них 13 мес. – в отделе по гражданским вопросам, 13 мес. – в отделе по уголовным вопросам, 10 мес. – в одном из отделов по решению руководства по согласованию со стажером, например, стажироваться в суде по трудовым вопросам).

4 этап. По истечении 3 лет стажер сдает государственный экзамен, включающий 4-часовой письменный экзамен с заданием составить проект юридического документа и устный экзамен.

5 этап. После сдачи государственного экзамена требуется отработать в качестве секретаря суда в течение года.

6 этап. По истечении года разрешатся подать документы для получения должности судьи[1].

[1] См.: Судебные органы зарубежных стран. Учебное пособие/Отв. ред. А. Б. Гафуров. — Т.: «», 2014. С. 11.

(рисунок 80. «Этапы подготовки кандидатов на должность судьи в Венгрии»)

Порядок назначения судей

Общая характеристика судебной системы Венгрии

В Венгрии в систему судов общей юрисдикции входят: Верховный суд, столичный и областные суды, а также местные суды. Могут учреждаться специальные суды для определенных категорий дел.

В Венгрии отсутствует отдельная система военных судов; в рамках системы судов общей юрисдикции специальные составы разрешают дела в отношении военнослужащих, включая полицию. В Венгрии нет суда присяжных[1].

[1] См.: Судебные органы зарубежных стран. Учебное пособие/Отв. ред. А. Б. Гафуров. — Т.: «», 2014. С. 7.

СТРУКТУРА СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ ВЕНГРИИ

НАЦИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ КАССАЦИЯ АПЕЛЛЯЦИЯ	ВЕРХОВНЫЙ СУД ПАЛАТЫ ПО ГРАЖДАНСКИМ И ТОРГОВЫМ ДЕЛАМ ПАЛАТЫ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ПАЛАТЫ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ	КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД
ОКРУЖНЫЕ СУДЫ АПЕЛЛЯЦИЯ ПЕРВАЯ ИНСТАНЦИЯ	ОБЛАСТНОЙ СУД ПАЛАТЫ ПО ГРАЖДАНСКИМ И АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ ПАЛАТЫ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ПАЛАТА ПО ТОРГОВЫМ ДЕЛАМ	
МЕСТНЫЕ СУДЫ ПЕРВАЯ ИНСТАНЦИЯ	СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ПАЛАТЫ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ПАЛАТЫ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ И ДЕЛАМ, НЕ СОДЕРЖАЩИМ СПОРЫ	СУД ПО ТРУДОВЫМ СПОРАМ (СУД ПРЮДОМОВ)

(рисунок 81. «Структура судебной системы Венгрии»)

Местные суды являются первыми инстанциями. Трудовые суды являются первой инстанцией в делах, возникших в связи с трудовыми и юридическими отношениями, имеющими характер трудовых отношений. Трудовые суды действуют в столице и округах.

Суд первой инстанции состоит из профессионального судьи (председательствующего) и двух народных заседателей, которые при рассмотрении дела равноправны с ним (в данном составе рассматриваются сложные дела[1]); в отдельных случаях допускается рассмотрение дел единоличным профессиональным судьей (более простые дела[2]).

Согласно Закону о судах, судопроизводство ведется, как правило, открыто. Язык судопроизводства – венгерский, но участники процесса, им не владеющие, не должны от этого нести ущерб и могут пользоваться родным языком. Обвиняемому принадлежит право на защиту и на выбор защитника. В предусмотренных процессуальным законом случаях назначение защитника обязательно. Судебное решение, вынесенное первой инстанцией, как правило, может быть обжаловано[3].

Окружные суды. Областной суд выносит решение о применимости средства правовой защиты, поданного против решения местных или окружных судов, в случаях, установленных Законом, а также расследует другие дела, относящиеся к его юрисдикции. Региональный суд

---

[1]См.: Бибило В.Н. Судебные системы зарубежных государств. Учебно – методическое пособие для студентов юридических специальностей БГУ. Минск. 2012. // URL: http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/41395/1/Судебная%20система__3с.pdf.

[2] См.: там же.

[3] См.: Судебные органы зарубежных стран. Учебное пособие/Отв. ред. А. Б. Гафуров. — Т.: «», 2014. С. 7.

имеет в своём составе палаты, а также уголовные и гражданские судебные коллегии. Муниципальный Региональный суд Будапешта также использует административную судебную коллегию. Состав суда второй инстанции включает трех профессиональных судей.

Верховный суд дает принципиальное направление деятельности всех судов. Его директивы и принципиальные решения для судов обязательны.

Верховный суд обладает следующими полномочиями:

- выносит заключение о применимости средства судебной защиты, представленного против решения окружного суда или регионального суда в случаях, сформулированных в Законе;
- выносит решение о пересмотре ходатайства;
- утверждает принятие обязательного единообразного решения, применяемого к судам;
- осуществляет процессуальные действия по делам, относящимся к его юрисдикции.

В Верховном суде существует палата единообразного судопроизводства, специализирующаяся в уголовной, гражданской, экономической, трудовой и административной сферах.

Конституционный суд Венгрии является органом конституционного контроля. Учрежден он был в 1989 г. вместо включенного в Конституцию в 1983 г. Конституционно-правового совета, который скорее имитировал конституционный надзор, чем действительно осуществлял его. Основы статуса этого органа урегулированы § 32-а Конституции. Конституционный суд принимает активное участие в процессе нормотворчества. Он не только аннулирует множество законодательных норм, но и самостоятельно формулирует важнейшие правовые принципы, фактически создавая новые нормы права. Согласно Закону о Конституционном суде 1989 г., в обязанности Конституционного суда входит:

- рассмотрение конституционности принятых, но не вступивших в силу законов;
- рассмотрение по требованию суда, рассматривающего дело, конституционности законодательства, которое должно быть применено в конкретном случае;
- на основе индивидуальной конституционной жалобы граждан, рассмотрение конституционности законодательства или судебного решения, принятого по отдельному случаю;
- рассмотрение конституционности законов по инициативе правительства или 1/4 членов парламента;

- проверка законодательства на соответствие международным нормам;

- проверка порядка назначения и проведения референдума;

- дача обязательного заключения при роспуске муниципальных представительных органов, когда они нарушали Конституцию;

- дача заключения, когда деятельность церкви вступает в противоречие с Конституцией;

- участие в процедуре импичмента Президента;

- разрешение конфликтов компетенции между государственными органами или между ними и муниципальными органами;

- осуществление официального толкования положений Конституции;

- устранение законодательных пробелов, когда такие пробелы приводят к нарушению положений Конституции[1].

В соответствии со ст. 24 Основного Закона Венгрии:

(1) Конституционный Суд является высшим органом защиты Основного Закона.

(2) Конституционный Суд:

a) решает вопрос о соответствии Основному Закону принятых, но не обнародованных законов;

b) по инициативе судов осуществляет контроль над соответствием Основному Закону правовых норм, которые должны применяться в отдельных делах;

c) на основании конституционно-правовой жалобы контролирует соответствие Основному Закону правовых норм, применяемых в отдельных делах;

d) на основании конституционно-правовой жалобы контролирует соответствие Основному Закону решений судов;

e) по инициативе Правительства, одной четверти депутатов Государственного Собрания или комиссара по основным правам контролирует соответствие Основному Закону правовых норм;

f) контролирует, не противоречит ли законодательство нормам международных договоров;

g) осуществляет иные задачи и полномочия, определенные Основным Законом, а также кардинальным законом.

(3) Конституционный Суд:

[1] См.: там же. С. 8 – 9.

a) в рамках полномочий, которые предусматриваются в пунктах b), c) и e) абзаца (2), отменяет действие законодательных актов или положений законодательных актов, которые противоречат Основному Закону;

b) в рамках полномочий, которые предусматриваются в пункте d) абзаца (2), отменяет действие судебных решений, которые противоречат Основному Закону;

c) в рамках полномочий, которые предусматриваются в пункте f) абзаца (2), может отменять законодательные акты или положения законодательных актов, которые не соответствуют нормам международных договоров; или устанавливает юридические последствия, которые определяются кардинальным законом[1].

Органами, через которые сообщество судей участвует в судебном управлении, являются ежегодные областные совещания судей, которых избирают областные советы судей и Всевенгерский совет судей.

В соответствии с Законом «О судах» в Венгрии учрежден Национальный судебный совет, состоящий из 21 члена и 20 заместителей, избранных на пленарной ассамблее судей каждого региона. Совет осуществляет ряд полномочий, связанных с функционированием судебной власти, в частности, он призван одобрять годовой бюджет, предложенный судебной властью, выделение ассигнований различным региональным судебным органам, фонд заработной платы. Распоряжения министра юстиции, затрагивающие вопросы управления судами, также подлежат одобрению Национальным судебным советом, который наряду с этим высказывает свое мнение по поводу законопроектов, касающихся судебных органов и судей[2].

Порядок назначения судей

Порядок назначения судей судов общей юрисдикции

Венгерские судьи, за исключением председателя Верховного суда и его заместителей, назначаются Президентом, по предложению министра юстиции, который осуществляет это право на основе предложений, сделанных районными профессиональными ассоциациями судей.

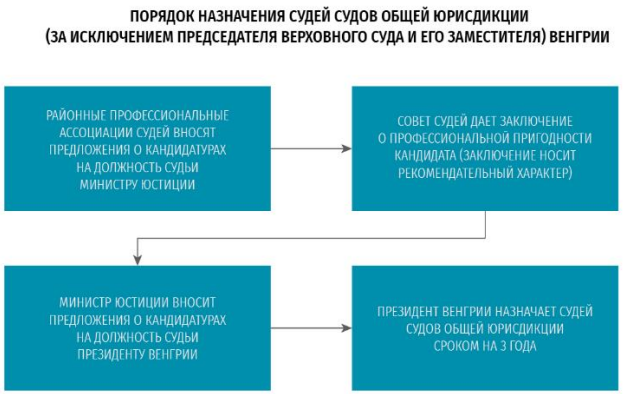
Государственное собрание (парламент) избирает Председателя Верховного суда большинством в 2/3 голосов депутатов по предложению Президента сроком на девять лет. Заместители председателя назначаются Президентом по предложению председателя.

---

[1] См.: Основной закон Венгрии *(Fundamental Law of Hungary)*. Принят Парламентом 18.04.2011 г. // URL: https://hunconcourt.hu/uploads/sites/3/2018/07/fundamental_law_of_hungary_7-1.pdf.

[2] См.: Судебные органы зарубежных стран. Учебное пособие/Отв. ред. А. Б. Гафуров. — Т.: «», 2014. С. 9.

Совет судей участвует в процедуре назначения судей. Совет дает предварительное заключение о профессиональной пригодности кандидата, но это заключение не является обязательным и не является правом вето. До своего назначения кандидат должен пройти тест на оценку его интеллектуального уровня и психологический тест. Начинающие судьи назначаются на трехлетний срок. Затем по просьбе судьи возможно их пожизненное назначение. Председатели судов назначаются на шестилетний срок.



(рисунок 82. «Порядок назначения судей СОЮ Венгрии»)

Порядок назначения судей Конституционного суда в Венгрии (в соответствии с Act n. CLI. of 2011)[1].

Конституционный суд состоит из 15 судей. Судебный состав формируется Парламентом на основании кандидатур, представленных специальной комиссией, состоящей из парламентских фракций.

Если Парламент не избирает представленных кандидатов, специальная комиссия выносит новое предложение на той же сессии Парламента не позднее 15 дней.

Решение по составу принимается большинством в 2/3 голосов Парламента. Судьи Конституционного суда избираются сроком на двенадцать лет. Затем избранные члены суда избирают председателя из своего состава тайным голосованием. Срок полномочий Председателя Конституционного суда длится до окончания срока его мандата как члена Конституционного Суда.

[1]См.: Закон о Конституционном Суде. Официальный сайт Конституционного суда Венгрии. // URL: https://hunconcourt.hu/act-on-the-cc/.

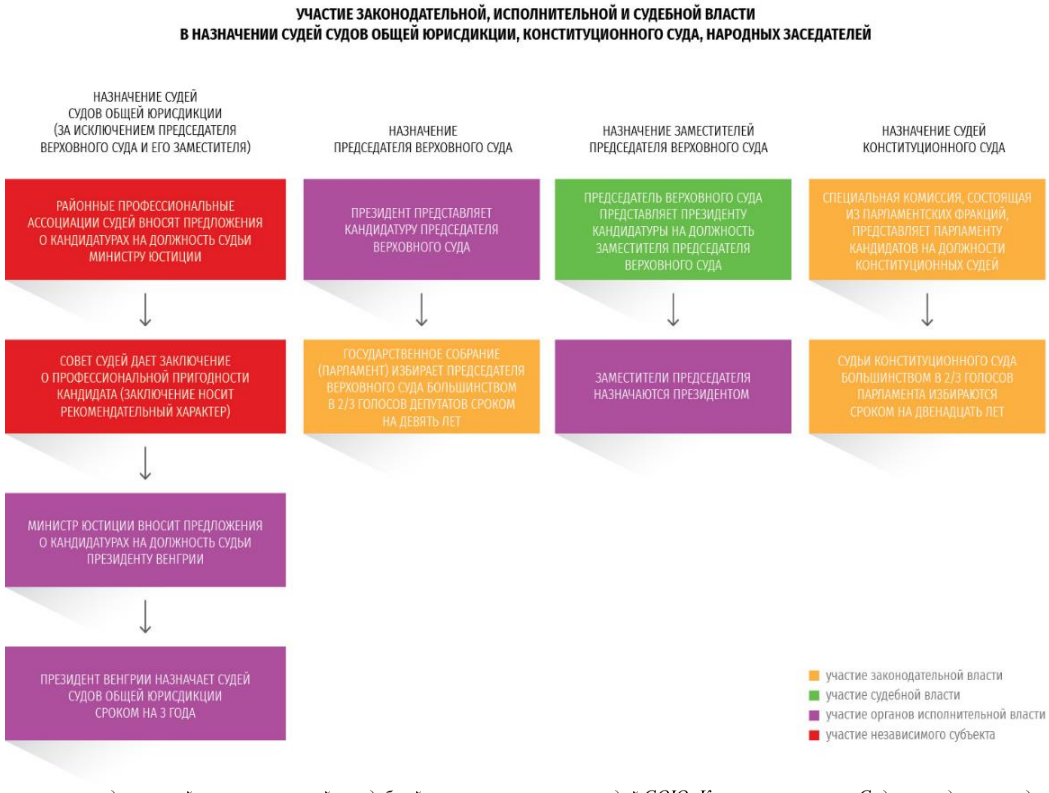
Перед вступлением в должность судьи Конституционного Суда приносят присягу перед Парламентом[1]. Члены Конституционного Суда не могут быть членами партий и не могут заниматься политической деятельностью[2]. Судьи Конституционного Суда Венгрии не могут быть переизбраны на новый срок[3].

(рисунок 83. «Порядок назначения судей Конституционного Суда Венгрии»)

Порядок назначения народных заседателей в Венгрии

Народные заседатели выдвигаются по месту жительства избирателями, представительными органами местного самоуправления, общественными организациями, кроме партий. Они избираются на четыре года соответствующими представительными органами местного самоуправления[4].

[1] См.: там же.
[2]См.: Основной закон Венгрии *(Fundamental Law of Hungary)*. Принят Парламентом 18.04.2011 г. // URL: https://hunconcourt.hu/uploads/sites/3/2018/07/fundamental_law_of_hungary_7-1.pdf
[3]См.: Закон о Конституционном Суде. Официальный сайт Конституционного суда Венгрии. // URL: https://hunconcourt.hu/act-on-the-cc/.
[4]См.: Судебные органы зарубежных стран. Учебное пособие/Отв. ред. А. Б. Гафуров. — Т.: «», 2014. С. 10.



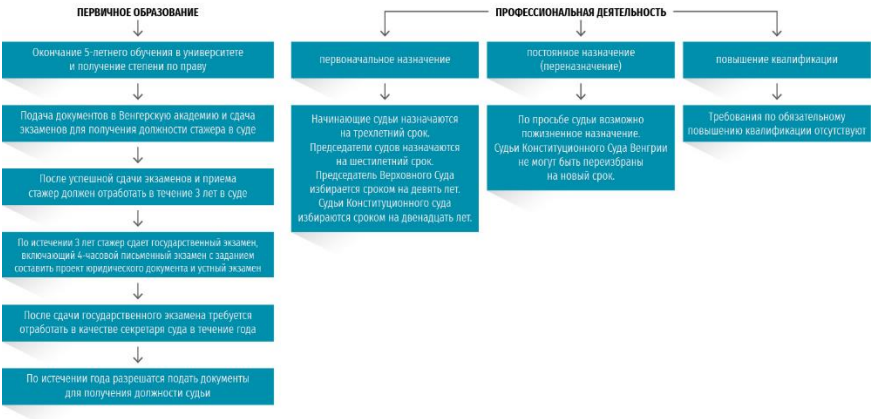
(рисунок 84. «Участие законодательной, исполнительной и судебной власти в назначении судей СОЮ, Конституционного Суда, народных заседателей»)

Переназначение и переаттестация судей

Рассматривая вопрос о переназначении судей в Венгрии, целесообразно отметить, что первоначально начинающие судьи назначаются на трехлетний срок. Однако по просьбе судьи возможно его пожизненное переназначение. Исключением из общего правила является процедура избрания судей Конституционного Суда Венгрии. Так, судьи Конституционного Суда избираются сроком на двенадцать лет и не могут быть переизбраны на новый срок.

Требования по обязательному прохождению программ повышения квалификации, а также профессиональной переподготовки судей отсутствуют. В основу актуализации и совершенствования профессиональных знаний и навыков судейскими работниками положено исключительно добровольное начало.

Этапы карьерного продвижения судей



(рисунок 85. «Этапы карьерного продвижения судей в Венгрии»)

2.8. АВСТРИЯ

1) Прежде чем разобрать подробно порядок назначения судей в Австрии, следует вспомнить структуру судебной системы Австрии.

СТРУКТУРА СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ АВСТРИИ

<table>
<tr><td rowspan="2">СУДЫ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ</td><td colspan="2">СПЕЦИАЛЬНЫЕ СУДЫ</td></tr>
<tr><td>СУДЫ ПУБЛИЧНОГО ПРАВА</td><td>СУДЫ ЧАСТНОГО ПРАВА</td></tr>
<tr><td>ВЕРХОВНЫЙ СУД (OBERSTER GERICHTSHOF)</td><td>КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД</td><td>МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД</td></tr>
<tr><td>ВЕРХОВНЫЙ (АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ) СУД ЗЕМЛИ (OBERLANDESGERICHT)</td><td>ВЫСШИЙ АДМИНИСТРАТИВНЫЙ СУД</td><td rowspan="3">ЧАСТНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД</td></tr>
<tr><td>СУД ФЕДЕРАЛЬНОЙ ЗЕМЛИ (LANDESGERICHT)</td><td rowspan="2">СУД ПО ДЕЛАМ БЕЖЕНЦЕВ</td></tr>
<tr><td>ОКРУЖНОЙ СУД (BEZIRKSGERICHT)</td></tr>
</table>

**Судебная система Австрийской Республики находится исключительно в федеральном ведении. Земли не вправе создавать собственные суды.[2]*
Третейские суды (арбитражи) не входят в систему государственных судов. В австрийской юриспруденции они получили наименование «суды частного права»[3]

(рисунок 86. «Структура судебной системы Австрии»)

Выводы

2) Закрепление **принципа независимости** судебной власти на конституционном уровне является основной гарантией суверенности судейского корпуса в Австрии (ст.87 Конституции 1920г.), что соответствует международным стандартам, в частности положению, закрепленному в п.14 заключения КСЕС №1, в соответствии с которым независимость судебной власти должна гарантироваться национальными стандартами на наиболее высоком уровне.

3) Согласно статьям 87 и 88 Конституции Австрии, судьи выступают в качестве независимых агентов государства при применении закона и при рассмотрении дел. Такая независимость находит выражение в недопустимости увольнения или перевода на другую должность (личная независимость), что является гарантией **принципа несменяемости судей**, закрепленной в ст.88 Конституции Австрии, согласно которой судьи могут быть отстранены от должности или против своей воли переведены на другое место или уволены в отставку лишь в предусмотренных законом случаях с соблюдением установленной формы и на основании официального судебного решения.

Данное положение соответствует положению, закрепленному в п. 60 заключения КСЕС № 1, согласно которому принцип несменяемости судей должен быть важнейшим элементом независимости и его требуется отразить на самом высоком уровне во внутреннем праве.

4) В продолжение обеспечения принципа независимости и несменяемости судьи в Австрии назначаются пожизненно и уходят в отставку в конце года, в котором они достигли возраста 65 лет[1]. По состоянию здоровья судьи, не достигшие этого возраста, имеют право на отставку. Это в полной мере соответствует рекомендациям, закрепленным в **Заключении № 1 КСЕС**: «Европейская практика обычно состоит в назначении судей на полный рабочий день до предусмотренного законом возраста выхода в отставку. Такой подход наименее проблематичен с точки зрения независимости» **(п. 48).** Вслед за этим **Венецианская комиссия** также рекомендует назначать обычных судей на постоянной основе до выхода в отставку.

5) **Образовательный процесс подготовки** судей в Австрии включает в себя получение профессионального образования, прохождение практики в суде в течение девяти месяцев, а также прохождение дополнительного обучения в Центре подготовки судей на протяжении четырех лет. Таким образом, можно сделать вывод о том, что в Австрии действует двухстадийная система, с помощью которой производится отбор судей. В соответствии с требованиями п. 30 заключения КСЕС № 4, принимая во внимание различный профессиональный опыт будущих судей, в курс обучения тех кандидатов, которые лишь окончили высшее учебное заведение, должны быть включены практические занятия в профессиональном окружении. Анализ процесса подготовки судей в Австрии позволяет сделать вывод о том, что он отвечает требованиям международных стандартов и обеспечивает профессиональную подготовку судей на высоком уровне.

6) **Независимого органа судейского общества**, участвующего в процедурах назначения и продвижения судей по службе **в Австрии нет**[2], что отрицательно сказывается на обеспечении применения объективных критериев оценки судей в процессе назначения и продвижения по карьере судей в соответствии с требованиями, установленными Заключением №3 КСЕС, тем самым создавая угрозы для реализации принципа независимости судейского общества в целом. Однако п.22 Заключения №3 КСЕС констатирует, что в Австрии Personalsenates (Судебные

---

[1] См.: Интернет-портал «Европейское правосудие». Раздел «Юридические профессии- Австрия» *(Legal professions – Austria. European e-Justice Portal).* // URL: https://e-justice.europa.eu/content_legal_professions-29-at-en.do?member=1.

[2] См.: Сравнительное исследование профессиональной оценки судей и прокуроров: Повышение эффективности системы профессиональной оценки мировых судей *(Comparative study on the professional evaluation of judges and prosecutors: Increase the Efficiency of the System for the Professional Evaluation of Magistrates Transition Facility).* /19343.07.01. 2007.

советы, состоящие из пяти судей) имеют официальную возможность давать рекомендации в отношении повышения судей в должности, но не имеют такой роли в отношении назначений. Вместе с тем Судебные советы являются примером органа, независимого от законодательной и исполнительной власти, гарантирующего принцип независимости судей.

7) Карьерное продвижение судей, как правило, осуществляется посредством замещения свободных мест в высших судебных инстанциях наиболее опытными и квалифицированными судьями из низших судебных инстанций. При этом судья должен проходить аттестацию (за исключением председателя, заместителя председателя и глав коллегий верховных судов земель) каждый второй год после назначения на новую должность. Оценка судьи осуществляется вышеупомянутыми Судебными советами. Результаты оценки (аттестации) судьи содержатся в письменной форме и аналогичны тем критериям, которые используются для оценки кандидата во время прохождения обучения (ответственность, способность принимать решения, работоспособность, способность работать в стрессовых условиях - стрессоустойчивость, манера изложения мыслей (письменно и устно), личностные и социальные характеристики.). Таким образом, процедура аттестации судей в Австрии соответствует требованиям, установленным в п.25 Заключения КСЕС № 1 (2001), в частности создание «объективных критериев» для продвижения по службе рассматривается как необходимая гарантия принципа независимости, а п.26 этого же Заключения подтверждает, что «критерии для повышения судей в должности определены в австрийском праве в соответствии с требованиями».

8) Таким образом, можно сделать вывод о том, что несмотря на достаточно явное участие органов исполнительной власти в процессе назначения кандидатов на должность судьи, на дальнейшее продвижение судьи по карьере в Австрии ни один из органов власти, законодательной или исполнительной, не оказывает существенного влияния ввиду того, что проведение аттестации осуществляется независимыми Судебными советами в структуре самих судов, которые обеспечивают справедливую систему оценки, что **соответствует рекомендациям КСЕС №1 (п.29 о критериях для продвижения по службе и значении стажа, п.29 о независимом органе).** В результате можно констатировать, что престиж австрийских судей в глазах австрийской общественности очень высок. В частности, поэтому Австрия занимает почетное восьмое место в рейтинге стран Индекса верховенства права.

ОСНОВНЫЕ ГАРАНТИИ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ В АВСТРИИ

ГАРАНТИИ	СООТВЕТСТВУЮЩИЙ ПУНКТ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КСЕС
Закрепление принципа независимости судебной власти на конституционном уровне является основной гарантией суверенности судейского корпуса в Австрии (ст.87 Конституции 1920г.) «Судьи независимы при осуществлении своих обязанностей».	В соответствии с п. 14 заключения КСЕС № 1 независимость судебной власти должна гарантироваться национальными стандартами на возможно более высоком уровне.
Образовательный процесс судейского корпуса 4 года в специальном Центре подготовки судей.	В соответствии с требованиями п. 30 заключения КСЕС № 4, принимая во внимание различный профессиональный опыт будущих судей, в курс обучения тех кандидатов, которые лишь окончили высшее учебное заведение, должны быть включены практические занятия в профессиональном окружении.
Судебные коллегии – Судебные советы (Personnel Senates) –существуют в судах первой и второй инстанции. В дополнение к их функциям относительно распределения дел в судах, они проводят первое собеседование, дают рекомендации при продвижении по службе, избирают членов дисциплинарных комиссий. В этом случае Судебные коллегии гарантируют независимость судей (персонала). В состав Судебных советов входят: председатель и заместитель председателя соответствующего суда, три других судьи, самостоятельно избираемые судьями соответствующего суда	В соответствии с п. 37 заключения КСЕС № 1 любое решение, связанное с назначением или карьерой судьи, должно основываться на объективных критериях и должно приниматься либо независимым органом, либо должны быть обеспечены гарантии того, что такое решение принимается исключительно на основе данных критериев.
Согласно ст.88 Конституции Австрии судьи могут быть отстранены от должности или против своей воли переведены на другое место или уволены в отставку лишь в предусмотренных законом случаях с соблюдением установленной формы и на основании официального судебного решения.	В соответствии с п. 60 заключения КСЕС № 1 принцип несменяемости судей должен быть важнейшим элементом независимости и его требуется отразить на самом высоком уровне во внутреннем праве.

(рисунок 87. «Основные гарантии независимости судей в Австрии»)

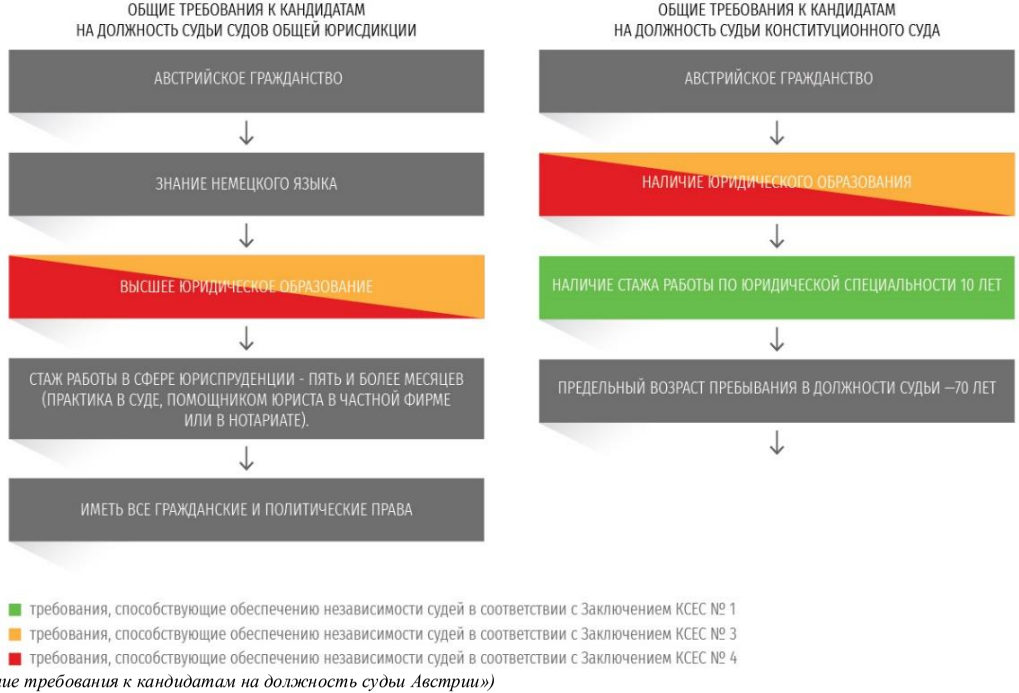
(рисунок 88. «Участие законодательной, исполнительной и судебной власти в назначении судей в Австрии»)

Требования к судьям

Судьи в Австрии должны соответствовать следующим требованиям (см. подробнее схему ниже):

ОБЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ К КАНДИДАТАМ НА ДОЛЖНОСТЬ СУДЬИ АВСТРИИ

(С ВЫДЕЛЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ, СПОСОБСТВУЮЩИХ ОБЕСПЕЧЕНИЮ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКЛЮЧЕНИЯМИ КСЕС № 1, 3, 4)



(рисунок 89. «Общие требования к кандидатам на должность судьи Австрии»)

Требования к судьям Конституционного Суда

Для замещения должности судьи Конституционного суда необходимо быть гражданином Австрии, иметь юридическое образование, а также стаж работы **по юридической специальности 10 лет. Аналогично требованиям Высшего административного суда[1].** Предельный возраст пребывания в должности судьи КС —70 лет. Дополнительным требованием будет являться то, что три основных и два запасных судьи должны иметь постоянное место жительства за пределами Вены.

Требования к кандидатам на должность судьи судов общей юрисдикции

Требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, и порядок и назначения на должность определены в Законе «О службе судей и прокуроров» 1961г.[2].

Претендент на должность судьи должен соответствовать следующим требованиям:

- иметь австрийское гражданство;
- иметь юридическое образование;
- знать немецкий язык;
- обладать полной дееспособностью;
- иметь опыт юридической работы в течение пяти и более лет (практика в суде, работа помощником юриста в частной фирме или в нотариате).

Порядок подготовки судей

Схематично порядок обучения и подготовки судей можно изобразить следующим образом:

(рисунок 90. «Порядок подготовки судей в Австрии»)

В Австрии действует **двухстадийная система**, с помощью которой производится отбор судей. Первая стадия - получение диплома по праву, вторая - практика в суде, помощником юриста в частной фирме

[1] См.: Доклад Верховного Административного Суда Австрии (Austrian Supreme Administrative Court). // URL: https://www.vwgh.gv.at/gerichtshof/VwGH_Infofolder_en.pdf?61pg65.

[2] См.: Федеральный закон "О трудовых отношениях судей, прокуроров и работников судебных органов" *(Bundesgesetz fiber das Dienstverhaltnis der Richterinnen und Richter, Staatsanwaltinnen- und Staatsanwalte und Richteramtsanwarterinnen und Richteramtsanwarter)*. 29.12.1961 г. // URL: https://www.ris.bka.gv.at/Dokumente/BgblPdf/1961_305_0/1961_305_0.pdf

или в нотариате[1]. Рассматривая порядок подготовки судей более детально, можно выделить несколько этапов:

I. Первый этап. Получение высшего юридического образования в одном из пяти государственных университетов Австрии.

II. Второй этап. Претендент на должность судьи должен пройти специальную практическую подготовку. Начало этой практической подготовки - так называемая «судебная практика» («Gerichtspraxis») действует как мост между университетским образованием и профессиональной практикой. Судебная практика длится **девять месяцев,** проходит в трех разных судах и имеет целью ознакомить претендентов с повседневной деятельностью суда под контролем более опытных судей. Каждые три месяца судьи-кураторы меняются, они дают характеристику личности претендентов в конце каждого трехмесячного периода практики, подробно описывая возможности, действия и личность обучаемого. Это означает, что по меньшей мере трое разных судей, действующие как надзорные органы в течение девяти месяцев судебной практики, составляют очень подробную характеристику каждого потенциально нового судьи. На основании характеристики происходит отбор достойных претендентов. Достаточно распространены дополнительные экзаменационные испытания. Претенденты также проходят психологические тесты. Во время практики также существует возможность посещения регулярных учебных курсов в сферах гражданского и уголовного права[2].

III. Третий этап. После завершения практики претенденты обращаются в **Центр подготовки судей** (Judge preparation service), продолжают обучение, получают **статус "кандидат на должность судьи"** при кураторстве судей конкретного суда. Ежегодно назначаются около 60 - 80 кандидатов[3]. Обучение кандидатов на должность судьи длится еще **четыре года**. Три года из них составляет практика в суде. Кандидаты занимаются разбором дел различной направленности под контролем опытных судей. На данном этапе контролирующий судья также меняется каждые 3-5 месяцев. Контролирующий судья должен оценить кандидатов на должность судьи так же, как и претендентов (см. выше),

---

[1] См.: Джузеппе Ди Федерико. Назначение, профессиональная оценка и продвижение по службе судей и прокуроров в Европе *(Giuseppe Di Federico. Recruitment, professional evaluation and career of judges and prosecutors in Europe)*. ISBN 88-8478-084-5. изд. Болонья *(Bologna)*: 2005. С. 5.

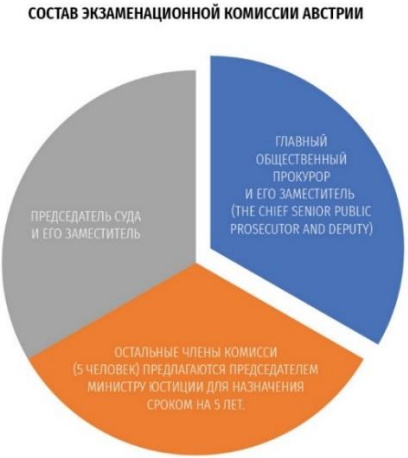
[2] См.: там же.

[3] См.: Интернет-портал «Европейское правосудие». Раздел «Юридические профессии- Австрия» *(Legal professions – Austria. European e-Justice Portal)*. // URL: https://e-justice.europa.eu/content_legal_professions-29-at-en.do?member=1.

давая тот же подробный отчет в конце каждого третьего месяца, описывая способности, действия и личность назначенного стажера. Дальнейшая практика проходит в прокуратуре и в адвокатском офисе с целью ознакомления со всеми видами деятельности и перспективой быть судьей.

IV. **Заключительный этап.** По окончании обучения сдается **квалификационный экзамен**, состоящий из письменной и устной частей. Письменная часть состоит из двух дел по гражданским и уголовным вопросам, по которым необходимо вынести решение на основании предоставленных материалов. Во время устной части рассматриваются вопросы процессуального и материального уголовного и гражданского права, а также конституционного и административного права. Экзамены принимает экзаменационная комиссия, создаваемая при каждом Верховном суде земли. Закон «О службе судей и прокуроров» предусматривает, что экзаменационная комиссия должна состоять из пяти членов: по крайней мере, двое из них должны быть судьями и один из них должен быть адвокатом (юристом).

Стоит отметить, что на данном этапе экзамен является возможностью для молодых будущих судей освежить свои знания, а не очередным этапом отбора кандидатов. Помимо экзамена, кандидат проходит собеседование у председателя Верховного суда земли. Оцениваются знания кандидата, его ответственность, способность принимать решения, работоспособность, способность работать в стрессовых условиях, манера изложения мыслей (письменно и устно), личностные и социальные характеристики. После этого Председателем Верховного суда земли в Министерство юстиции подается ходатайство о принятии в кандидата на должность судьи.



(рисунок 91. «Состав экзаменационной комиссии Австрии»)

Порядок назначения судей

Порядок назначения судей Конституционного Суда

Конституционный Суд Австрии действует на основании Конституции, Закона «О Конституционном суде» 1953 г. и Регламента суда[1]. Состоит из председателя, его заместителя, двенадцати основных и шести запасных судей. Председатель, заместитель председателя, шесть основных судей и три запасных судьи назначаются **Федеральным Президентом по предложению Федерального Правительства** из числа судей, чиновников управления и профессоров правовых дисциплин в университетах. Остальные судьи назначаются **Федеральным Президентом** на основании предложений о трех кандидатурах на каждую из должностей, которые вносятся в отношении трех основных и двух запасных судей **Национальным Советом**, а в отношении трех основных и одного запасного судьи – **Федеральным Советом**. Предельный возраст пребывания в должности судьи КС —70 лет.

[1] См.: Закон «О Конституционном суде» *(Verfassungsgerichtshofgesetz)*. 1953. BGBl. 1953. № 85.

(рисунок 92. «Порядок назначения судей Конституционного Суда Австрии»)

Для замещения должности судьи Конституционного суда необходимо иметь стаж работы **по юридической специальности 10 лет. Аналогично требованиям Высшего административного суда[1].**

Порядок назначения судей Высшего административного суда

Судьи назначаются Федеральным Президентом по предложению Федерального Правительства.

Порядок назначения судей судов общей юрисдикции

Возрастной ценз для судей отсутствует. Средний возраст претендентов составляет 29 лет. Прошедший экзамен кандидат может претендовать на любое освободившееся место судьи. *Как правило, свободные места высших судебных инстанций замещаются наиболее опытными и квалифицированными судьями низших инстанций*[2]**.** Вакантные должности публикуются в открытом доступе Председателем Верховного суда земли.

Согласно ст 86 Конституции:

«1. Судьи, если иное не установлено настоящим Законом, назначаются по представлению Федерального Правительства **Федеральным Президентом** или уполномоченным им компетентным федеральным министром; Федеральное Правительство или федеральный министр должны получать предложения о кандидатах от Сенатов, уполномоченных на это Законом о судоустройстве.

2. Представляемый компетентному федеральному министру и направляемый им Федеральному Правительству список кандидатур должен состоять при наличии достаточного числа претендентов **по меньшей мере из трех лиц**, а если необходимо замещение более одного

[1] См.: Доклад Верховного Административного Суда Австрии (Austrian Supreme Administrative Court). // URL: https://www.vwgh.gv.at/gerichtshof/VwGH_Infofolder_en.pdf?61pg65

[2] См.: Нешатаева Т.Н. Модернизация статуса судьи: современные международные подходы. М.: Норма, 2011.

места, то по меньшей мере из числа лиц, вдвое большего, чем число подлежащих назначению судей» [1].

(рисунок 93. «Порядок назначения судей СОЮ Австрии»)

На практике только председатели и заместители председателей судов первой инстанции, а также судьи апелляционных судов и Верховного суда назначаются Президентом, который связан предложением Федерального правительства (которое также может делегировать свои полномочия Министерству юстиции). Назначение других судей делегировано Министерству юстиции, федеральный министр юстиции назначает судей по ходатайству Председателя Верховного суда земли. Судьи назначаются пожизненно и уходят в отставку в конце года, в котором они достигли возраста 65 лет[2]. По состоянию здоровья судьи, не достигшие этого возраста, имеют право на отставку. Это в полной мере соответствует рекомендациям, закрепленным в **Заключении № 1 КСЕС**: «Европейская практика обычно состоит в назначении судей на полный рабочий день до предусмотренного законом возраста выхода в отставку. Такой подход наименее проблематичен с точки зрения независимости» **(п. 48).** Вслед за этим **Венецианская комиссия** также рекомендует назначать обычных судей на постоянной основе до выхода в отставку.

Согласно статьям 87 и 88 Конституции Австрии, судьи выступают в качестве независимых агентов государства при применении закона и при рассмотрении дел. Такая независимость находит выражение

[1] См.: Конституция Австрийской Республики. Интернет – портал «Legal NS». // URL: https://legalns.com/компетентные-юристы/правовая-библиотека/конституции-стран-мира/конституция-австрийской-республики.

[2] См.: Интернет-портал «Европейское правосудие». Раздел «Юридические профессии- Австрия» *(Legal professions – Austria. European e-Justice Portal).* // URL: https://e-justice.europa.eu/content_legal_professions-29-at-en.do?member=1.

в свободе судей от соблюдения каких-либо инструкций (фактическая независимость), а также недопустимости увольнения или перевода на другую должность (личная независимость).

Однако именно **Министр юстиции** руководит всеми вопросами организации судебной власти, включая назначение судей и прокуроров (по аналогии с Италией судьи и прокуроры проходят одинаковый курс подготовки и аналогичное продвижение по службе, соответственно в течение карьеры судьи могут претендовать на должности в качестве государственных обвинителей, и наоборот, прокуроры на должности судей). *Независимого органа судейского сообщества нет*[1].

Но существуют судебные коллегии – **Судебные советы** (Personnel Senates) – в судах первой и второй инстанции. В дополнение к их функциям относительно распределения дел в судах, они проводят первое собеседование, дают рекомендации при продвижении по службе, избирают членов дисциплинарных комиссий. В этом случае Судебные коллегии гарантируют независимость судей (персонала). Они являются результатом отделения правосудия от его «администрации»[2]. В состав Судебных советов входят: председатель и заместитель председателя соответствующего суда, три других судьи, самостоятельно избираемые судьями соответствующего суда. В **п.22 Заключения КСЕС № 1 (2001)** Судебный совет Австрии приводится в качестве примера, иллюстрирующего орган независимый от законодательной и исполнительной власти, гарантирующий принцип независимости судей[3].

Переназначение и переаттестация судей

Оценка работы судей в Австрии проводится **независимым органом**, который состоит из судей и представителей общественности. Данный орган готовит специальный доклад о работе судьи, который предоставляется для комментирования самому судье. Первая оценка работы судьи проводится по истечении двух лет с момента назначения

---

[1] См.: Сравнительное исследование профессиональной оценки судей и прокуроров: Повышение эффективности системы профессиональной оценки мировых судей *(Comparative study on the professional evaluation of judges and prosecutors: Increase the Efficiency of the System for the Professional Evaluation of Magistrates Transition Facility).* /19343.07.01. 2007.

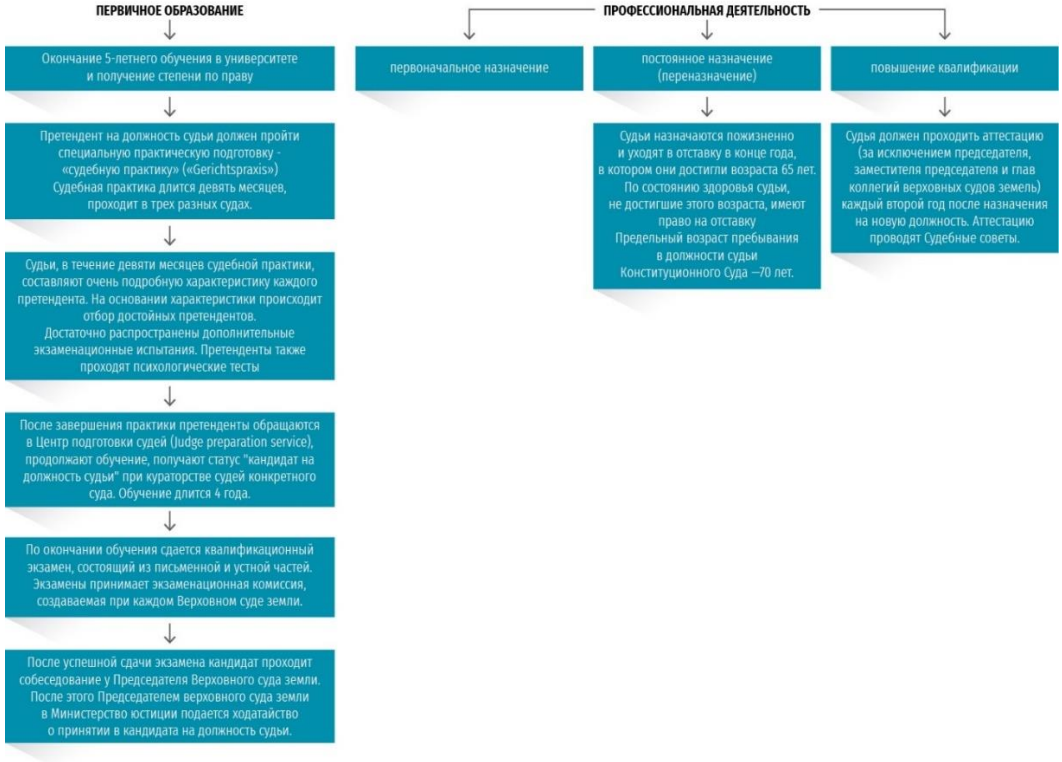
[2] См.: Джузеппе Ди Федерико. Назначение, профессиональная оценка и продвижение по службе судей и прокуроров в Европе *(Giuseppe Di Federico. Recruitment, professional evaluation and career of judges and prosecutors in Europe)*. ISBN 88-8478-084-5. изд. Болонья *(Bologna)*: 2005. С. 9

[3] См.: Заключение КСЕС №1 (2001) для Комитета министров Совета Европы «О стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей». Рекомендация №R (94) 12 «О независимости, эффективности роли судей и применимости стандартов Совета Европы любых других международных стандартов к существующим проблемам в этих областях». Страсбург, 23.11.2001 г. // URL: https://rm.coe.int/1680747830.

судьи на должность**.** После первой аттестации судья **становится несменяемым**[1]. В Австрии используются восемь ключевых показателей эффективности, которые так или иначе отражают статистику количества рассмотренных дел и поданных в суд заявлений. По мнению законодателя, данные критерии в целом могут характеризовать работу судей. Все результаты оценки работы судьи *используются при принятии решений о продвижении судьи по службе*. Таким образом, система оценки судей в Австрии в целом сходна с германской и представляет собой, по сути, форму *итогового испытания впервые назначенных судей со стажем два года,* после которого они получают иммунитет в виде *несменяемости*. После этого к судьям система KPI применяется только исключительно для целей административных назначений (и в случае назначения на новую должность в судах высшей инстанции). Однако *в качестве основных используются количественные*, а не качественные показатели.

Этапы карьерного продвижения судей

[1] См.: Макарова О.В. Вопросы квалификации аттестации судей в российском и зарубежном законодательстве. Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. №6 (61). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-kvalifikatsionnoy-attestatsii-sudeyv-rossiyskom-i-zarubezhnom-zakonodatelstve.



(рисунок 94. «Этапы карьерного продвижения судей в Австрии»)

Несмотря на то, что судья в Австрии может подать заявку на любую вакантную должность судьи другого суда без каких-либо ограничений, и заявитель, который является наиболее способным для вакантной должности (выбор в пользу старшего судьи только в случае равных способностей) должен быть предпочтительнее, тем не менее на практике это приводит к эффекту стука (a knock-on effect): например, если судья Верховного суда уходит в отставку, обычно судья, назначенный в верховный (апелляционный) суд земли, назначается на вакантную должность, открывая еще одну вакансию. Судья одного из судов первой инстанции затем назначается на этот пост, оставляя вакантную должность и т.д.[1]. В результате молодые судьи «первого круга» начинают свою карьеру с самых первых ступенек судебной системы (окружной и другие суды). В то же время это означает, что наиболее высокие должности доступны для более опытных и профессиональных судей. Здесь также будет уместным провести аналогию с Италией.

Профессиональная подготовка и повышение квалификации судей.

В Австрии переподготовкой судей занимается Министерство юстиции. Проводятся ежегодные обучающие семинары, симпозиумы и конференции. Ежегодная программа обучения публикуется в виде брошюры на официальном интернет-портале Министерства юстиции Австрии. В среднем судья уделяет этим мероприятиям три-четыре дня в году.

Средний возраст выхода на пенсию составляет приблизительно 61 год (наблюдается увеличение), а среднее число лет, в течение которых судья находится на своем посту, составляет 32 (показатель также возрастает). Судья должен уйти в отставку к концу года, когда ему исполнится 65 лет. В течение этого времени каждый судья должен проходить аттестацию (за исключением Председателя, заместителя Председателя и глав коллегий Верховных судов земель) каждый второй год после назначения на новую должность. Оценка судьи осуществляется вышеупомянутыми Судебными советами. Аттестация также может быть инициирована по просьбе Председателя суда (если окажется, что последняя аттестация больше не действительна) или заинтересованным судьей (через год после последней аттестации). Результаты оценки (аттестации)

[1] См.: Джузеппе Ди Федерико. Назначение, профессиональная оценка и продвижение по службе судей и прокуроров в Европе (Giuseppe Di Federico. Recruitment, professional evaluation and career of judges and prosecutors in Europe). ISBN 88-8478-084-5. изд. Болонья (Bologna): 2005. С. 10.

судьи содержатся в письменной форме и аналогичны тем критериям, которые используются для оценки кандидата во время прохождения обучения (ответственность, способность принимать решения, работоспособность, способность работать в стрессовых условиях - стрессоустойчивость, манера изложения мыслей (письменно и устно), личностные и социальные характеристики.) Таким образом, процедура аттестации судей в Австрии соответствует требованиям, установленным в п.25 Заключения КСЕС № 1 (2001), в частности создание «объективных критериев» для продвижения по службе рассматривается как необходимая гарантия принципа независимости, а п.26 этого же Заключения подтверждает, что «критерии для повышения судей в должности определены в австрийском праве в соответствии с требованиями».

Существует пять уровней оценки: *отлично (excellent), очень хорошо (very good), хорошо (good) – средняя оценка, прохождение (pass) и неудовлетворительно (fail).* Судья может обжаловать данную оценку в Судебный совет вышестоящего суда.

1) Если оценка ниже, чем «очень хорошо», то будет назначена повторная аттестация через год.
2) Оценка ниже, чем «хорошо» может привести к финансовым потерям (may result in financial disadvantage).
3) Случаи более низкой оценки могут привести к дисциплинарному производству, результат которого может привести к увольнению.
4) Если оценка неудовлетворительно подтверждается в течение двух последующих лет, то судья подает заявление на пенсию по закону или его/её увольняют[1].

Таким образом, процедура аттестации судей в Австрии соответствует требованиям, установленным в п.25 Заключения КСЕС № 1 (2001), в частности создание «объективных критериев» для продвижения по службе рассматривается как необходимая гарантия принципа независимости, а п.26 этого же Заключения подтверждает, что «критерии для повышения судей в должности определены в австрийском праве в соответствии с требованиями»[2].

[1] См.: там же. С. 12.

[2] См.: Заключение КСЕС №1 (2001) для Комитета министров Совета Европы «О стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей». Рекомендация №R (94) 12 «О независимости, эффективности роли судей и применимости стандартов Совета Европы любых других международных стандартов к существующим проблемам в этих областях». Страсбург, 23.11.2001 г. // URL: https://rm.coe.int/1680747830.

2.9. ИТАЛИЯ

Прежде чем разобрать подробно порядок назначения судей в Италии, следует вспомнить структуру судебной системы Италии.

СТРУКТУРА СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ ИТАЛИИ

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД	СУДЫ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ	СПЕЦИАЛЬНЫЕ СУДЫ
	ВЫСШИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ИТАЛИИ	ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВЕТ
	АПЕЛЛЯЦИОННЫЕ СУДЫ	РЕГИОНАЛЬНЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ СУДЫ
		СЧЕТНАЯ ПАЛАТА
	ТРИБУНАЛЫ	ПРОВИНЦИАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ КОМИССИИ
		РАЙОННЫЕ НАЛОГОВЫЕ КОМИССИИ
	МИРОВЫЕ СУДЬИ	ВОЕННЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
		ВОЕННЫЕ СУДЫ
		ЮВЕНАЛЬНЫЕ СУДЫ

	ГРАЖДАНСКИЕ ДЕЛА	УГОЛОВНЫЕ ДЕЛА	ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	ПРАКТИКА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЙ PENAL JURISDICTION
ПЕРВАЯ ИНСТАНЦИЯ	МИРОВЫЕ СУДЬИ	МИРОВЫЕ СУДЬИ	ЮВЕНАЛЬНЫЕ СУДЫ	ПЕНИТЕНЦИАРНЫЙ ТРИБУНАЛ ПЕНИТЕНЦИАРНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ВТОРАЯ ИНСТАНЦИЯ	ТРИБУНАЛЫ	ТРИБУНАЛЫ	СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ СЕКЦИЯ АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА	ПЕНИТЕНЦИАРНЫЙ ТРИБУНАЛ
	АПЕЛЛЯЦИОННЫЕ СУДЫ	АПЕЛЛЯЦИОННЫЕ СУДЫ		
КАССАЦИЯ	ВЫСШИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД	ВЫСШИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД	ВЫСШИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД	ВЫСШИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

* Уголовные дела в том числе рассматриваются в судах ассизов (присяжных) – corte d'assise и Апелляционных судах ассизов
* Также существует отдельное подразделение трибунала Публичных вод.

(рисунок 95. «Структура судебной системы Италии»)

Необходимо отметить, что судебная система Италии имеет свою специфику:

• *структура судебной системы не совпадает с административно-территориальными делениями страны;*

• *прокуратура объединена с судебной системой;*

• *судьи и прокуроры образуют обособленное от других государственных органов сообщество магистратов.*

Выводы

Анализ требований, предъявляемых к кандидатам на должность судьи в Италии, а также изучение порядка подготовки и назначения судей, этапов их карьерного продвижения позволяет сделать следующие выводы:

1) Согласно п. 14 Заключения КСЕС № 1 независимость судебной власти должна гарантироваться национальными стандартами на возможно более высоком уровне. Конституция Итальянской Республики (ст.104) устанавливает, что «магистратура автономна и независима от всякой другой власти». Таким образом, **принцип независимости судейского корпуса в Италии закреплен на конституционном уровне**, что в полной мере соответствует рекомендациям, изложенным в Заключении КСЕС №1, и является важной гарантией суверенности магистратуры.

2) В целях укрепления независимости судебной власти Конституция Италии устанавливает, что все вопросы функционирования судебной власти, в том числе назначение, привлечение к дисциплинарной ответственности и переаттестация судей, находятся в ведении Высшего совета магистратуры. Таким образом, в соответствии с требованиями п. 37 Заключения КСЕС № 4 деятельностью магистратов руководит особый **независимый орган судейского общества- Высший совет магистратуры.**

3) Высший совет магистратуры возглавляет Президент, в состав совета также входят первый председатель и прокурор Кассационного суда, две трети остальных членов избираются всеми судьями, а треть – Парламентом на совместном заседании палат из числа профессоров права университетов и адвокатов, имеющих стаж не менее 15 лет. Члены совета служат 4 года и не могут быть переизбраны сразу же по истечении срока. Порядок формирования совета полностью соответствует требованиям Венецианской комиссии, согласно которым «существенная часть или большинство членов судебного совета должны избираться самим судейским корпусом. Для обеспечения демократической легитимности судебного совета остальные члены должны избираться Парламентом из числа лиц, имеющих необходимую юридическую квалификацию».

4) Анализ порядка назначения судей в Италии позволяет сделать вывод о том, что во всех случаях судьи формально назначаются Президентом республики на основании предварительного заключения Высшего совета магистратуры. Таким образом, для Италии характерна **система прямого назначения судей**, что соответствует рекомендациям Венецианской комиссии. В свою очередь КСЕС также рекомендует обязательное участие независимого органа в процедуре назначения кандидатов на должность судьи (п. 45): «Европейская хартия – в той мере, в

какой она выступала за вмешательство (в достаточно широком смысле, включающем заключение, рекомендацию или предложение, а также реальное решение) независимого органа с существенным судейским представительством, избранного демократическим путем другими судьями, – указала общее направление, которое КСЕС хотел бы поддержать»[1], что находит своё отражение в функциях, возложенных на Высший совет магистратуры.

5) В Италии судьи назначаются на основе успешного прохождения периодических публичных конкурсов, основанных на письменных и устных экзаменах, целью которых является проверка теоретических знаний в различных отраслях права. Как правило, участниками этих конкурсов являются молодые выпускники юридического факультета без какого-либо профессионального опыта. Таким образом, **предыдущий профессиональный опыт не учитывается в процессе отбора**. Это является отличительной чертой процесса формирования судейского корпуса в Италии, так как во многих странах континентальной Европы определенная доля судей назначается из юристов, профессоров права или других лиц, имеющих профессиональный опыт применения закона. Исключением является назначение на должность судей Верховного Кассационного суда на основании «исключительных заслуг» преподавателей юридического факультета или пятнадцатилетнего профессионального опыта в области права.

6) Так как судьями становятся обычно кандидаты без опыта работы (так называемая **бюрократическая система набора**), особое значение приобретает периодическая оценка их деятельности, необходимая для того, чтобы удостовериться, что молодые судьи действительно приобрели требуемый уровень компетентности и продолжают повышать уровень своей квалификации[2]. Помимо этого, периодическая оценка проводится с целью того, чтобы выявить среди судей наиболее квалифицированных для замещения должностей в вышестоящих судах. Согласно мнению Совета Европы оборотной стороной независимости и несменяемости судей является надлежащее карьерное продвижение, осуществляемое в соответствии с законом, устанавливающим четкие требования к действующему судье и процедурам, на основании которых осуществляется карьерное продвиже-

[1] См.: Заключение КСЕС №1 (2001) для Комитета министров Совета Европы «О стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей». Рекомендация №R (94) 12 «О независимости, эффективности роли судей и применимости стандартов Совета Европы любых других международных стандартов к существующим проблемам в этих областях». Страсбург, 23.11.2001 г. // URL: https://rm.coe.int/1680747830.

[2] См.: Нешатаева Т.Н. Модернизация статуса судьи: современные международные подходы. М.: Норма, 2011. С. 67.

ние. В соответствии с выработанными рекомендациями в Италии на законодательном уровне установлены порядок, сроки и условия проведения процедуры периодической оценки (переаттестации) судьи, а также критерии, согласно которым оценивается квалификация судьи на каждом этапе карьерного продвижения.

7) Как следствие использования "бюрократической системы отбора", кандидаты проходят **длительный период обучения**, прежде чем быть назначенными судьями, - не менее 18 месяцев. Действительный период начального курса обучения определяется Высшим советом магистратуры. Данное условие в полной мере отвечает требованиям п. 30 Заключения КСЕС № 4 о том, что в курс обучения кандидатов без профессионального опыта должны быть включены практические занятия в профессиональном окружении.

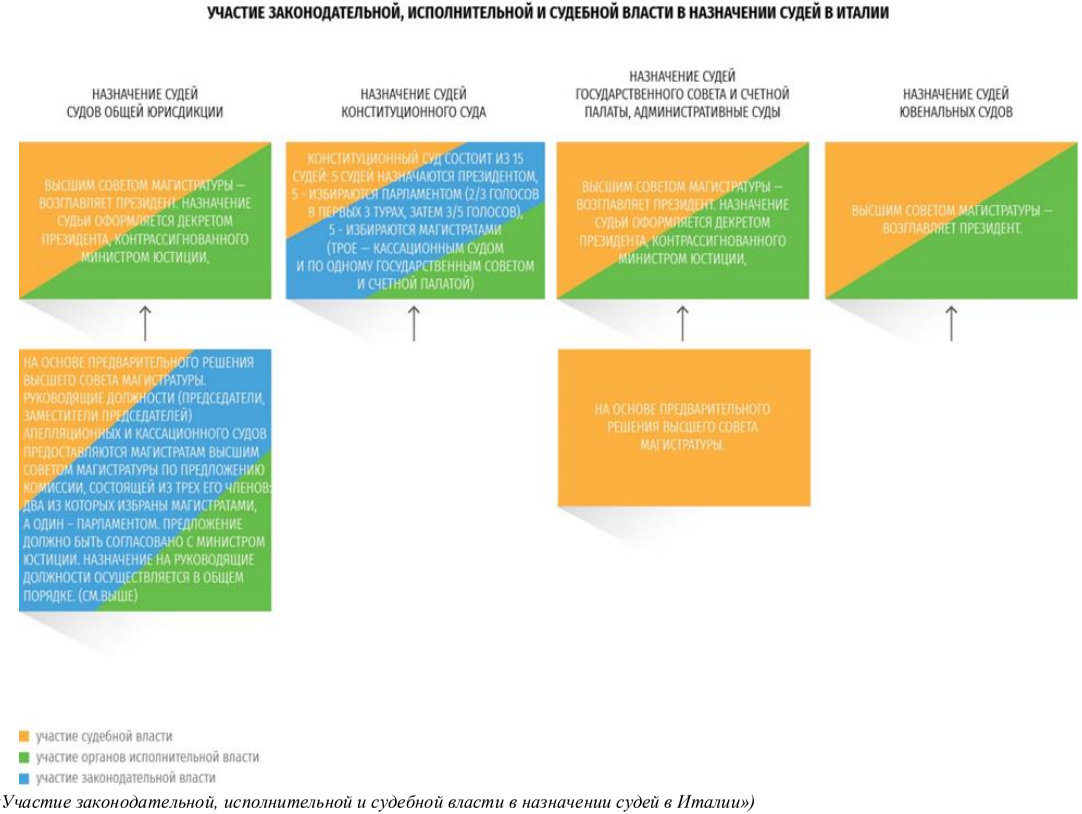
8) Согласно **принципу несменяемости**, закрепленному в ст.107 Конституции Итальянской Республики, судьи не могут быть ни уволены, ни отстранены от должности или назначены на другие судебные и иные должности иначе как на основании решения Высшего совета магистратуры, принятого в соответствии с требованиями, установленными законом о судоустройстве и гарантиями на защиту, или с согласия самих судей. На основании этого можно заключить, что гарантия принципа несменяемости судей установлена в соответствии с требованиями, изложенными в п. 60 Заключения КСЕС № 1: «принцип несменяемости судей должен быть важнейшим элементом независимости и его требуется отразить на самом высоком уровне во внутреннем праве». Установлен также предельный возраст для пребывания в должности судьи - 75 лет. Таким образом, благодаря вышеупомянутой системе отбора кандидатов на должность судьи, лица, замещающие должность судьи, начинают карьеру довольно рано - в 25 - 30 лет и, как правило, остаются в судебной системе до конца жизни.

9) Таким образом, все судьи, за исключением судей Конституционного суда, назначаются независимым органом судейского сообщества – Высшим Советом магистратуры, обладающим статусом гаранта независимости судебной власти (ст.107 Конституции Италии) и ограничивающим вмешательство со стороны законодательной и исполнительной властей в процесс формирования судейского корпуса Италии. Тем самым Высший совет обеспечивает действие системы сдержек и противовесов, так как в процессе назначения судей на должность в Италии задействованы органы власти всех ветвей. Но несмотря на то, что Италия следует всем ранее упомянутым рекомендациям КСЕС, Индекс верховенства права относит её к 36-й позиции в рейтинге.

ОСНОВНЫЕ ГАРАНТИИ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ В ИТАЛИИ

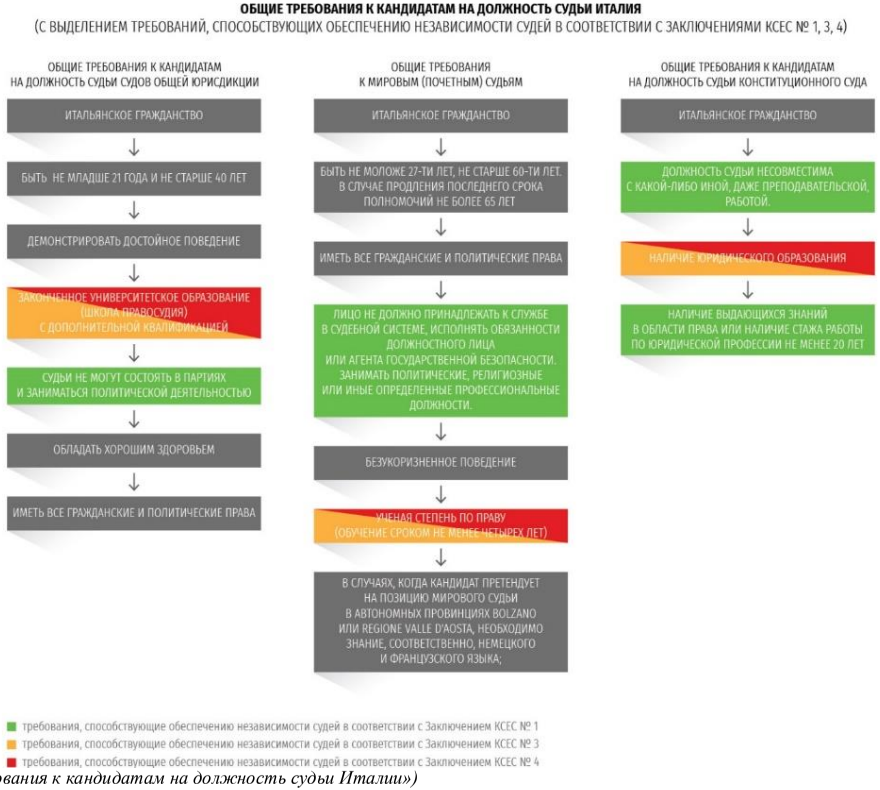
ГАРАНТИИ	СООТВЕТСТВУЮШИЙ ПУНКТ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КСЕС
Закрепление принципа независимости судебной власти на конституционном уровне является основной гарантией суверенности судейского корпуса в Италии (ст.104 Конституции)	В соответствии с п. 14 заключения КСЕС № 1 независимость судебной власти должна гарантироваться национальными стандартами на возможно более высоком уровне.
Образовательный процесс судейского корпуса длится не менее 18 мес. и включает в себя две стадии: «базовое обучение» (tirocinio ordinario) и «специальную подготовку» (tirocinio mirato), т.е. прохождении практики в конкретном суде.	В соответствии с требованиями п. 30 заключения КСЕС № 4, принимая во внимание различный профессиональный опыт будущих судей, в курс обучения тех кандидатов, которые лишь окончили высшее учебное заведение, должны быть включены практические занятия в профессиональном окружении.
В Конституции Италии (ст. 105–106) говорится, что назначение магистратов производится по конкурсу Высшим советом магистратуры, состоящим преимущественно из судей и прокуроров. В целях укрепления независимости судебной власти Конституция Италии также предусматривает, что все вопросы функционирования судебной власти, в том числе карьерного продвижения судей, решает Высший совет магистратуры.	В соответствии с п. 37 заключения КСЕС № 1 любое решение, связанное с назначением или карьерой судьи, должно основываться на объективных критериях и должно приниматься либо независимым органом, либо должны быть обеспечены гарантии того, что такое решение принимается исключительно на основе данных критериев.
Судьи несменяемы. Они не могут быть ни уволены или отстранены от должности, ни назначены на другие судебные или иные должности иначе как на основании решения Высшего совета магистратуры, принятого на основе и с гарантиями на защиту, установленными законом о судоустройстве, или с согласия самих судей. Министр юстиции правомочен возбуждать дисциплинарное производство. (ст.107 Конституции Италии)	В соответствии с п. 60 заключения КСЕС № 1 принцип несменяемости судей должен быть важнейшим элементом независимости и его требуется отразить на самом высоком уровне во внутреннем праве.

(рисунок 96. «Основные гарантии независимости судей в Италии»)



(рисунок 97. «Участие законодательной, исполнительной и судебной власти в назначении судей в Италии»)

Требования к судьям



(рисунок 98. «Общие требования к кандидатам на должность судьи Италии»)

Требования к судьям Конституционного Суда

Из своего состава Конституционный суд избирает председателя на 3-летний срок с правом переизбрания.

Судьей Конституционного суда может быть избран кандидат, отвечающий следующим требованиям:

- наличие итальянского гражданства;
- выдающиеся познания в области права;
- не менее двадцати лет опыта работы по специальности;
- должность судьи Конституционного суда несовместима с какой-либо иной, даже преподавательской, работой.

Судьи общей юрисдикции делятся *профессиональных судей* и *почетных судей (honorary judges),* и те, и другие формально являются частью судебной системы.

Требования к мировым (почетным) судьям:

- наличие итальянского гражданства;
- возраст кандидата в мировые судьи должен быть не моложе 27-ти лет, но не старше 60-ти лет. В случае продления последнего срока полномочий - не старше 65 лет (согласно ст.18 L.D. № 116);
- наличие всех гражданских и политических прав;
- безукоризненное поведение;
- физическая и психическая пригодность;
- ученая степень по праву (обучение сроком не менее четырех лет);
- в случаях, когда кандидат претендует на позицию мирового судьи в автономных провинциях Bolzano или Regione Valle d'Aosta, необходимо знание, соответственно, *немецкого* и *французского языков*;
- Лицо не должно принадлежать к службе в судебной системе, исполнять обязанности должностного лица или агента государственной безопасности. Лицо считается неквалифицированным, если он или она занимают политические, религиозные или иные определенные профессиональные должности.

Требования к магистратам (судьи судов общей юрисдикции):

- наличие итальянского гражданства;
- наличие гражданских и политических прав;
- достойное поведение;
- соответствие возрастному цензу: кандидат в магистраты должен быть не младше 21 года, и не старше 40 лет;

- хорошее здоровье[1];
- Степень по праву: как правило, речь идет о специальном обучении в Школах правосудия – «Scuole di formazione dell'organizzazione giudiziaria»[2]. Возможная альтернатива для лиц, не закончивших данное учебное заведение: юристы, прошедшие экзамен на получение юридической лицензии (bar-exam) и государственные служащие, которые находятся на определенной карьерной ступени.
- В Италии, как и во Франции, этот термин «магистрат» используется как для судей, так и для прокуроров. В обеих странах как судьи, так и прокуроры совместно назначаются и могут перемещаться из одной позиции в другую в течение их карьеры[3].

Порядок подготовки судей

Учебную подготовку будущего судьи Италии можно изобразить следующим образом:

(рисунок 99. «Учебная подготовка будущего судьи в Италии»)

Первый этап. Получение степени по праву и специального профессионального образования в Школах правосудия – «Scuole di formazione dell'organizzazione giudiziaria»

Существуют две основные модели подготовки кандидатов в судьи. В соответствии с одной из них для занятия должности судьи достаточно общего юридического образования, в соответствии с другой - необходимо специальное образование, как правило, послевузовское. Первая модель наиболее распространена в странах общего права, вторая

[1] См.: Джузеппе Ди Федерико. Назначение, профессиональная оценка и продвижение по службе судей и прокуроров в Европе (Giuseppe Di Federico. Recruitment, professional evaluation and career of judges and prosecutors in Europe). ISBN 88-8478-084-5. изд. Болонья (Bologna): 2005. С. 127.

[2] См.: Официальный сайт Министерства юстиции. Раздел «Школы подготовки судейской администрации» *(Scuole di formazione dell'organizzazione giudiziaria. Ministero della Giustizia). //* URL: https://www.giustizia.it/giustizia/it/mg_2_9_9_9.page?previsiousPage=mg_2_9_9_2.

[3] См.: Джузеппе Ди Федерико. Назначение, профессиональная оценка и продвижение по службе судей и прокуроров в Европе (Giuseppe Di Federico. Recruitment, professional evaluation and career of judges and prosecutors in Europe). ISBN 88-8478-084-5. изд. Болонья (Bologna): 2005. С. 127.

- в странах романо-германской правовой традиции. Обучение и переподготовку судей в Италии осуществляет государственное учреждение - Школа правосудия (Scuole di formazione dell'organizzazione giudiziaria), следовательно, Италия принадлежит к группе стран второй модели.

Учебная школа для сотрудников судебных органов, созданная в Риме Министерским декретом 16 января 1991 года, осуществляет обновление и специализацию деятельности административного персонала, принадлежащего к различным профессиональным деятелям судебной администрации. С момента своего создания структура обучения постепенно развивалась в соответствии с процессом децентрализации, который привел, помимо создания четырех децентрализованных отделений (Катания, Генуи, Милана, Салерно), к созданию сети референтов, работающих в учебных бюро, созданных в судебных округах.

Второй этап. Отбор кандидатов на должность судьи происходит по результатам **публичного конкурса** (ст.106 Конституции Италии), который состоит из **трёх письменных экзаменов**, проверяющих знания кандидатов в области гражданского, уголовного и административного права, и **одного устного экзамена**. Кандидаты имеют в своем распоряжении восемь часов на каждый письменный экзамен.

Устные экзамены проводятся по девяти дисциплинам: гражданское право и основы римского права; гражданский процесс; уголовный процесс; уголовное право; административное, конституционное и налоговое право; трудовое право и социальное обеспечение; право Европейских сообществ; международное право и основы юридической информационной технологии; иностранный язык, выбранный кандидатом из числа официальных языков стран Европейского Союза (этот экзамен был добавлен только в 2002 году). Экзаменационная комиссия состоит из 24 судей и восьми профессоров. Все её члены выбираются и назначаются **Высшим Советом магистратуры.** Каждый кандидат может сдать экзамен только три раза в его жизни[1].

Третий этап. Прохождение профессиональной стажировки.

В конце процесса отбора председатель экзаменационной комиссии передает в Высший совет магистратуры список успешных кандидатов и отчет, содержащий описание процесса отбора, возникших трудностей, а иногда и предложений по улучшению процесса отбора. После этого Высший совет магистратуры проверяет соблюдение порядка отбора, утверждает список победителей и назначает их как «uditori

[1] См.: Андреа Сальваторе Ромито, Клара Тракогна. Стандартизация судебной практики в Италии *(Andrea Salvatore Romito, Clara Tracogna. Standartization of Judicial Practice in Italy)*. С. 3. // URL: https://www.internationallawreview.eu/fisiere/pdf/LR_007RomitoandTracogna_1.pdf.

giudiziari» (только что назначенные судьи) судебных аудиторов или более корректное наименование **«magistrati ordinari in tirocinio»** согласно последним изменениям в законодательстве[1].

Как следствие использования "бюрократической системы отбора", кандидаты проходят длительный **период обучения**, прежде чем быть назначенными судьями, - **не менее 18 месяцев**. Действительный период начального курса обучения определяется Высшим советом магистратуры. Совет разделил период начального обучения на две функционально разных части: «базовое обучение» **(tirocinio ordinario)** и «специальная подготовка» **(tirocinio mirato).** Обычная подготовка (базовое обучение) длится «не менее 13 месяцев» и предназначена как для совершенствования знаний uditore giudiziario, так и ознакомления с фактической судебной работой посредством различного опыта работы в суде: шесть месяцев в гражданском секторе и семь месяцев в уголовном секторе. В конце «обычного обучения» Совет назначает каждого судебного аудитора на выполнение конкретной функции в конкретном судебном органе (либо в качестве судьи или в качестве прокурора). В течение следующих пяти месяцев судебные аудиторы проходят обучение по месту работы, выполняя конкретные функции в рамках их первого назначения в качестве судей. В дополнение к этому судьи посещают во время стажировки семинары по различным правовым вопросам. Закон №. 111/2007 предусматривает, что только что назначенные «magistrati ordinari in tirocinio» должны посещать Высшую школу Магистратуры (Scuola Superiore della Magistratura) по крайней мере в течение шести месяцев, под надзором наставника, который является старшим судьей.

Заключительный этап. По окончании этих двух периодов **Совет оценивает действительную способность кандидата работать судьей** на основании докладов и консультационных заключений судей. В случае негативного заключения кандидат должен пройти дополнительную подготовку. В случае повторного негативного заключения Совет отказывает в назначении судьей. Анализ записей заседаний Совета за последние десять лет не показал случаев продления сроков обучения или отказа в связи с отрицательной оценкой профессиональной компетентности после прохождения обучения. После 18 (24) месяцев обучения судебные аудиторы, наконец, фактически начинают автономно выполнять судебную функцию в трибунале, в который они были назначены с конца первого периода начального обучения[2].

---

[1] См.: там же.

[2] См.: Джузеппе Ди Федерико. Назначение, профессиональная оценка и продвижение по службе судей и прокуроров в Европе (Giuseppe Di Federico. Recruitment, professional evaluation

Порядок назначения судей

Порядок назначения судей Конституционного Суда можно представить следующим схематичным способом:

(рисунок 100. «Порядок назначения судей Конституционного Суда Италии»)

Порядок назначения мировых (почетных) судей

Почетным судьям не нужно сдавать публичного экзамена, но они так же, как и судьи судов общей юрисдикции, *назначаются Высшим советом магистратуры*.

1) Желающий стать почетным судьей, должен предоставить сведения об образовании и профессиональном опыте и другие документы в трибунал, в котором он хочет работать.

2) Трибунал (суд) в свою очередь должен выразить мнение о кандидате (после изучения его личности, фактического места работы и его семьи, а также проверки на наличие судимостей), после чего Трибунал отправляет все документы в Высший совет магистратуры для принятия окончательного решения.

8 июля 2017 года в Италии вступило в силу новое законодательство, вносящее изменения в закон о почетных и других судьях. (Законодательный декрет № 116 от 13 июля 2017 года, «Органическая реформа почетных судей и другие положения о мировых судьях», а также Временное положение о почетных магистратах на службе в соответствии с Законом № 57 от 28 апреля 2016 года (LD № 116).) В соответствии с этим председатель каждого трибунала координирует работу мировых судей, определяет для них задачи и осуществляет контроль. Позиция почетного судьи носит временный характер, совместима с нормальной работой или профессиональной деятельностью человека и ни в коем случае не подразумевает наличие государственных трудовых отношений. (L.D. № 116, статья 1) Почетные судьи могут выполнять свои услуги не более двух дней в неделю.

---

and career of judges and prosecutors in Europe). ISBN 88-8478-084-5. изд. Болонья (Bologna): 2005. С. 138.

До 31 марта каждого года Высший совет магистратуры должен опубликовать список в Официальном вестнике Итальянской Республики вакансий для почетных магистратов, открытых на следующий годовой период. (L.D. № 116, статья 6).

(рисунок 101. «Порядок назначения мировых (почетных) судей Италии»)

Порядок назначения судей судов общей юрисдикции (магистратов)

Судьи избираются (назначаются) на основе периодических публичных конкурсов, осуществляемым Высшим Советом магистратуры.

1) На основании докладов и консультационных заключений судей Высший Совет магистратуры дает свое заключение.

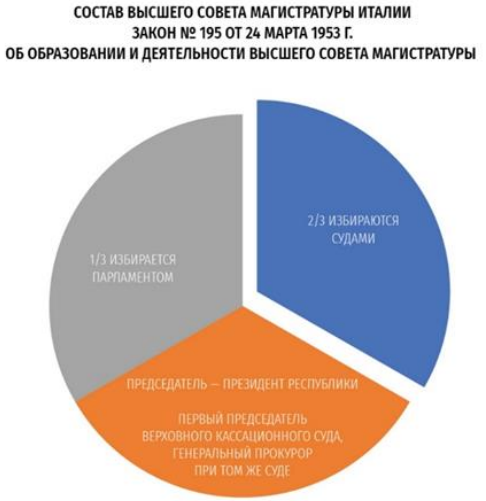
2) На основании предварительного решения Высшего совета Президент Республики назначает достойных кандидатов на должность судьи. В соответствии с законом о судоустройстве Акт о распределении магистратов в суды, о замещениях и заменах судей принимаются, если не предусмотрено иное, в форме **декрета Главы Государства**, контрассигнованного Министром юстиции, на основе *предварительного решения Высшего совета магистратуры*.

(рисунок 102. «Порядок назначения судей СОЮ Италии»)

В связи с необходимостью обеспечения независимости судебной власти Конституция Италии 1948 г. предусматривает, что все решения относительно судей, начиная от отбора и заканчивая отставкой, принимаются исключительно **Высшим советом магистратуры**, состоящим преимущественно из судей и прокуроров, избранных их коллегами. Две трети членов должны быть магистратами, одна треть членов избирается Парламентом среди профессоров права и юристов с 15-летним профессиональным опытом. Кроме того, Высший Совет Магистратуры находится под председательством Президента Республики и включает в число своих членов Председателя Высшего кассационного Суда и Генерального прокурора кассации. Состав обновляется каждые четыре года (статьи 104-105 Конституции Италии)[1].

Члены **Государственного совета и административные судьи** в целом обладают схожим статусом с судьями судов общей юрисдикции. В Конституции Италии не устанавливается статус

[1]См.: Ст. 104–105 Конституции Италии. // URL: http://www.senato.it/documenti/repository/istituzione/costituzione_inglese.pdf.



(рисунок 103. «Состав Высшего Совета Магистратуры Италии»)

государственных советников Государственного совета и судей областных административных трибуналов. Конституция определяет основы статуса судей общей юрисдикции. Все данные принципы в полной мере распространяются и на административных судей.

Переназначение и переаттестация судей

Почетные (мировые) судьи

Срок полномочий почетного судьи, согласно последним изменениям в законодательстве, определяется в четыре года, однако по требованию почетного судьи по истечении четырех лет срок может быть продлен на четыре последующих года, но после прохождения соответствующей проверки (оценки) его работы, суммарно срок полномочий не может превышать восьми лет (ранее сроки были равны трем и шести соответственно). Авторы отмечают следующую проблематику: формально почетные судьи не являются сотрудниками Министерства юстиции и не имеют гарантий и компенсаций, предоставляемых судьям, однако согласно статистике, они наравне с профессиональными судьями вносят существенный вклад в процесс отправления правосудия. Так, в одном из трибуналов Флоренции на самом деле на регулярной основе находятся при исполнении своих обязанностей девять профессиональных судей (четыре мужчины и пять женщин) и одиннадцать почетных

судей (двое мужчин и девять женщин). Почетные судьи выполняют обязанности как по гражданским, так и по уголовным делам.

Магистраты

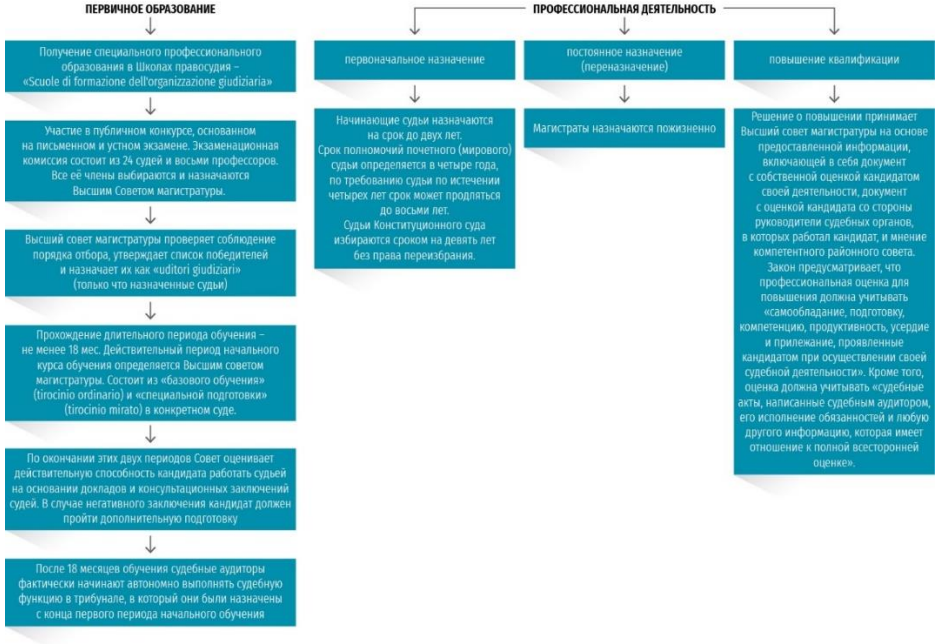
Магистраты назначаются пожизненно. Предельный возраст пребывания судьи в должности – 75 лет.

Начинающие судьи назначаются на испытательный срок, длящийся не более двух лет. Испытательный срок завершается прохождением профессиональной аттестации. Решение о повышении до уровня магистрата трибунала принимает **Высший совет магистратуры** на основании предоставленной информации, включающей в себя документ с собственной оценкой кандидатом своей деятельности, документ с оценкой кандидата со стороны руководители судебных органов, в которых работал кандидат, и мнение компетентного районного совета. Закон предусматривает, что профессиональная оценка для повышения должна учитывать «самообладание, подготовку, компетенцию, продуктивность, усердие и прилежание, проявленные кандидатом при осуществлении своей судебной деятельности». Кроме того, оценка должна учитывать «судебные акты, написанные судебным аудитором, его исполнение обязанностей и любую другого информацию, которая имеет отношение к полной всесторонней оценке». Процедура и установленные законом критерии оценки в полной мере соответствуют требованиям п. 37 Заключения КСЕС № 1, устанавливающего, что любое решение, связанное с назначением или карьерой судьи, должно основываться **на объективных критериях** и должно **приниматься либо независимым органом**, либо должны быть обеспечены гарантии того, что такое решение принимается исключительно на основе данных критериев. В случае отрицательной профессиональной оценки аудитора последующая должна быть не ранее последующих двух лет, а в случае второй неудачи закон предписывает увольнение.

Судьи Конституционного суда

Судьи Конституционного суда избираются сроком на девять лет без права переизбрания.

Этапы карьерного продвижения судей



(рисунок 104. «Этапы карьерного продвижения судей Италии»)

Карьерное продвижение судей в Италии регламентируется следующими законами: Закон №.570/1966, Закон №. 831/1977, Закон №. 150/2005. Процедура неоднократно изменялась для обеспечения её соответствия принципу независимости судей с учетом международного опыта, в частности рекомендаций, изложенных в Заключениях КСЕС. Так, например, согласно мнению Совета Европы оборотной стороной независимости и несменяемости судей является надлежащее карьерное продвижение, осуществляемое в соответствии с законом, устанавливающим четкие требования к действующему судье и процедурам, на основании которых осуществляется карьерное продвижение. В соответствии с выработанными рекомендациями Италия провела реформу собственного законодательства в целях определения условий и процедур оценки карьерного продвижения судьи.

Как это было уже отмечено ранее, все вопросы функционирования судебной власти, в том числе карьерного продвижения судей, находятся в ведении Высшего совета магистратуры. Стоит отметить, что для Италии в целом характерна первая модель органов судейского общества, в соответствии с которой существует один или несколько органов судейского сообщества, ответственных за осуществление функций главным образом в области выдвижения, назначения и дальнейшего карьерного продвижения судей, а также привлечения их к дисциплинарной ответственности, обучения и повышения квалификации. При этом основные функции в области финансирования, администрирования и управления судебной системой осуществляет исполнительная власть (чаще всего Министерство юстиции либо подотчетное ему ведомство). Следует подчеркнуть, что Высший совет магистратуры – своеобразный орган судебного самоуправления, получивший максимально широкие права в области управления юстицией главным образом за счёт сужения компетенции исполнительной власти в лице Министерства юстиции. Так, все назначения членов магистратуры (судей, прокуроров) на должности, их перемещение, повышение и применение к ним дисциплинарных мер осуществляются только Высшим советом магистратуры, который возглавляет Президент Республики

Повышение до магистрата апелляционных судов. Через 11 лет после работы магистратом трибунала, судьи и прокуроры оцениваются в целях поощрения до магистрата апелляционного суда. Совет принимает решение на основе той же информации и тех же критериев, которые были указаны ранее для продвижения «только что назначенных судей» по истечении двух лет испытательного срока. Кандидаты, которые потерпели неудачу, подлежат новой аттестации через два года, при

этом они продолжают выполнять свои судебные функции. Профессиональная оценка на этом этапе карьеры отличается от аттестации «только что назначенных судей» в двух отношениях: во-первых, закон не требует, чтобы письменные судебные акты кандидатов принимались во внимание в процессе профессиональной оценки; во-вторых, отрицательная оценка может привести к увольнению только в первые годы, на данном этапе она не приводит к увольнению.

Повышение до магистрата Кассационного суда. Через семь лет после предыдущего повышения судьи могут претендовать на роль магистрата Кассационного суда. В дополнение к семи годам старшинства в предыдущем ранге, апелляционный судья должен к этому времени фактически осуществлять свои полномочия не менее 10-ти лет. Стоит отметить, что *это единственная должность, для которой требуется предварительное условие о фактическом судебном опыте (стаже)*. Иными словами, итальянские магистраты могут достичь вершины карьеры в 45 лет с 10-летней фактической судебной практикой (а закон даже допускает исключения из этого). Так, например, закон допускает, что годы службы в административных отделениях при Министерстве юстиции, а также годы службы в качестве помощников конституционных судей, оцениваются как стаж работы в суде. Совет принимает решение о продвижении на основе той же информации и критериев, что предусмотрены для повышения до уровня магистратов апелляционных судов, с двумя отличиями: 1) в то время как все предыдущие процессы повышения инициировались самим Советом по результатам аттестации, данное повышение возможно только после подачи заявки со стороны самого кандидата; 2) кандидаты, которые не выдержали конкурса, могут пройти его повторно только спустя три года.

Повышение до магистрата Кассационного суда с высшими управленческими обязанностями (высший ранг - magistrati di cassazione con funzioni direttive superiori). Все магистраты с восьмилетним опытом в ранге магистрата Кассационного суда могут являться претендентами на повышение. Совет также оценивает деятельность судьи, исходя из той же информации и критериев, и кандидат, не прошедший конкурс, также повторно может пройти его только спустя три года. Единственное отличие заключается в том, что Совет опять же самостоятельно инициирует данный процесс, предварительно проверив на соответствие кандидата требованиям о старшинстве. Следует добавить, что существует шесть позиций, на которые Совет как правило, назначает судью, имеющего этот высший ранг (magistrati di cassazione con funzioni direttive superiori): Председатель Верховного Кассационного суда, два

заместителя Председателя Кассационного суда, Прокурор и заместитель прокурора Кассационного суда, Председателя Высшего трибунала публичных Вод.

Интересно отметить, что все законы, регулирующие профессиональные оценки магистратов для различных этапов своей карьеры предусматривают, что Министр юстиции может выразить свою собственную оценку и Совет должен принять её во внимание при вынесении своих решений. Анализ процесса принятия решений Советом показывает, что за последние 40 лет министр почти не использовал это право, за исключением чрезвычайно редких случаев. Закон также предусматривает, что специальной комиссии (Commissione per il concerto) следует проконсультироваться с Министром юстиции относительно всех решений о назначении руководителей судебных органов. Министр не имеет, однако, права вето на этот вопрос. Если общее согласие не может быть достигнуто, то Совет назначает своего кандидата[1].

Таким образом, К. Цвайгерт и Х. Кетц справедливо отмечали, что "как в Италии, так и в Германии, **судья является профессионалом и государственным чиновником**. Юношей он посвящает себя судейской карьере и после сдачи требуемых экзаменов принимается на государственную службу. В зависимости от успехов на профессиональном поприще и трудового стажа он будет постепенно продвигаться по служебной лестнице и в конце концов займет важный пост в более высоких судебных инстанциях".

[1] См.: Джузеппе Ди Федерико. Назначение, профессиональная оценка и продвижение по службе судей и прокуроров в Европе (Giuseppe Di Federico. Recruitment, professional evaluation and career of judges and prosecutors in Europe). ISBN 88-8478-084-5. изд. Болонья (Bologna): 2005. С. 138-142.

РАЗДЕЛ 3. ПРИВЛЕЧЕНИЕ К ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУДЕЙ ОТДЕЛЬНЫХ СТРАН

Независимость судей является важным принципом правового государства, которым стремятся стать большинство стран. Однако данный принцип легко нарушить через процедуру привлечения к *дисциплинарной ответственности судей*. Дело в том, что вместе с принципом независимости судей каждому правовому государству необходимо соблюдать и *принцип сдержек и противовесов*, который распространяется в том числе и на судебную власть, чей произвол не должен допускаться. Найти баланс между соблюдением принципа независимости судей и принципа сдержек и противовесов достаточно сложно, так как между данными принципами достаточно тонкая грань, и порой даже возникают противоречия. Именно для этого государства скрупулезно продумывают процедуры привлечения судей к дисциплинарной ответственности, главной задачей которых является сдержать судебную власть с минимальными рисками по отношению к ее независимости.

Во всех странах процедура привлечения к дисциплинарной ответственности судей сложилась по-разному, так как в ней фигурируют отличные друг от друга уполномоченные субъекты, предусмотрены санкции разных видов, сложились собственные традиции и отношение общественности к данной процедуре.

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ СУДЕБНЫЕ ОРГАНЫ

СТРАНЫ	Кто привлекает к ответственности судей	Составы специализированных судебных органов
США	На федеральном уровне: **Судебный совет** совместно с **Комиссией по расследованию** (в некоторых случаях Судебный совет передает материалы расследования в **Судебную конференцию**), на уровне штатов: К**омитеты по вопросам поведения судей и гласный судья (председатель суда)**, чьи решения подлежат рассмотрению высшим судом штата.	**Судебный совет** состоит из: Главного судьи округа и равного количества окружных судей и районных судей окружного суда; **Судебная конференция** состоит из: Председателя Верховного Суда, главных судей каждого окружного суда федерального округа, судей районного суда из различных федеральных округов и главного судьи Суда Соединенных штатов по Внешней Торговле;
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ	**Лорд-канцлер** (после расследования Офиса по судебным расследованиям Великобритании (JCIO и разрешения лорда-главного судьи) и **монарх** (в случаях импичмента)).	**Офис по судебным расследованиям** состоит из: судей (количество зависит от штата)
КАНАДА	**Министр юстиции** с подачи **Судебного Совета (CJC)** и разрешения **Палаты общин** и **Сената**.	**Судебный совет** состоит из 39 судей, во главе с Председателем Верховного суда Канады, председательствующих судей Верховных Судов Канады, старших судей территориальных и федеральных вышестоящих судов Канады
НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ	**Генеральный прокурор** совместно с **Комиссаром по служебному разбирательству**, **Главным судьей** и **Группой по рассмотрению судебных дел**.	**Группа по рассмотрению судебных дел** состоит из: специалиста из другой области, двух судей (возможно, судей в отставке), практикующего юриста
ГЕРМАНИЯ	В зависимости от уровня суда: **председатель суда, министр Юстиции, глава судебной администрации, председатель Верховного Суда** или **Генеральный прокурор** совместно с **Судебной инспекцией; в случае импичмента: Бундестаг** и **Федеральный конституционный суд.**	**Судебная инспекция** состоит из: судей (количество состоит из штата)

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ СУДЕБНЫЕ ОРГАНЫ

СТРАНЫ	Кто привлекает к ответственности судей	Составы специализированных судебных органов
ФРАНЦИЯ	Для судов общей юрисдикции **Высший совет магистратуры *(Conseil supérieur de la magistrature)***, а для судей административных судов - **Высший совет административных судов *(Le Conseil de la justice administrative)***, которые выносят свои решения в качестве дисциплинарных советов.	В состав **Высшего совета магистратуры** входят: 1) судья, не состоящий в структуре Кассационного суда, избранный собранием судей, не относящихся к указанному суду; 2) первый председатель апелляционного суда, избранный собранием первых председателей апелляционных судов; 3) председатель суда большой инстанции, избранный собранием председателей судов большой инстанции, судов малой инстанции или высшего апелляционного суда; 4) двое судей и один прокурор при судах и трибуналах. В состав **Высшего совета административных судов** входят: 1) государственный советник, глава постоянной группы по инспектированию органовадминистративной юстиции; 2) генеральный директор повопросам государственной службы; 3) генеральный секретарь Государственного совета; 4) директор, отвечающий в министерстве юстиции за судебные службы; 5) пять представителей, избранныхпосредством голосования списком, от членов корпуса административных судов и административных апелляционных судов, а также временно назначенных в этот корпус и работающих там более двух лет; 6) три члена, которые не осуществляют выборный мандат, назначаются на невозобновляемый трехлетний срок, соответственно, Президентом Республики, председателем Национальной Ассамблеи и председателем Сената.
РОССИЯ	В зависимости от суда: **Высшая квалификационная коллегия судей РФ** и **квалификационные коллегии судей субъектов РФ**, решения которых можно обжаловать в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда РФ	**Высшая квалификационная коллегия судей** состоит из: от судей Верховного Суда Российской Федерации - четыре судьи; от судей арбитражных судов округов - два судьи; от судей арбитражных апелляционных судов - два судьи; от судей верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области и судов автономных округов - четыре судьи;

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ СУДЕБНЫЕ ОРГАНЫ

СТРАНЫ	Кто привлекает к ответственности судей	Составы специализированных судебных органов
РОССИЯ		от судей арбитражных судов субъектов Российской Федерации - три судьи; от судей окружных (флотских) военных судов - три судьи. Десять членов коллегии - представители общественности назначаются Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации; **Квалификационные коллегии судей субъектов** состоят из: от судей верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа - два судьи; от судей арбитражного суда субъекта Российской Федерации - пять судей; от судей гарнизонных военных судов - один судья; от судей районных судов - три судьи; от судей конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации - один судья; от мировых судей - один судья; семь представителей общественности; один представитель Президента Российской Федерации

(рисунок 105. «Специализированные судебные органы»

Процедуры привлечения судей к дисциплинарной ответственности схожи до определенного момента. Так, жалобы граждан сперва поступают либо в сами суды, либо сразу в специализированный судебный орган (присутствует во всех странах), который *проводит расследование по факту противоправности действий судьи*. Далее практика стран по привлечению судей к дисциплинарной ответственности разнится. В связи с этим можно выделить *две модели* процедур привлечения судей к дисциплинарной ответственности: 1) специализированный судебный орган *передает* материалы расследования в орган/должностному лицу, уполномоченному привлечь судью к дисциплинарной ответственности (**Великобритания, Новая Зеландия, Германия**); 2) специализированный судебный орган самостоятельно *принимает* решение о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности (**США, Франция, Канада, Россия**). Также следует отметить, что в одной стране могут использоваться две модели сразу (например, в США привлечь федерального судью к дисциплинарной ответственности может Судебный совет, но уволить судью он не может (это делает Конгресс по рекомендации Судебной конференции и Судебного совета), и в данной процедуре Совет принимает лишь участие).

(рисунок 106. «Универсальная процедура привлечения судей к дисциплинарной ответственности во всех странах»)

Кроме того, *состав уполномоченных субъектов* в процедуре привлечения к дисциплинарной ответственности судей играет ведущую роль, так как от данного фактора зависит *степень влияния в данной сфере других ветвей власти*. Так, в **США**, **Канаде, России** и **Франции** именно *специализированные судебные органы* принимают окончательное решение о привлечении к дисциплинарной ответственности, что делает судебную систему более независимой. Однако необходимо обратить внимание на *состав данного специализированного судебного органа*. Так, в **США** и **Канаде** он исключительно судебный, куда входят судьи разных уровней. Данный подход к составу дает шанс судебной системе на лоббирование собственных интересов, которые вполне *могут не совпадать* с интересами законодательной и исполнительной власти. Специализированный орган **Франции** же имеет более разнородный состав. Например, в Высший совет магистратуры Франции входят: Президент Республики (его участие формально), Министр юстиции, пять судей, прокурор, один член Государственного совета, а также три лица, назначаемые соответственно Президентом Республики, Председателем Национального собрания и Председателем Сената, которые не имеют отношения ни к исполнительной, ни к судебной власти. Похожий принцип формирования специализированного судебного органа встречается и в **России**. Так, например, в состав Высшей квалификационной коллегии судей РФ входят: четыре судьи от Верховного Суда Российской Федерации; два судьи от арбитражных судов округов; два судьи от арбитражных апелляционных судов; четыре судьи от верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области и судов автономных округов; три судьи от арбитражных судов субъектов Российской Федерации; три судьи от окружных (флотских) военных судов; десять членов коллегии являются представителями общественности и назначаются Советом Федерации Федерального Собрания РФ. Данный подход к составу, в котором собраны представители всех трех ветвей власти, делает специализированный судебный орган более независимым и способным выполнять свои функции без монопольного лоббирования интересов одной власти.

Иная процедура привлечения судей к дисциплинарной ответственности в **Великобритании**, **Новой Зеландии** и **Германии**, которые ответственность принятия окончательного решения переложили на *органы/должностные лица исполнительной или законодательной власти (чаще всего исполнительной)*. Следует отметить, что, хотя и судебный орган активно участвует в данной процедуре (принимает заявления

граждан, проводит служебную проверку, собирает доказательства и т.д.), но его материалы носят лишь *рекомендательный характер*.

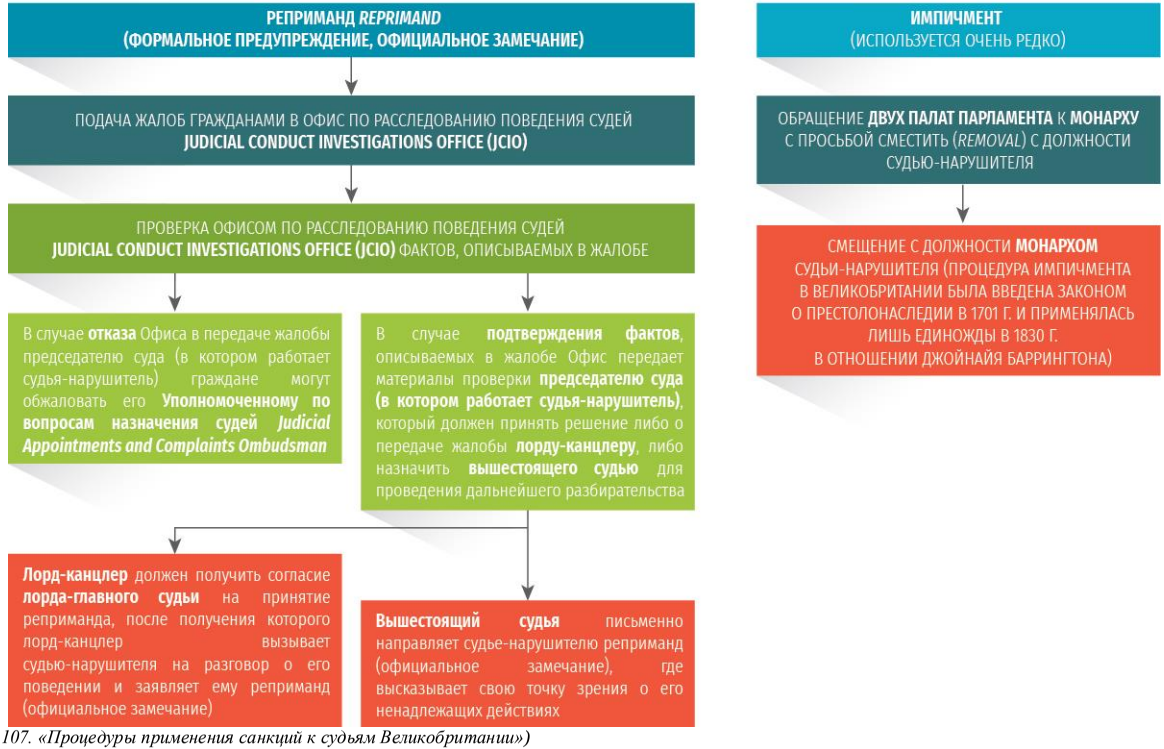
Вместе с этим во всех странах сложилась общая тенденция к *отсутствию какого-либо формализованного состава дисциплинарных проступков судей, за которые были бы установлены четкие санкции.* Состав дисциплинарной ответственности является как-бы *собирательным образом*, который на практике выражается в разнообразных формулировках: «должностное преступление», «недостоверность», «грубый проступок», «грубая безнравственность», «нарушение кодекса судебной этики», «грубая небрежность», «преступный умысел», «неправильное администрирование», «невозможность судьи выполнять свои обязанности в силу слабого физического и психического здоровья», «совершение действия, повлекшего умаление авторитета судебной власти», «причинение ущерба репутации судьи», «нарушение судейской этики», «взяточничество» и т.д. Все данные описательные категории можно охарактеризовать следующим образом – *ненадлежащее поведение судьи*, которое несет не только противоправный, но и противоэтический характер, так как их закрепление чаще всего находится именно в кодексах судебной этики и прочих внутренних судебных рекомендациях в достаточно общих формулировках без соблюдения состава проступка, где не определены ни его субъект, ни объект, ни субъективная и объективная стороны. Более того, «надлежащим» является поведение судьи или «ненадлежащим» по факту определяют уполномоченные на то субъекты, из чего следует, что дисциплинарный проступок судьи – это *оценочная категория*. Напротив, санкции за проступок судьи, как правило, четко сформулированы в законодательстве и их выбор зависит от решения уполномоченного органа или должностного лица, что делает процесс привлечения судей к дисциплинарной ответственности *завуалированным от общественности*. Данную сложившуюся практику следует признать положительной, так как из-за специфики судейской работы нельзя жестко определить заранее все составы дисциплинарных проступков судей. При наложении санкции за дисциплинарный проступок судьи прежде всего должны учитываться его характер, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность нарушителя и соответствие данного проступка должному поведению судьи.

3.1. ВЕЛИКОБРИТАНИЯ

Безусловно, каждая страна имеет собственный подход и традиции привлечения судей к дисциплинарной ответственности. Так, в соответствии с неписанной Конституцией **Великобритании** судья занимает свою должность в течение того времени, пока «ведет себя хорошо», что значит до наступления пенсионного возраста, как в принципе и во многих других странах. Однако бывают и исключения. В дисциплинарной практике Великобритании встречаются всего две санкции - **формальное предупреждение, официальное замечание** – **репримand *reprimand*** и **импичмент.** В процедуре вынесения официального замечания ведущую роль играют *лорд-канцлер* или *вышестоящий судья*. Специализированный судебный орган в данной процедуре также участвует – в Великобритании работает *Офис по расследованию поведения судей*, однако окончательное решение он не принимает, а лишь ведет сбор жалоб граждан и проводит служебную проверку фактов, заявленным в них. Процедура импичмента более строгая. Для того, чтобы она состоялась, обе палаты Парламента должны обратиться к монарху с просьбой удалить с должности судью-нарушителя. Примечательно, что чаще всего используется репримand (например, судья Патриция Линч позволила себе нецензурную лексику в отношении обвиняемого и за это получила официальное замечание – репримand), тогда как процедура импичмента в (Великобритании была введена законом о престолонаследии в 1701 г.) применялась лишь единожды в 1830 г. в отношении Джойнайя Баррингтона.

Следует отметить и общую тенденцию к усилению дисциплины судей в Великобритании. *Рабочей группой Совета судей* в 2008 г. подготовлен Кодекс судейской этики – *наставления по поведению судей и работников судов*. Кроме того, для каждого специализированного суда и для каждой инстанции были созданы свои кодексы этики судей. Данные этические нормы носят рекомендательный характер и помогают судьям создавать *хорошую репутацию*, что для Великобритании является более важным, чем само наличие четкого состава дисциплинарных проступков и строгое следование санкций за них.

ПРОЦЕДУРЫ ПРИМЕНЕНИЯ САНКЦИЙ К СУДЬЯМ ВЕЛИКОБРИТАНИИ



(рисунок 107. «Процедуры применения санкций к судьям Великобритании»)

3.2. США

Практика привлечения судей к дисциплинарной ответственности **США** сформулировала семь санкций применительно к судьям, такие как: **импичмент**, ***Recall election* – отзыв судей избирателями** (выборы, при которых голосующие могут отстранять от должности судью), **рекомендация выполнить определенные корректирующие действия, отстранение от должности** (увольнение, а не импичмент – не привлекается Конгресс и Судебная конференция)**, выговор** (публичный (публичное объявление проступка судьи и санкции за него) или частный (при личном разговоре с судьей))**, временное приостановление полномочий судьи и принудительная отправка на пенсию раньше срока** (например, если психическое или физическое здоровье не позволяет осуществлять функции судьи). Все данные санкции применяются исключительно на усмотрение уполномоченных органов и должностных лиц (в соответствии с Конституцией США судья работает пока имеет «хорошее поведение»). Следует разграничивать санкции по отстранению судьи от работы по территориальному принципу: процедура импичмента сформирована исключительно для *федеральных судей*, а *судьи штатов* могут быть отстранены от работы в рамках дисциплинарного процесса в соответствии с собственным законодательством (все зависит от специфики процедуры назначения судей в том или ином штате, как правило, кто судью назначает, тот и применяет к нему санкции).

В случае импичмента *Судебный совет* направляет заключение на судью-нарушителя в *Судебную конференцию,* которая направляет свои рекомендации о начале процедуры импичмента в *Конгресс*. Большую роль в применении большинства санкций к судьям играет *Судебный совет*, который состоит полностью из судей. Данный орган занимается первоначальным расследованием противоправного проступка судьи и дает рекомендации/консультации уполномоченным по применению санкций к судьям органам. Присущей исключительно некоторым штатам США является *процедура отзыва судей-нарушителей их избирателями*, которая направлена на то, чтобы судья был отстранен от исполнения своих обязанностей *большинством голосов*. Следует заметить, что данная санкция применяется к судьям-нарушителям очень редко, так как в штатах все чаще судей назначают (например, губернатор штата), а не выбирают. Кроме того, совсем недавно в штатах появились специальные *комиссии по вопросам поведения судей*, которые занимаются надзором за соблюдением судьями этических норм (в каждом штате свой Кодекс судейской этики), как в суде, так и вне суда. Данные комиссии помогают поддерживать баланс между независимостью судебных органов и общественной подотчетностью, а также служат укреплению судебной системы.

ПРОЦЕДУРЫ ПРИМЕНЕНИЯ САНКЦИЙ К СУДЬЯМ США

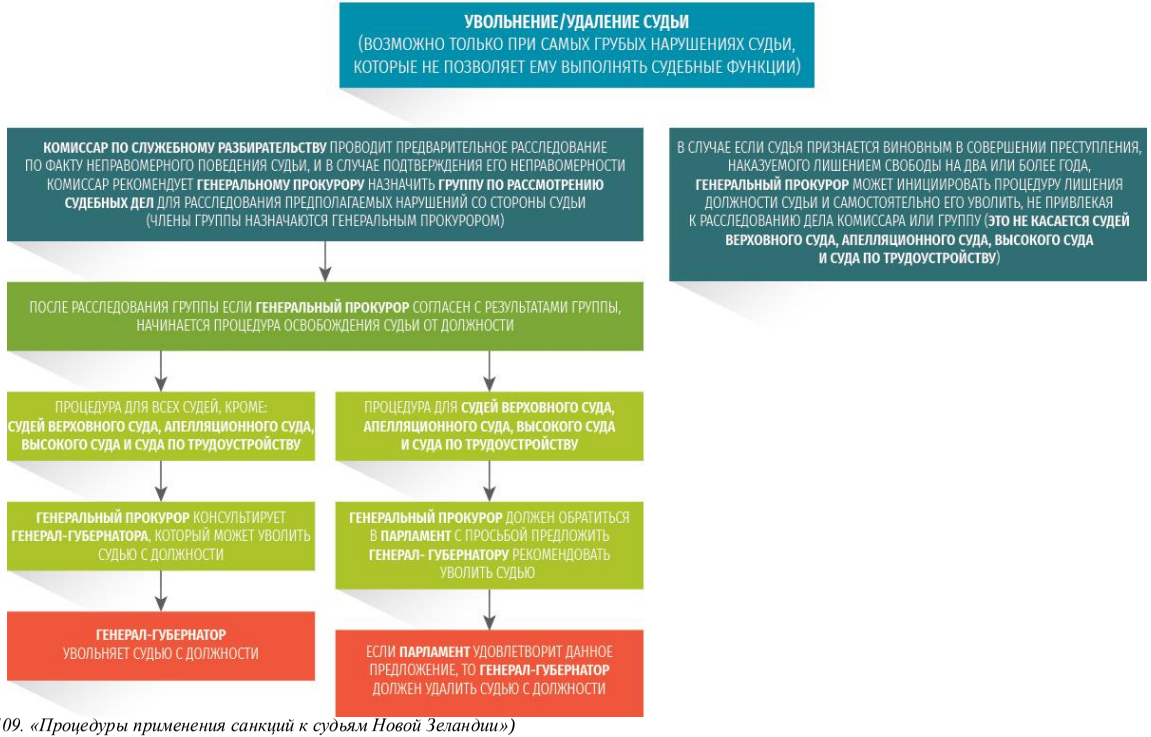
(рисунок 108. «Процедуры применения санкций к судьям США»)

3.3. НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ

К судьям **Новой Зеландии** применяется исключительно одна санкция – **увольнение** (термин «импичмент» не употребляется, так как санкция применяется в рамках дисциплинарного производства). Данная санкция предусмотрена *Законом о комиссаре по служебному разбирательству 2004 г.*, до данной даты санкции к судьям не применялись, что подчеркивает наследование Новой Зеландией многих правовых традиций Великобритании.

Комиссар по служебному разбирательству Новой Зеландии проводит предварительное расследование, чтобы выяснить, имеет ли жалоба заявителя место быть на самом деле. В случае неправомерного поведения судьи, которое может повлечь снятие с должности, Комиссар рекомендует **Генеральному прокурору** назначить **Группу по рассмотрению судебных дел** для расследования предполагаемых нарушений со стороны судьи (состоит из специалистов разных областей). Генеральный прокурор решает следует ли начать процедуру увольнения судьи. Однако судья не должен быть уволен с должности, если Группа не рассмотрит вопрос об обоснованном отстранении от должности. Только в случае, если Генеральный прокурор согласен с Группой, то начинается процедура лишения судьи должности. Если же судья признается виновным в совершении преступления, наказуемого лишением свободы на два или более года, Генеральный прокурор может инициировать процедуру лишения должности судьи, не привлекая к расследованию дела Комиссара или Группу. Однако следует отметить отличия процедуры для судей разных уровней. Так, для увольнения судей Верховного Суда, Апелляционного суда, Высокого суда и Суда по трудоустройству Генеральный прокурор должен обратиться в Парламент с рекомендацией к Генеральному губернатору уволить судью. Если Парламент удовлетворит данное предложение, то Генерал-губернатор удаляет судью с должности. Для нижестоящих судей Генеральный прокурор консультирует Генерал-губернатора, который затем может официально уволить судью с должности. В случае, если заявителя не удовлетворяет ответ по его жалобе, то он обращается в Наблюдательный орган по рассмотрению судебных жалоб *the Judicial Complaints Lay Observer.*

ПРОЦЕДУРЫ ПРИМЕНЕНИЯ САНКЦИЙ К СУДЬЯМ НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ



(рисунок 109. «Процедуры применения санкций к судьям Новой Зеландии»)

3.4. КАНАДА

Дисциплинарная практика **Канады** также имеет одну лишь санкцию – **увольнение**. Однако Судебный совет и общественность с данной практикой не согласны и рекомендуют внести поправки в *Закон о судебных органах* с целью представления Совету официальных полномочий применять и другие санкции к судьям-нарушителям в случаях, когда увольнение судьи будет слишком жестким наказанием.

На данный момент увольнение канадских федеральных судей возможно только при самых грубых нарушениях судьи, которые не позволяют ему выполнять судебные функции. Все остальные проступки находятся вне дисциплинарной ответственности. Первоначально основной массив служебного расследования приходится на *Судебный совет (CJC)*, который отвечает за отбор кандидатур федеральных судей и рассмотрение жалоб граждан по факту противоправности их действий. Кроме того, Совет занимается разработкой этических норм для судей, которые находятся в Кодексе судейской этики. Совет состоит из главных судей и ассоциированных главных судей всех федеральных судов и провинциальных/территориальных вышестоящих судов. Если Совет найдет доказательства серьезных нарушений, он может рекомендовать *министру юстиции*, чтобы судья был снят с должности. Затем министр юстиции может запросить необходимое разрешение как *Палаты общин*, так и *Сената* на лишение судьи статуса. Процессы лишения судейского статуса для провинциальных/территориальных судей варьируются от юрисдикции к юрисдикции. Следует заметить, что в данном случае вместо Судебного совета выступают **многочисленные советы провинций и территорий.**

ПРОЦЕДУРЫ ПРИМЕНЕНИЯ САНКЦИЙ К СУДЬЯМ КАНАДЫ

(рисунок 110. «Процедуры применения санкций к судьям Канады»)

3.5. ГЕРМАНИЯ

Судьи **Германии** находятся под пристальным вниманием и могут подлежать дисциплинарной ответственности по шести санкциям, среди которых: **увольнение** (термин используется применительно к федеральным судьям), **выговор и порицание**, **изъятие дела у судьи, перевод судьи на другие судебные задачи, экономические санкции** (временное сокращение заработной платы) и **приостановление полномочий.** В соответствии с Законом о судебных органах Германии судья пожизненно может быть освобожден от должности судьи без его письменного согласия только через *процедуру импичмента* или по *решению суда*.

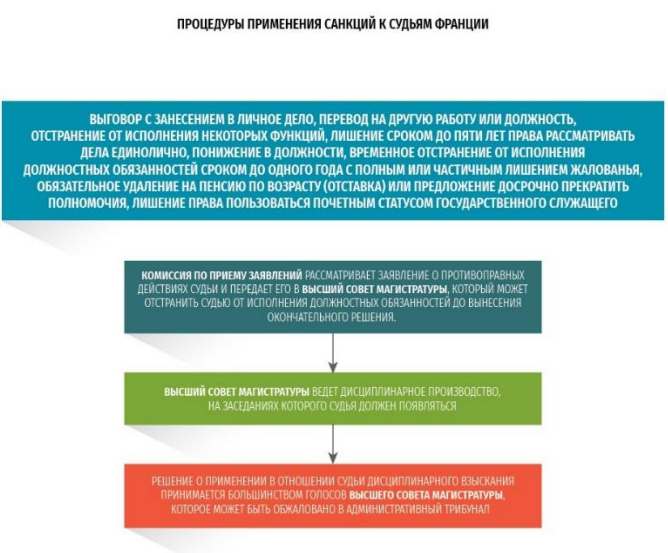
В Конституции Германии предусмотрено специальное положение, которое предусматривает увольнение **федеральных судей**. Так, если федеральный судья нарушает конституционный порядок, тогда Бундедстаг может большинством в 2/3 голосов запросить Федеральный конституционный суд о переводе, увольнении или уходе в отставку судьи. Для **других случаев (для судей земель)** законодательство Германии требует, чтобы освобождение от должности на первых трех основаниях было назначено только по судебному решению. Данные решения принимаются *Судом судебной службы,* в которых судебные разбирательства могут быть длительными. Суд судебной службы может приостановить деятельность судьи в качестве промежуточного приказа во время следствия. Однако следует отметить, что увольнение судьи встречается крайне редко. Все другие санкции применяются в зависимости от уровня суда и тяжести содеянного *председателем суда, министром юстиции, главой судебной администрации, председателем Верховного Суда и Генеральным прокурором*.

ПРОЦЕДУРЫ ПРИМЕНЕНИЯ САНКЦИЙ К СУДЬЯМ ГЕРМАНИИ

(рисунок 111. «Процедуры применения санкций к судьям Германии»)

3.6. ФРАНЦИЯ

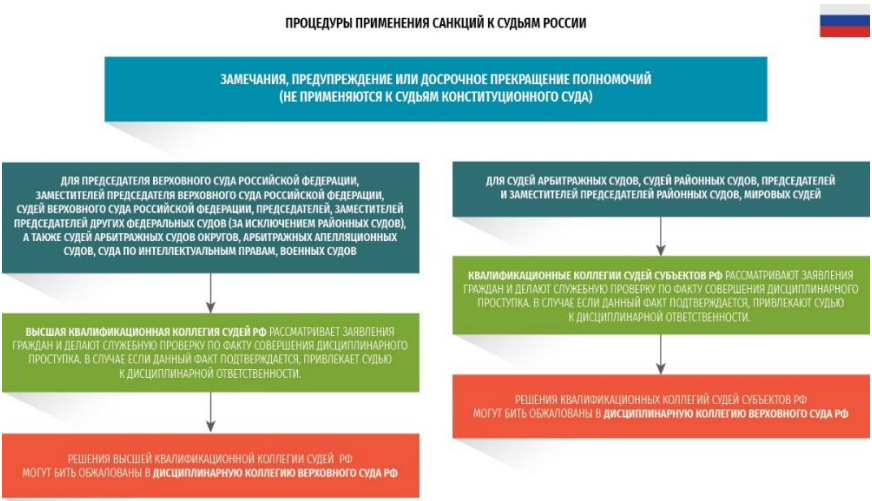
Около десяти санкций встречается в дисциплинарной судебной практике судей **Франции**: *выговор с занесением в личное дело, перевод на другую работу или должность, отстранение от исполнения некоторых функций, лишение сроком до пяти лет права на назначение, понижение в ранге, временное отстранение от исполнения должностных обязанностей сроком до одного года с полным или частичным лишением жалованья, обязательное удаление на пенсию по возрасту (отставка) или предложение досрочно прекратить полномочия, если магистрат не имеет права на получение пенсии по возрасту (дополнительно влечет за собой лишение права пользоваться почетным статусом государственного служащего, вышедшего на пенсию), лишение полномочий, понижение в должности***.** Санкции применяются **Высшим советом магистратуры** и могут быть обжалованы в **Административный трибунал.** Дисциплинарным проступком судьи признается любое неисполнение им служебного долга, а также поведение, умаляющее его честь, ставящее под сомнение порядочность или принижающее достоинство. Состав Высшего совета магистратуры включает в себя представителей органов и должностных лиц всех трех ветвей власти, что подчеркивает независимость данного органа. Судья-нарушитель обязан лично участвовать в заседаниях Высшего совета магистратуры, которые являются открытыми. Аналогичные санкции по аналогичной процедуре к административным судьям применяет *Высший совет административных судов и административных апелляционных судов*.



(рисунок 112. «Процедуры применения санкций к судьям Франции»)

3.7. РОССИЯ

К судьям в **России** применяется три формы дисциплинарного взыскания: **замечания, предупреждения, досрочное прекращение полномочий судьи**, которые должны применяться **Высшей квалификационной коллегией судей или квалификационными коллегиями судей субъектов РФ** с учетом характера дисциплинарного проступка, обстоятельств и последствий его совершения, форм вины, личности судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степени нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Более того, в законе предусмотрены характеристики дисциплинарных проступков, за которые следует то или иное дисциплинарное взыскание. Например, дисциплинарное взыскание в виде *замечания* может налагаться на судью при малозначительности совершенного им дисциплинарного проступка, если квалификационная коллегия судей придет к выводу о возможности ограничиться устным порицанием действий (бездействия) судьи. Подобная характеристика хоть и не заменяет состав проступка, но заметно помогает определить примерные очертания его границ.



(рисунок 113. «Процедуры применения санкций к судьям России»)

Резюмируя все вышесказанное, следует отметить, что в большинстве стран лишить мантии судью достаточно сложно, так как этому способствуют: отсутствие формализованного состава дисциплинарного проступка; малое количество санкций за дисциплинарные проступки судей; доминирование в составе специализированных судебных органов представителей судебной власти, которые имеют некий «корпоративный» интерес в пользу судей; сложность процедур привлечения судей к ответственности и многие другие причины. Все это делает судью независимой фигурой в обществе, что нельзя не отметить в позитивном ключе, так как из этого следует *всеобщее соблюдение странами принципа независимости судей*. Однако не стоит забывать и о принципе сдержек и противовесов, реализация которого не позволит судьям злоупотреблять данной независимостью. Находить баланс среди данных принципов каждой стране приходится самостоятельно, так как в данной сфере многое зависит от *уровня правовой культуры, правореализационных наклонностей населения и репутации судебной системы.*

РАЗДЕЛ 4. ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА И УРОВЕНЬ ТРЕБОВАНИЙ К СУДЬЯМ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ, США, КАНАДЕ, НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ, ГЕРМАНИИ, ФРАНЦИИ И РОССИИ

В дискуссии о судебной реформе в РФ общим местом является тезис о том, что заработная плата судей является низкой и несопоставимой с уровнем предъявляемых к судьям квалификационных требований и их рабочей нагрузкой. Отмечается, что это является причиной недостаточной квалификации судей (в силу невозможности привлечь на судейские должности высококвалифицированные кадры) и, как следствие, невысокого качества российского правосудия. Из этого вытекает комплекс предложений, связанных с улучшением материального положения судей.

Тем не менее, если сравнить российский опыт с опытом стран, являющихся признанными мировыми лидерами по качеству правосудия, то приходится констатировать, что данная гипотеза не подтверждается. Высокий уровень оплаты судей хотя, безусловно, представляет собой необходимое условие автономии судебной системы, минимизации коррупции и обеспечения высокого качества правосудия в целом, однако сам по себе не является определяющим.

Прежде всего следует сказать о том, что тезис о низком уровне оплаты труда российских судей не столь однозначен.

Так, в среднем заработная плата судей судов первой инстанции в России[1] (**70 292 руб. в месяц**[2]) в 9 раз превышает минимальный размер

[1] Здесь и далее за основу берутся усредненные данные по судьям как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов.

[2] См.: Интернет-портал «Точка отсчета». Сколько зарабатывают судьи и работники аппарата суда. // URL: http://skolkozarabativaet.ru/professii/skolko-zarabatyvayut-sudi-i-rabotniki-apparata-suda/; Закон РФ от 26.06.1992 №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации». РГ. 29.07.19992 г. // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/e9e1c4ac5ca2ffd7f36c8c470efa172c220615e0/;

оплаты труда (**7 800 руб. в месяц**[1]), а доход вышестоящих судей в России (**1 028 276 руб. в месяц**[2]) по сравнению с другими странами занимает первое место уступая лишь Великобритании (**8 722 132 руб. в месяц**[3])[4].

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА СУДЕЙ В СРАВНЕНИИ С МИНИМАЛЬНЫМ РАЗМЕРОМ ОПЛАТЫ ТРУДА В РАЗНЫХ СТРАНАХ
(ДАННЫЕ СЧИТАЛИСЬ ПО ПАРИТЕТУ ПОКУПАТЕЛЬНОЙ СПОСОБНОСТИ*)

СТРАНЫ	Min планка з/п судей (по з/п нижестоящего судьи)	СТРАНЫ	Max планка з/п судей (по з/п вышестоящего судьи)	СТРАНЫ	Минимальный размер оплаты труда за 2017 г.
Россия	70 292 ₽	Франция	283 682 ₽	Россия	7 800 ₽
Франция	81 952 ₽	Германия	367 332 ₽	США	31 827 ₽
Германия	138 482 ₽	США	550 219 ₽	Канада	38 048 ₽
США	238 120 ₽	Канада	659 871 ₽	Великобритания	43 675 ₽
Новая Зеландия	470 112 ₽	Новая Зеландия	688 436 ₽	Новая Зеландия	45 790 ₽
Канада	513 162 ₽	Россия	1 028 276 ₽	Франция	46 659 ₽
Великобритания	2 980 596 ₽	Великобритания	8 722 132 ₽	Германия	48 764 ₽

* **Паритет покупательной способности** — это количество одной валюты, выраженное в единицах другой валюты, необходимое для приобретения одинакового товара или услуги на рынках обеих стран. World bank, 2016 г.

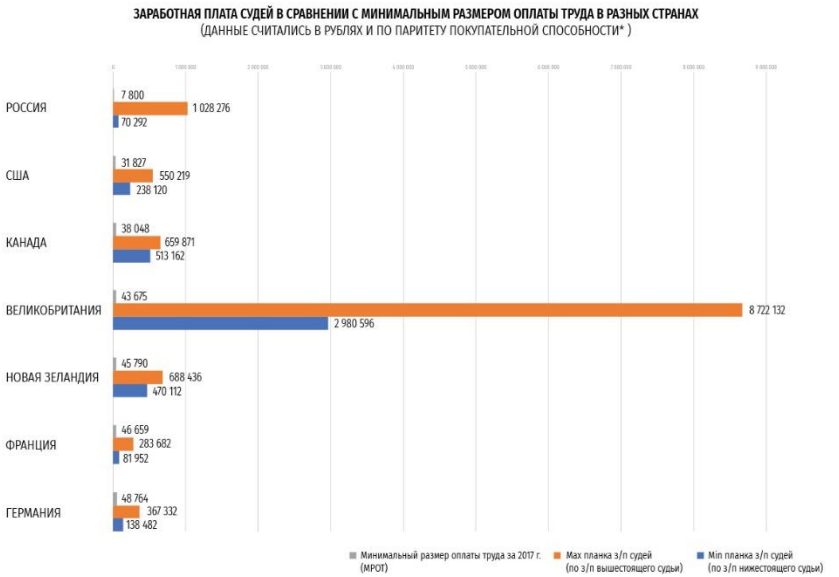
(рисунок 114. «Заработная плата судей в сравнении с МРОТ в разных странах»)

[1] Закон РФ от 26.06.1992 №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации». РГ. 29.07.19992 г. // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/e9e1c4ac5ca2ffd7f36c8c470efa172c220615e0/;

[2] За основу расчета данного показателя взяты сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера судей Конституционного Суда РФ и членов их семей за период с 1 января 2015 г. по 31 декабря 2015 г. // См. подробнее: https://www.kommersant.ru/doc/2993730.

[3] См.: Отчет Министерства юстиции. Оклады судей по состоянию на 1 апреля 2013 г. // URL: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/209683/judicial-salaries-schedule-13-14.pdf .

[4] Здесь и далее соотношение рассчитывалось по паритету покупательной способности на октябрь 2017 года.



(рисунок 115. «Заработная плата судей в сравнении с МРОТ в разных странах»)

Тем не менее, хотя заработная плата *судей нижестоящих судов* в России существенно больше минимального размера труда, а также среднего уровня оплаты труда по стране (***35 369 рублей*** *без вычета подоходного налога*), ее уровень ниже в сравнении с аналогичными показателями остальных семи исследуемых стран.

При этом, однако, следует отметить, что по уровню годовой нагрузки на одного судью *суда первой инстанции* Россия занимает лишь пятое место из семи исследуемых стран). Количество дел, приходящееся

в России на одного судью (718,4 дела[1]) в **3 раза** меньше, чем в Великобритании (2 626 дел[2]), в **2,5 раза** меньше, чем в США (2 123 дела[3]), в **1,2 раза** меньше, чем в Новой Зеландии (1 024 дела[4]) и сопоставимо с уровнем нагрузки на судью в Канаде (877 дел[5]).

Таким образом, хотя в перечисленных странах работа судей оплачивается лучше, чем в России (*в Великобритании в **42 раза*** (2 980 596 руб. в месяц[6]), *в Канаде в **7 раз*** (513 162 руб. в месяц[7]), *в Новой Зеландии в **7 раз*** (470 112 рублей в месяц[8]), *в США в **3 раза*** (238 120 руб. в месяц[9])), в указанных правопорядках *нагрузка на судей выше*. При этом значения показателей уровня оплаты труда и нагрузки на судью в России весьма близки аналогичным показателям во Франции.

---

[1] Данные были рассчитаны путем сложения общего количества принятых дел за 2014 г. судов общей юрисдикции, арбитражных судов, Верховного Суда РФ (без учета данных общего количества принятых дел ВАС РФ за первое полугодие 2014 г.) и деления на общее количество судей за 2014 г. // См.: Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2014 год. Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ // URL: http://cdep.ru/index.php?id=79&item=3009; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 2014 год. Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ // URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2885; Обзор статистических данных о результатах деятельности Верховного Суда Российской Федерации // URL: http://test.vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=9927.

[2]См.: Официальный сайт Совета Европы. Европейская комиссия по эффективности правосудия (CEPEJ) // URL: https://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2016/publication/2016_1%20-%20CEPEJ%20Study%2023%20-%20Overview%20-%20EN%20web.pdf; Официальный сайт Министерства юстиции Румынии // URL: http://www.just.ro/wp-content/uploads/2015/09/2016-edition-of-the-CEPEJ-Report-European-judicial-systems-Efficiency-and-Quality-of-Justice-EN.pdf.

[3]См.: Официальный сайт Совета Европы. Европейская комиссия по эффективности правосудия (CEPEJ) // URL: http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2016/STAT/default.asp

[4] См.: Официальный портал судов Новой Зеландии // URL: http://www.courtsofnz.govt.nz/the-courts/other-courts.

[5] http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2016/STAT/default.asp

[6]См.: Официальный сайт Совета Европы. Европейская комиссия по эффективности правосудия (CEPEJ) // URL: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/209683/judicial-salaries-schedule-13-14.pd.

[7] См.: URL: http://www.fja-cmf.gc.ca/appointments-nominations/considerations-eng.html#Remuneration

[8] См.: Официальный Интернет – портал Новой Зеландии “Careers.govt.nz”. URL: https://www.careers.govt.nz/jobs-database/government-law-and-safety/law/judge/

[9]См.: URL: http://www.campusexplorer.com/careers/F20799C2/judges-magistrate-judges-and-magistrates/; Интернет – портал Википедия // URL: https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Justices_of_the_Supreme_Court_of_the_United_States; Интернет – портал Википедия // URL: https://en.wikipedia.org/wiki/United_States_federal_judge; Интернет – портал Википедия // URL: https://en.wikipedia.org/wiki/State_court_(United_States);

В связи с этим довод о несоответствии нагрузки и заработной платы российских судей нижестоящих судов нельзя признать в полной мере обоснованным.

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА СУДЕЙ СУДОВ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ В СРАВНЕНИИ С МИНИМАЛЬНЫМ РАЗМЕРОМ ОПЛАТЫ ТРУДА И НАГРУЗКИ НА ОДНОГО СУДЬЮ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
(ДАННЫЕ СЧИТАЛИСЬ В РУБЛЯХ И ПО ПАРИТЕТУ ПОКУПАТЕЛЬНОЙ СПОСОБНОСТИ*)

СТРАНЫ	Min планка з/п судей (по з/п нижестоящего судьи)	СТРАНЫ	Минимальный размер оплаты труда за 2017 г.	СТРАНЫ	Годовая нагрузка на 1 судью суда первой инстанции (исчисляется в делах)
Россия	70 292 ₽	Россия	7 800 ₽	Германия	71
Франция	81 952 ₽	США	31 827 ₽	Франция	676
Германия	138 482 ₽	Канада	38 048 ₽	Россия	718,4
США	238 120 ₽	Великобритания	43 675 ₽	Канада	877
Новая Зеландия	470 112 ₽	Новая Зеландия	45 790 ₽	Новая Зеландия	1 024
Канада	513 162 ₽	Франция	46 659 ₽	США	2123
Великобритания	2 980 596 ₽	Германия	48 764 ₽	Великобритания	2 626

* **Паритет покупательной способности** — это количество одной валюты, выраженное в единицах другой валюты, необходимое для приобретения одинакового товара или услуги на рынках обеих стран. World bank, 2016 г.

(рисунок 116. «Заработная плата судей судов первой инстанции в сравнении с МРОТ и нагрузки на одного судью суда первой инстанции»)

Однако следует отметить, что судьи стран с большой нагрузкой при этом имеют **мощный штат вспомогательного персонала**, обеспечивающего работу судей – так называемый non-judge staff, сотрудники которого не имеют статуса судей.

Так, в Великобритании на одного судью приходится **17,4** единиц вспомогательного персонала[1], в США – **14,5**[2], в Новой Зеландии – **10,2**[3],

[1]См.: URL: https://public.tableau.com/views/2010-2012-2014Data/Tables?:embed=y&:display_count=yes&:toolbar=no&:showVizHome=no.
[2]См.: URL: http://www.ncsc.org/Topics/Human-Resources/Job-Descriptions/Federal-Court/Federal-Clerk-Administrative-Assistants.aspx
[3]См.: URL: https://public.tableau.com/views/2010-2012-2014Data/Tables?:embed=y&:display_count=yes&:toolbar=no&:showVizHome=no

в Канаде – **4,6**[1], во Франции – **3,2**[2], в Германии – **2,8**[3]. В России вспомогательный персонал минимален – всего **2,4** человека на одного судью.

Фактически это одначает, что в российских судах весь массив судебной работы, включая техническую работу, возлагается на судей, что достаточно серьезно влияет на уровень их рабочей нагрузки и качество правосудия. В других странах, в особенности в **Великобритании** и **США**, штат вспомогательного персонала в несколько раз более многочисленен, и на него возлагаются разнообразные функции. Например, в США помощники судей *проводят сбор данных по делу, готовят правовые справки по делам и проекты судебных решений, направляют запросы сторонам процесса, осуществляют стенографирирование судебных заседаний, помогают судьям при рассмотрении разного рода ходатайств, а также в ведении досудебных совещаний и слушаний*. Кроме того, американский вспомогательный персонал *принимает на себя бремя контактов с адвокатами и представителями сторон*.

В Великобритании вспомогательный персонал включает в себя специальные штаты регистраторов и их заместителей, секретарей, клерков (данную должность может выполнять по совместительству в том числе практикующий адвокат), судебных распорядителей, помощников судей в графствах, юристов-консультантов, а также мастеров и магистров, которые, не обладая статусом судьи, наделены не только административными, но и **судебными полномочиями**, что является отличительной особенностью судебной системы Великобритании.

Тем самым штаты *вспомогательного персонала не только обеспечивают работу судей с технической стороны, но и берут на себя часть судебной нагрузки, связанной с непосредственным осуществлением правосудия (разрешением споров, установлением материальных прав и обязанностей сторон).*

Однако, следут отметить, что вспогательный персонал малочисленен не только в России, но и в **Германии** (около **2,8** человека на одного судью[4]). Данная проблема решается, однако, достаточно большым

---

[1]См.: URL: http://cas-cdc-www02.cas-satj.gc.ca/portal/page/portal/fca-caf_eng/judges-juges_eng/scott_eng

[2]См.: URL: https://public.tableau.com/views/2010-2012-2014Data/Tables?:embed=y&:display_count=yes&:toolbar=no&:showVizHome=no

[3]См.: там же.

[4] См.: Официальный сайт Совета Европы. Европейская комиссия по эффективности правосудия (CEPEJ) // URL: https://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2016/STAT/default.asp.

(пропорцианально количеству дел) штатом судей (**19 323**[1] судьи на **1 064 696** принятых дел[2] за 1 год, 71 дело на одного судью в год).

В России количество дел (24 596 243[3] принятых за 1 год дел) непропорцианально штату судей (34 217 судей), что определяет значительный уровень нагрузки на судей, выполнение которой не обеспечивается достаточным штатом вспомогательного персонала.

В равной мере для России характерен самый большой коэфициэнт количества дел на одного человека – **0,171 дела,** тогда как в Великобритании данный коэфициэнт составляет – **0,065** дела, в США – **0,005**, в Канаде – **0,024**, в Новой Зеландии – **0,053**, в Германии – **0,013**, во Франции – **0,057**.

КОЛИЧЕСТВО ДЕЛ НА 1 ЧЕЛОВЕКА, ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ДЕЛ И ПЕРСОНАЛА НА ОДНОГО СУДЬЮ ПО РАЗНЫМ СТРАНАМ

СТРАНЫ	Общее кол-во принятых дел, 2014 г.	Общее кол-во судей, 2014 г. (для Канады – 2017 г.)	Кол-во дел на одного судью	Персонал, обеспечивающий работу судей (данные за 2014 г.)		Количество дел на 1 человека в соответствии с численностью населения по состоянию на 2014 г.
				на 1 судью	всего	
Великобритания	4 144 787	2 177	1903,9	17,4	19 304	0,065
США (на федеральном уровне)	1 493 494	861	1734,6	14,5	12 484	0,005
Канада (на федеральном уровне)	856 317	1 118	765,9	4.6	3 523	0,024
Новая Зеландия	238 062	261	912,1	10,2	2 740	0,053
Германия	1 064 696	19 323	55,1	2,8	53 302	0,013
Франция	3 666 297	6 935	528,7	3,2	22 360	0,057
Россия	24 596 334	34 217	718,4	2,4*	81 864*	0,171

* без персонала по охране и обслуживанию зданий, транспортных средств

(рисунок 117. «Количество дел на 1 человека, общее количество дел и персонала на одного судью по разным странам»)

[1] См.: там же.

[2] См.: там же.

[3] Данные были рассчитаны путем сложения общего количества принятых дел за 2014 г. судов общей юрисдикции, арбитражных судов, Верховного Суда РФ (без учета данных общего количества принятых дел ВАС РФ за первое полугодие 2014 г.) // См.: Основные статистические показатели деятельности **судов общей юрисдикции** за 2014 год. Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ // URL: http://cdep.ru/index.php?id=79&item=3009; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных **арбитражных судов** за 2014 год. Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ // URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2885; Обзор статистических данных о результатах деятельности **Верховного Суда** Российской Федерации // URL: http://test.vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=9927.

Это свидетельствует о том, что в России граждане и организации намного чаще обращаются в суды, и это вряд ли можно оценивать положительно. Учитывая, что сравнение проводится с развитыми правопорядками, это свидетельствует скорее о неразвитости альтернативных механизмов разрешения споров, неоправданно низкой стоимости правосудия, а также о том, что суды фактически используются не по назначению (для функций администрирования, «запуска» принудительного взыскания по бесспорным делам и т.п.).

Таким образом, *анализ зарубежного опыта показывает, что решение проблемы высокой нагрузки на судей в РФ предполагает либо существенную разгрузку судов, либо расширение штата судей, либо увеличение количества впомогательного персонала с расширением его функций.*

Если анализировать нагрузку в разрезе уровней судебной системы, то стоит отметить следующее. Уровень годовой нагрузки на судей **высших судов** в России (896 рассмотренных дел и жалоб[1]) превышает показатели других стран: *в **7 раз** больше, чем в Германии (118 дел на 1 судью в год[2]), в **8 раз** больше, чем в США (110 дел на 1 судью в год[3]), в **14 раз** больше, чем в Канаде (62 дела на 1 судью в год[4]), в **23 раза** больше, чем в Новой Зеландии (38 дел на 1 судью в год[5]), в **47 раз** больше, чем в Великобритани (19 дел на 1 судью в год[6]) и в **128 раз** больше, чем во Франции (7 дел на 1 судью в год[7])*.

---

[1] Данные были рассчитаны по статистике судебного департамента // См. подробнее: Официальный сайт Верховного Суда РФ. // URL: http://test.vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=9927; Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. // URL: http://cdep.ru/index.php?id=79&item=3009; http://cdep.ru/index.php?id=79&item=3009.

[2] См.: Официальный сайт Совета Европы. Европейская комиссия по эффективности правосудия (CEPEJ) // URL: http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2016/STAT/default.asp

[3] См.: там же.

[4] См.: там же.

[5] См.: Официальный портал судов Новой Зеландии // URL: http://www.courtsofnz.govt.nz/the-courts/other-courts.

[6] См.: Официальный сайт Совета Европы. Европейская комиссия по эффективности правосудия (CEPEJ) // URL: https://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2016/publication/2016_1%20-%20CEPEJ%20Study%2023%20-%20Overview%20-%20EN%20web.pdf; Официальный сайт Министерства юстиции Румынии // URL: http://www.just.ro/wp-content/uploads/2015/09/2016-edition-of-the-CEPEJ-Report-European-judicial-systems-Efficiency-and-Quality-of-Justice-EN.pdf

[7] См.: Официальный сайт Совета Европы. Европейская комиссия по эффективности правосудия (CEPEJ) // URL: http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2016/STAT/default.asp

При этом уровень заработной платы судей высших судов в России (1 028 276 руб. в месяц) также больше, чем в других странах, уступая лишь Великобритании (8 722 132 руб. в месяц). Зарплата судей высших судов в России *в **1,4 раза** больше, чем в Новой Зеландии (688 438 руб. в месяц[1]), в **1,5 раза** больше, чем в Канаде (659 871 руб. в месяц[2]), в **1,8 раза** больше, чем в США (550 219 руб. в месяц[3]), в **2,7 раза** больше, чем в Германии (367 332 руб. в месяц[4]), **3,6 раза** больше, чем во Франции*) *(283 682 руб. в месяц[5]).*

Таким образом, уровень оплаты труда судей высших судов в России коррелирует их более высокой рабочей нагрузке.

---

[1] См.: Официальный портал судебной власти Соединенного Королевства. // URL: https://www.judiciary.gov.uk/about-the-judiciary/judges-career-paths/terms-of-service/salary/; Доклад Министерства юстиции. Оклады судей по состоянию на 01.04.2013 г. // URL: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/209683/judicial-salaries-schedule-13-14.pdf;

[2] См.: Официальный портал судов Новой Зеландии // URL: https://www.careers.govt.nz/jobs-database/government-law-and-safety/law/judge/.

[3] См.: URL: http://www.campusexplorer.com/careers/F20799C2/judges-magistrate-judges-and-magistrates/; Интернет – портал «Википедия». // URL: https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Justices_of_the_Supreme_Court_of_the_United_States; URL: https://en.wikipedia.org/wiki/United_States_federal_judge; URL: https://en.wikipedia.org/wiki/State_court_(United_States).

[4] См.: Официальный сайт Ассоциации судей Германии. // URL: http://www.richterbesoldung.de/cms/index.php?id=522; Интернет – портал "GehaltsReporter". // URL: https://gehaltsreporter.de/gehaelter-von-a-bis-z/recht/Richter.html; Интернет – портал "StudyCHECK". // URL: http://www.jura-studium.eu/.

[5] См.: Ордонанс № 58-1270 от 22 декабря 1958 года об органическом законе, касающемся статуса судебной власти *(Ordonnance n° 58-1270 du 22 décembre 1958 portant loi organique relative au statut de la magistrature)*. // URL: https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000339259.

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА СУДЕЙ СУДОВ ВЫШЕСТОЯЩИХ ИНСТАНЦИЙ В СРАВНЕНИИ С МИНИМАЛЬНЫМ РАЗМЕРОМ ОПЛАТЫ ТРУДА И НАГРУЗКИ НА ОДНОГО СУДЬЮ СУДА ВЫШЕСТОЯЩЕЙ ИНСТАНЦИИ В РАЗНЫХ СТРАНАХ
(ДАННЫЕ СЧИТАЛИСЬ В РУБЛЯХ И ПО ПАРИТЕТУ ПОКУПАТЕЛЬНОЙ СПОСОБНОСТИ*)

СТРАНЫ	Max планка з/п судей (по з/п вышестоящего судьи)	СТРАНЫ	МРОТ	СТРАНЫ	Годовая нагрузка на 1 судью суда первой инстанции (исчисляется в делах)	СТРАНЫ	Годовая нагрузка на 1 судью суда высшей инстанции (исчисляется в делах)
Франция	283 682 ₽	Россия	7 800 ₽	Германия	71	Фрацния	7
Германия	367 332 ₽	США	31 827 ₽	Франция	676	Великобритания	19
США	550 219 ₽	Канада	38 048 ₽	Россия	840	Новая Зеландия	38
Канада	659 871 ₽	Великобритания	43 675 ₽	Канада	877	Канада	62
Новая Зеландия	688 436 ₽	Новая Зеландия	45 790 ₽	Новая Зеландия	1 024	США	110
Россия	1 028 276 ₽	Франция	46 659 ₽	США	2123	Германия	118
Великобритания	8 722 132 ₽	Германия	48 764 ₽	Великобритания	2 626	Россия	896

* **Паритет покупательной способности** — это количество одной валюты, выраженное в единицах другой валюты, необходимое для приобретения одинакового товара или услуги на рынках обеих стран. World bank, 2016 г.

(рисунок 118. «Заработная плата судей судов вышестоящих инстанций в сравнении с МРОТ и нагрузки на одного судью в разных странах»)

Квалификационные требования к судьям Великобритании, США, Канады, Новой Зеландии, Германии, Франции и России в значительной мере совпадают. Можно указать лишь на незначительные отличия, что в целом дает основания для предположения о том, что в основе предъявляемых к судьям требований лежат общие закономерности, а произвольное их расширение либо сужение несет риски неоправданного ограничения возможностей представителей юридической профессии занимать судейские должности.

Так, в США и Франции от кандидатов в судьи закон не требует наличия юридического образования, однако у тех кандидатов, у которых оно имеется, более высокие шансы на занятие должности. Таким образом, во всех семи изучаемых странах *формально либо неформально применяется требование об обязательном наличии общего юридического образования.*

Аналогичная ситуация складывается в части требований к опыту юридической работы. Так, например, в США, Германии и Франции *de jure* кандидаты в судьи не должны обладать таким опытом, однако *de facto* данное требование предъявляется.

Показатели возрастного ценза судей Великобритании, США, Канады, Новой Зеландии, Германии, Франции и России схожи. Предельный возраст судьи во всех семи исследуемых странах установлен в промежутке между 67 и 75 годами. Минимальный возраст в данных странах либо не учитывается вовсе (*Великобритания, Канада, Новая Зеландия и Германия*), либо составляет 25-35 лет (*Россия, Франция и США*).

ТРЕБОВАНИЯ К СУДЬЯМ, УСТАНОВЛЕННЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РАЗНЫХ СТРАН

СТРАНЫ	ТРЕБОВАНИЯ К СУДЬЯМ	
	Категория требования	**Требования**
Великобритания	Наличие юридического образования	Обязательное наличие юридического образования (бакалавриат LLB, диплом о высшем образовании в области права (GDL), курс юридической практики (LPC), курс профессиональной подготовки практиков (BPTC))
	Наличие опыта юридической работы	Опыт юридической работы обязателен (опыт работы барристером и солиситором) и в зависимости от должности и суда колеблется от 5 до 15 лет (однако в некоторых случаях он не нужен – например, применительно к магистратам).
	Возрастной ценз	Нижняя планка отсутствует, верхняя – до 70 лет
США	Наличие юридического образования	В законе образовательный ценз отсутствует (хотя, как показывает практика, те кандидаты в судьи, у которых есть юридическое образование, имеют более высокие шансы на получение должности; кроме того, сложилась практика получения судьями юридического образования в основном в Гавардской и Йельской школах права)
	Наличие опыта юридической работы	Опыт юридической работы необязательный (однако, как показывает практика, все назначаемые судьи должны иметь опыт юридической работы)
	Возрастной ценз	От 35 до 75 лет (для судов штатов от 25 до 75 лет)
Канада	Наличие юридического образования	Обязательное наличие юридического образования (необходимо пройти трехлетнюю программу Juris Doctor (JD) после получения степени бакалавра. После окончания юридической школы выпускники JD должны сдать the state bar exam)
	Наличие опыта юридической работы	Опыт юридической работы обязателен не менее 10 лет
	Возрастной ценз	Нижняя планка отсутствует, верхняя – до 75 лет
Новая Зеландия	Наличие юридического образования	Обязательное наличие юридического образования (обычно, чтобы стать судьей требуется 11 лет обучения, необходимо иметь степень бакалавра (LLB) и пройти курс профессиональной юридической науки)
	Наличие опыта юридической работы	Опыт юридической работы обязателен (судьи должны иметь как минимум семилетний практический опыт барристера и/или солиситора - ст. 94 Закона о высших судах 2016 the Senior Courts Act или должны иметь опыт работы в Министерстве юстиции/суде (клерк или секретарь) не менее 10 лет)
	Возрастной ценз	Нижняя планка отсутствует, верхняя – до 75 лет
Германия	Наличие юридического образования	Обязательное наличие юридического образования (судьи должны получить высшее юридическое образование (4 года) и сдать первый государственный экзамен (Erstes Staatsexamen), а также пройти подготовительную профессиональную стажировку (2 года) и сдать второй государственный экзамен)
	Наличие опыта юридической работы	Опыт юридической работы необязателен, но приветствуется (опытом работы является обязательная практика перед вторым государственным экзаменом)
	Возрастной ценз	Нижняя планка отсутствует (однако есть исключения, например, федеральный конституционный судья не должен быть моложе 40 лет), верхняя - до 67 лет
Франция	Наличие юридического образования	В законе образовательный ценз отсутствует (например, к судебным аудиторам применяются следующие правила: наличие диплома о высшем образовании, полученном не менее чем за 4 года до поступления в Национальную школу магистратуры (при этом, требование о том, что диплом должен быть именно по юридической специальности, отсутствует), либо наличие не менее 4 лет профессионального стажа на государственной службе, либо 8 лет профессионального стажа работы в органах местного самоуправления или исполнения судебных функций на непрофессиональной основе)
	Наличие опыта юридической работы	Опыт юридической работы необязателен
	Возрастной ценз	От 35 до 65 лет
Российская Федерация	Наличие юридического образования	Обязательное наличие юридического образования (высшее юридическое образование по специальности «Юриспруденция» или высшее образование по направлению подготовки «юриспруденция» квалификации (степени) «магистр» при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки «Юриспруденция»)
	Наличие опыта юридической работы	Обязательный стаж работы в области юриспруденции в зависимости от судебной должности от 5 до 15 лет
	Возрастной ценз	В зависимости от судебной должности от 25 лет до 70 лет (есть исключение для председателя Конституционного суда, который не имеет предельный возраст)

(рисунок 119. «Требования к судьям, установленные законодательством разных стран»)

Таким образом, с учетом сказанного следует сделать вывод о том, что **высокие заработные платы, умеренная нагрузка на судей и стандартные квалификационные требования к кандидатам в судьи хотя и являются необходимыми условиями качественного правосудия, тем не менее сами по себе не предопределяют его. Как показывает мировой опыт, практически во всех странах значения данных показателей приближены друг к другу, при этом по уровню правосудия и верховенства права названные страны демонстрируют существенные различия.**

Кроме того, следует отметить, что независимо от уровня оплаты судей, коррупционные предложения с учетом максимальных сумм требований по делам в любом случае могут быть на порядок выше. Представляется, что резистентность к коррупционным проявлениям и наличие мотивации к полноценному и качественному отправлению правосудия в решающей мере зависят от иных факторов, в том числе от системы внутреннего контроля в судебной системе, социальной принадлежности кандидатов в судьи, системы их ценностей и установок, в том числе целей занятия должности судьи, степени прозрачности правосудия, уровня доверия и уважения у общества к суду и иных факторов.

РЕЙТИНГ СТРАН МИРА
ПО ИНДЕКСУ ВЕРХОВЕНСТВА ЗАКОНА В 2014 ГОДУ
The Rule of Law Index 2014
(опубликованные World Justice Project)

СТРАНЫ	ПОЗИЦИЯ В РЕЙТИНГЕ
Новая Зеландия	6
Германия	9
Канада	11
Великобритания	13
Франция	18
США	19
Россия	80

(рисунок 120. «Рейтинг стран мира по индексу верховенства закона в 2014 г.»)

РАЗДЕЛ 5. ВЛИЯНИЕ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ НА НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕЙ В ОТДЕЛЬНЫХ СТРАНАХ

В последнее время получила распространение точка зрения, согласно которой основной причиной дисфункций судебной системы в Российской Федерации является зависимость судей от органов исполнительной власти. При этом в числе основных причин указывается участие органов исполнительной власти в процедурах назначения судей[1]. Речь идет, прежде всего, о полномочиях Президента РФ, а также роли представителей органов исполнительной власти, и, прежде всего, силовых ведомств в работе Комиссии по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов (далее – КПП).

Соответственно, в числе ключевых мер по повышению уровня независимости судов в РФ предлагается максимально ограничить полномочия органов исполнительной власти и Президента РФ в отношении судебной системы, прежде всего, в процессе назначения судей.

Однако, как показывает опыт стран, формирующих мировые стандарты независимости судов, реальная независимость судов определятся иными факторами, нежели объем формальных полномочий органов исполнительной власти в отношении судебной власти. Данные полномочия, являющиеся частью нормального механизма сдержек и противовесов в системе разделения властей, во многих странах являются гораздо более обширными, нежели в России.

Могут быть выделены три основных модели назначения судей, получивших распространение за рубежом[2]:

- *европейская* (Великобритания, Германия, Франция, Канада, Новая Зеландия), в рамках которой судьи назначаются исполнительным органом/должностным лицом после рекомендации или консультации с

[1] См. в частности: Русакович А. Правоведение для чайников - 22. Проблемы судебной системы. // URL: https://zakon.ru/blog/2017/03/06/pravovedenie_dlya_chajnikov_-_22_problemy_sudebnoj_sistemy; Интернет – портал “OpenTown”. // URL: https://www.opentown.org/news/118455; Интернет-портал «Коммерсантъ». Судьям рекомендуют независимость. // URL: https://www.kommersant.ru/doc/2996341; Интернет – портал «Российская газета». Суд идет. Сам. // URL: https://rg.ru/2015/03/13/sud.html.

[2] Речь идет о порядке, в котором назначается большая часть судей. Назначения на отдельные судейские должности в данных странах может иметь определенные отличия от основной модели.

судебной властью, а также отбора специализированным органом по назначению судей;

- *американскую* (США), в которой судьи назначаются в порядке выдвижения кандидатуры в судьи органом исполнительной власти и ее утверждения органом законодательной власти;
- *смешанную* (Россия), сочетающую элементы европейской и американской моделей.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА ПОРЯДКОВ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕЙ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ, США, КАНАДЕ, НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ, ГЕРМАНИИ, ФРАНЦИИ И РОССИИ

СТРАНЫ	ВЫДВИЖЕНИЕ/РЕКОМЕНДАЦИЯ КАНДИДАТОВ				НАЗНАЧЕНИЕ	
	Рекомендация, выдвижение и проверка кандидатов специализированным органом по назначению судей	Выдвижение кандидатов исполнительной властью	Выдвижение кандидатов судебной властью	Консультация/ одобрение судебными органами и/или генеральным прокурором	Назначение исполнительной властью	Назначение должно быть подтверждено законодательной властью
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ	✓			✓	✓	
США		✓				✓
КАНАДА	✓			✓	✓	
НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ	✓			✓	✓	
ГЕРМАНИЯ	✓			✓	✓	
ФРАНЦИЯ	✓			✓	✓	
РОССИЯ	✓	✓ В ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЯХ	✓		✓	✓ В ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЯХ

(рисунок 121. «Сравнительная таблица порядков назначения судей»)

При этом степень влияния органов исполнительной власти на процедуры назначения судей в разных странах различна.

СТЕПЕНЬ УЧАСТИЯ ОРГАНОВ/ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ В ПРОЦЕДУРЕ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕЙ
(органы и должностные лица исполнительной власти выделены жирным)

СТРАНЫ	Полномочия
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ	· **Премьер-министр** (в случае назначения судей Верховного Суда предлагает кандидатуры для назначения Ее Величеству Королеве) · **Лорд-канцлер** (отбирает судей и рекомендует для назначения Ее Величеству Королеве для следующих судов: Верховный Суд, магистраты)
США	· **Федеральные суды**: выдвижение кандидатуры **Президентом США и ее официальное назначение после одобрения Сената** · **Суды штатов**: в некоторых штатах судьи назначаются **губернатором** после утверждения законодательным органом
КАНАДА	· **Федеральные суды**: 1) рекомендация **Министром юстиции** списка кандидатов в судьи в Федеральный кабинет; 2) назначение судей **федеральным правительством** (кроме судей Верховного Суда) · **Суды провинций и территорий**: 1) **члены правительства** провинции и территорий входят в состав Судебных консультативных комитетов (которые есть в каждой провинции и территории); 2) рекомендация **Министром юстиции** списка кандидатов в судьи для назначения правительством провинции/территории; 3) назначение судей правительством провинции/территории
НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ	· Судьи назначаются **Генерал-губернатором (кроме председателя Верховного Суда)** · Председатель Верховного Суда назначается по рекомендации **Премьер-министра**
ГЕРМАНИЯ	· **Федеральный конституционный суд**: 1) **Правительство ФРГ, Правительства земель** совместно с Бундестагом и Бундесратом направляют предложения о кандидатах на должность; 2) **Федеральный министр** юстиции не позднее, чем за неделю до выборов, направляет списки кандидатов на должность судей ФКС; 3) **Президент ФРГ** назначает судей ФКС на должность · **Высшие судебные инстанции**: 1) **Федеральный министр по профилю суда** и Комитет по выборам судей готовят совместное представление Президенту ФРГ о назначении на должность; 2) **Президент ФРГ** назначает на должность · **Судейский корпус конституционных судов земель**: 1) **Правительство земли** совместно с Председателем ландтага, Президиумом ландтага и Комиссией ландтага по выбору судей выдвигают кандидатуры на должность судьи; 2) **Премьер-министр федеральной земли** назначает судей на должность · **Судейский корпус судов земель в ФРГ**: 1) **Министерство юстиции** формирует личное дело кандидата; 2) **Министр юстиции федеральной земли** (либо **Премьер-министр земли**, либо Председатель суда) совместно с Комиссией по выбору судей принимают решение о назначении судей
ФРАНЦИЯ	· **Суды общей юрисдикции**: 1) В состав Высшего совета магистратуры, который занимается отбором кандидатов в судьи и представлением их для назначения Президенту Франции, входят в том числе и **Президент Франции**, и **Министр юстиции**, а также три лица, назначаемых **Президентом Франции**, Председателем Национального собрания и Председателем Сената; 2) декрет **Президента Франции** о назначении судей · **Административные суды**: 1) **Государственный совет**: назначается **Советом министров** по представлению **Министра юстиции Франции;** 2) **Административные суды и административные апелляционные суды**: назначаются **Президентом Франции** по представлению Высшего совета административных судов
РОССИЯ	· **Конституционный Суд и Верховный Суд**: назначаются Советом Федерации Федерального собрания РФ по представлению **Президента РФ** · **Судьи федеральных судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов**: назначаются **Президентом РФ** по представлению Председателя Верховного Суда РФ

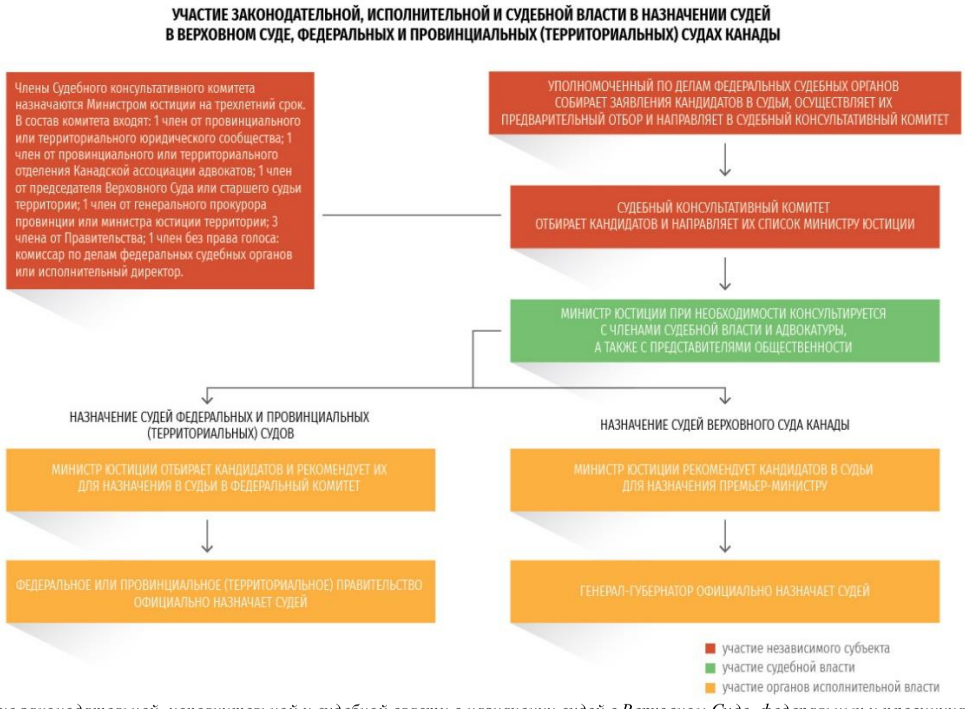
(рисунок 122. «Степень участия органов/должностных лиц исполнительной власти в процедуре назначения судей»)

Максимальная степень влияния органов исполнительной власти на назначение судей имеет место в Канаде и США.

5.1. КАНАДА

В **Канаде** полномочия законодательной и судебной власти в сфере назначения судей минимальны, а все назначения в значительной мере определяются решениями органов исполнительной власти[1]. Так, министр юстиции рекомендует кандидатов в судьи в Федеральному кабинету, Федеральное Правительство и Правительства провинций в свою очередь официально назначают судей на должность. Кроме того, члены федерального, провинциальных и территориальных Правительств входят в состав судебных консультативных комитетов и совместно с иными членами данного независимого органа участвуют в процедурах назначения судей.

[1] Рассматривается порядок назначения судей федеральных, провинциальных и территориальных судов Канады.



(рисунок 123. «Участие законодательной, исполнительной и судебной власти в назначении судей в Верховном Суде, федеральных и провинциальных (территориальных) судах Канады»)

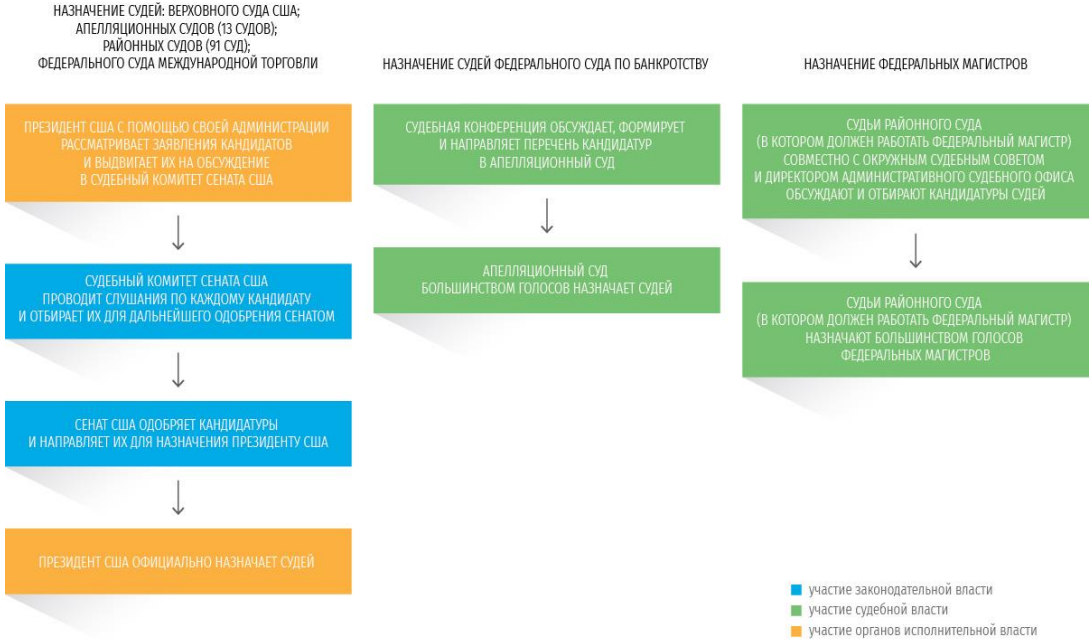
5.2. США

Процедуры назначения судей в **США** существенно различаются в зависимости от уровня судов (федеральный уровень и уровень штатов)[1].

На *федеральном уровне* формально функции по назначению федеральных судей распределены равномерно между исполнительной и законодательной властью, но фактически основную роль играет Президент, которому принадлежат полномочия в части первичного отбора кандидатов и собственно официального назначения судей на должность.

[1] Рассматривается порядок назначения федеральных судей и судей, избираемых посредством т.н. губернаторского и вспомогательного назначения.

УЧАСТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ, ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ И СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В НАЗНАЧЕНИИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СУДЕЙ США



(рисунок 124. «Участие законодательной, исполнительной и судебной власти в назначении судей США»)

Значение органов исполнительной власти штатов при назначении судей в суды штатов, как правило, является более скромной. Существует несколько моделей назначения судей штатов. При этом участие исполнительной власти является более выраженным в рамках т.н. *губернаторского* (прямое назначение судей губернатором штата) и *вспомогательного* назначения (прямое назначение судей губернатором штата с последующем переназначением через народные выборы). Соответственно, *судьи 36 штатов из 50 – самостоятельно или с разрешения органов законодательной власти назначаются губернатором*.

Следует отметить, что в рамках описанных моделей назначения судей *роль судебной власти минимальна*. Тем самым традиционно сильная роль президентской власти в США находит свое проявление и в вопросах формирования судейского корпуса.

В Великобритании, Франции, Германии и Новой Зеландии объем полномочий органов исполнительной власти в процедурах назначения судей является более узким и ориентирован на обеспечение работы механизма сдержек и противовесов, препятствующего чрезмерной автономизации какой-либо ветви власти.

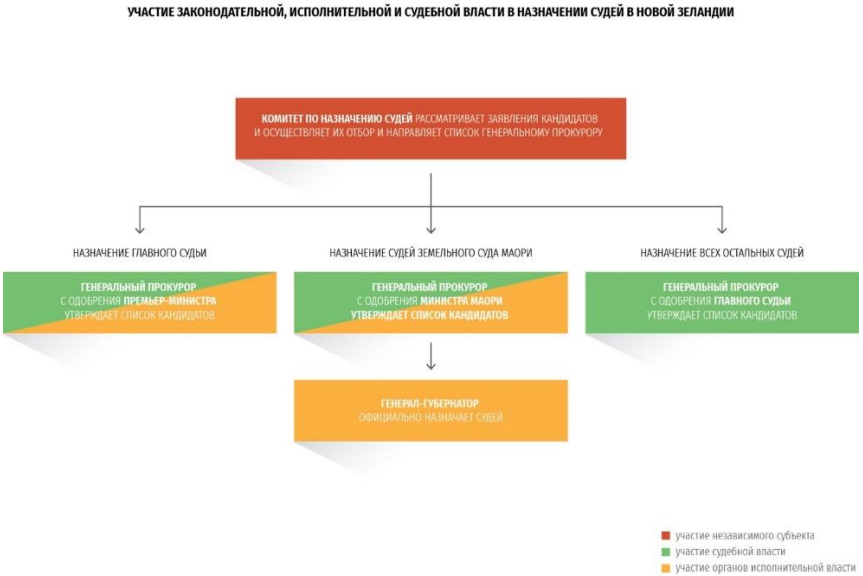
5.3. НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ

В **Новой Зеландии** полномочия назначать судей *de iure* возлагаются на *генерал-губернатора*, а *de facto* на должность судьи назначает генеральный прокурор. Именно он с согласия главного судьи выбирает одного кандидата и представляет для его официального назначения генерал-губернатору.

Следует отметить, что в Новой Зеландии до настоящего момента отсутствуют развернутые формальные правила назначения судей, зафиксированные в тексте законодательного акта. На данный момент действует лишь конституционный неписанный обычай, что делает данную процедуру недостаточно прозрачной и четкой. Однако несмотря на это данный исторически сложившийся порядок до сих пор успешно работает и положительно оценивается в обществе[1]. Многочисленные попытки принять закон о порядке назначения судей заканчивались неудачей. Также в дискуссии о порядке назначения судей достаточно громко слышен голос оппонентов идеи введения Комитетов по назначению судей.

[1] Пример позитивного отношения: См.: Официальный сайт Университета Виктории в Веллингтоне. // URL: http://www.victoria.ac.nz/law/research/publications/vuwlr/prev-issues/volume-46,-issue-2/Suter.pdf.

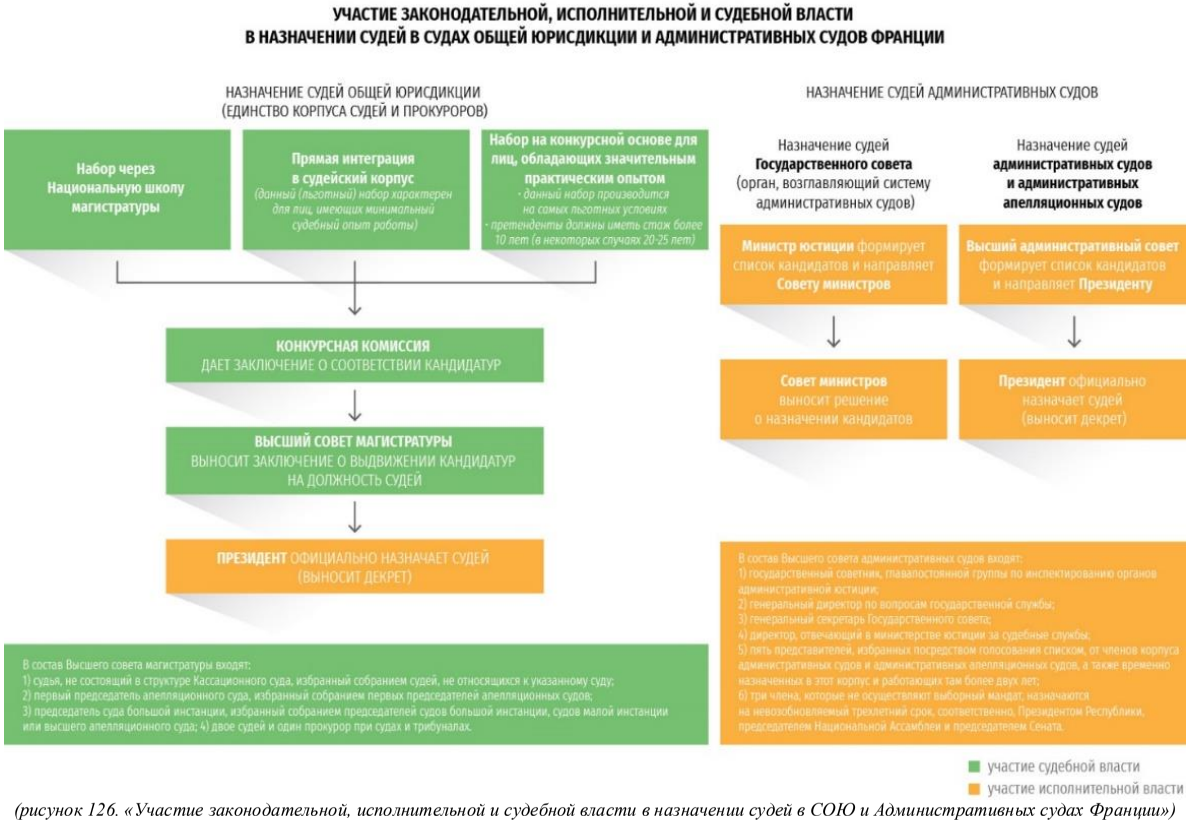
Отсутствие серьезных дисфункций в судебной системе Новой Зеландии при недостаточной институционализации процедур назначения судей свидетельствует о решающей роли иных факторов в обеспечении независимости судебной власти, прежде всего, наличия политической конкуренции и свободных СМИ, а также правовой культуры, наследующей британские традиции судопроизводства.



(рисунок 125. «Участие законодательной, исполнительной и судебной власти в назначении судей в Новой Зеландии»)

5.4. ФРАНЦИЯ

Строгий баланс между полномочиями исполнительной и судебной власти при назначении судей судов общей юрисдикции реализован во **Франции**.



(рисунок 126. «Участие законодательной, исполнительной и судебной власти в назначении судей в СОЮ и Административных судах Франции»)

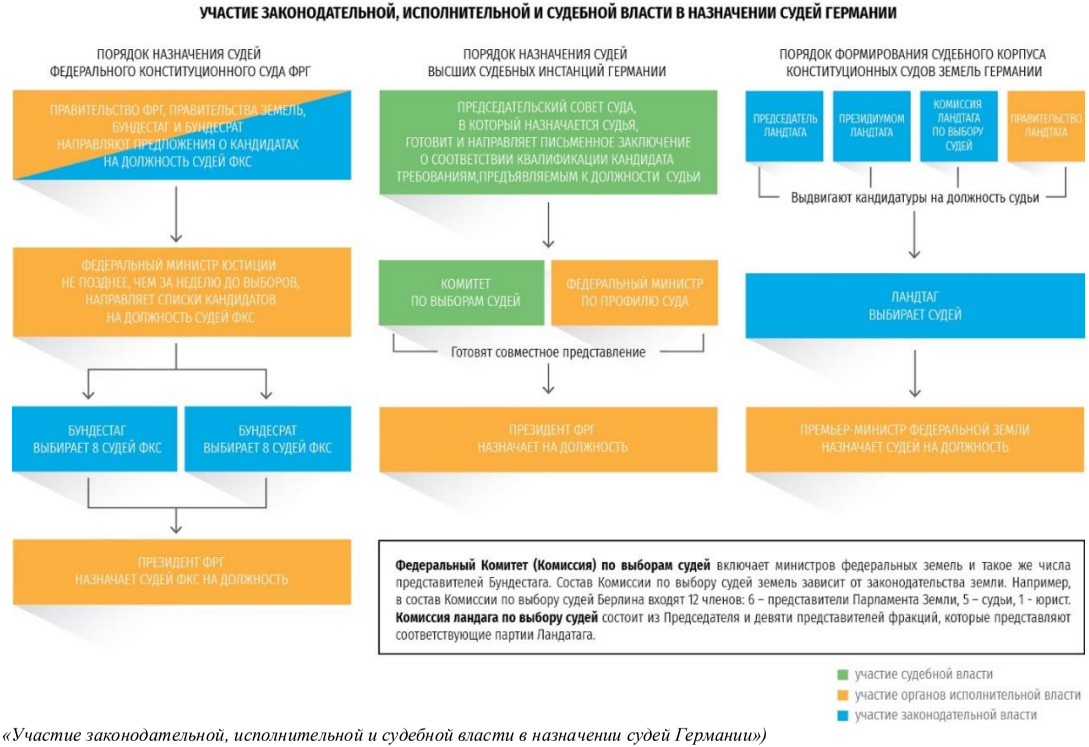
Так, судьи Франции формально назначаются Президентом. Формирование состава Государственного совета осуществляется Советом министров по представлению Министра юстиции. Кроме того, Президент, Министр юстиции и трое участников, назначаемых Президентом, входят в состав Высшего совета магистратуры.

При этом, однако, осуществление полномочий указанными органами исполнительной власти требует одобрения со стороны судебной власти, поскольку в состав *Высшего совета магистратуры*, обладающего серьезными полномочиями при назначении судей судов общей юрисдикции, в равных долях входят представители исполнительной и судебной власти. Иная ситуация сложилась в отношении назначения судей административных судов, которые назначаются представителями органов исполнительной власти.

5.5. ГЕРМАНИЯ

Органы исполнительной власти в **Германии** принимают непосредственное участие в процедуре назначении судей[1]. Так, должностными лицами органов исполнительной власти осуществляется непосредственное официальное назначение судей на должность. Кроме того, органы исполнительной власти участвуют в формировании списков кандидатов и направлении предложения по кандидатурам на должность судьи для дальнейшего согласования.

[1] В схеме в качестве примера рассматривается порядок назначения судей конституционных судов.



(рисунок 127. «Участие законодательной, исполнительной и судебной власти в назначении судей Германии»)

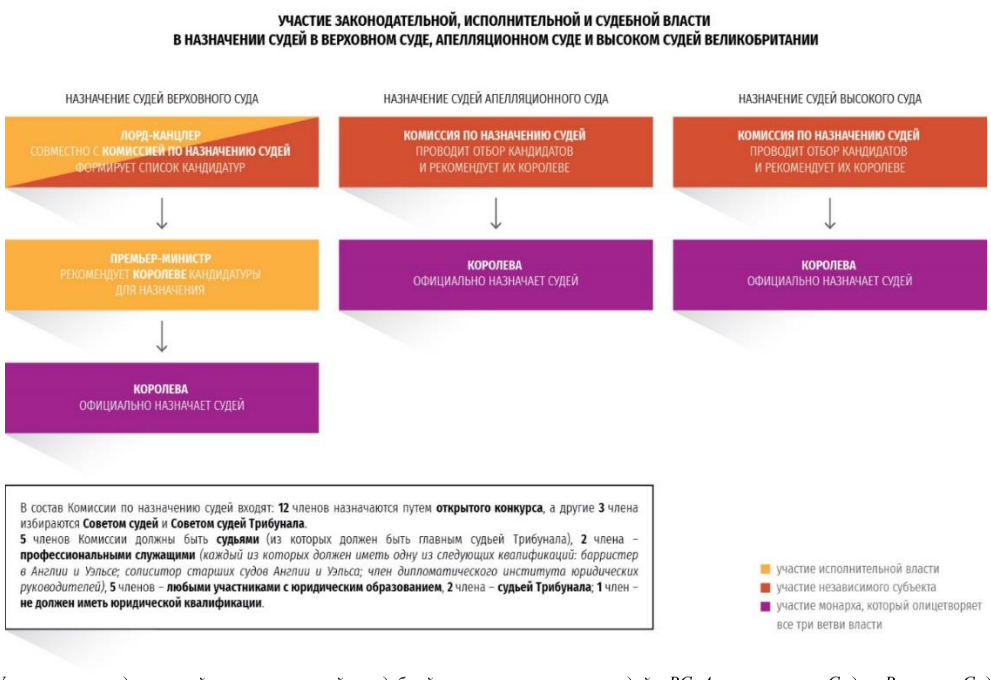
Осуществление органами исполнительной власти своих полномочий по назначению судей невозможно без предварительного согласования со специализированным органом по назначению судей (например, Комиссией ландтага по назначению судей) и органами законодательной власти. Это подчеркивает традиционно важную в Германии роль Парламентов при назначении судей на всех уровнях судебной системы.

Следует также указать на то, что в Германии судебная власть практически не участвует в процедуре назначения судей.

5.6. ВЕЛИКОБРИТАНИЯ

До конституционной реформы 2005 г. органам исполнительной власти в **Великобритании** принадлежали ведущие позиции в процедуре назначения судей: работал Суд Лорда, отсутствовали Верховный Суд и независимая Комиссия по назначению судей, Лорд-канцлер обладал широкими полномочиями в процедуре назначения судей – занимался первичным отбором судей и представлял Королеве единственного кандидата, что автоматически означало его назначение.

После реформирования порядок назначения судей существенно изменился. На данный момент назначение судей фактически осуществляется Комиссией по назначению судей, которая состоит в большей мере из судей и избирается Советом судей и Советом судей Трибунала. Королева формально осуществляет назначение судей (не входит ни в одну из трех ветвей власти). Полномочия исполнительной власти были существенно ограничены и в настоящее время заключаются в отборе кандидатур и представлении кандидатов для утверждения Королеве.



(рисунок 128. «Участие законодательной, исполнительной и судебной власти в назначении судей в ВС, Апелляционном Суде и Высоком Суде Великобритании»)

5.7. РОССИЯ

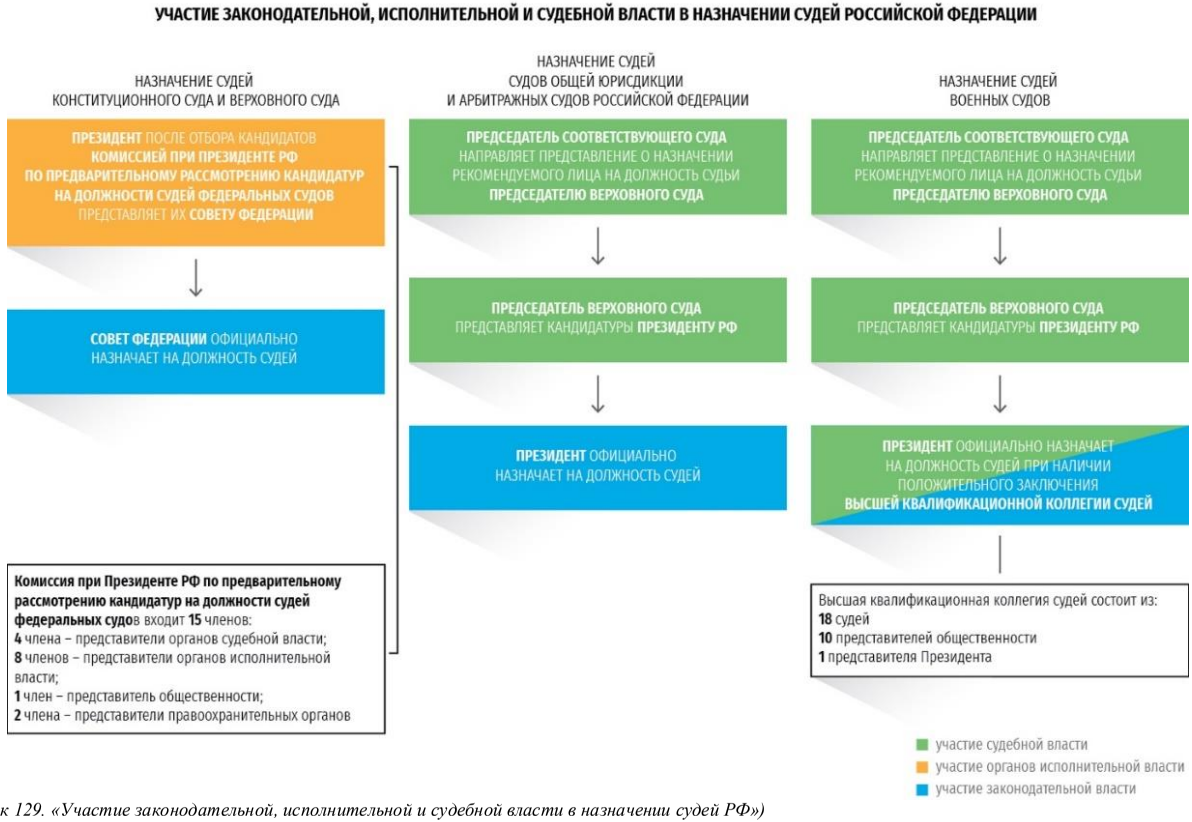
Порядку назначения судей в **России** присущи как элементы европейской модели назначения, так и американской.

Подобно европейским странам в России важная роль принадлежит специализированному органу – *Высшей квалификационной коллегии судей РФ*, которая:

- рассматривает заявления кандидатов на высшие судебные должности и предложения Председателя Верховного Суда РФ для представления Президенту РФ кандидатур судей Верховного Суда РФ,
- объявляет в СМИ об открытии вакантных высших судебных должностей,
- присваивает судьям первый и высший квалификационные классы и т.д.

Данный орган по составу более всего похож на Судебный консультативный комитет Канады, который также состоит как из представителей судебного сообщества, так и представителей общественности (при этом представители судебного сообщества превалируют).

Кроме того, с европейской моделью российский порядок сближает достаточно заметная роль судов. Так, федеральные, военные и арбитражные судьи в РФ назначаются Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ. Кроме того, в процедурах представления кандидатов для назначения Президенту РФ также участвуют председатели судов и квалификационные коллегии субъектов РФ.



(рисунок 129. «Участие законодательной, исполнительной и судебной власти в назначении судей РФ»)

При назначении судей высших судебных инстанций (Конституционного Суда и Верховного Суда) Президент РФ представляет кандидатов для назначения Совету Федерации, что в целом похоже на американскую модель, хотя в США Президент обладает более серьезными полномочиями (он выдвигает кандидатуру на обсуждение на заседании Судебного комитета Сената и одобрение кандидатуры Сенатом, затем официально назначает судью).

Формально в России органам исполнительной власти принадлежит значительно меньший объем полномочий, нежели в рассмотренных выше странах. Более всего по степени участия исполнительной власти в назначении судей российский порядок схож с порядком Великобритании, где участие исполнительной власти сводится лишь к утверждению Министром юстиции и Лордом-канцлером кандидатов для последующего назначения Королевой.

Принадлежащий Президенту РФ объем полномочий, включая полуформальные порядки формирования КПП и рассмотрения ее кандидатур в целом вписываются в нормальную модель сдержек и противовесов в системе разделения властей. Даже с учетом недостаточной конкретизации порядка рассмотрения кандидатур в КПП (включая перечень оснований для их отклонения) вряд ли ограничение полномочий Президента и представителей органов исполнительной власти в рамках работы КПП существенно повлияет на уровень независимости судов.

Более того, при определении путей повышения независимости судов и судей представляется ошибочным делать излишний акцент на формальных полномочиях органов исполнительной власти, а также деконструировать стандартные внутрисистемные механизмы подбора кадров, оценки эффективности работы судей, контроля за злоупотреблениями и коррупцией.

Как показывает мировой опыт, реальная независимость судов определятся иными факторами. Возможные каналы влияния на суды и судей многообразны и не сводятся к формальным процедурам назначения либо механизмам внутрисистемного менеджмента. Отсутствие формальных полномочий никак не мешает использовать неформализованные рычаги, от подкупа до прямого насилия. Более того, устранение институализированных механизмов стимулирует расцвет неформальных форм взаимодействия с судами и судьями.

При этом побочные эффекты от автономизации судейского сообщества и помещения судей «в безвоздушное пространство» весьма существенны. Это не только очевидный и резкий рост коррупции, но также и реальное снижения авторитета судебной власти. Судья остается

не только без контроля, но и без поддержки судебной системы, один на один с внешним миром. Совершенно непонятно, что заставит влиятельные группы интересов выполнять решения отдельно взятого судьи, а также защитит его от коррумпирования либо прямого силового давления.

В политической науке пользуется признанием тезис о том, что автономия как политических институтов, так и судов «есть чаще всего результат конкуренции общественных сил» (Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах). Независимые суды – это следствие такого баланса политических сил, когда издержки неправового решения конфликтов выше, чем издержки возможного проигрыша в суде. Другими словами, суд как независимый арбитр становится востребован тогда, когда ни одна из политических групп не способна навязать свою волю другой и складывается консенсусное мнение, что война всех против всех хуже, чем разбирательство в суде. В этом случае все политические акторы заинтересованы в независимости судов и поддерживают ее. В условиях политической конкуренции факты давления на суды приобретают резонанс (в том числе через независимые СМИ), встречают резкое неприятие со стороны политических оппонентов и общества и имеют серьезные последствия для лиц, оказывающих такое давление. Механизм обеспечения независимости судов прежде всего политический, а формальные механизмы лишь позволяют его институциализировать. В отсутствие политической основы независимости судов манипуляции с набором формальных полномочий во многом лишаются смысла и в большей степени являются отражением борьбы различных структур за аппаратный вес.

Это само по себе не отрицает постановки вопроса об оптимизации процедуры назначения судей, однако заставляет более реалистично смотреть на соотношение потенциальных позитивных и негативных последствий от такого реформирования.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение № 1
Соотношение рейтинга верховенства права, опубликованного Международной независимой организации World Justice Project (Rule of Law Index 2017–2018), с данными по способам назначения судей и требования к кандидатам в судьи

Номер в рейтинге	Название страны	Способ назначения судей	Требования к кандидатам в судьи
6	Германия	На федеральном уровне, высшие судебные инстанции: Президент ФРГ назначает судей на должность. Комитет по выбору судей и Федеральный министр по профилю суда готовят совместное представление. Министр юстиции федеральной земли (либо премьер-министр земли, либо председатель суда) и Комиссия по выбору судей (8 из 16 земель) принимают совместное решение о назначении судей.	- получение высшего образования в университете; - сдача первого государственного экзамена; - прохождение подготовительной профессиональной стажировки; - сдача второго государственного экзамена.

7	Новая Зеландия	Назначение правительством по рекомендации главы государства	Требования к судьям Новой Зеландии: обязательный опыт юридической работы; должен иметь правовые навыки; личностные качества; персональные технические навыки; признание со стороны общества; обязательное юридическое образование.
10	Австрия	Назначаются по представлению Федерального Правительства Федеральным Президентом или уполномоченным им компетентным федеральным министром;	- высшее юридическое образование; - прохождение практики в суде (9 мес.); - после завершения практики претенденты обращаются в Центр подготовки судей, продолжают обучение при кураторстве судей конкретного суда в течение 4-х лет. -по итогу обучения: квалификационный экзамен.

11	Великобритания	Назначение главой государства	- судьями становятся исключительно юристы –практики (солиситоры (магистратские суды и суды графств), барристеры (суды высших инстанций)); - сперва необходимо получить степень бакалавра (3 года); - обучение в одной из школ-гильдии и прохождение годичного курса обучения в школе права при ней; - после сдачи выпускного экзамена кандидат в судьи в течение года является учеником в одной или нескольких барристерских конторах (но звание барристера он получает сразу же после экзамена); Все образование в Великобритании нацелено на подготовку адвокатов. - в Великобритании судьей может стать только добившийся большего успеха и практикующий на протяжении долгого времени адвокат.

17	Чехия	Назначение главой государства	Общие требования к кандидатам в судьи в Чехии: 1) гражданство Чешской Республики; 2) наличие юридического образования (выпускник факультета права чешского университета, имеющий степень магистра и сдавший профессиональный экзамен); 3) отсутствие судимости; 4) минимальный возрастной ценз 30 лет.
18	Франция	Смешанная система: часть судей утверждает исполнительная власть, а другую часть – законодательная. Также в порядке назначения судей участвуют представители общественности и юридического сообщества.	- первоначальное юридическое образование в Университете; - сдача экзамена государственной комиссии, успешная сдача которого дает право она обучение в Национальной школе магистратуры (учеба + стажировки в судах); - сдача выпускного экзамена

19	США	Смешанная система: 1) назначение главой государства (Верховный суд США; апелляционные суды; районные суды; Федеральный суд международной торговли); 2) назначение судебным органом (Федеральный суд по банкротству США; федеральные магистры)	Неофициальные требования к федеральным судьям: - наличие научных трудов; - хорошая семейная репутация; - опыт юридической практики; - наличие юридического образования; - прохождение проверки Департамента юстиции и ФБР.

31	Италия	Судьи назначаются Президентом республики на основании предварительного решения Высшего совета магистратуры	- Степень по праву (т.е. необходимо наличие минимум двух лет обучения праву). Как правило, речь идет о специальном обучении в Школах правосудия. Либо кандидатами могут являться юристы, прошедшие экзамен на получение юридической лицензии (bar-exam) и государственные служащие, которые находятся на определенной карьерной ступени. - Выдержать государственный экзамен во время проведения публичного конкурса. - Длительный период обучения (18 мес.) – профессиональная стажировка.

50	Венгрия	Смешанная система назначения: 1) назначение главой государства (судьи судов общей юрисдикции, заместители председателя Верховного суда); 2) назначение органами законодательной власти (Председатель Верховного суда, судьи Конституционного суда)	Общие требования к кандидатам на должность судьи судов общей юрисдикции: 1) венгерское гражданство; 2) отсутствие судимости; 3) минимальный возрастной ценз 30 лет; 4) кандидат должен обладать избирательным правом; 5) законченное университетское образование по соответствующей специальности; 6) судьи не могут состоять в партиях и заниматься политической деятельностью.

Приложение № 2
Состав независимых судебных органов, участвующих в процедуре назначения судей

Страна	Название судебного органа	Состав
Венгрия	Совет судей	включает 15 членов, среди которых Председатель Кассационного суда (руководит работой совета); министр юстиции; 2 депутата парламента; 11 судей. Срок полномочий членов совета судей 6 лет[1].
Чехия	Совет судей при Верховном суде	Совет судей при Верховном суде возглавляется председателем Верховного суда. Члены Совета судей избираются Ассамблеей судей сроком на пять лет.
США	Конференция судей США	Председатель Верховного суда США возглавляет Конференцию судей, которая состоит из 26 членов: главных судей от каждого из 12 окружных апелляционных судов, по одному районному судье от каждого округа, а также главного судьи Суда по международной торговле.
	Окружные советы судей	Окружные советы судей состоят из председательствующего окружного судьи, который является председателем, и равного количества окружных (апелляционных

[1] См.: Соловьёв А.А. Независимость судейского корпуса (опыт европейских государств) // Финансы: теория и практика. 2016. №5. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/nezavisimost-sudeyskogo-korpusa-opyt-evropeyskih-gosudarstv.

		судов) и районных (судов первой инстанции) судей
Новая Зеландия	Комиссия по назначению судей	Рассматриваемая комиссия организована в некоторых юрисдикциях Новой Зеландии в качестве экспериментальной модели построения независимого судейского органа, принимающего участие в процедуре назначения и продвижения по службе судейского корпуса. Временный характер функционирования соответствующего органа обусловливает отсутствие в настоящее время нормативно-правовой базы, официально определяющей правовой статус, организационную структуру и компетенцию комиссии по назначению судей[1].
Франция	Высший совет магистратуры	Структура состава, полномочного в отношении судей: председатель (Первый председатель Кассационного суда); пять судей; один прокурор; один член Государственного совета; один адвокат; шесть квалифицированных лиц (по два лица от Президента Франции, Председателя Национального собрания, Председателя Сената)

[1] См.: Официальный сайт Университета Виктории в Веллингтоне. // URL: http://www.victoria.ac.nz/law/research/publications/vuwlr/prev-issues/volume-46,-issue-2/Suter.pdf.

	Высший совет административных судов и административных апелляционных судов	Включает: заместителя председателя Государственного совета; государственного советника (глава постоянной группы по инспектированию органов административной юстиции); генерального директора по вопросам государственной службы; генерального секретаря Государственного совета; директора, отвечающего в Министерстве юстиции за судебные службы; пять представителей от членов корпуса административных судов и административных апелляционных судов; трех членов, которые не осуществляют выборный мандат (один член от Президента Франции, один член от председателя Национальной Ассамблеи, один член от председателя Сената).
Австрия	-	-
Италия	Высший совет магистратуры	Две трети членов должны быть магистратами, одна треть членов избирается Парламентом среди профессоров права и юристов с 15-летним профессиональным опытом. Совет находится под председательством Президента Республики и включает в число своих членов Председателя Высшего кассационного Суда и Генерального прокурора кассации.

Германия	Федеральный Комитет по выборам судей (Richterwahlausschu)	Состав Комитета по выборам судей включает министров федеральных земель и такое же число представителей Бундестага.
Великобритания	Комиссия по назначению судей (JAC)	Председатель Комиссии и 14 других членов Комиссии: 5 – представители судебной системы (из которых один должен быть главным судьей трибунала); 2 - профессиональные члены (должны быть либо барристером, либо солиситором Англии и Уэльса, либо членом Института дипломированных судебных исполнителей (Chartered Institute of Legal Executives); 5 - непрофессиональных участников; 1 - не имеющий юридической квалификации член суда (a non-legally qualified judicial membe); Этот состав определяется Регламентом Комиссии по назначениям судей 2013 года[1].

[1] См.: Сайт Комиссии по назначению судей в Соединенном Королевстве. // URL: https://www.judicialappointments.gov.uk/commissioners.

Приложение № 3
Этапы подготовки кандидатов на должность судьи в Венгрии, Чехии, США, Франции и Новой Зеландии (с выделением систем с карьерными судебными работниками и систем, где судьи назначаются из рядов опытных практиков)

ЭТАПЫ ПОДГОТОВКИ КАНДИДАТОВ НА ДОЛЖНОСТЬ СУДЬИ В ВЕНГРИИ, ЧЕХИИ, США, ФРАНЦИИ И НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ
(С ВЫДЕЛЕНИЕМ СИСТЕМ С КАРЬЕРНЫМИ СУДЕБНЫМИ РАБОТНИКАМИ И СИСТЕМ, ГДЕ СУДЬИ НАЗНАЧАЮТСЯ ИЗ РЯДОВ ОПЫТНЫХ ПРАКТИКОВ)

ВЕНГРИЯ
Окончание 5-летнего обучения в университетеи получение степени по праву
Подача документов в Венгерскую академию и сдача экзаменов для получения должности стажера в суде
После успешной сдачи экзаменов и приема стажер должен отработать в течение 3 лет в суде
По истечении 3 лет стажер сдает государственный экзамен, включающий 4-часовой письменный экзамен с заданиемсоставить проект юридического документа и устный экзамен
После сдачи государственного экзамена требуется отработать в качестве секретаря суда в течение года
По истечении года разрешатся подать документы для получения должности судьи

ЧЕХИЯ	ЧЕХИЯ
кандидат должен окончить факультет права чешского университета, получить степень магистра	лицо, которое ранее сдало другой профессиональный экзамен, например, на должность адвоката или нотариуса, может быть назначено на должность судьи
кандидат должен успешно пройти процедуру отбора на должность судьи, объявленную региональными судами	
обучаемые судьи проходят 3-х годичную практику в окружных и региональных судах и по ее окончании сдают экзамен на должность судьи	

США
1 этап подготовки новых судей проводится в течение нескольких месяцев с момента назначения федерального судьи на должность. В течение недели два опытных судьи проводят несколько обсуждений в режиме диалога.
2 этап. В течение одной недели проводятся занятия по целому ряду вопросов, в том числе производство, связанное с защитой гражданских прав и свобод, дискриминация в контексте трудового законодательства и др.

■ Страны с карьерными судебными работниками ■ Страны, где судьи назначаются из рядов опытных практиков

ЭТАПЫ ПОДГОТОВКИ КАНДИДАТОВ НА ДОЛЖНОСТЬ СУДЬИ В ВЕНГРИИ, ЧЕХИИ, США, ФРАНЦИИ И НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ
(С ВЫДЕЛЕНИЕМ СИСТЕМ С КАРЬЕРНЫМИ СУДЕБНЫМИ РАБОТНИКАМИ И СИСТЕМ, ГДЕ СУДЬИ НАЗНАЧАЮТСЯ ИЗ РЯДОВ ОПЫТНЫХ ПРАКТИКОВ)

ФРАНЦИЯ	ФРАНЦИЯ
начальная подготовка кандидатов на должности судей включает в себя: прохождение общего четырехгодичного курса обучения, по окончании которого и успешной сдачи университетских экзаменов кандидаты становятся лицензиатами права	вне конкурса на судейские должности могут быть назначены лица, обладающие значительным практическим опытом
успешная сдача вступительного экзамена дает кандидату право посещать Национальную школу магистратуры в Бордо	
назначение в качестве слушателя Национальной школы магистратов. Слушатель школы автоматически становится государственным служащим, которому назначается зарплата.	
слушатели направляются на ознакомительную практику в суды и адвокатуру, где проходят стажировку в течение 6–7 месяцев (подготовительная фаза)	
после подготовительной фазы наступает время прохождения обучения в суде, которое в свою очередь делится на 2 периода. Первый период длится в течение 5 месяцев, в течение которых слушатель Школы изучает судебные функции.	
второй период длится в течение 3 месяцев и включает в себя 5 недель практики вне Школы.	
сдача итогового государственного экзамена с суммированием всех баллов, полученных во время обучения за теоретические знания и прохождение практики. Назначение слушателя на ту или иную должность (чем лучше сдан экзамен, тем больше возможностей выбора у выпускника)	
судьи разделяются на группы и на 6 месяцев направляются на специальную интенсивную подготовку в суды.	
издание Указа Президентом Франции о назначении на должность и принятие присяги в Высшем апелляционном суде.	

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ
обучение навыкам по написанию решений и регулированию споров (семинары-практикумы)
изучение материального права, как правило, в областях, которые были подвергнуты значительной недавней законодательной реформе
программы по справедливости и судебной этике

■ Страны с карьерными судебными работниками ■ Страны, где судьи назначаются из рядов опытных практиков

БИБЛИОГРАФИЯ

Международные документы

1. Заключение N 4 КСЕС "По вопросу профессиональной подготовки и повышения квалификации судей на национальном и европейском уровнях";
2. Заключение № 3 (2002) Консультативного совета европейских судей (КСЕС) «О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей»;
3. Заключение КСЕС №1 (2001) для Комитета министров Совета Европы «О стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей». Рекомендация №R (94) 12 «О независимости, эффективности роли судей и применимости стандартов Совета Европы любых других международных стандартов к существующим проблемам в этих областях»;
4. Заключение КСЕС для Комитета министров Совета Европы «О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность».
5. Закон «О Конституционном суде» *(Verfassungsgerichtshofgesetz)*. 1953. BGBl. 1953. № 85;
6. Закон «О Федеральном конституционном суде ФРГ» от 12 марта 1951г.
7. Закон «О частной жизни» 1974 г. No 93-579, 88 Stat.;
8. Закон No. 335/1991 Coll., О судах и судьях.
9. Закон РФ от 26.06.1992 №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации». РГ. 29.07.19992 г.;
10. Конституция Австрийской Республики;
11. Конституция Чешской Республики;
12. Ордонанс № 58-1270 от 22 декабря 1958 года об органическом законе, касающемся статуса судебной власти *(Ordonnance n° 58-1270 du 22 décembre 1958 portant loi organique relative au statut de la magistrature);*
13. Основной закон Венгрии *(Fundamental Law of Hungary);*
14. Основной закон Федеративной Республики Германии от 23 мая 1949 г.;
15. Федеральный закон "О трудовых отношениях судей, прокуроров и работников судебных органов" *(Bundesgesetz fiber*

das Dienstverhaltnis der Richterinnen und Richter, Staatsanwaltinnenund Staatsanwalte und Richteramtsanwarterinnen und Richteramtsanwarter). 29.12.1961 г.;

Учебные пособия

1. Бибило В.Н. Судебные системы зарубежных государств. Учебно – методическое пособие для студентов юридических специальностей БГУ. Минск. 2012.;
2. Гафуров А.Б. (отв. ред.). Судебные органы зарубежных стран. Учебное пособие. – Т.: «», 2014;
3. Нешатаева Т.Н. Модернизация статуса судьи: современные международные подходы. М.: Норма, 2011;

Публикации

1. Бернам У. Правовая система Соединенных Штатов Америки. – М.: РИО «Новая юстиция». 2006.;
2. Джузеппе Ди Федерико. Назначение, профессиональная оценка и продвижение по службе судей и прокуроров в Европе *(Giuseppe Di Federico. Recruitment, professional evaluation and career of judges and prosecutors in Europe)*. ISBN 88-8478-084-5. изд. Болонья (Bologna): 2005;
3. Доклад «Судебная власть и средства массовой информации в Нидерландах» *(The judiciary and the media in the Netherlands)*;
4. Доклад Европейской комиссии за демократию через право «О назначении судей». 2007 г.;
5. Макарова О.В. Вопросы квалификации аттестации судей в российском и зарубежном законодательстве. Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. №6 (61);
6. Соловьёв А.А. Независимость судейского корпуса (опыт европейских государств) // Финансы: теория и практика. 2016. №5;
7. Сравнительное исследование профессиональной оценки судей и прокуроров: Повышение эффективности системы профессиональной оценки мировых судей *(Comparative study on the professional evaluation of judges and prosecutors: Increase*

the Efficiency of the System for the Professional Evaluation of Magistrates Transition Facility). /19343.07.01. 2007;
8. Фиона О'Коннелл и Рэй Маккаффри, «Судебные должности в Германии и США» *(Fiona O'Connell & Ray McCaffrey, «Judicial appointments in Germany and the United States»)*;
9. Шадрин Д.Н. Выборность судей как альтернатива их назначению. Вопросы российского и международного права. 2016.

Ссылки на интернет-ресурсы
Государственные интернет -порталы

1. Официальный Интернет – портал Новой Зеландии "Careers.govt.nz". URL: https://www.careers.govt.nz/jobs-database/government-law-and-safety/law/judge/.
2. Официальный интернет-портал Министерства юстиции США. // URL: https://www.justice.gov/jm/criminal-resource-manual-755-tests-distinguishing-between-civil-and-criminal-contempt-nature.
3. Официальный портал судебной власти Соединенного Королевства. // URL: https://www.judiciary.gov.uk/about-the-judiciary/judges-career-paths/terms-of-service/salary/;
4. Официальный портал судов Новой Зеландии // URL: http://www.courtsofnz.govt.nz/the-courts/other-courts.
5. Официальный сайт Ассоциации судей Германии. // URL: http://www.richterbesoldung.de/cms/index.php?id=522;
6. Официальный Сайт Комиссии по назначению судей в Соединенном Королевстве. // URL: https://www.judicialappointments.gov.uk/commissioners.
7. Официальный сайт Конституционного суда Венгрии. Закон о Конституционном Суде. // URL: https://hunconcourt.hu/act-on-the-cc/.
8. Официальный сайт Министерства юстиции Польши. // URL: https://www-gov-pl.translate.goog/web/sprawiedliwosc?_x_tr_sl=pl&_x_tr_tl=ru&_x_tr_hl=ru&_x_tr_pto=nui,op,sc.
9. Официальный сайт Министерства юстиции Румынии // URL: http://www.just.ro/wp-content/uploads/2015/09/2016-edition-of-the-CEPEJ-Report-European-judicial-systems-Efficiency-and-Quality-of-Justice-EN.pdf.

10. Официальный сайт Совета Европы // URL: https://www.coe.int/en/web/ccje.
11. Официальный сайт Совета Европы. Европейская комиссия по эффективности правосудия (CEPEJ) // URL: https://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2016/publication/2016_1%20-%20CEPEJ%20Study%2023%20-%20Overview%20-%20EN%20web.pdf;
12. Официальный сайт Университета Виктории в Веллингтоне. // URL: http://www.victoria.ac.nz/law/research/publications/vuwlr/prev-issues/volume-46,-issue-2/Suter.pdf.

Негосударственные интернет -порталы

1. Интернет – портал “Businessman”. Судебная система Великобритании ее особенности. // URL: https://businessman.ru/new-sudebnaya-sistema-velikobritanii-i-ee-osobennosti.html;
2. Интернет – портал “Chambers Student”. // URL: http://www.chambersstudent.co.uk/where-to-start/newsletter/becoming-a-judge;
3. Интернет – портал «Право.ru». Рейтинг верховенства права оценил коррумпированность российских судов. URL:https://pravo.ru/news/200417/; URL: http://data.worldjusticeproject.org/#groups/RUS;
4. Интернет-портал “Ballotpedia”. Отбор судей в штатах. // URL: https://ballotpedia.org/Judicial_selection_in_the_states;
5. Интернет-портал «Swissinfo». Как следует назначать судей в Швейцарии? // URL: http://www.swissinfo.ch/rus/главная-страница/экспертиза_как-следует-назначать-судей-в-швейцарии-/44214088;
6. Интернет-портал «Точка отсчета». Сколько зарабатывают судьи и работники аппарата суда. // URL: http://skolkozarabativaet.ru/professii/skolko-zarabatyvayut-sudi-i-rabotniki-apparata-suda/.

А.Б. Козырева, Н.С. Посулихина, А.В. Микая

СУДЬИ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ:
НАЗНАЧЕНИЕ И ПРИВЛЕЧЕНИЕ
К ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Монография

Подписано в печать 06.01.2022.
Формат 60×90/16. Усл. печ. л. 17,5.
Тираж 1000 экз.

ООО «Русайнс».
117218, г. Москва, ул. Кедрова, д. 14, корп. 2.
Тел.: +7 (495) 741-46-28.
E-mail: autor@ru-science.com
http://ru-science.com