

Заключение диссертационного совета МГУ.09.03
по диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук

Решение диссертационного совета от «17» февраля 2022 г., протокол № 1

О присуждении Кириленко Владимиру Геннадьевичу, гражданство РФ, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Философско-антропологический анализ идей совершенствования человека в XXI веке» по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры (по философским наукам) принята к защите диссертационным советом 29 декабря 2021 г., протокол № 5.

Соискатель Кириленко Владимир Геннадьевич, 1992 года рождения, окончил аспирантуру философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры. Диплом об окончании аспирантуры с указанием результатов сдачи экзаменов кандидатского минимума выдан в 2020 г. философским факультетом Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

На момент защиты диссертации соискатель не осуществляет трудовой деятельности.

Диссертация выполнена на кафедре философской антропологии философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова».

Научный руководитель — Ростова Наталья Николаевна, доктор философских наук, профессор кафедры философской антропологии философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова».

Официальные оппоненты:

- Буданов Владимир Григорьевич, доктор философских наук, доцент, главный научный сотрудник, заведующий сектором междисциплинарных проблем научно-технического развития ФГБУН Института философии Российской академии наук;
- Варава Владимир Владимирович, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии факультета государственной культурной политики ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры»;
- Осипов Юрий Михайлович, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории философии хозяйства экономического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

дали положительные отзывы.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации: 6 работ, из них 4 статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры (по философским наукам):

Публикации в рецензируемых изданиях, индексируемых в международных базах Web of Science, Scopus, RSCI:

1. Кириленко В.Г. Идеино-исторические основания концепции «улучшения» человека // Человек. 2021. Т. 32. № 3. С. 135–151 (Scopus, RSCI, пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,300).

Публикации в журналах, включенных в Список рецензируемых научных изданий по философским наукам, утвержденный решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова:

2. Кириленко В.Г. Наследие С.С. Хоружего в современной философии и синергичный дискурс самости // Тетради по консерватизму. 2021. № 2. С. 507–511 (пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,118).
3. Кириленко В.Г. Философско-антропологический анализ постчеловеческих проектов // Вестник Воронежского государственного университета, серия Философия. 2020. № 1. С. 29–41 (пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,135).
4. Кириленко В.Г. Технологии повседневной жизни как проблема совершенствования человека в XXI веке // Философия хозяйства¹. 2019. № 2. С. 254–264 (пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,266).

Дополнительных отзывов на автореферат и диссертацию не поступало.

Выбор официальных оппонентов обосновывался их компетентностью в области философской антропологии, а также наличием публикаций в соответствующей сфере исследования в высокорейтинговых научных журналах, в том числе, индексируемых в базах Web of Science и RSCI.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований достигается цель и решаются исследовательские задачи, важные для развития философской антропологии:

¹ На момент публикации указанной статьи издание входило в Список рецензируемых научных изданий по философским наукам, утвержденный решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова.

1. Показаны философские основания возникновения интереса к нечеловеческой антропологии. К числу таких оснований отнесена идея тождества культуры и природы, человека и техники.
2. Выявлены пределы технического отношения человека к самому себе. Эти пределы диссертант связывает с практической неосуществимостью любого идеала. Между этикой и техникой обнаруживается непреодолимый разрыв.
3. Диссертант обосновывает вывод о том, что универалистские тенденции развития современной философии приводят к идее технологической сингулярности. Диссертант противопоставляет идее технологической сингулярности идею антропологической сингулярности.
4. Проанализирована связь между совершенствованием и самосовершенствованием человека. Показано, что в последнем случае речь идет не о техническом отношении к человеку, а о воздействии человека на самого себя.

Диссертация представляет собой самостоятельное исследование по актуальной теме. Выводы, к которым приходит автор, представляются оригинальными и обоснованными. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Современные концепции совершенствования человека неоднородны и зачастую прямо противоположны друг другу. На основании вариантов ответа на вопрос «Что есть человек?» среди них можно выделить две базовые группы. В первой группе оказываются концепции, в основании которых лежит идея преодоления человека и совершенствования нечеловеческого в человеке, в т.ч. трансгуманистическая концепция «улучшения человека», включая проекты киборгизации, гибридизации, развития искусственного интеллекта и «виртуального человека». Во второй группе оказываются антропологические концепции, которые зиждутся на идее самообоснования человека и совершенствования человеческого в человеке, в т.ч. проекты сингулярной антропологии, синергийной антропологии, антропология перехода, концепция современного стоицизма.
2. В свете данного деления возможно говорить о двух тенденциях в современной философии человека, а именно: тенденции деантропологизации и тенденции реантропологизации. Под первой понимается упразднение феномена человека, исключение вопроса о нем из философского дискурса, под второй – антропологические практики «собираания себя» и постулирование вопроса о человеке как центрального феномена и отправной точки для философского знания.

3. Два противоположных подхода современной философии к человеку определяют двойственность в понимании сингулярности. С одной стороны, современная философия говорит об идее технологической сингулярности как итоге становления постчеловеческого будущего. Постчеловек — это не антропоморфное существо, но новая эра после человека, которая предполагает забвение человеком своего внутреннего мира, самости и онтологического плана. Событие технологической сингулярности исключает человека в связи с несопоставимыми с человеческими режимами существования. С другой стороны, речь идет о человеке как о сингулярном событии. Под «сингулярностью» в этом случае понимается случайность появления человека в мире, то есть невозможность обосновать его появление законами наличного мира. Сингулярное событие – это раздваивание мира на внутренний и внешний, оно может быть только один раз и не допускает повторения. Человечество не повторится.
4. Концепция «улучшения человека» имеет значительные исторические предпосылки. Она сложилась под влиянием гуманистических воззрений XV века, дискурса прогресса и совершенствования эпохи Просвещения, биологизации научного дискурса первой половины XX века, технологического прогресса второй половины XX - начала XXI вв. Сформировавшись в рамках трансгуманизма, сегодня эта концепция вышла за пределы теоретических построений и стала общей философско-антропологической, этической и биоэтической проблемой.
5. Анализ понятия «совершенствования» человека ведет к отождествлению его с понятием «самосовершенствования» человека. В противоположность понятию «размыкания внеположенной энергии», сформулированному в рамках концепции синергийной антропологии, выводится тезис о том, что размыкание-совершенствование может происходить только во внутренний мир, к сущностному началу человека — самости. Самость и есть антропологический телос совершенствования. Отсюда следует, что антропологическое совершенствование тождественно самосовершенствованию. Исходя из этого, подход, связанный с «улучшением человека», нельзя относить к совершенствованию человека, поскольку он предполагает исключительно воздействие извне, преобразующее телесные, когнитивные или психологические параметры, но не затрагивающее телос самости. Исходя из этого, под сомнение ставятся нравственные предпосылки трансгуманизма, что вызывает дополнительный вопрос об изначальных причинах трансгуманистического рвения к преобразованию человека.

6. Наряду с философией, ключевым фактором тенденции реантропологизации сегодня является образование – и в качестве института или системы, и в качестве ключевого фактора совершенствования человека. Однако современные условия с необходимостью предполагают существенное обновление идеи образования в сторону экзистенциально-личностного подхода, нежели профессионально-кадрового. В этом контексте также представляется необходимым взвешенный подход к технологическим достижениям, ставшим неотъемлемым фактором развития социума в XXI веке. Необходимо разделить умеренные и радикальные технологии, а также выработать умеренное отношение к технологиям, что также является частью образовательного комплекса.

На заседании 17 февраля 2022 г. диссертационный совет принял решение присудить Кириленко Владимиру Геннадьевичу ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 4 доктора наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на разовую защиту нет), проголосовали: за – 10, против – нет, недействительных голосов – нет (голосование членов совета, присутствующих на заседании в удаленном интерактивном режиме, проводилось посредством опроса на платформе видеоконференций Zoom).

Председатель
диссертационного совета

Гиренок Ф.И.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Шестакова М.А.

17 февраля 2022 года