

Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова
ИНСТИТУТ СТРАН АЗИИ И АФРИКИ



НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
**ЛОМОНОСОВСКИЕ
ЧТЕНИЯ**

Апрель 2008 г.

ВОСТОКОВЕДЕНИЕ
ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

Москва
Гуманитарий
2008

О выделении периодов при описании исторического процесса:
на примере периодизации Чуньцю (771–453 гг. до н.э.)
и Чжаньго (453–221 гг. до н.э.) в истории Древнего Китая¹

1. Историки изучают историю человечества как исторический процесс. Как представляется, определение этого понятия разработано еще недостаточно. О важности выяснения сути исторического процесса писал еще В.О. Ключевский в материалах к своему спецкурсу «Методология русской истории». Историческим процессом, по его мнению, «может быть называемо: развитие, взаимодействие и перерождение, точнее говоря, смена людских союзов» [Ключевский, М., 1989, т.6, с. 29].

Здесь затронут только один аспект изучения истории — социальный. Если посмотреть шире, в масштабах всех основных задач исторической науки, то **историческим процессом может быть названа совокупность процессов, протекающих в рассматриваемом социуме за определенный временной отрезок в политической, социальной, экономической и культурных сферах.**

2. Рассмотрим такой важнейший аспект теории исторического процесса, как периодизация. Нас интересует разработка критериев выделения и характеристики периодов, исходя из задач и возможностей историка, предоставляемых источниковой базой, которые связаны с характеристикой (описанием) исторического процесса в определенном социуме на определенном отрезке времени.

3. Исторический процесс изучается путем разделения временного континуума на этапы, которые историки называют периодами. Это позволяет выявить и охарактеризовать основные этапы его протекания. **Исторический период** — это этап рассматриваемого исторического процесса, отрезок времени, содержание которого обладает общими признаками, существенными для отделения его от другого этапа.

Каждый период имеет установленные во временном континууме **границы** — начало и конец. Протяженность периодов зависит от характера исторических явлений или событий, которые положены в основу выделения периодов.

4. Периодизация может быть абсолютной (общей) и относительной (частной). В первом случае речь идет о выделении периодов исторического процесса для большого числа обществ, а во втором — одного конкретного.

Примером первой является периодизация всемирно-исторического процесса: архайка, древность, средние века, новое время, новейшее время. В основу положен фактор времени². В прошлом веке советскими историками-обществоведами использовался еще один подход к периодизации всемирно-исторического процесса, а именно формационный, который был основан на социальных и экономических факторах. Напомним эти общественно-экономические формации: первобытно-общинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, социалистическая и коммунистическая. В основу их разделения был положен такой критерий, как господствующий «способ производства», то есть экономический («базисный») аспект, в его связи с аспектом социальным (набор «классов» как участников «производственных отношений»)³.

5. Периоды могут дробиться в зависимости от уровня временного и пространственного «приближения». При любой глубине рассмотрения исторического процесса каждый из его периодов может делиться на несколько подпериодов. Отсюда важнейшей задачей является установление **критериев** определения границ периодов на каждой из заданной «глубине». Ее выбор зависит от задач и возможностей исследователя, которые во многом оп-

¹ Данная работа написана при поддержке фонда РГНФ, проект № 07-01-00386а «Исследование и подробное описание исторического процесса в Восточной Азии в конце III тыс. до н.э. — начале I тыс. н.э. (на основе анализа нарративных, эпиграфических и археологических источников)», научный руководитель Д.В. Деопик.

² Споры о границах этих периодов, как мы знаем, не прекращаются до сих пор (древность и средние века — 3 или 5 вв., средние века и новое время — 16 или 17 вв., новое время и новейшее — 1914, 1917 или 1918 гг.).

³ На то, чтобы привести к единому знаменателю первый тип периодизации и второй в советской науке было потрачено много времени и сил. Сейчас второй чаще всего признается устаревшим, что очевидно связано с ее искусственным, во многом идеологическим характером.

ределяются источниками и степенью изученности исторического времени. нас здесь интересует более низкий уровень «приближения»: региональная история.

6. Установление границ периодов определяется исходя из исторических реалий, в выбор критериев определяется приоритетами историка и его оценкой основного содержания исторического процесса. Поскольку важнейшим составляющим истории любого социума является трансформация института высшей власти (о ее носителях, прежде всего, и писалось в летописях), то это чаще и принимается в качестве критерия. Поскольку в истории древности и средних веков институт высшей власти связан с наследственной передачей власти, то часто в качестве одного периода выделяется правление *одной династии* (Рюриковичи, Романовы). Название династии используется в качестве названия государства (халифат Аббасидов и т.п.)⁴.
7. Задача выделения периодов усложняется, если речь идет об установлении периодизации исторического процесса в развитии не одного государственного образования, а нескольких в масштабах одного исторического региона.

Ниже предложим вариант периодизации истории периодов Чуныцю (771—453 гг. до н.э.) и Чжэньго (453—221 гг. до н.э.) в истории Древнего Китая.

Поскольку рассматривается история сравнительно большого числа государственных образований, то нужно установить единый критерий, отражающий парадигму исторического процесса. В данном случае в основу положен процесс трансформации высшей власти, а именно развитие форм реального политического доминирования в условиях исчерпания не только реальной (это произошло к 771 г. до н.э.), но уже и сакральной власти чжоуского вана и возникновения на новом историческом этапе нового носителя высшей власти — государя империи Цинь, а затем Хань. Выявление основных «аграрных очагов» и установление исторической динамики их освоения (под руководством Д.В. Дсопика)⁵ позволило связать политический аспект исторического процесса с экономическим, который сопровождался интенсивным освоением аграрных очагов «Зоны» Великая Равнина, завершившегося с начала 1 тыс. до н.э.

I. Чуныцю (770—453)

Первый период. 771—697 гг. Институт цинши. Лавирование чжоуских ванов между цинши из Восточного Го и «левым цинши», правителем царства Чжэн

- 1.1. 771—720 гг. Цинши — правитель царства Чжэн;
- 1.2. 719—697 гг. Попытка Хуань-вана вернуть реальную власть. Ослабление значения цинши (сначала до 714 г. цинши — правитель Восточного Го, затем цзо цинши — правитель Чжэн).

Второй период. 696—597 гг. Институт гегемонов. «Северные гегемоны». Время влияния крупных царств

- 2.1. 696—643 гг. Эпоха доминирования царства Ци. Гегемония циского Хуань-гуна (с 679 по 643);
- 2.2. 643—597 гг. Гегемония цзиньского Вэнь-гуна (с 632 по 628). Лидерство Цинь при Му-гуне (с 624 по 621). Противоборство Цинь и Цзинь, Чу и Цзинь.

Третий период. 597 — 453 гг. «Южные гегемоны». Ослабление и кризис крупных царств бассейна Хуанхэ (распад или смена династий)

- 3.1. 597—553 гг. Гегемония правителя Чу (с 597 по 591 гг.). Паритет между Цзинь и Чу, постепенное преобладание Цзинь, борьба Цзинь и Ци за выход на Великую Равнину;
- 3.2. 552—498 гг. Ослабление Цзинь из-за внутривластной борьбы, усиление Ци;
- 3.3. 497—453 гг. Гегемония южных царств: Упри при Фу Ча (с 495 по 473 гг.), затем Юэ при Гоу Цзяне (с 473 по 464 гг.). Ослабление северных царств Цзинь и Ци. Распад Цзинь.

⁴ Критерий *месторасположение центра власти*, носит подчиненный характер и поэтому менее удачен (Киевская Русь, Хэйан, Камакура и т.п.), поскольку тогда его начало приходится на перенос столицы, что не является следствием целого ряда более существенных процессов в борьбе за укрепление власти, которые таким образом опускаются.

⁵ См. наши тезисы в данном сборнике. Ярчайший пример такого очага в русской истории — Ополье Владими-

II. Чжаньго (453–221)

Четвертый период. 453–403 гг. Возникновение в результате распада Цзинь трех крупных царств на Великой Равнине (Вэй, Чжао, Хань). Рост их политической активности.

Пятый период. 403–295 гг. Войны за Великую Равнину — полицентричный мир

5.1. 403–367 гг. Совместные действия Чжао, Хань и Вэй против Цинь и Ци;

5.2. 366–295 гг. Усиление Цинь (успешные реформы), начало борьбы за выход на Великую Равнину.

Шестой период. 294–251 гг. Войны за Великую Равнину — к созданию моноцентричного мира

6.1. 294–267 гг. Все против Цинь, Цинь в поиске союзников. Сочетание военных и дипломатических мер. Успешное антициньское сопротивление;

6.2. 266–251 гг. Цинь захватывает города (но еще не царства) на Великой Равнине. Вэй идет на союз с Цинь. Чу, Чжао, Ци успешно противостоят Цинь, а Хань теряет земли. Чжао попыталось напасть на Цинь и потеряло все.

Седьмой период. 250–221 гг. Войны за Великую Равнину — создание моноцентричного мира. Цинь против всех — захватывает земли на Великой Равнине и в конце концов уничтожает другие царства

7.1. 250–245 гг. Походы Цинь против Чжао и Вэй. Цинь закрепляет успех административной деятельностью на Великой равнине. Коалиция во главе с Вэй нанесла поражение Цинь, но развить преимущество не смогла;

7.2. 244–237 гг. Вэй — основной объект захватов. Последние тщетные попытки создания антициньского союза (инициатива Чжао). Неразвитый успех. Череда мятежей в Цинь;

7.3. 236–231 гг. Метания одиночек. Удары по Чжао. Ослабление Хань, запугивание выжидающего Вэй;

7.4. 230–221 гг. Последовательный захват царств Великой Равнины. Победа над Чу. Кратковременный триумф Цинь⁶.

Итак, предлагаемая периодизация отражает, на наш взгляд, специфику исторического процесса. В период Чуньцю речь шла о политическом доминировании над царствами в условиях, когда старые аграрные очаги были уже полностью освоены, а освоение Великой Равнины еще только завершалось. В Чжаньго — о доминировании в более широкой сфере, велась борьба за возникшие (в силу естественных природных процессов) аграрные очаги по всей Великой Равнине. Она продолжалась и в последующие периоды, но принимала уже иные формы. В период Западная Хань (206 г. до н.э. — 8 г. н.э.) — это борьба носителя высшей власти с родственниками по мужской линии, которые фактически стали главами царств конца Чжаньго, включенных после 206 г. до н.э. в единое государство хуася в качестве их наследственных владений (го), за их превращение в округа и уезды — единицы административно-территориального деления империи. Это удалось (в первом приближении) сделать только Ван Ману (8–23 гг. н.э.).

⁶ Как единая империя Цинь существовала только при жизни ее создателя Цинь Шихуана, после его смерти в 210 г. она распалась в основном на те же царства.