

В диссертационный совет МГУ.12.06
Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова
по адресу: Москва, Ленинские горы, д.1, стр. 13-14, 4-й учебный корпус,
Юридический факультет, ауд. 536а. E-mail: dissovet@law.msu.ru

ОТЗЫВ
НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ
Малофеева Константина Валерьевича
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК
(специальность 12.00.02 — конституционное право;
конституционный судебный процесс; муниципальное право)
НА ТЕМУ:
«Конституционное Собрание Российской Федерации как субъект
пересмотра Конституции Российской Федерации»
(Москва, 2022. – 30 с.)

Институт пересмотра Конституции в сравнительном и российском конституционном праве занимает крайне проблематичное место; это институт, изначально ориентированный на трансформацию существующего правового и политического порядка; «прижился» в конституционной теории на периферии правового и политического мировоззрения, однако в переломные, революционные периоды развития государства и общества приобретает особую востребованность и среди ученых, исследователей конституционализма, и среди деятелей конституционной политики, выступающих за мирный и правовой процесс трансформации государственного и общественного строя.

Автор исследования вполне обоснованно поставил и стремится достичь достаточно выверенную в научном плане и адекватную для кандидатских диссертаций цель: раскрыть конституционно-правовую природу и установление «институциональной и функциональной самостоятельности», а также пределы «правового регулирования Конституционного Собрания РФ в современном конституционном праве» (с.14 автореферата).

Диссертационное исследование Константина Валерьевича Малофеева посвящено актуальной, проблемной для российской конституционно-правовой науки и крайне недостаточно проработанной теме; в такой же степени проблематика диссертации может свидетельствовать о важности и нерешенности ряда юридических вопросов в свете проведенной в России конституционной реформы 2020; несомненно, что исследование повлияет на развитие доктринальных основ формирования и деятельности Конституционного Собрания в России. В проведенном исследовании на достаточно взвешенном и выверенном для российской конституционно-правовой науке методологическом уровне предложены и оптимальный «правовой механизм формирования Конституционного Собрания России» (с учетом научных разработок отечественных исследователей), подходы к его составу и структуре; и набор правовых гарантий «организации и деятельности Конституционного Собрания» (с.14 автореферата).

Автор исследования, опираясь на научные достижения предшественников в области конституционного права и особенно учредительной власти, собственную научную и профессиональную деятельность, стремится рассмотреть среди прочего «правовую природу, назначение и сформулировать принципы деятельности Конституционного Собрания», «дать общий анализ зарубежного опыта конституционно-правового регулирования пересмотра конституции», «определить оптимальный правовой механизм разработки и

принятия Конституции РФ Конституционным Собранием» и ряд других смежных вопросов (с.14 автореферата).

Проведенное исследование заслуживает поддержки и может свидетельствовать о дальнейшем развитии доктрины института пересмотра Конституции в структуре российского научного ландшафта.

Заслуживает одобрения и поддержки достаточно широкая нормативная, доктринальная и методологическая база исследования, использование разнообразных научно-практических источников в диссертационной работе.

Изложенные в диссертации материалы прошли научную и практическую апробацию на научно-практических конференциях (указаны в автореферате), были опубликованы в юридических журналах, среди них «Гражданское общество в России и за рубежом», «Государственная власть и местное самоуправление», «Конституционное и муниципальное право», что говорит о выполнении необходимых требований.

Всего по теме диссертации опубликовано 4 научные работы (все работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в Диссертационном совете МГУ.12.06 по специальности 12.00.02 «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право»), которые показывают возможность использования результатов проведенного исследования для преподавания и научной деятельности.

Можно отметить и некоторые дискуссионные вопросы, поднятые в диссертационном исследовании.

1) В автореферате отмечается, что конституционная реформа 2020 года «не снимает более масштабный вопрос о судьбе Конституции РФ в целом» (с.5 автореферата), что существует «невозможность исправления обычным путем положений глав 1 и 2 Конституции РФ», которая привела к тому, что «при конституционной реформе 2020 г. соответствующие изменения были внесены в другие главы; в то время как они требуют отражения именно в данных главах» (с.7 автореферата), что для преамбулы и раздела второго Конституции РФ не предусмотрен действующими нормами порядок изменения (с.8 автореферата). При этом автор исследования постепенно (по мере изложения материала) подводит к мысли, что иного пути для решения поставленных вопросов (и выявленных проблем), кроме как принятия новой Конституции в России не существует. Между тем в исследовании не осмыслена проблема открытия закрытой структуры конституции в контексте конституционной инженерии посредством включения в структуру конституции новых глав (с порядковыми номерами, дополняющими существующую нумерацию), в том числе главы о формах учредительной власти в России (которая могла бы решить проблему использования учредительных полномочий в контексте реализации новых форм учредительной власти). Данный вопрос может быть раскрыт в ходе публичной дискуссии.

2) В автореферате диссертации вполне обоснованно утверждается, что категорию «институт пересмотра Конституции Российской Федерации» следует рассматривать как комплексное конституционно-правовое научное и практическое явление со своими составными частями (с.18 автореферата), автор исследования правомерно отмечает элементы и содержание данного института («теория содержания и изменения (обновления) конституции; круг субъектов пересмотра и конституционно закрепленные процедуры внесения соответствующих инициатив; роль палат парламента в начальной оценке предложений о пересмотре и их одобрении; созыв специального конституционного органа для предметных обсуждения и оценки предложений и текста новой конституции; гласное обсуждение принципиальных идей и проекта новой конституции; порядок выработки окончательного ее текста; порядок

принятия новой конституции и ее введения в действие»), что свидетельствует о проработанности материалов исследования.

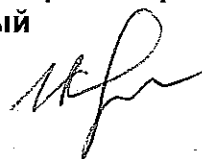
Между тем ряд научных проблем, поднятых в современных исследованиях конституирующей власти (в том числе в сравнительном конституционном праве), оказались не востребованными в диссертационном исследовании: в частности, недостаточно уделено внимания природе конституирующей власти, носителем которой является Конституционное Собрание, ее юридической и генеративной силе, формирующей правопорядок, формам взаимодействия права и учредительной власти как в российском, так и в сравнительном конституционном аспекте. Представляется важным в ходе публичной защиты отразить позицию исследователя по данным вопросам. В качестве научного подспорья может выступить работа Дж. Колон-Риоса (Colón-Ríos J. Constituent Power and the Law, New York, NY: Oxford University Press, 2000, 352 pp.) и опубликованная в 2021 году подробная рецензия на нее (Кравец И. Право и конституирующая власть: идейный пул и достижения в конституционной юриспруденции: Рецензия на книгу: Colón-Ríos J. Constituent Power and the Law. Oxford; New York: Oxford University Press, 2020 // Сравнительное конституционное обозрение. 2021. № 6 (145). С. 155–177.).

Отмеченные дискуссионные вопросы не снижают результативность исследования, а в значительной степени открывают научное поле для дискуссии поднятых в исследовании вопросов.

Автореферат и сама диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к кандидатским диссертациям. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.02 - «конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

В своем исследовании диссертант поднял ряд важных и актуальных проблем конституционного права (прежде всего российского) на новый уровень их научного осмысления, что позволяет говорить о значительном вкладе представленного исследования в российское правоведение и решении задачи, имеющей существенное значение для науки конституционного права. С учётом изложенного следует прийти к выводу, что соискатель Константин Валерьевич Малофеев заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - «конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право», и пожелать ему успешной защиты.

**Доктор юридических наук (специальность 12.00.02), профессор,
заведующий кафедрой теории и истории государства и права,
конституционного права Института философии и права
ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный
исследовательский государственный
университет»**



И.А. КРАВЕЦ

630090, г. Новосибирск, улица Пирогова 1
ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный
исследовательский государственный
университет»,
тел. 8(383)363-42-54
kravigor@gmail.com
28.04.2022 года



Подпись *Кравец И.А.* заверяю
Специалист Управления кадров НГУ
Сущенко Т.А.
28 апреля 2022 г.