

ОТЗЫВ
научного руководителя
на диссертацию Ултургашева Павла Юрьевича
на тему «Особые мнения судей в практике судебного конституционного
контроля: сравнительно правовой аспект», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.02 – «конституционное право, конституционный
судебный процесс, муниципальное право»

Диссертационная работа П.Ю. Ултургашева является завершенным и целостным самостоятельным научным исследованием. Его актуальность для науки конституционного права не вызывает сомнений по следующим причинам.

Прежде всего, состоявшаяся в России конституционная реформа 2020 года не только внесла коррективы в порядок взаимоотношения государства и личности, но и создала основу для системной переработки принципиальных положений, регулирующих функционирование всей системы публичной власти в Российской Федерации (включая, в частности, ее судебную ветвь). Исходя из этого в развитие конституционной реформы состоялся коренной пересмотр системы конституционного правосудия, который ставит перед исследователями и практиками вопрос о возможности новой судебной реформы, тем более что отдельные ее проявления так или иначе уже стали реальностью за последнее десятилетие. В этом контексте проблема института особого мнения судьи, связанного в той или иной степени с основополагающим принципом независимости суда (судьи), естественным образом находится в русле возможных предстоящих модернизаций судебной власти.

Во-вторых, развитие правовых систем в рамках традиционных правовых семей как в контексте продолжающейся конвергенции последних, так и с учетом все большей национальной спецификации, неизбежно ставит перед национальными правопорядками вопрос о поиске наиболее подходящей

модели конкретных правовых институтов, в том числе и в рамках функционирующей в государстве судебной системы.

В-третьих, активная интеграция государств в различные наднациональные объединения, сопряженная с формированием соответствующих институтов, предъявляет особые претензии к учету специфики национальных правопорядков при формировании единой наднациональной политики. Данные вопросы особенно остро встают на этапе разработки (в том числе в результате интерпретационной деятельности) и применения наднациональных правил специализированными юрисдикционными органами. Сходство наднациональных (межгосударственных) юрисдикционных органов с конституционной юстицией, обусловленное их положением над ординарным законодательством, равно как и особенностями их решений, открывает возможность для углубленного анализа в том числе института особых мнений судей. Это особенно примечательно в свете рассуждений о возможной связи между судьей и государством, представившим его кандидатуру для назначения в соответствующий межгосударственный судебный орган (хотя позицию государства и не следует отождествлять с позицией судьи межгосударственного суда).

Основываясь на указанных предпосылках, автор формирует целостное исследование, отличающееся оригинальностью выводов и научной смелостью в постановке цели и задач. В этом отношении нужно признать справедливость позиции автора о том, что представленная работа фактически является первым в своем роде комплексным исследованием проблемы феномена особого мнения судьи конституционного суда в отечественной правовой науке. В самом деле, в отличие от схожих по тематике работ диссертация П.Ю. Ултургашева фокусирует исследовательскую проблему не на характеристиках особого мнения как интерпретационного акта судьи, в том числе судьи конституционного суда, но на его институциональных характеристиках как одного из элементов функционирования независимой судебной системы, а

также философских, морально-нравственных аспектах данной категории, предусматривающих своего рода отделение судьи-человека от судьи-государственного института.

Одной из отличительных особенностей диссертационного исследования является широкое использование автором зарубежной доктрины, правоприменительной практики и нормативного регулирования. Многочисленные научные источники, положенные в основание авторских рассуждений (особенно касающихся анализа моделей особого мнения в традиционных англо-саксонской и романо-германской правовых семьях) и весьма убедительно подкрепленные ссылками на соответствующую правоприменительную практику, свидетельствуют в пользу обоснованности сделанных автором выводов, что в свою очередь обуславливает их ценность для конституционно-правовой науки.

Диссертационное исследование выполнено лично соискателем. По моему мнению, его научный потенциал в полной мере раскрывается на страницах рецензируемой работы и в основных публикациях по теме. Взвешенные авторские позиции, глубокий анализ использованных источников, а также высокий уровень научной культуры позволили П.Ю. Ултургашеву в полной мере справиться с поставленными целями и задачами и представить к защите завершённый оригинальный труд, не только обогащающий конституционно-правовую науку, но также потенциально полезный для отечественной правотворческой и правоприменительной практики. Результат проделанной П.Ю. Ултургашевым работы концентрированно изложен в положениях диссертационного исследования, представляемых к защите, которые характеризуются новизной и научной состоятельностью.

Диссертация П.Ю. Ултургашева соответствует требованиям, предъявляемым к работам такого уровня и формата, установленным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, и паспорту

специальности 12.00.02 – «конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» и может быть рекомендована к рассмотрению для защиты в диссертационном совете МГУ 12.06.

Научный руководитель
к.ю.н., доцент кафедры конституционного
и муниципального права юридического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова

Малютин Н.С.