

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Малофеева Константина Валерьевича на тему : «Конституционное Собрание Российской Федерации как субъект пересмотра Конституции Российской Федерации» по специальности 12.00.02 «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» (Москва, 2022).

Диссертационное исследование Малофеева Константина Валерьевича посвящено актуальной теме, направленной на разработку научной проблемы, имеющей, несомненно, важное значение для развития теории конституционной трансформации. Исследование и научное осмысление различных концепций, касающихся модификации конституционных актов, статуса органа, осуществляющего пересмотр конституции, порядка его формирования, компетенции и процедурных особенностей пересмотра, сохраняет актуальность в целях разработки национальной концепции конституционной модификации. Научное исследование, по заявленной теме, стимулирует как отсутствие федерального конституционного закона о Конституционном Собрании Российской Федерации, так и существующие законопроекты.

В отечественном конституционном праве имеются работы, посвященные проблемам конституционной модификации, а также статусу Конституционного Собрания. Научная новизна диссертации К.В. Малофеева состоит в разработке концепции конституционной модификации в форме «пересмотра», комплексном исследовании правовой природы Конституционного Собрания, оснований, особенностей и пределов конституционно-правового регулирования

статуса данного органа, а также оценке проектов федеральных конституционных законов о Конституционном Собрании Российской Федерации, внесенных в Государственную Думу.

Цель исследования заключается в раскрытии конституционно-правовой природы и установлении институциональной и функциональной самостоятельности и пределов правового регулирования Конституционного Собрания РФ в современном конституционном праве (с. 14).

В работе системно сформулированы задачи исследования, направленные на достижение заявленной цели исследования (с. 14).

Структура диссертации представляется логичной и направлена на достижение цели и задач исследования. Содержание работы всецело отражает авторский замысел и соответствует структуре работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих (совокупно) восемь параграфов, заключения и библиографии.

Во введении обосновывается актуальность исследования, степень разработанности темы, объект, предмет, цель и задачи исследования, методологическая основа исследования, научная новизна, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость работы, а также апробация результатов исследования.

В первой главе - «Историко-теоретические основы института пересмотра Конституции», рассматривается история зарождения и развития института пересмотра конституции в России; проблемы институционализации пересмотра как научного и конституционно-практического явления; анализируется зарубежный опыт конституционно-правового регулирования пересмотра конституции.

Во второй главе – «Конституционно-правовой статус Конституционного Собрания Российской Федерации», исследуются доктринальные, нормативные и институциональные подходы в оценке правовой природы, функциональной направленности, основ и пределов деятельности Конституционного Собрания как особого конституционного органа в системе публичной власти, его компетенция, полномочия членов Собрания, правовые гарантии их деятельности; рассматриваются особенности правового механизма разработки и принятия Конституции Российской Федерации Конституционным Собранием.

В заключении диссертации автором подведены и обобщены основные итоги исследования.

Научная обоснованность положений, выносимых на защиту, соотносится с масштабом проведенного исследования и отражает логику и содержание диссертации.

К несомненным достоинствам диссертации Константина Валерьевича Малофеева относятся:

- обстоятельное изучение научной литературы, законодательства и судебной практики по исследуемой теме;

- адекватное использование методов и приемов научного познания, направленных на концептуальное осмысление проблемы пересмотра Конституции РФ, статуса Конституционного Собрания РФ;

- разработка новой теоретической конструкции «институт пересмотра»;

- изучение зарубежного опыта конституционно-правового регулирования пересмотра конституции;

- систематизация подходов в оценке правовой природы Конституционного Собрания Российской Федерации;
- критическое исследование законопроектов о Конституционном Собрании РФ, внесенных в Государственную Думу;
- научная оценка механизма разработки и принятия Конституции РФ Конституционным Собранием Российской Федерации;
- формулирование практико-ориентированных предложений, направленных на обеспечение режима конституционности.

Положительно оценивая творческую научную работу Малофеева Константина Валерьевича, обращаю внимание на дискуссионные положения, требующие развернутой аргументации и пояснений.

1. В положении 2, выносимом на защиту, указано – «Определяя судьбу Конституции – главного учредительного правового акта государства, принимаемые Конституционным Собранием решения также должны обладать учредительным характером» (с. 16 автореферата и диссертации). Не объяснена природа решений Конституционного Собрания как «учредительных». В соответствии с ч. 3 ст. 135 Конституционное Собрание вправе принять несколько конституционно значимых решений. Однако данные решения имеют разные цели и юридические последствия. В чем заключается «учредительный характер» решения Конституционного Собрания, которым подтверждается «неизменность Конституции Российской Федерации»?

2. Из «учредительного характера» решений, по мнению автора, вытекает природа Конституционного Собрания как коллегиального органа учредительной власти, функционирующего на временной основе (положение 2, с. 16 автореферата и диссертации). Соглашаясь с таким

подходом в определении конституционной природы данного органа, полагаю необходимым указать на его представительный характер.

3. К.В. Малофеев предлагает рассматривать категорию «институт пересмотра Конституции Российской Федерации» как «комплексное конституционно-правовое научное и практическое явление» (абзац 3 положения 4 выносимого на защиту, с. 18 автореферата и диссертации). Данному вопросу посвящен параграф 2 главы 1 диссертации «Институт пересмотра Конституции Российской Федерации в системе отрасли конституционного права» (с. 45 – 67).

Основываясь на отдельных положениях научных работ отечественных теоретиков права и конституционалистов, указывающих на предмет и метод правового регулирования как основу выделения правового института, автор полагает, что «предмет конституционно-правового института пересмотра имеет характер юридической процедуры и складывается из последовательно сменяющих друг друга стадий» (с. 58); к методам регулирования в рамках данного института отнесены императивный и диспозитивный (с. 59). Развернутого обоснования положение о наличии в конституционном праве «института пересмотра Конституции Российской Федерации» не получило.

4. В диссертации представлен анализ конституционного регулирования и опыт преобразования конституций в ряде зарубежных стран (с. 68 – 84). В данном научном исследовании сравнительный анализ уместен и важен. Однако, во-первых, не ясен критерий выбора стран. Так, например, не объяснено обращение к действующей Конституции Китайской Народной Республики, которая, по мнению автора, не регулирует процедуру пересмотра (с. 78). Во-вторых, полагаю важным было бы обратиться к конституционному опыту зарубежных

стран, в которых конституции разрабатывались и принимались либо только разрабатывались учредительными собраниями (формирование, компетенция, процедуры и др.). Вторая половина XX в. изобилует примерами деятельности учредительных собраний. Обобщения в этой части исследования действительно были бы важны.

5. В параграфе 1 главы 2 диссертации автор излагает состав принципов организации и деятельности Конституционного Собрания (с. 85 – 100). Обстоятельной аргументации о критериях отнесения указанных в диссертации принципов именно к организации и деятельности Конституционного Собрания не представлено. Речь все же должна идти об атрибутивных принципах, отражающих природу Конституционного Собрания. К примеру, почему деятельность Конституционного Собрания должна основываться на принципе «законности», а не принципе «конституционности»? Что понимается под «справедливым пропорциональным представительством»?

6. К.В. Малофеев, разделяя авторскую концепцию С.А. Авакьяна о составе Конституционного Собрания, предлагает расширить представительство по «назначению», включив представителей всероссийских юридических сообществ, общероссийских общественных объединений и религиозных организаций (с. 122 – 123). Однако обоснования о необходимости такого подхода к формированию Конституционного Собрания не представлено.

7. Совершенно логичным в рамках диссертации является рассмотрение вопроса о компетенции Конституционного Собрания (с. 139 – 152). Автор критически оценивает ряд законопроектов по данной проблеме и ограничивается отдельными тезисами, которые во многом относятся к правовой природе Конституционного Собрания. Полагаю, в

этой части работы вполне можно было высказать ряд предложений. К примеру, было бы разумно, если бы после разработки проекта Конституционное Собрание вынесло его на общественное обсуждение, которое действительно имело бы характер общенародного.

Изложенные замечания не снижают общую положительную оценку диссертации Малофеева Константина Валерьевича.

Основные положения диссертации отражены в опубликованных автором статьях в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования, иных изданиях. Автореферат диссертации отражает основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации.

Изложенное позволяет сделать вывод, что диссертация Малофеева Константина Валерьевича на тему «Конституционное Собрание Российской Федерации как субъект пересмотра Конституции Российской Федерации» является самостоятельной, завершенной, научно-квалифицированной работой, отвечающей критериям актуальности и научной новизны. Исследование обладает должной степенью научно-практического значения.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.02 - «конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1 - 2.5 Положением о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Малофеев Константин Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - «конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право».

Официальный оппонент:

профессор кафедры

конституционного и муниципального права

ФГБОУ ВО «Московский государственный

юридический университет

имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,

доктор юридических наук, профессор,

заслуженный юрист РФ

И.Г. Дудко

Контактные данные:

Телефон: (499) 244-88-88; электронная почта: IGDUDKO@msal.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.01 – «теория и история права и государства; история учений о праве и государстве».

Адрес места работы:

ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Почтовый адрес: 125993, город Москва, улица Садовая-Кудринская, д. 9

Официальный сайт : www.msal.ru

Телефон: (499) 244-88-88

Электронная почта: msal@msal.ru