

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Малофеева Константина Валерьевича на тему «Конституционное Собрание Российской Федерации как субъект пересмотра Конституции Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности «12.00.02 конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право». М., 206 с.

1. Актуальность избранной темы. Диссертация посвящена актуальным конституционно-правовым аспектам формирования и реализации института конституционного пересмотра и конституционно-правового статуса Конституционного Собрания Российской Федерации. В диалектической логике от общего к частному К.В. Малофеев осуществляет глубокий анализ одного из распространенных способов конституционного пересмотра – путем созыва учредительного собрания и на примере Российской Федерации рассматривает принципы и процедуры пересмотра российской Конституции Конституционным Собранием РФ.

В концептуальном плане диссертант находит, как представляется, ключевые критерии обоснования конституционного пересмотра, увязывая их с конституционной устойчивостью и конституционной идентичностью, требованиями нового качества государственного управления (с.3-5 дис.).

Автор верно отмечает, что после поправок в Конституцию РФ 2020 года появились и в дальнейшем будут развиваться и конкурировать друг с другом две противоположные позиции: первая – это отсутствие необходимости в новой Конституции РФ в связи с поправками в главы 3-8, внесенными в 2020 году и вторая - целесообразность конституционного пересмотра, обусловленная несовершенством положений главы 1, невозможностью исправления обычным путем положений глав 1 и 2, ухудшением конституционной юридической техники, когда определенные изменения в главы 3-8, требуют соответствующего отражения в 1 и 2 главах (с.5-7 дис.).

К.В. Малофеев не исключает каких-либо конкретных текущих изменений конституционного текста, однако резонно допускает, что при объективной необходимости допустимы разработка нового текста Конституции, его масштабное обсуждение населением и принятие в порядке, предусмотренном Конституцией (с.9 дис.). Формальным препятствием к этому процессу является отсутствие федерального конституционного закона «О Конституционном Собрании Российской Федерации» на что соответствующим образом обращается внимание в диссертации (с.10 дис.). С учетом обозначенной конституционно-правовой проблемы в диссертации ключевым объектом исследования определяется вопрос создания четкого конституционно-правового механизма включения и участия в разработке и принятии новой Конституции предусмотренного статьей 135 действующей Конституции РФ органа учредительной власти – Конституционного Собрания (с.10-11 дис.).

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна. Диссертационная работа представляет собой комплексное добротное исследование теоретических и научно-практических правовых аспектов, связанных с принятием новой Конституции РФ Конституционным Собранием РФ (непосредственно или при его участии). Следуя от истории к современности, К.В. Малофеев стремится раскрыть развитие и вариативность института конституционного пересмотра с тем, чтобы затем на основе полученных базисных теоретических и практических выводов рассмотреть общее и особенное в статусе Конституционного Собрания, в процедурах реализации его функций и компетенции с целью обеспечения высокого уровня легитимности и легальности новой Конституции.

Достоинством работы является ее целостное теоретическое и научно-практическое значение, исследование отличается самостоятельностью и творческим характером. Автор внимательно изучил соответствующую

научную конституционно-правовую литературу по теме исследования, широко опирается на судебную и иную правоприменительную практику.

Диссертационная работа последовательно структурирована на две части. В первой главе рассматриваются историко-теоретические основы института пересмотра Конституции, в которой довольно детально раскрывается история зарождения и развития института пересмотра Конституции (с.24-45 дис.), в сравнительно-правовой ключе исследуются институт пересмотра Конституции Российской Федерации в системе отрасли конституционного права (с.45-67 дис.), и зарубежный опыт конституционно-правового регулирования пересмотра конституции (с.68-84 дис.).

Глава 2 посвящена тщательному анализу конституционно-правового статуса Конституционного Собрания РФ: его правовой природе, принципам, правовым гарантиям организации и деятельности, формированию, составу, структуре и компетенции Конституционного Собрания Российской Федерации (с.85-165 дис.). Отдельное внимание диссертант уделяет правовому механизму разработки и принятия Конституции РФ Конституционным Собранием Российской Федерации, что придает работе особую практическую значимость (с.125-139 дис.).

Следует отметить в целом обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизну.

Среди результатов исследования теоретический интерес представляет введение понятия «конституционный законодатель», к разновидности которого отнесено Конституционное Собрание РФ и в этой системе правомерно выделен «главный конституционный законодатель» - народ (вывод второй, представленный на защиту - с.16 дис.). Отсюда логичен третий вывод, вынесенный диссертантом на защиту о том, что из двух путей принятия новой Конституции, предусмотренных статьей 135, – решением Конституционного Собрания либо на референдуме – предпочтение целесообразно отдать последнему. Следует согласиться с диссертантом в том,

что принятие Конституции на референдуме при условии учета мнений и позиций различных общественных и политических сил позволит соблюсти баланс конституционно-значимых интересов в обществе (с.17 дис.).

Не только теоретическое, но и практическое значение имеет шестой вывод, вынесенный на защиту. Стоит согласиться с диссертантом в том, что отсутствие в Конституции РФ положений, которые раскрывали бы основные вопросы формирования, организации и деятельности Конституционного Собрания, создает ситуацию конституционно-правовой неопределенности: от научных дискуссий о необходимости такого органа до множества проектов федерального конституционного закона о Конституционном Собрании, инициированных как депутатами, так и учеными-конституционалистами. При этом выбор одного из вариантов формирования Конституционного Собрания, а также его функционирования и принятия решений должен быть осуществлен с учетом сложившихся в обществе реалий и широкой научной и общественной дискуссии (с 18-19 дис.).

Особого внимания заслуживает предложение диссертанта о смешанном пропорционально-представительном варианте формирования Конституционного Собрания РФ. Принцип справедливого пропорционального представительства, по мнению К.В. Малофеева может быть выражен: 1) в использовании института делегирования представителей органов государственной власти (как федерального уровня, так и субъектов РФ); 2) частичного применения прямых выборов; 3) участия в составе Конституционного Собрания по должности; 4) включения в состав Конституционного Собрания профессионалов-юристов (седьмой вывод на защиту, с.19-20) В определенной мере речь идет о возрождении соборности, то есть русского варианта сословно-представительной демократии (собрания представителей различных земель и сословий), применяемом диссертантом в гибридном сочетании с прямыми выборами и профессиональным отбором компетентных должностных лиц и специалистов. На мой взгляд, эта идея, которая в различных вариациях уже озвучивалась в отечественной науке

конституционного права, основывается на реальном опыте недостаточности механизмов прямой демократии в обеспечении обоснованности и качества правотворчества и принятия иных решений. Весьма ценным в данном варианте является предложение о включении в состав Конституционного Собрания юристов-профессионалов. Не все из предложенных ранее проектов федерального конституционного закона о Конституционном Собрании РФ базировались на сочетании выборности, вхождения по должности и назначения юристов-профессионалов. Как известно, в той или иной мере варианты включения юридической элиты и специалистов по вопросам права содержались в проектах В.Володина и Е.Мизулиной (2000 г.), Алкниса – Бабурина (2007 г.), В.Бортко (2017 г.), проекта КПРФ (2020 г.) и др. На мой взгляд, видно стремление К.В. Малофеева учесть этот опыт и найти наиболее оптимальный вариант представительства с учетом конституционной идентичности Российской Федерации.

Принципиально важным видится вывод диссертанта о том, то легитимность новой Конституции РФ должна быть обеспечена в том числе через процедуру всенародного обсуждения, разработанного Конституционным Собранием РФ проекта Конституции. Автор данного отзыва также неоднократно высказывался за необходимость реализации института всенародного обсуждения проекта Конституции и конституционных поправок, влекущих за собой особо значимые изменения конституционного строя, с целью обеспечения общественного консенсуса. Существенным является и дополнение диссертанта о том, что недопустима ситуация, при которой стало бы возможным фактическое отождествление Конституционного Собрания с каким-либо отдельным органом публичной власти, а также ситуация, при которой отдельные органы публичной власти, должностные лица или иные субъекты получили бы возможность оказывать существенное влияние на членов Конституционного Собрания, лоббировать свои интересы (10 вывод на защиты, с.21 дис.).

В целом можно отметить, что вносимые диссертантом предложения направлены как на повышение уровня демократии и эффективности принятия Конституции РФ, так и на оптимизацию функционирования системы публичной власти, как таковой.

Оценивая положительно диссертацию, следует отметить, что диссертантом разработаны и выдвинуты теоретические и научно-практические положения, совокупность которых можно квалифицировать как определенный вклад в науку конституционного права. Вместе с тем имеется ряд вопросов к исследователю.

3. Вопросы к диссертанту

1. В своем диссертационном исследовании К.В. Малофеев называет поправки в Конституцию РФ 2020 года конституционной реформой (с.5 дис.). Такое утверждение представляется дискуссионным. На мой взгляд, речь в данном случае должна идти о конституционных преобразованиях, а не о

к
о
н
с
т
и
т
у
ц

и В своих публикациях мною выделяется и третий базовый уровень конституционных изменений - конституционная трансформация. Это самый радикальный уровень конституционных изменений, предполагающий смену базисных индикаторов конституционного строя (форма правления, политико-правовой режим, тип государственного устройства и т.д.), меняющих его тип. Уровень, то есть масштаб и последствия конституционных изменений в значительной мере определяют процедуру конституционного пересмотра

р
е
ф

или принятия новой Конституции РФ. Чем серьезнее конституционные изменения, тем представительней и масштабней должны быть процедуры, обеспечивающие легитимность конституционного пересмотра или принятия новой Конституции (масштаб и продолжительность всенародного обсуждения, время и публичность работы Конституционного Собрания РФ и др.).

2. В первом выводе, вынесенном на защиту, диссертант утверждает, что пересмотр конституции следует толковать как сущностное и предметное ее изменение – независимо от того, какие части и статьи конституции претерпевают правку (с.15 дис.). В тексте диссертации, однако, не удалось найти разъяснений авторской трактовки «сущностного и предметного изменения конституции». В этом части целесообразно по меньшей мере раскрыть критерии сущностного и предметного изменения конституции.

3. В пятом выводе на защиту К.В. Малофеев выделяет основные принципы организации и деятельности Конституционного Собрания, с учетом нового конституционного принципа единства системы публичной власти. К их числу диссертант относит соблюдение прав и свобод человека и гражданина; высшая юридическая сила принимаемых актов; народовластие; справедливое пропорциональное представительство; законность; независимость; коллегиальность; гласность; уважение к историческому и духовному наследию (с.18 дис.) Соглашаясь в целом с обоснованностью выделения этих принципов, следует, однако, отметить, что при таком подходе формулирования закрытого перечня основных принципов неизбежно возникает вопрос, почему именно этот круг принципов является наиболее важным в организации и деятельности Конституционного Собрания? В предложенном перечне отсутствует целый ряд других, не менее важных принципов публичной власти, закрепленных в преамбуле, в главе 1 Основ конституционного строя РФ и в других главах Конституции РФ. В частности, не упомянуты принципы согласия, государственного единства, незыблемости демократической основы российского государства, (преамбула Конституции РФ); правового и демократического государства, верховенства и высшей

юридической силы Конституции РФ, государственной целостности, единства системы государственной власти, разделения властей и др. (глава 1 Конституции РФ). Хотелось бы получить разъяснения диссертанта о критериях выделения обозначенного круга основных принципов организации и деятельности Конституционного Собрания РФ.

4. Поддерживая в целом избранный К.В. Малофеевым гибридный подход в формировании Конституционного Собрания РФ, основанный на принципе справедливого пропорционального представительства, хотелось бы обратить внимание на то, что в предлагаемой диссертантом модели не выделено отдельно представительство от общественных объединений и общественно-государственных формирований (общественные организации, партии, представители Общественной палаты и пр.). Хотелось бы получить разъяснение от диссертанта: является ли это сознательным отказом от представительства общественных формирований, или диссертант подразумевает их участие косвенным путем, через предложенные четыре основных механизма вхождения в Конституционное Собрание РФ (делегирование от публичной власти, выборы, вхождение по должности и на правах профессионала-юриста).

4. Вывод. Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация К.В. Малофеева на тему «Конституционное Собрание Российской Федерации как субъект пересмотра Конституции Российской Федерации» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.02 - «конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право»; критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова; работа оформлена, согласно приложениям №5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Автореферат диссертации соответствует основным положениям диссертационного исследования. Таким образом соискатель Малофеев Константин Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – «конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право».

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук по специальности 12.00.02,
профессор, руководитель научного направления
конституционно-правовых исследований
Центра исследования проблем правосудия
ФГБОУ ВО РГУП,
почетный работник высшего профессионального
образования РФ

Ирина Анатольевна Колюхова (Умнова)

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация: 12.00.02 — «конституционное право;
конституционный судебный процесс;
муниципальное право»

Почтовый адрес: 117418, г. Москва, ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия» ул. Новочеремушкинская, д.69;
телефон+7 (495) 332-53-33; [e-mailinfo@raj.ru](mailto:info@raj.ru)