

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук Ултургашева Павла Юрьевича на тему: «Особые мнения судей в практике судебного конституционного контроля: сравнительно-правовой аспект» по специальности 12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право»

Диссертация П.Ю. Ултургашева представляет собой завершенное самостоятельное научное исследование, выполненное по актуальной для современной науки конституционного права теме.

Актуальность решаемых диссертацией научных задач обусловлена рядом причин. К их числу относится необходимость исследования правовой природы института особого мнения судьи, которое предполагает выявление и анализ взаимосвязей этого института с конституционными принципами организации и осуществления судебной власти, регламентацией статуса судьи и иными элементами правового регулирования. Причем эти взаимосвязи носят достаточно сложный характер: с одной стороны, институт особого мнения является одной из гарантий принципа независимости судей, а с другой стороны, его реализация в известной мере нарушает целостность восприятия судебного решения, что (в частности, при обнародовании особого мнения) едва ли способствует достижению целей правосудия. Именно поэтому отношение к этому институту в мировой практике неоднозначное.

Важным фактором, обосновывающим актуальность диссертации, является существующая потребность исследования специфики института особого мнения судьи в конституционном правосудии. В отличие от иных форм судебной власти, где особое мнение «обращено» к вышестоящему суду и иногда может быть доступно для ознакомления сторонам процесса, особое мнение судьи конституционного суда «адресовано» обществу в целом, обосновывает его личную правовую позицию по делу. Формально не вызывая ка-

ких-либо правовых последствий, особое мнение в конституционном правосудии оказывает влияние не только на отношение общества к той или иной проблеме, но и на дальнейшую деятельность органа конституционного контроля, позицию законодателя и правоприменительных органов, актуализирует научные исследования соответствующих правовых институтов.

Актуальность работы обусловлена и тем, что нормы российского законодательства, регламентирующие институт особого мнения судьи Конституционного Суда РФ, неоднократно изменялись. Конституционная реформа 2020 г. и принятый в ее развитие Федеральный конституционный закон от 9 ноября 2020 г. № 5-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», запретивший публикацию особых мнений судей Конституционного Суда РФ, привлекли внимание юридической общественности к проблеме особых мнений, вызвали научные дискуссии, касающиеся различных аспектов рассматриваемого института, положительных и отрицательных последствий его реформирования. Кроме того, за период с 1992 по 2020 гг. сформировалась доступная для ознакомления практика изложения судьями Конституционного Суда РФ особых мнений и мнений по рассмотренным делам, которая нуждается в анализе и обобщении.

Существует потребность и в сравнительно-правовом исследовании института особого мнения судьи в различных видах российского судопроизводства, а также в зарубежном праве.

Между тем, до сих пор вышеуказанные проблемы не были предметом системного научного, в т.ч. диссертационного, исследования. Диссертация П.Ю. Ултургашева восполняет пробелы в научном знании и создает необходимый задел для дальнейших исследований данного института.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертационной работе, подтверждается:

- 1) анализом значительного объема отечественных и зарубежных научных источников по теме исследования;

2) использованием в качестве нормативной базы Конституции РФ, зарубежных конституционных актов, широкого круга российских и иностранных нормативных правовых актов, их сравнительным анализом, обеспечившим высокую достоверность результатов в исследуемой области общественных отношений;

3) исходной эмпирической основой, отраженной в судебной практике, включая решения и выраженные в них правовые позиции Конституционного Суда РФ, зарубежных органов конституционного контроля, международных судебных органов;

4) комплексным методологическим подходом к исследованию заявленной проблематики, где на основе диалектического метода широко применялись приемы систематической аналитики как собственно юридического материала, так и сопутствующих социальных, исторических, психологических факторов, касающихся рассматриваемой темы, а также функциональный и сравнительный подход, позволившие диссертанту успешно классифицировать и моделировать исследуемые правовые явления и процессы;

5) апробированием разработанных научных положений и рекомендаций путем обсуждения на кафедре конституционного и муниципального права Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, использования их в деятельности Управления международных связей и обобщения практики конституционного контроля Секретариата Конституционного Суда РФ, а также применения при проведении практических занятий в Российском государственном университете правосудия (Москва) и в СЗИУ РАНХиГС (Санкт-Петербург), в выступлениях автора на международных научных конференциях, посвященных проблемам организации судебной власти, оценке законодательного регулирования правового статуса судей, а также опубликования 4 научных статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности.

Научная новизна полученных П.Ю. Ултургашевым по итогам исследования результатов состоит в следующем.

В его диссертации впервые в науке конституционного права предлагается комплексный подход к анализу института особого мнения судьи конституционного суда с точки зрения системного конституционно-правового регулирования и необходимости его присутствия в национальной системе судебного права. Автору удалось творчески обобщить ранее выполненные, достаточно разрозненные исследования рассматриваемого института, дополнить их своим концептуальным видением, основанным на собственных теоретических изысканиях и использовании сравнительно-правового анализа норм российского, зарубежного и международного права.

Автор раскрывает правовую природу института особого мнения, с одной стороны, как формализованного способа преодоления судейского усмотрения (с. 13, 40-41, 50, 64, 149), с другой стороны, как факультативной гарантии независимости судьи в условиях коллегиального рассмотрения дела (с. 13, 43, 51-63, 149). При этом четко определены основные черты института особого мнения, обусловленные его правовой природой: в его основе лежит несогласие судьи с позицией большинства (с. 52-57); данный институт является частью статуса судьи в условиях коллегиальной формы рассмотрения дела (с. 58-60); он носит факультативный характер (с. 60-63).

В диссертации показаны не только отличия института особого мнения судьи в конституционном судопроизводстве от аналогичных институтов в иных формах осуществления судебной власти (с. 41-42), но и различие в его генезисе в англосаксонской правовой семье (как проявление обязанности судьи выразить свою личную позицию по делу) и континентальной правовой семье (как форма донесения позиции судьи до сведения вышестоящего суда или общества в целом) (с. 94-109, 110-131, 148-149).

Автор диссертации раскрывает структуру права на особое мнение судьи (с. 64-65). Оно включает в себя: 1) право заявить особое мнение (мате-

риальный аспект) и 2) порядок и условия доступа к текстам особых мнений (процессуальный аспект).

Исходя из выводов своего исследования, автор дает обоснованную оценку реформе института особого мнения судьи Конституционного Суда РФ 2020 г. (с. 83, 90-91, 146).

Как и всякое новаторское, творческое исследование, диссертация П.Ю. Ултургашева содержит ряд спорных положений, требующих дополнительного уточнения и обоснования.

1. Исходя из формулировки темы работы, автор диссертации на ее с. 9 определяет, что предмет исследования «составляет особое мнение судьи конституционного суда как институт, закрепленный в законодательстве о конституционном судопроизводстве Российской Федерации и зарубежных государств, практика реализации соответствующих норм». Таким образом, диссертация позиционирована автором как работа, исследующая проблемы конституционного правосудия. Однако ее структура охватывает более широкий круг проблем, в т.ч. общетеоретического характера. С одной стороны, в работе нет отдельной структурной части, которая была бы посвящена исследованию развития института особого мнения судьи Конституционного Суда РФ. Соответствующий материал, к сожалению, весьма фрагментарно представлен в некоторых частях работы (например, на с. 119-123). С другой стороны, в отдельном пункте главы 2 (п. 2.3) рассматривается институт особого мнения судей международных судебных органов, что явно выходит за пределы предмета исследования. Хотя автор пытается на с. 132 обосновать некую «схожесть» данных органов и органов конституционного контроля, следует отметить специфичность статуса международных судов, обусловленную тем, что они действуют в пределах очерченного международными договорами правопорядка. Исходя из этого, институт особого мнения судьи такого суда также обладает особенностями, отличающими его от аналогичного института в национальном праве: он притязает на то, чтобы выполнять роль вспомогательного источника международного права, изложение особого мнения судьи

ей может рассматриваться как проявление «лояльности» («нелояльности») по отношению к государствам – участникам спора и т.д.

2. Автор характеризует институт особого мнения как «способ преодоления судебного усмотрения» (с. 13, 40-41, 50, 64, 149). Однако связь данного института с судебским усмотрением носит более сложный характер, ибо изложение особого мнения само по себе является предметом усмотрения судьи.

3. На с. 109 диссертации позиция автора выглядит противоречиво. С одной стороны, он высказывается в пользу концепции «единого мнения» суда, рассматривающей особое мнение как «факультативный (а подчас – и нежелательный) элемент судебного решения», считая, что эта концепция может быть применена к конституционному правосудию в России, что приведет к появлению «единогласных сбалансированных решений Суда, которые не будут оставлять места для сомнений или двоякой (альтернативной) интерпретации». С другой стороны, он поддерживает позицию о том, что «наличие особых мнений.. может иметь тот же эффект укрепления авторитета суда».

4. На с. 113 автор описывает практику Федерального конституционного суда ФРГ, который обнародовал результаты голосования судей по конкретному решению. При этом требуются пояснения: считает ли автор диссертации подобное нарушением тайны совещания судей? Может ли практика обнародования такой информации (пусть даже в обезличенной форме, не раскрывая позиции конкретных судей) быть признана приемлемой?

Вместе с тем, указанные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют значимости диссертационного исследования.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Москов-

ском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Ултургашев Павел Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой конституционного и
гражданского права Государственного
образовательного автономного учреждения
высшего образования Курской области
«Курская академия государственной и
муниципальной службы»

Брежнев Олег Викторович

26 мая 2022 г.

Контактные данные:

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Адрес места работы:

305044, г. Курск, ул. Станционная
Курская академия государственной
конституционного и гражданского права
Тел.: (4712) 343268; e-mail: kagn