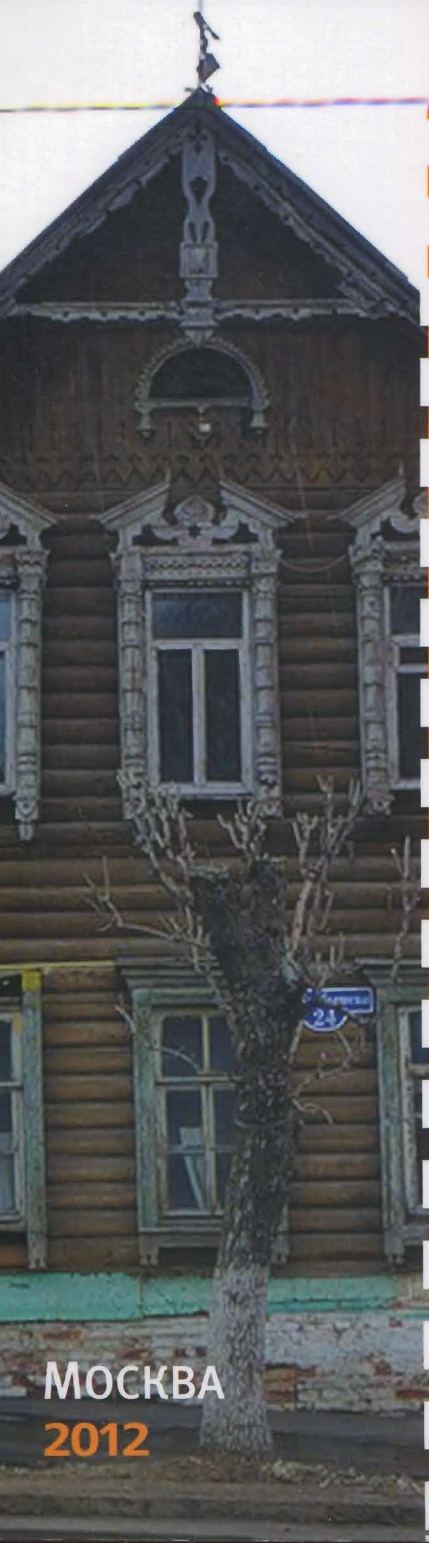




РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
Институт географии
МЕЖДУНАРОДНАЯ АКАДЕМИЯ
РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
И СОТРУДНИЧЕСТВА
Экономико-географическая секция

РОССИЙСКАЯ ГЛУБИНКА: модели и методы изучения

МОСКВА
2012

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
Институт географии
МЕЖДУНАРОДНАЯ АКАДЕМИЯ
РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ И СОТРУДНИЧЕСТВА
Экономико-географическая секция
ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. В.Г. БЕЛИНСКОГО
Кафедра географии

РОССИЙСКАЯ ГЛУБИНКА —
МОДЕЛИ И МЕТОДЫ ИЗУЧЕНИЯ

МОСКВА — 2012

ББК У04
УДК 338:91

**Утвержден к печати
Ученым Советом Института географии РАН**

Российская глубинка — модели и методы изучения. Сборник статей. — М., Эслан, 2012 г. — 464 с.

В сборник вошли материалы XXIX ежегодной сессии экономико-географической секции МАРС, прошедшей в г. Пенза в июне 2012 г. «Глубинка» — понятие, в которое даже неискушенный человек вкладывает свое представление, это не строго научный термин. Существует множество смысловых оттенков этого понятия — глушь, захолустье, периферия, провинция. В тоже время, если рассматривать «глубинку» в широком понимании, то это часть модели «центр-периферия» и концепции «центр-провинция-периферия-граница», которым в социально-экономической географии уделяется достаточно много внимания. Сборник будет интересен не только экономико-географам, но и всем интересующимся проблемами географии.

Редактор: **Артоболевский С.С.**, д.г.н.

Редакторы-составители: **Корнилова Т.А.**, **Олешкевич Е.П.**

Рецензенты: **Горкин А.П.**, д.г.н.
Агирречу А.А., к.г.н.

© Институт географии РАН и авторы статей, 2012.

ISBN 978-5-94101-270-1

9. Митин И.И. Мифогеография как подход к изучению множественных реальностей места // Гуманитарная география. Вып. 3 / Отв. ред. и сост. Д.Н. Замятин. — М.: Институт Наследия, 2006. — С. 64–82.
10. Городские новости: «С участием Торжка создан Союз русских ганзейских городов» // http://www.torzhok-adm.ru/?ELEMENT_ID=908
11. Торжок и новоторы (информационно-развлекательный сайт С.Н. Дорогова). <http://sdorogov.ucoz.ru/publ/2-1-0-1>

Дмитриев Р.В., Горохов С.А.

ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССА УРБАНИЗАЦИИ В ИНДИИ В ПЕРИОД 1881–2011 гг.

XX в. стал для Индии поистине веком «городского населения» в том плане, что абсолютная численность жителей ее городов увеличилась с 1901 по 2001 гг. в 11 раз с 26 до 286 млн. чел. Показателен следующий пример: если в 1971 г. по числу горожан Индия уступала Китаю, США и Советскому Союзу, то сегодня суммарная численность сельского и городского населения ни одного государства мира (за исключением Китая) не превышает численности только городского населения Индии, оцениваемого переписью 2011 г. цифрой в 377,1 млн. чел [6]! Таким образом, одной из характерных особенностей урбанизации Индии в XX в. является колоссальный абсолютный рост городского населения, который будет продолжаться, по мнению большинства исследователей населения Индии, по крайней мере, до середины XXI в. Это подтверждается более медленными темпами роста численности населения страны в целом по сравнению с подобными показателями для только лишь городского населения [2]. Более того, за первое десятилетие XXI в. среднегодовые темпы роста людности городов даже несколько выросли по сравнению с аналогичным периодом конца XX в. (1,0280 в 2001–2011 гг. против 1,0277 в 1991–2011), чего не наблюдалось с 70х гг. прошлого столетия (см. рис. 1).

Тем не менее, как представляется, темпы роста городского населения Индии в перспективе все же продолжат неуклонно снижаться. Данное предположение справедливо и для всего населения страны в целом. Одной из причин этого является достаточно высокая эффективность проводимых вплоть до настоящего времени мероприятий по планированию семьи, направленных на снижение уровня рож-

даемости. Так, за время реализации трех первых пятилетних планов (1951–1966 гг.), в стране было организовано почти 10 тысяч клиник планирования семьи (более четверти из которых — в городах) [5]. Тем не менее, наглядные результаты проводимых мероприятий появились лишь в 70-е гг., уже с приходом к власти дочери первого премьер-министра Индии Джавахарлала Неру — Индиры Ганди.

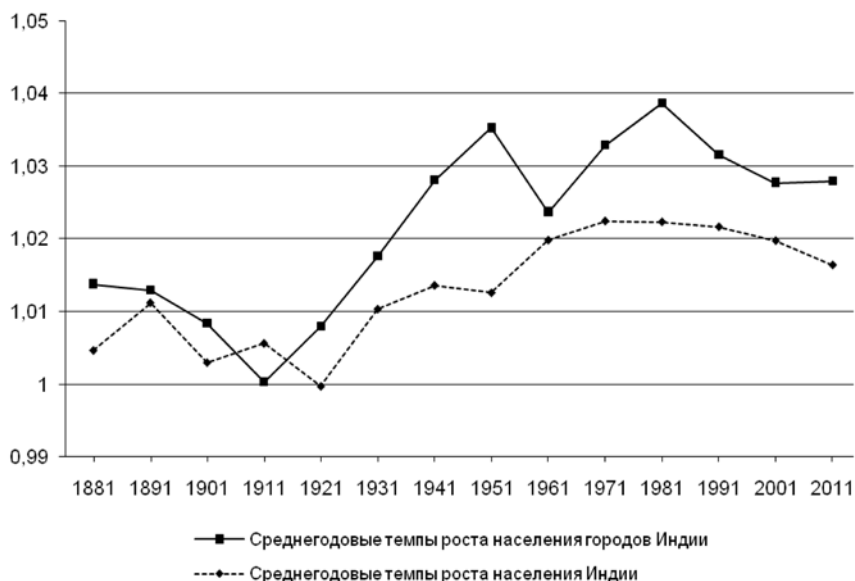


Рис. 1. Изменение среднегодовых темпов роста населения Индии и населения ее городов

(рассчитано и составлено авторами по материалам [6, 10]).

Именно с мерами, предпринимаемыми ее правительством, связано повсеместное внедрение методов искусственной контрацепции и, в частности, стерилизации. В настоящее время многими исследователями эти действия оцениваются не иначе, как «провальные» [4], однако результат проводимой политики говорит сам за себя: налицо снижение темпов роста населения вплоть до настоящего времени. Также весьма спорными выглядят высказывания премьер-министра Индии (1977–1979 гг.) Морарджи Десаи, заявлявшего, что «... лично он, будучи учеником Махатмы Ганди, считает лучшим методом регулирования рождаемости самоконтроль» [4]. На наш взгляд, в условиях сохраняющегося уже более двух тысячелетий института каст и ко-

лоссальной бедности населения страны, без проведения параллельно программам планирования семьи экономических реформ, самоконтроль рождаемости внутри индийской семьи не может привести к сколько-нибудь положительным результатам. Зачастую также эффект от проводимой политики планирования семьи даже при условии повышения уровня жизни населения носит отсроченный характер; а в случае практически несдерживаемого роста численности населения, когда стоит проблема «сейчас — или никогда», альтернативного пути, кроме принятия радикальных мер правительства Индиры Ганди, для Индии 60–70-х гг. XX в. скорее всего не существовало. Однако, человеческий капитал страны к настоящему моменту превратился из беды в ее преимущество. Благодаря высокой доле молодежи в возрастной структуре населения высокие темпы роста ВВП страны будут сохраняться и, по некоторым оценкам, к концу XXI в. экономика страны сможет обогнать по размерам китайскую и американскую [13].

Поскольку основная часть мероприятий по стерилизации проводилась среди мужчин, численность которых на протяжении переписного периода истории Индии всегда была выше численности женщин, радикального «удара» по процессу воспроизводства населения в стране не должно было быть нанесено. Это обстоятельство является исключительно важным, поскольку практически на протяжении столет, прошедших с момента проведения первой относительно полной переписи 1881 г., среднегодовые темпы роста городского населения превышали соответствующие значения для всего населения страны. Колебания показателей до 20-х гг. XX в. связаны, на наш взгляд, с увеличением значений коэффициентов смертности, в первую очередь из-за экзогенных причин: голода, эпидемий и т.п. В дальнейшем темпы роста всего населения страны снижались лишь однажды — после раздела единой Британской Индии в 1947 г. и миграции значительных масс населения (прежде всего из сельской местности) через индо-пакистанскую границу. Резкое падение темпов роста городского населения страны за период с 1951 по 1961 гг. вызвано, в первую очередь, «административными» причинами, поскольку с введением однозначного понятия «город» многие прежние поселения, относящиеся в предыдущих переписях к городам, теперь выпали из этой категории.

Таким образом, хотя для Индии с последней четверти XIX в. характерен неуклонный рост абсолютной численности как населения страны в целом, так и населения городов в частности, все же с 80-х гг. XX в. темпы роста этих показателей имеют тенденцию к замедлению. Однако, традиционно более подходящей для анализа уровня урбанизированности того или иного региона считается не оценка абсолютного

числа городских жителей, а отношение численности городского населения к численности всего населения. В соответствии с этим, за 130 лет, прошедших с момента проведения переписи населения Индии в 1881 г., характер распределения населения по поселениям разного типа изменился, однако, весьма не значительно: если в 1881 г. в городах страны проживал каждый десятый ее житель, то в 2011 г. (год проведения последней переписи) — только почти каждый третий (см. Рис. 2).

Данный прогресс при детальном рассмотрении является более чем скромным: так, например, Нигерии для «прохождения» того же пути понадобилось около 35 лет (с 1950 по 1985 гг.), Китаю и Индонезии — 45 лет (с 1950 по 1995 гг.), около 50 лет — Мадагаскару (с 1960 по 2010 гг.), в то время как Индии — повторимся еще раз — 130 лет [16]! При этом Индия уступает по уровню урбанизированности некоторым «соседям» по субрегиону, занимая в Южной Азии лишь 4 место по этому показателю после Мальдивских островов, Пакистана и Бутана. Более того, Индия существенно проигрывает в этом отношении и своим партнерам по БРИКС: так, в 2015 г. большинство населения каждой из стран этой группы будет проживать в городах, в то время как Индия достигнет подобных показателей лишь к середине XXI в. [16].

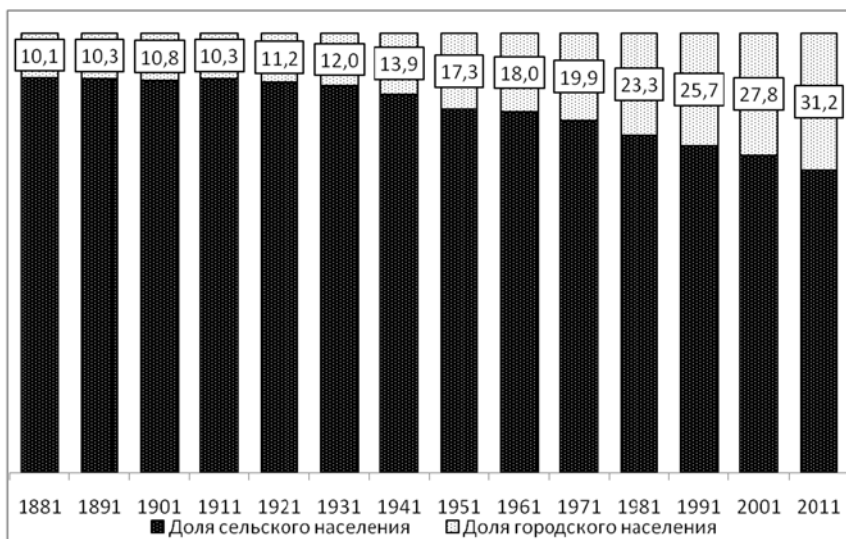


Рис. 2. Доли городского и сельского населения в общей численности населения Индии

(рассчитано и составлено автором по материалам [6, 10, 11].

Столь низкая относительная численность городского населения в Индии и еще более низкая «подвижность» данного показателя в большую сторону объясняется следующими причинами.

Первую из них можно условно назвать «статистической», поскольку сравнение показателей относительной численности городского населения стран мира не является совсем корректным, т.к. фактически отсутствует общепринятое определение города¹. В Индии каких-либо критериев, которым должен удовлетворять город, долгое время вообще не существовало. Так, например, при проведении переписи в 1951 г. в одном из штатов городом считался населенный пункт со следующими «городскими» особенностями: «расположение зданий, характер их постройки и наличие городских удобств — таких, как базар, возможности получения образования, медицинская помощь». Современные условия (нужно заметить, весьма строгие, существенно отличающие Индию в этом отношении от других стран), соблюдение которых «гарантирует» населенному пункту в Индии статус города, были сформулированы лишь перед переписью 1961 г. и заключаются в следующем: а) численность населения — более 5 тыс. чел; б) средняя плотность населения — не менее 1000 человек на 1 кв.милю (390 человек на 1 км²); в) не менее 75% взрослого мужского населения занято вне сельского хозяйства. Подобные населенные пункты названы в материалах переписи населения 2011 г. «цензовыми городами» («census towns»). Наряду с этим Комиссией по проведению переписей Индии был выделен также второй тип городов — так называемые «установленные города» («statutory towns»), имеющие свой муниципалитет и получившие статус города в соответствии с законом своего штата (или другой административно-территориальной единицы того же ранга).

Вторая причина, назовем ее «социально-экономической», состоит в том, что темпы прироста городского населения Индии отнюдь не столь велики по сравнению с другими развивающимися странами, чтобы обеспечить быстрый рост населения городов (см. рис. 3). Так, за десятилетие, прошедшее между двумя последними переписями населения Индии с 2000 по 2010 гг., значение среднегодовых темпов прироста городского населения составило 2,4%, в то время как в Ки-

¹ Данная ситуация осложняется еще и тем фактом, что не так давно ООН отказалась от «унифицированного» показателя, использующегося еще четверть века назад и определяющего принадлежность населенного пункта к категории городов — численности его населения не менее 20 тыс. человек. В настоящее время учет людности городов производится на основе принятых в каждой отдельно взятой стране национальных критериев.

тае — 3,4%. При этом соответствующие показатели достаточно близки к значениям для Бразилии и, особенно, ЮАР, хотя, как это было указано выше, уровень урбанизированности Индии гораздо ниже, чем любой другой страны этой группы. Таким образом, *несмотря на стремительный рост численности населения страны, городское население Индии растет достаточно низкими темпами*; причина этого, на наш взгляд, кроется в индийских особенностях соотношения компонентов роста населения городов страны.

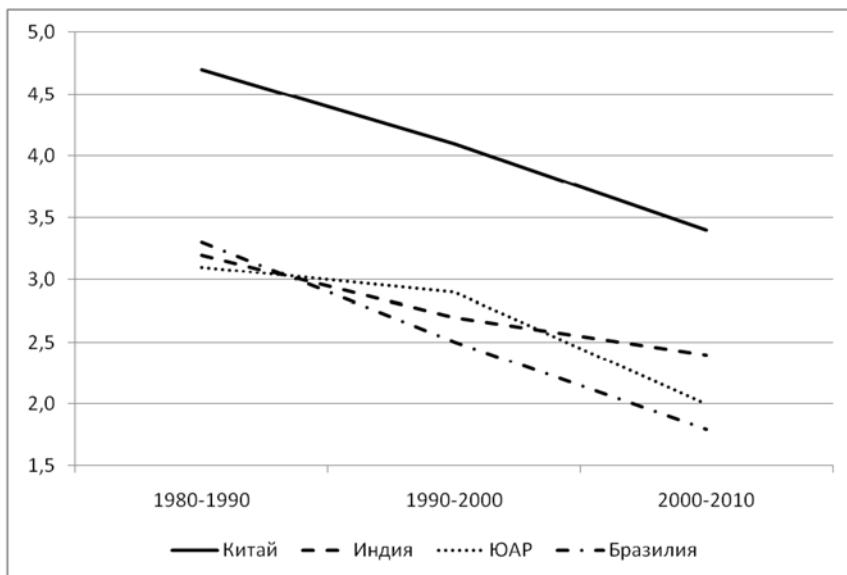


Рис. 3. Среднегодовые темпы прироста городского населения партнеров России по БРИКС, %
(рассчитано и составлено автором по материалам [16]).

Однако, как средняя плотность населения любой страны не дает ясной картины о характере распределения населения по ее территории, так и отношение численности городского населения к численности всего населения в достаточной мере не характеризует внутреннюю закономерности размещения населения городов и сёл. Для понимания общих тенденций лишь анализ внутрорегиональных различий по 29 административно-территориальным единицам Индии начала XXI в. — 28 штатам и 1 национальной столичной территории Дели (союзные территории не учитывались ввиду низкой доли в населении

страны) — способен дать довольно полную характеристику расселения.

Первую группу административно-территориальных единиц, наиболее разнородную и многочисленную, составляют 17 штатов, где уровень урбанизированности остается ниже, чем в среднем по стране (в 2001 г. таковых насчитывалось 19). Концентрируя 51% всего населения и лишь 34% городского населения страны (в основном за счет именно огромной абсолютной численности), эти территории являются серьезным «тормозом» в распространении городского образа жизни и городской культуры в Индии. Прежде всего, это штаты хиндиязычного пояса: Уттар-Прадеш, Раджастан, Мадхья-Прадеш, Чхаттисгарх², Бихар, Джаркханд³, Уттаракханд⁴, Химачал-Прадеш. Вышеперечисленные штаты образуют консервативный, отсталый с экономической точки зрения район, населенный преимущественно исповедующими индуизм жителями сел с низким уровнем жизни и грамотности, а также высоким естественным приростом. Качественно большая часть населения городов этих штатов мало отличается от сельского населения как по структуре воспроизводства, так и по традициям ведения хозяйства. Наиболее проблемным в этой группе является штат Бихар (некогда — один из центров развития городской культуры в Индии), современные города которого представляют собой лишь небольшие островки в деревенском «океане». При этом в Бихаре уровень урбанизированности поддерживается на очень низком уровне «благодаря» крайне невысоким уровням грамотности и жизни населения в целом [3]. Схожая ситуация имеет место и в соседнем штате Уттар-Прадеш — самой населенной административно-территориальной единице Индии и мира, обгоняющей по этому показателю Бразилию [15]. Однако, вследствие того, что западная часть Уттар-Прадеша является продолжением (или, точнее сказать, окончанием) весьма развитой в экономическом отношении Пенджабо-Харьянской зоны, уровень урбанизированности по штату в целом несколько выше, чем в Бихаре. К этой группе штатов примыкают также экономически слаборазвитые Одиша⁵, Сикким, а также штаты северо-востока страны (за исключением Мизорама). В населении этих штатов высока доля зарегистрированных племен и каст, что снижает уровень экономического развития этих территорий. Кроме того, для

² Чхаттисгарх — штат был выделен в 2000 г. из штата Мадхья-Прадеш.

³ Штат Джаркханд был выделен из штата Бихар в 2000 г.

⁴ Штат Уттаракханд переименован в 2006 г. из шт. Уттаранчал, который в 2000 г. был выделен из штата Уттар-Прадеш.

⁵ В 2011 г. штат Орисса переименован в «Одиша».

штатов восточной и северо-восточной Индии особенно остро стоит проблема регулирования многотысячных потоков беженцев-крестьян из Бангладеша, оседающих, в основном, в сельских районах [7]. Серьезным тормозом экономического и демографического развития городов северо-востока, а также штата Джамму и Кашмир, является сепаратизм, периодически принимающий форму открытого противостояния сепаратистов с правительственными войсками [1].

Вторую группу составляют штаты, уровень урбанизированности которых выше, чем в целом Индии (31,2%), однако ниже, чем в Азии (41,8%): Карнатака, Западная Бенгалия, Андхра-Прадеш, Харьяна и Пенджаб. Для первых двух штатов данной группы характерно преобладание количества дистриктов (административно-территориальных единиц, составляющих штаты) с высоким уровнем жизни над числом традиционно сельских районов. Еще десять лет назад уровень урбанизированности Андхра-Прадеша не превышал среднеиндийский. Своеобразным «тормозом» городского развития являлись наименее развитые в экономическом отношении южные, а также, пусть и с некоторыми допущениями, западные районы штата, ныне интенсивно развивающиеся. Пенджаб и Харьяна — традиционно негородские штаты с высоким уровнем жизни и интенсивным высокотоварным сельским хозяйством. Развитие городского промышленного производства здесь тормозится конкуренцией со стороны сельского хозяйства, оттягивающего значительную часть инвестиций. Однако для Пенджаба и Харьяны в дальнейшем характерным будет являться интенсивный рост уровня урбанизированности, связанный с бурным ростом экономического потенциала этих штатов.

К третьей группе с уровнем урбанизированности выше, чем в среднем по Азии относятся наиболее экономически развитые штаты Махараштра, Гуджарат, Керала, Тамилнад; а также 3 административно-территориальные единицы, для которых этот показатель превышает даже среднемировой (50,5% в 2010 г.): национальная столичная территория Дели, 97,5% жителей которой относятся к категории городских; основная туристическая «Мекка» Индии — штат Гоа; а также «белая ворона» северо-востока страны — штат Мизорам, где с 1981 местное правительство проводило политику укрупнения деревень [12]. Здесь необходимо отметить серьезный прорыв на пути урбанистического развития штата Керала: еще недавно его «тянула назад» менее развитая северная периферия, населенная, в основном, мусульманами — потомками низкастовых индусов, добровольно принимавших здесь ислам. В настоящее же время по показателю доли

городских жителей он лишь немного уступает своеобразному лидеру Юга Индии — Тамилнаду.

Также стоит отметить, что для большинства штатов второй и третьей групп характерен не только значительный уровень урбанизированности, но и интенсивный рост данного показателя — быстрее, чем в среднем по стране. Следствием этого, на наш взгляд, будет являться развитие разного рода надгородских структур, отличающихся относительно высокой долей городского населения и формирующихся на основе групповых систем населенных мест. Тем не менее, подобный сценарий наиболее вероятен лишь в том случае, когда интенсивный рост городского населения будет осуществляться за счет крупнейших по людности городов. Именно последние в условиях развивающейся экономики являются теми центральными местами, которые могут производить полноценное обслуживание своего дополняющего района.

Существует несколько схем деления городов на классы в зависимости от их людности, однако в данной работе мы будем использовать критерий, принятый в Индии перед переписью населения 1961 г. В соответствии с ним все городские поселения подразделяются на 6 классов: 1 класс — имеет население свыше 100 тыс. человек; 2 класс — 50–100 тыс.; 3 класс — 20–50 тыс.; 4 класс — 10–20 тыс.; 5 класс — 5–10 тыс.; 6 класс — менее 5 тыс. человек. Для удобства города упомянутых выше классов объединяются в 3 группы: к главным (большим) городам относят города 1 класса, к средним — 2–3 классов, к малым — 4–6 классов [8].

В зависимости от распределения населения по городам той или иной группы урбанистическая структура Индии принимает ту или иную пространственную конфигурацию. В этой связи целесообразно, на наш взгляд, проанализировать темпы прироста городского населения Индии в соответствии с распределением всей совокупности городских поселений по трем указанным группам, выделяя отдельно также сельскую местность. Очевидно, что на протяжении всей истории существования независимой Индии наибольшими темпами росли (и продолжают расти в XXI в.) главные города. В это же время вызывают крайнюю озабоченность характерные для малых городов темпы прироста населения — даже меньше, чем в сельской местности. Объясняется это, в первую очередь, свойствами миграционных потоков направлением «село — город»: малые города не только не привлекают потенциальных мигрантов, но и теряют население вследствие механической убыли собственных жителей. Удерживает же эту группу от попадания в категорию населенных пунктов с отрицатель-

ными темпами прироста населения лишь высокий уровень рождаемости, перекрывающий и обширную эмиграцию, и смертность. Таким образом, именно города людностью более 100 тыс. жителей продолжают играть главную роль в формировании городского населения страны.

Более того, основную роль здесь играют именно города-миллионеры. Среди чуть менее 8 тысяч городских поселений, существующих в стране, в 2011 г. таковых насчитывалось 46 [6]. В них проживает чуть более 30% всего городского населения Индии, что противоречит направлению государственной политики на обеспечение симметричного роста городов всех классов людности. Крупнейшие города страны — Мумбаи и Дели — по числу жителей принадлежат к числу крупнейших городов Земли, занимая 2 и 5 места соответственно [14]. Необходимо отметить тот факт, что, начиная с 60-х гг. XX в., когда впервые было введено точное определение города, наблюдается неуклонный рост доли населения главных городов и снижение доли населения в средних и особенно малых городах (см. табл. 1).

Таблица 1.

**Доля групп городов в общей численности
городского населения Индии, %**

Годы	Главные	Средние	Малые
1961	51,42	28,17	20,41
1971	57,24	26,93	15,83
1981	60,37	25,96	13,62
1991	65,20	24,14	10,66
2001	68,67	21,90	9,43
2011	70,25	нет данных	нет данных

Рассчитано и составлено автором по [6, 9].

В связи с этим очевиден неутешительный вывод: равномерное и планомерное развитие городов различной людности при современной политике в области городского развития достигнуто быть не может. Население в ближайшие десятилетия будет концентрироваться именно в крупных городах (в особенности в городах-миллионерах); мигранты из сельской местности будут устанавливать контакты с этим классом городов, минуя средние и особенно малые города.

Развитие городов, относящихся к двум последним категориям, будет замедленным или не будет наблюдаться совсем.

Литература

1. *Горохов С.А.* География религиозно-общинных конфликтов в Индии: Автореф. дис... канд. геогр. наук. — М., 1999. 16 с.
2. *Горохов С.А., Дмитриев Р.В.* Население Индии растет рекордными темпами // *Азия и Африка сегодня*. 2011. №8. С. 11–15.
3. *Индия сегодня*. — М.: Институт Востоковедения РАН, Ариаварта-Пресс, 2005. — 592 с.
4. *Клупт М.* Демография регионов Земли. — СПб.: Питер, 2008. — 347 с.
5. *Петров В.В.* Население Индии. Демографический очерк. — М.: Наука, 1965. — 244 с.
6. *Census of India 2011*. URL: <http://www.censusindia.gov.in/> (дата обращения: 18.10.2011).
7. *Datta P.* Push-Pull Factors of Undocumented Migration from Bangladesh to West Bengal: a Perception Study // *Qualitative Report*. 2004. Vol. 9. №2. P. 352–358.
8. *Dhar Chakrabarti P.G.* Urban Crisis in India: new initiatives for sustainable cities // *Development and Cities*. Oxford, 2002. P. 160–176.
9. *Gupta K.* India's Decelerating Urbanization and Its Consequences for Country's Socio-Economic Development. Boston, Massachusetts, 2004. 40 p.
10. *Joshi A.P., Srinivas M.D., Bajaj J.K.* Religious Demography of India. Chennai: Centre for Policy Studies Chennai, 2003. 358 p.
11. *Kayastha S.L.* Geography of Population. Selected Essays. Jaipur: Rawat Publications, 1998. 392 p.
12. *Lalthansangi R.A.* Situational analysis of women and girls in Mizoram. New Delhi: National Commission for women, 2005. 75 p.
13. *Pattnayak S.R.* India as an emerging power // *India quarterly*. 2007. Vol. 63. №1. P. 79–110.
14. *World Gazetteer*. URL: <http://www.world-gazetteer.com/> (дата обращения: 21.04.2011).
15. *World Population Prospects: The 2010 Revision*. URL: http://esa.un.org/unpd/wpp/unpp/panel_population.htm (дата обращения: 18.07.2011).
16. *World Urbanization Prospects: The 2009 Revision*. URL: <http://esa.un.org/wup2009/unup/index.asp?panel=1> (дата обращения: 20.07.2011)

<i>Серова Е.И.</i> ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОМПЛЕКСНОЙ ГЕОГРАФИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ДЛЯ РАЗРАБОТКИ ИДЕИ КОНЦЕПЦИИ БРЕНДА (на примере города Торжок)	426
<i>Дмитриев Р.В., Горохов С.А.</i> ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССА УРБАНИЗАЦИИ В ИНДИИ В ПЕРИОД 1881–2011 гг.	432
<i>Сотова Л.В.</i> ОСОБЕННОСТИ ЛЕСНОГО И РЕКРЕАЦИОННОГО ХОЗЯЙСТВА В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ	443
<i>Утков П., Замятина Н.Ю.</i> ССЫЛКИ МЕЖДУ САЙТАМИ УНИВЕРСИТЕТОВ: ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ВИРТУАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА	451

Российская глубинка — модели и методы изучения. Сборник статей. — М.: Эслан, 2012 г. — 464 с.

Ответственный редактор сборника: **Артоболевский Сергей Сергеевич**, докт. геогр. наук

Рецензенты: д.г.н. **Горкин Александр Павлович**
к.г.н. **Агирречу Александр Антонович**

Оформление: **И.П. Матушкина И.И.**

Материалы подготовлены в авторской редакции

© Институт географии РАН и авторы статей, 2012.

ISBN 978-5-94101-270-1

Сдано в набор 13.11.2012. Подписано к печати 26.12.2012.

Формат 60х90/16. Объем 29,0 п.л. Тираж 100 экз.

Издатель И.П. Матушкина И.И.

Отпечатано в ООО «СамПолиграфист»