



**Уральский
федеральный
университет**

имени первого Президента
России Б.Н.Ельцина

ПСИХОЛОГИЯ СЕГОДНЯ: АКТУАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Материалы

Всероссийского психологического форума

Том 1

Екатеринбург, 28–30 сентября 2022 года

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ПЕРВОГО ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ Б. Н. ЕЛЬЦИНА

ПСИХОЛОГИЯ СЕГОДНЯ: АКТУАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Материалы
Всероссийского психологического форума

Том 1

Екатеринбург, 28–30 сентября 2022 года

Екатеринбург
Издательство Уральского университета
2022

УДК 159.9(063)
ББК Ю9я43
П86

Ответственные редакторы
Л. В. Токарская, кандидат психологических наук,
доцент кафедры педагогики и психологии образования,
М. А. Лаврова, старший преподаватель Уральского федерального
университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина

*Ответственность за содержание
материалов несут авторы*

П86 Психология сегодня: актуальные исследования и перспективы : материалы Всероссийского психологического форума : в 2 т. Екатеринбург, 28–30 сентября 2022 года / отв. ред. Л. В. Токарская, М. А. Лаврова ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Уральский федеральный университет. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2022. — Т. 1. — 1026 с. : ил. — ISBN 978-5-7996-3515-2. — ISBN 978-5-7996-3516-9 (т. 1). — Текст : электронный.

ISBN 978-5-7996-3515-2

ISBN 978-5-7996-3516-9 (т. 1)

В сборник вошли материалы участников Всероссийского психологического форума. Представлены работы исследователей и практиков, представляющих различные области современной психологии. Все эти работы объединяет направленность в будущее и общая цель — формирование новых трендов отрасли.

Предназначено для широкого круга читателей.

УДК 159.9(063)
ББК Ю9я43

ISBN 978-5-7996-3515-2

ISBN 978-5-7996-3516-9 (т. 1) © Уральский федеральный университет, 2022

М. А. Шестова
Т. В. Корнилова

*Московский институт психоанализа;
Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
Москва, Россия*

ЭМОЦИОНАЛЬНЫЙ ПРАЙМИНГ ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ В ИГРОВЫХ СТРАТЕГИЯХ

Экспериментально исследуется вклад эмоциональной регуляции, задаваемой посредством аффективного прайминга (модулирующего эстетические эмоции), в процесс принятия решений в условиях неопределенности, которые моделируются с помощью компьютерной методики-игры «Доверие». Показано, что в ситуации отсутствия заданных критериев выбора предпочтение отдается когнитивной регуляции; эмоциональная регуляция вносит вклад в процесс принятия решений.

Ключевые слова: эмоциональная регуляция, когнитивная регуляция, эстетические эмоции, принятие решений, Trust Game.

Mariia A. Shestova
Tatiana V. Kornilova

*Moscow Institute of Psychoanalysis;
Moscow State University named after M. V. Lomonosov
Moscow, Russia*

EMOTIONAL PRIMING AND DECISION-MAKING IN THE GAME STRAGIES

The contribution of emotional regulation, set through affective priming (which are modulating aesthetic emotions), to the decision-making process under uncertainty, which are simulated by a computer version of “Trust game” is experimentally investigated. It is shown that in a situation where there are no given any criteria for decision-making, cognitive regulation is preferred; emotional regulation contributes to decision-making.

Keywords: emotion regulation, cognitive regulation, aesthetic emotions, decision-making, “Trust Game”.

Введение. Концепция динамических регулятивных систем предполагает возможность выхода на верхние уровни регуляции, опосредствующей процесс принятия решений (ПРП) как когнитивных, так и эмоционально-личностных составляющих интеллектуально-личностного потенциала [1]. На материале игр, моделирующих ситуации неопределенности, показан вклад в ПР когнитивных процессов [2], диспозициональных переменных [3], а также предвосхищающих эмоций [4]. Игровой материал позволяет не только моделировать ситуации неопределенности, но и на основании предпочтения участниками игровых стратегий предсказывать реальное финансовое поведение, например, это показано в отношении игры «Доверие» [5; 6]. В ней участники для большего выигрыша должны сотрудничать друг с другом, то есть выбрать кооперирующиеся стратегии; при этом показано, что социальная желательность не участвует в процессе принятия решений о доверии финансовых средств [6]. Исследования показали вклад в ПР базовых [3] и предвосхищающих эмоций [4], но не изученной остается вклад эстетических эмоций, возникающих при оценке стимула с точки зрения его эстетической привлекательности [7].

Цели нашего исследования: 1) выявить, какому виду регуляции (когнитивной или эмоциональной) отдается предпочтение при ПР в условиях неопределенности, где изначально не заданы критерии выбора; 2) выявить посредством аффективного прайминга вклад эмоциональной регуляции в ПР.

Материалы и методы. Участники — 147 студентов МГУ. В первой серии эксперимента приняло участие 79 студентов (41 женщина и 38 мужчин в возрасте от 17 до 39 лет, $M = 20,8$; $SD = 4,8$). Во второй — 68 (56 женщин и 12 мужчин в возрасте от 18 до 30 лет, $M = 20,1$; $SD = 2,4$). Экспериментальная схема — смешанный факторный план $2 \times 3 \times 3$ с тремя независимыми переменными: 1) время предъявления прайминга — 33 мс или 500 мс — межгрупповая переменная; 2) тип компьютерного противника — «Имитатор» (имитирует ходы участника), «Детектив» (обманывает первым) и «Злопамятный» (обманывает до конца игры, если его один раз обмануть); 3) валентность прайминга — картины современных художников, отобранные после экспертной оценки, и обладающие

позитивным, негативным или нейтральным содержанием. Зависимыми переменными выступили «число решений, в ориентировке на доверие» и «выигрыш». В первой серии отсутствовали заданные критерии выбора, участникам нужно самостоятельно выбрать, на что опираться при ПР: на стратегии компьютерных противников и счет игры или на эстетические эмоции, актуализируемые аффективным праймингом. Вторая серия эксперимента выявляла вклад эстетических эмоций в ПР, поэтому в ней отсутствовала демонстрация счета, на основании которой участник может выявить стратегию компьютерного игрока.

Схема предъявления стимулов: на экране компьютера появляется инструкция, и участник совершает несколько пробных игр, чтобы освоиться с правилами. После проб появляется задача: «Что ты выберешь: довериться или обмануть?», затем фиксационная точка, маска — пиксельная картинка, не имеющая содержания, прайминг, маска. Затем появляется экран с игровой ситуацией, на котором есть две кнопки: «довериться» и «обмануть».

Результаты. Анализ данных первой серии эксперимента показал, что в ситуации, когда участнику эксперимента не заданы критерии выбора и есть возможность опоры как на когнитивную, так и на эмоциональную регуляцию, предпочтение отдается когнитивной. Результаты второй серии показали, что эстетические эмоции, модулируемые посредством аффективного прайминга, вносят вклад в ПР, но только при прайминге длительностью 500 мс. Позитивные эстетические эмоции приводят к увеличению количества ПР с ориентацией на доверие (кооперирующиеся стратегии), а негативные снижают ориентацию на доверие. В случае прайминга длительностью 33 мс эстетические эмоции не включаются в регуляцию ПР. Можно предположить, что этого промежутка недостаточно для выявления содержания картины. Полученные нами результаты согласуются с цитированными ранее, базовые позитивные эмоции способствуют кооперации, а базовые негативные эмоции приводят к выбору конкурирующих стратегий [3].

Заключение. Полученные результаты демонстрируют, во-первых, правомерность предположения о разных регулятивных системах принятия решений в зависимости от ситуационных факторов, при-

водящих к большей представленности когнитивной или эмоциональной регуляции. Во-вторых, они свидетельствуют в пользу регулятивной роли эстетических эмоций; при этом важным аспектом ситуационных условий неопределенности выступает временной аспект задаваемого прайминга, предполагающий в случае материала картин большее время.

Библиографические ссылки

1. *Корнилова Т.В.* Интеллектуально-личностный потенциал человека в условиях неопределенности и риска. СПб. : Нестор-История, 2016. 334 с.
2. Когнитивная и личностная регуляция стратегий решения прогностической задачи (на материале IowaGamblingTask) / С. Д. Смирнов, М. А. Чумакова, С. А. Корнилов и др. // Вестн. Моск. ун-та. Серия 14. Психология. 2017. № 3. С. 39–59.
3. *Кузьмичева Ж.Э.* Личностные и ситуативные предпосылки принятия решения в условиях доверия-недоверия (модель «дилемма заключенного») // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2020. Т. 17, № 1. С. 118–133.
4. *Красавцева Ю.В.* Предвосхищаемые и результирующие эмоции в регуляции принятия решений // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та. Серия: Псих. науки. 2020. № 2. С. 18–33.
5. *Berg J., Dickhaut J., McCabe K.* Trust, reciprocity, and social history // Games and economic behavior. 1995. Vol. 10. № 1. P. 122–142.
6. *Baran N. M., Sapienza P., Zingales L.* Can we infer social preferences from the lab? Evidence from the Trust Game [electronic resource] // National Bureau of Economic Research. 2010. No. W15654. URL: <https://www.nber.org/papers/w15654> (дата обращения: 30.04.2022).
7. What are aesthetic emotions? / W. Menninghaus, V. Wagner, E. Wassiliwizky et al. // Psychological review. 2019. Vol. 126. № 2. P. 171–195.