

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПРИЧИННОСТИ

Автор: И. Ю. Гульбинович

И. Ю. Гульбинович, инженер I категории учебной криминалистической лаборатории кафедры криминалистики, соискатель кафедры криминалистики юридического факультета МГУ*

В статье речь идет о разработке методологических основ криминалистического анализа причинности. Дано разграничение причинности в криминалистике и причинности в уголовном праве и процессе. Отмечены специфика криминалистического анализа причинности и его уровни. Делается попытка сформировать концептуальное представление о причинности как фундаментальной категории предмета исследования в криминалистике.

Ключевые слова: механизм расследуемого события, следовая картина, причинность в методологии криминалистического анализа, уровни криминалистического анализа причинности, главный факт.

The article deals with the development of the methodological foundations of the forensic analysis of causality. The distinction of causality in criminalistics from causality in criminal law and criminal procedure is given. The specifics of forensic analysis of causality and its levels are noted. An attempt is made to form a conceptual notion of causality as the fundamental category of the subject of research in criminalistics.

Keywords: mechanism of the event under investigation, trace pattern, causality in the methodology of forensic analysis, levels of forensic analysis of causality, main fact.

Без решения теоретико-методологических проблем причинности невозможно формировать алгоритмы и технологии их криминалистического анализа. Общеметодологическое значение криминалистического анализа причинности обусловлено тем, что любой познавательный процесс неизбежно связан с анализом причинности как высшей формы всеобщей зависимости явлений объективного мира. Поскольку каждая наука имеет свой объект и методологию исследования, анализ причинности служит инструментом раскрытия закономерностей и решения задач данной науки. В доктрине уголовного права причинная связь нередко анализируется как элемент

* jozefgulb@inbox.ru

способа преступления¹, в уголовном процессе - как элемент структуры главного факта, а криминалистку причинная связь интересует как технология раскрытия цепи причинности в структуре механизма расследуемого события.

Традиционно в криминалистике, как и во многих других науках, был взгляд на причинность с позиций своих задач, задач этой науки, иногда частных, специальных задач, поэтому целостного взгляда на причинность как предмет исследования в криминалистике до последнего времени не сложилось. Настоящая публикация является одной из первых попыток сформировать концептуальное представление о причинности как фундаментальной категории предмета исследования в криминалистике².

Предварительно следует сказать несколько слов о том, каковы были подходы к причинности как предмету анализа в различных науках, в первую очередь в философии. Самым древним, исходным является философский подход к анализу причинности, который весьма подробно разработан классиками философии, в частности основоположниками диалектического материализма, где исследованы самые общие положения о причинности, не потерявшие актуальности для всех наук, в том числе для криминалистики: о понятии причины и следствия, необратимости причинной связи и ее неисчерпаемости. Последнее, между прочим, имеет очень большое значение для криминалистики потому, что точно так же, как все биологи мира не могут исчерпать все причинно-следственные связи в гороховом стручке, так все криминалисты мира не могут исследовать все причинно-следственные зависимости расследуемого события. Отсюда и категории - предмет и пределы доказывания.

Актуальность анализа причинности в юриспруденции определяется тем, что причинно-следственная связь входит в состав главного факта, подлежащего установлению при решении любого процессуального спора, любого правового решения. Вместе с тем каждая юридическая наука анализирует причинность с позиций своих собственных задач, предмета исследования и собственной методологии.

Так, наука уголовного права, призванная исследовать деяния физических лиц, повлекшие наступление конкретного события с обще-

¹ Уголовное право. Общая часть / Под ред. Н. Ф. Кузнецовой, Ю. М. Ткачевского, Г. Н. Борзенкова. М., 1993. С. 131 (где дано уголовно-правовое

определение способа совершения преступления как "определенного порядка, метода, последовательности движений и приемов, применяемых лицом в процессе реализации преступных намерений", и имеет сходство с криминалистическим определением).

² Автор выступал с докладом по теме "О методологических основах криминалистического анализа причинности" на научном форуме (круглый стол, проведенный 15.03.2018 г. кафедрой криминалистики МГУ), посвященном теме "Криминалистическая теория причинности: современное состояние и перспективы развития".

стр. 69

ственно опасными последствиями, с точки зрения их общественной опасности и избрания меры наказания, имеет свой подход к анализу причинности³. Интересно в этом отношении сопоставить понятия способа совершения преступления в науке уголовного права и науке криминалистики⁴. Поскольку криминалистика, в отличие от уголовного права, в качестве своей основной задачи имеет раскрытие и расследование преступлений, для нее анализ причинности существенно отличается от такого же подхода в науке уголовного права. Догма уголовного права рассматривает состав преступления как абстрактную норму, как модель совершенного преступления, имеющая одни и те же характеристики, определяемые как элементы состава преступления. Криминалистика исповедует событийный подход, который означает, что криминалист имеет дело с произошедшим событием, которое может иметь признаки преступления, но по факту оказаться результатом природного катаклизма, несчастного случая, болезни и т.д. Здесь стоит задача не квалификации деяния, повлекшего наступление события, а его расследования, установления его фактической структуры (фактологической матрицы, т. е. фактических оснований правового решения), на основе чего в заключительной стадии судопроизводства осуществляется аутентификация фактологической и правовой матрицы и принятие правового решения.

Криминалистический анализ причинности имеет разработанные технологии⁵, которые предполагают развернутый анализ объективных связей действительности, начиная от элементарных пространственно-временных, субстанциональных, энергетических и переходя к более сложным информационным, технологическим и др.

Причинность при этом рассматривается как высшая форма связи объективной действительности и базовый элемент доказывания.

Установление причинной и виновной связи образует структуру главного факта и представляет интегральный синтез криминалистического анализа и доказывания.

Доказывание и формирование законного и обоснованного правового решения начинается с расследования последствий деяний, повлекших наступление события, посредством оперативно-розыск-

³ К числу наиболее разработанных научных трудов о причинной связи в уголовном праве можем отнести работу Т. В. Церетели "Причинная связь в уголовном праве" (М., 1963.382 с).

⁴ Подробно см.: *Крестовников А. О.* Механизм и способ преступления в составе расследуемого события // *Юридические записки.* 2013. N 2. С. 107 - 113.

⁵ См.: *Вещественные доказательства. Информационные технологии процессуального доказывания* / Под ред. В. Я. Колдина. М., 2002. С. 26 - 95; см. также: *Криминалистика. Информационные технологии доказывания* / Под ред. В. Я. Колдина. М., 2007. С. 575 - 60; *Колдин В. Я.* Судебная идентификация. М., 2002. С. 426 - 491; *его же.* Криминалистический анализ. М., 2016. С. 374 - 419; и др.

стр. 70

ных мероприятий и доследственной проверки по возбужденному в уголовном процессе делу по признакам состава преступления. В начале формирования правовой модели в ее состав входят исходные фактические данные, установленные в процессе оперативно-розыскной деятельности и доследственной проверки. На этой основе выстраивается система версий, которых может быть несколько, и в зависимости от объема исходных фактических данных выстраивается та или иная версия система. На основе проведенного версионного анализа выстраивается информационная модель, которая дает основание для движения уголовного дела по стадиям судопроизводства, когда формируется представление о конкретном составе события и процесс достигает стадии предъявления обвинения. Далее происходит проверка установленных фактов и их систематизация, на основе которой устанавливается главный факт. Принятие законного и обоснованного решения требует верификации фактологической матрицы и аутентификации правовой и фактологической модели⁶.

Переходя к технологиям криминалистического анализа причинности, необходимо раскрыть криминалистическое понятие механизма события. Анализ научной литературы показывает, что под механизмом расследуемого события следует понимать "совокупность взаимодействующих материальных систем и процессов, образующих расследуемое событие и обуславливающих возникновение источников криминалистической информации"⁷.

По мнению И. Ю. Баймуратова⁸, механизм расследуемого события представляет "динамическую систему процессов и состояний расследуемого события, возникающую в ходе взаимодействия его материальных элементов и генерирующую исходную криминалистическую информацию"⁹. Из сказанного можно сделать вывод, что механизм расследуемого события является генератором¹⁰ исходной криминалистической информации.

Более упрощенно механизм расследуемого события - это система взаимодействия материальных объектов, являющихся участниками этого события и порождающих следовую картину события.

⁶ Более подробно см.: *Колдин В. Я., Крестовников А. О.* Фактологический анализ расследуемого события // Обоснование правового решения. Фактологический анализ: учеб.-практ. пособие. М., 2014. С. 245 - 395.

⁷ *Колдин В. Я.* Исследование источников криминалистической информации // Криминалистика социалистических стран / Под ред. В. Я. Коддина. М., 1986. С. 333.

⁸ Выпускник кафедры криминалистики юридического факультета МГУ, в 2004 г. защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

⁹ *Баймуратов И. Ю.* Криминалистический анализ механизма расследуемого события: Дис.... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 30.

¹⁰ Эти свойства механизма расследуемого события подробно в данной статье не рассматриваются.

Следовая картина события - это система изменений, возникшая в материальной обстановке в результате взаимодействия материальных объектов, формирующих последствия расследуемого события¹¹.

Любое событие наступает вследствие взаимодействия материальных объектов в конкретной обстановке и ситуации с наличием следовой картины.

Основным объектом исследования механизма расследуемого события является его структура. Выделение элементов деятельности расследуемого события необходимо для установления причинной связи, вины и ответственности конкретного лица. Поэтому причинная связь не может рассматриваться в процессе моделирования деятельности в отрыве от виновной связи.

Причинная связь рассматривается только в общей системе механизма расследуемого события, а ее установление - это самая важная и сложная задача криминалистической деятельности. Устанавливать причинную связь можем только на основе изучения всех связей и отношений действительности, которые формируют последствия события.

Причинность в методологии криминалистического анализа понимается как синтез исследования всех элементов объективных и субъективных связей и отношений, формирующих последствия события на разных уровнях анализа¹².

В качестве **первого уровня** анализа мы выделяем анализ непосредственного отображения события в криминалистических источниках информации (в следах). Первый уровень - это элементарный анализ. В качестве примера можно сослаться на технологии идентификационного анализа причинности в работах профессора В. Я. Колдина¹³. Данный уровень анализа - это идентификация по следам отображения. При этом в каждом источнике выделяются: идентификационное поле, поле механизма отображения и поле механизма расследуемого события - это уровень непосредственного анализа причинности по источникам. За счет декодирования источников мы получаем исходную информацию о причинности при расследовании события. Во всех случаях контактного взаимодействия материальных объектов непосредственная причинная связь устанавливается идентификационными методами. Идентификационные методы являются

¹¹ См.: Колдин В. Я. Авторская лекция "Информационный анализ механизма расследуемого события" от 07.04.2015 [Электронный ресурс]: Видеотека Криминалистического Центра юридического факультета МГУ.

¹² См.: Гульбинович И. Ю. О методологии криминалистического анализа причинности // Криминалистика и судебная экспертиза: Сб. науч. ст. молодых ученых. М., 2018. С. 35.

¹³ См.: Колдин В. Я. Идентификация и ее роль в установлении истины по уголовным делам. М., 1969; *его же*. Судебная идентификация. М., 2002; и др.

стр. 72

профилирующей технологией исследования причинности в случае контактного взаимодействия объектов.

Второй уровень - это опосредованная технология криминалистического анализа причинности. В качестве примера сошлемся на технологии версионного анализа причинности, когда мы вначале строим версию - экспериментальная проверка. Анализ преступности в структуре типовой информационной модели (ТИМ)¹⁴. ТИМ - научный уровень исследования обобщения практики, основанной на статистической обработке репрезентативного массива уголовных дел определенной категории. В нем за счет изучения корреляционных связей между элементами способа действия преступника и свойствами его личности мы получаем новую информацию, на основе которой мысленно моделируем представление об элементах причинности за счет изучения системных связей внутри, между самими элементами расследуемого события. Это логический анализ, отличающийся от анализа в предыдущем уровне - информационного.

За счет исследования системных связей получаемую информацию мы используем для построения типовых версий и формирования методики расследования данной категории преступлений.

Третий уровень - это использование технологий криминалистического анализа причинности как инструмент процессуального доказывания.

Несмотря на обилие работ, посвященных механизму расследуемого события, в настоящее время еще нет единообразного представления о его понятии и его функциональной роли. Большей частью криминалисты анализируют механизм преступления как онтологическую модель расследуемого события.

Между тем для методологии криминалистики механизм расследуемого события важен с позиции инструментов и технологии раскрытия его структуры и информационного содержания криминалистической информации. В связи с этим методологически важно в структуре механизма расследуемого события

выделять, различать и анализировать взаимодействие двух подсистем. Первая подсистема - целенаправленной деятельности субъекта. Вторая - взаимодействие материальных объектов - участников расследуемого события: субъект, орудие, предмет, место и др. Первая подсистема позволяет проследить целостный процесс действий субъекта к наступившим последствиям, что составляет основу доказывания и квалификации. Здесь событие анализируется по составляющим его обстоятельствам:

¹⁴ Колдин В. Я., Ищенко Е. П., Крестовников О. А. Типовая информационная модель или криминалистическая характеристика преступления? // Академический юридический журнал. 2006. N 4. С. 13.

стр. 73

мотив, время, место, способ. Вторая подсистема рассматривается как вектор формирования следовой картины расследуемого события и как первоначальный источник информации по делу.

Типовые механизмы взаимодействия векторов позволяют формировать типовые информационные модели преступления, так как именно типовые следовые картины убийства, изнасилования, взрыва, поджога и т.д. и позволяют создавать типовые методики расследования. Из сказанного видно, что анализ этих подсистем механизма преступления имеет существенное методологическое значение и до настоящего времени он недостаточно изучен. Забвение этого принципа на практике приводит к серьезным ошибкам. Если при расследовании не доказана причинная связь наступивших последствий с действиями конкретного субъекта в случаях, когда эти последствия возникли по другой причине (множественность причин), например сбой в работе управляемого механизма, действия природных факторов и т. д., речь идет об объективном вменении, что также очень важно для методологии.

Выводы:

1. При всей актуальности проблемы в современной криминалистике отсутствует целостная концепция причинности как фундаментальная категория предмета исследования. Существующие разработки проблемы причинности в науках уголовного права, уголовного процесса, теории доказывания и криминалистики можно рассматривать как первые шаги по формированию такой концепции, поскольку каждая из этих наук рассматривает причинность с позиций задач и методологии своей науки.

2. В отличие от уголовно-правового анализа причинной связи в связи с общественной опасностью типовой модели преступления, криминалистика использует событийный подход, в котором криминалист имеет дело с единичным событием с признаками преступления по факту, однако такое событие может быть результатом природного катаклизма, несчастного случая, болезни и т.д.

3. Специфика криминалистического подхода к анализу причинной связи состоит в том, что она рассматривается как элемент главного факта, подлежащего установлению и доказыванию в процессе практического расследования. А сам главный факт рассматривается как синтез анализа фактической структуры расследуемого события (причинная и виновная связь).

4. Причинность в методологии криминалистического анализа понимается как синтез исследования всех элементов объективных и субъективных связей и отношений, формирующих последствия события на разных уровнях анализа.

стр. 74

5. Существенное методологическое значение имеет разграничение подсистем анализа причинности в структуре целенаправленной человеческой деятельности и структуре механизма расследуемого события.

Список литературы

1. *Баймуратов И. Ю.* Криминалистический анализ механизма расследуемого события: Дис.... канд. юрид. наук. М., 2004.

2. Вещественные доказательства. Информационные технологии процессуального доказывания / Под ред. В. Я. Колдина. М., 2002.

3. *Гульбинович И. Ю.* О методологии криминалистического анализа причинности // Криминалистика и судебная экспертиза: Сб. науч. ст. молодых ученых. М., 2018.

4. *Колдин В. Я.* Авторская лекция "Информационный анализ механизма расследуемого события" от 07.04.2015. [Электронный ресурс]: Видеотека Криминалистического Центра юридического факультета МГУ.

5. *Колдин В. Я.* Криминалистический анализ. М., 2016.

6. *Колдин В. Я.* Судебная идентификация. М., 2002.

7. Колдин В. Я. Идентификация и ее роль в установлении истины по уголовным делам. М., 1969.

8. Колдин В. Я., Ищенко Е. П., Крестовников О. А. Типовая информационная модель или криминалистическая характеристика преступления? // Академический юридический журнал. 2006. N 4.

9. Крестовников А. О. Механизм и способ преступления в составе расследуемого события // Юридические записки. 2013. N 2.

10. Криминалистика социалистических стран / Под ред. В. Я. Колдина. М., 1986.

11. Криминалистика. Информационные технологии доказывания / Под ред. В. Я. Колдина. М., 2007.

12. Обоснование правового решения. Фактологический анализ: учеб.-практ. пособие М., 2014.

13. Церетели Т. В. Причинная связь в уголовном праве. М., 1963.

стр. 75

Заглавие статьи	МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ПРИЧИННОСТИ	ОСНОВЫ АНАЛИЗА
Автор(ы)	И. Ю. Гульбинович	
Источник	Вестник Московского университета. Право, №5, 2018, С.68-75	Серия 11.
Рубрика	ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИСТИКИ	
Место издания	Москва, Россия	
Объем	21.5 Kbytes	
Количество слов	2388	
Постоянный адрес статьи	https://dlib.eastview.com/browse/doc/52447568	