

назначением судом мер пресечения и рассмотрением жалоб участников уголовного процесса в условиях реформирования уголовно – исполнительной системы.

Крюкова Е.С.,
Krukova Evgenia Sergeevna
магистрант Российского государственного
педагогического университета им. А.И. Герцена
Russian state pedagogical university of A.I. Gercen

Состязательность в уголовном процессе России Controversial criminal proceeding in Russia

According Constitution of Russia criminal proceeding is controversial. But now Russia have not so proceeding. We must something to do, like to introduce into practice investigating judges.

В соответствии со ст. 123 Конституции Российской Федерации, ст. 15 Уголовно-процессуального кодекса России судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Однако, к сожалению, в настоящее в России указанный принцип реализован не в полной мере, как на стадии предварительного расследования, так и в суде.

Представляется, что в целях обеспечения состязательности необходимо расширение сферы действия судебного контроля.

Кроме того, необходимо в полной мере реализовать идею разделения систем предварительной и окончательной юстиции, создав институт следственных судей, которые должны будут заменить собой в рамках уголовного судопроизводства следователей и судей общей юрисдикции, осуществляющих судебный контроль (указанная точка зрения поддерживается В.З. Лукашевичем, А.В. Смирновым и пр.).

А.И. Макаркин, развивая идею создания следственных судей, указывает, что с целью преодоления проблемы воздействия предыдущих выводов следственного судьи на его последующие решения представляется необходимым усвоение на состязательном предварительном следствии правила о недопустимости производства судебного заседания следственным судьей, проводившим предыдущее судебное заседание. Кроме того, самоконтроль в деятельности следственного судьи является дополнительной гарантией качества судебного контроля в предварительном производстве и представляет собой его полномочия по отмене, изменению собственных решений, но лишь тех, что явно тормозят течение процесса.¹

Суд в лице судебного следователя в досудебном производстве должен осуществлять следующие действия:

- принятие решений о ходе дела;
- санкционирование ограничений конституционных прав, свобод и законных интересов граждан;
- рассмотрение жалоб на действия (бездействие) должностных лиц.

Исторический опыт существования института судебных следователей позволит безболезненно данным должностным лицам войти в существующую систему органов судебной власти. Использование зарубежного положительного опыта в сфере применения

принципа состязательности также указывает на продуктивность введения в содержание этого принципа «в уголовном процессе функции судебного следствия».¹ Однако такое предложение в системе действующего уголовно-процессуального права требует существенных коррективов всех основ регулирования стадий процесса и в настоящее время может быть предложено в качестве перспективной идеи.²

Между тем, функцию следователя нельзя рассматривать как односторонне обвинительную. Т.С. Лотыш пишет, что анализ УПК (ст. 73, 85, 86) позволяет утверждать, что функция преследования не является определяющей для следователя, в своей деятельности он выступает одновременно и как представитель обвинения, поскольку обязан собирать доказательства, изобличающие лицо в совершении преступления, но он в то же самое время должен собирать и оправдательные доказательства, он может, как возбудить дело, так и отказаться от его возбуждения. Следственные действия он проводит как по своей инициативе, так и по ходатайству обвиняемого и его защитника.³

Но нельзя согласиться с предложением В. Балакшина о необходимости освобождения органов расследования и прокурора от обязанности собирать доказательства, оправдывающие и смягчающие вину лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, предоставив такие полномочия защите в целях придания принципам состязательности и равноправия сторон реальный характер.⁴ До тех пор пока адвокатский запрос не будет иметь столь же великую силу как прокурорский или судебный о данном предложении думать не приходится.

Автор считает, что в УПК РФ для большей реализации принципа состязательности на стадии предварительного расследования необходимо закрепление за защитой права производить параллельное расследование, то есть проведения действий аналогичных следственным для выявления оправдывающих или смягчающих обстоятельств.

Заслуживает внимания так же позиция С.М. Даровских: «Необходимо освободить следователя от обвинительной функции, придающей в настоящее время обвинительный уклон его деятельности. Следователь не должен составлять обвинительное заключение и постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого. Это должно быть обязанностью стороны обвинения, прокурора».⁵

Таким образом, исходя из изложенного можно сделать вывод, что уголовный процесс состязательной формы – это идеальная модель судопроизводства, которая в силу ряда объективных и субъективных причин не может быть реализована в чистом виде. Принцип состязательности является стадийным и реализуется в основном на судебной стадии судопроизводства.

Представляется, что УПК РФ нуждается в изменениях для того, чтобы установленный им порядок уголовного судопроизводства надежно служил установлению истины (соблюдая

¹ Курохтин Ю.А. Конституционно-правовое регулирование и реализация принципа состязательности судопроизводства в Российской Федерации. Автореферат дис....канд. юрид. наук. М., 2007. С. 11.

² Кузьмина О.В. Совершенствование современного уголовно-процессуального законодательства России о состязательности (к 5-летию действия УПК РФ) // Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 8. В 3 томах. Том 3. М.: Издательская Группа «Юрист». 2008. – 1032с. С. 664.

³ Лотыш Т.С. Принцип состязательности и гарантии его обеспечения в уголовном судопроизводстве. Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. МГУ. М., 2003. – 18 с. С. 11.

⁴ Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания (важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации): Дисс. ... доктора юрид. наук. – Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия, 2005.

⁵ Даровских С.М. Принцип состязательности в уголовном процессе России и механизм его реализации. Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск. 2001. – 21 с. С. 13.

¹ Макаркин А.И. Состязательность на предварительном следствии. Автореферат дис....канд. юрид. наук. СПб., 2004.

при этом баланс интересов личных и публичных), что не исключает необходимости состязательности и равноправия сторон.

Лапкин А.В.

Lapkin A. V.

аспирант Национальной юридической академии Украины
имени Ярослава Мудрого
Yaroslav the Wise National law Academy of Ukraine

Защита прокурором прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве как средство преодоления правового нигилизма

Protection by the prosecutor of the victim's rights in criminal legal proceedings as means of overcoming of legal nihilism

Questions of maintenance of the victim's rights in criminal trial are considered. The basic problems of the victim are formulated. The role of Prosecutor's Office in their permission is researched. Ways of overcoming of legal nihilism through protection by the prosecutor of the victim's rights are proved.

На сегодняшний день потерпевший является наименее защищенной фигурой в уголовном судопроизводстве. В работах многих ученых обращается внимание, что в процессе реформирования уголовного судопроизводства права потерпевшего отошли на второй план по сравнению с правами обвиняемого, вследствие чего он процессуально защищен в меньшей мере, чем лицо, совершившее преступление. В связи с этим в уголовном процессе давно назрела необходимость создания действенного механизма защиты прав потерпевшего. Однако ни в Украине, ни в России, ни в других государствах СНГ такой механизм до сих пор не создан, и потерпевшие продолжают нести двойную негативную нагрузку: во-первых, как лица, пострадавшие от преступления, а во-вторых, как субъекты, которые не смогли получить надлежащую защиту своих прав и законных интересов со стороны государства. Все это неминуемо приводит к утрате доверия потерпевших к действенности системы уголовного судопроизводства, порождает правовой нигилизм среди не только того огромного числа людей, которые ежегодно становятся жертвами различных преступных посягательств, но и их родственников, знакомых, коллег и т.д., которые опосредованно сталкиваются с проблемами потерпевших. С другой стороны, дискриминационное положение потерпевшего ведет к осознанию своей безнаказанности лицами, совершившими преступление, вызывает у них чувство превосходства над своими жертвами, следствием чего является не только неверие этих лиц в силу права, но и стимулирование их к дальнейшему совершению преступлений.

Анализ действующего законодательства и правоприменительной практики позволяет выделить три группы проблем, с которыми сталкиваются потерпевшие в сфере уголовного судопроизводства: правовые, организационные и социально-психологические.

Правовые проблемы обусловлены несовершенством легальной дефиниции потерпевшего (например, ограничение числа потерпевших только физическими лицами в УПК Украины), неопределенностью его правового статуса, отсутствием у потерпевшего некоторых прав, в частности, в сфере доказывания, получения информации, поддержания обвинения, обжалования приговора и т.д. Пути разрешения проблем этой группы заключаются в четкой, детальной и совершенной правовой регламентации понятия и процессуального статуса потерпевшего в уголовном судопроизводстве. Фактически их

преодоление зависит от законодателя и связано с принятием нового УПК (необходимость чего давно назрела в Украине) или внесением соответствующих изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

Организационные проблемы являются следствием правовых и значительно усиливают их негативное воздействие. Они обуславливают невозможность практической реализации тех прав, которые законодательно предоставлены потерпевшему. Прежде всего, это отсутствие обязанности органов, ведущих расследование, прокурора и суда учитывать мнение потерпевшего по важным процессуальным вопросам, которые непосредственно затрагивают интересы потерпевшего: при избрании меры пресечения; обеспечении гражданского иска; приостановлении производства по делу; закрытии дела; отказе прокурора от государственного обвинения или его изменении и т.д. В отдельных случаях потерпевшему предоставляются гарантии в виде возможности обжаловать то или иное решение или, к примеру, самостоятельно поддерживать обвинение при отказе или изменении его прокурором. Однако и в этих ситуациях возможность обеспечения потерпевшим своих прав проблематична, и всецело зависит от его личной активности. Вместе с тем, активное участие в производстве по делу требует от потерпевших надлежащего уровня правовых знаний и практической подготовки, которыми, как правило, они могут быть обеспечены только с помощью адвоката или иного профессионального юриста – представителя. Привлечение адвоката, в свою очередь, требует материальных вложений, посильных далеко не всем жертвам преступлений. Таким образом, организационные проблемы фактически препятствуют доступу потерпевших к правосудию, нивелируют предоставленные потерпевшему права.

Социально-психологические проблемы гораздо более индивидуальны, они зависят от психично-волевого состояния личности потерпевшего, однако в целом являются не менее, а иногда даже более значимыми, чем проблемы первых двух групп. Именно ощущение потерпевшими бесполезности участия в уголовном судопроизводстве, неверие в возможность восстановить нарушенные права и компенсировать понесенный ущерб, страх перед подсудимым, который уже действовал против потерпевшего противоправно, а также состояние стресса, обусловленное спецификой уголовного судопроизводства – это главные социально-психологические проблемы потерпевшего в уголовном процессе, порождающие правовой нигилизм. И действительно, бесполезно ожидать уважительного отношения к праву и государственной системе от лица, которое понесло физический, моральный или материальный ущерб от преступления и не нашло надлежащей правовой защиты.

Если путь решения правовых проблем преимущественно законодательный, то преодоление организационных и социально-психологических проблем потерпевшего зависит от соответствующих государственных органов, среди которых, на наш взгляд, ведущую роль должна играть прокуратура. Так, при осуществлении надзора за органами дознания и досудебного следствия, от прокурора зависит обеспечение прав потерпевшего на всей стадии досудебного расследования: с самого начала производства по делу, то есть с момента принятия заявления о преступлении и возбуждения уголовного дела и до утверждения обвинительного заключения и передачи дела на судебное рассмотрение. В судебных стадиях прокурор вместе с потерпевшим входят в состав стороны обвинения, и при поддержании государственного обвинения прокурор должен учитывать мнение и позицию потерпевшего. Особенно это важно при изменении государственного обвинения или отказе от него прокурора, поскольку в этих случаях, по УПК Украины, от потерпевшего непосредственно зависит дальнейшее рассмотрение дела и он имеет право самостоятельно поддерживать обвинение. В случае вынесения судом незаконного или необоснованного решения, прокурор