

УДК 168  
ББК 87.4  
М54

Рецензенты:

начальник кафедры теории и истории государства и права  
Краснодарского университета МВД России доктор исторических наук,  
профессор **Л. В. Карнаушенко**; врио заместителя начальника кафедры  
теории и истории государства и права Санкт-Петербургского университета  
МВД России кандидат юридических наук, доцент **А. В. Демидов**

Составитель *П. П. Марченя*

**М54** **Методология и логика социально-гуманитарных наук (памяти профессора Д. И. Грядового)** : Всероссийский круглый стол, 25 апреля 2023 г. : сборник научных трудов / [сост. П. П. Марченя]. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2023. – 118 с. – 1 электронный оптический диск (CD-R). – Системные требования : CPU 1,5 ГГц ; RAM 512 Мб ; Windows XP SP3 ; 1 Гб свободного места на жестком диске.  
ISBN 978-5-9694-1411-2

В сборнике представлены научные труды участников Всероссийского круглого стола, состоявшегося 25 апреля 2023 г. в Московском университете МВД России имени В.Я. Кикотя. На мероприятии обсуждались актуальные методологические проблемы права, философии, истории, политологии, социологии, культурологии и социогуманитарного знания в целом в современных условиях, в том числе в контексте трансформации образовательной системы России и изменений роли и места гуманитарной составляющей обучения и воспитания в отечественной высшей школе.

Сборник рекомендован ученым, преподавателям, студентам (курсантам и слушателям), аспирантам (адъюнктам), практикующим юристам, а также всем, кто интересуется основными тенденциями и перспективами развития методологии социально-гуманитарных наук и образования.

Научное электронное издание

Минимальные системные требования: CPU 1,5 ГГц; RAM 512 Мб;  
Windows XP SP3; 1 Гб свободного места на жестком диске

© Московский университет  
МВД России имени В.Я. Кикотя, 2023

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Жизненный путь и научное наследие профессора Д. И. Грядового .....</b>	<b>7</b>
<i>Абдрахманов А. И.</i> Серийное душегубство как феномен реализации революционно-демократического понимания природы преступности.....	30
<i>Бельский В. Ю.</i> Информационно-идеологическая работа в системе воспитания сотрудников силовых ведомств Российской Федерации .....	36
<i>Васечко А. А.</i> Аксиологическая модальность как методологическая основа сохранения традиционных духовно-нравственных ценностей .....	40
<i>Жуланов А. В., Самарский А. Н.</i> Цифровая педагогика: опыт и перспективы развития.....	43
<i>Журов А. Н.</i> Становление и развитие профессионального образования сотрудников полиции Российской империи в XIX – начале XX вв.....	45
<i>Золкин А. Л.</i> Метафора и научное познание .....	49
<i>Липский В. Н.</i> Эффективный контракт как инструмент совершенствования научной деятельности преподавателя .....	52
<i>Марченя П. П.</i> Русофобские мифологемы как методологическая проблема теоретико-исторических правовых наук.....	56
<i>Медушевская Н. Ф.</i> Роль историко-философских трудов профессора Д. И. Грядового в развитии интеллектуальной истории в России .....	60
<i>Митин А. Н.</i> Значение социально-гуманитарных наук при защите отечественных ценностей и в укреплении государственности.....	63
<i>Михайлова Н. В.</i> Философия истории – фундамент вузовского изучения исторических и историко-правовых учебных дисциплин .....	67
<i>Никитин А. Н., Никитина М. А.</i> Художественно-исторический метод как средство познания субъективной стороны истории.....	72
<i>Полозова И. В.</i> Образование как фактор обеспечения цивилизационного суверенитета России .....	74
<i>Самойлов С. Ф.</i> Идеологическое противодействие религиозно-политическому экстремизму как элемент профессиональной подготовки сотрудников ОВД.....	78

*Марченя П. П.*<sup>1</sup>,  
заместитель начальника кафедры  
истории государства и права  
Московского университета  
МВД России имени В.Я. Кикотя,  
кандидат исторических наук, доцент

## **РУСОФОБСКИЕ МИФОЛОГЕМЫ КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИХ ПРАВОВЫХ НАУК**

В современной ситуации крайне опасного гибридного (и уже не только) противостояния России и так называемого «коллективного Запада» русофобия «выступает как политический конструкт, исполняющий роль консолидирующей панъевропейской идеи» [4, с. 30], «становится основой внешнеполитической стратегии и внутривнутриполитической пропаганды многих стран, она является одной из главных угроз общественному согласию и в самой России...», причем «речь идет не просто о “внешней” русофобии, а о русофобии “внутренней” – неприязни, ненависти к России, к россиянам, которую выказывает часть либерально “продвинутых”» и прозападно настроенных граждан нашей страны» [2, с. 231].

Парадоксальным образом, в условиях уже не только «холодной», но и местами вполне «горячей» войны, даже в специальной отечественной научной и учебной литературе по истории, теоретико-историческим правовым наукам, политологии, социологии, социальной философии и многим другим социально-гуманитарным дисциплинам (не говоря уже о публицистике и фейковом медиадискурсе) можно по-прежнему встретить целые россыпи антироссийских исторических мифов [1] и откровенно русофобских мифологем [7], которые, по сути, базируются на активно внедряемой в массовое сознание антироссийской пропаганде Запада. Ее основной «ценностный» посыл автор знаменитой «Русофобии» И. Р. Шафаревич еще на закате Советской империи обобщил таким образом: «... русские – это народ рабов, всегда преклонявшихся перед жестокостью и пресмыкавшихся перед сильной властью, ненавидевших все чужое и враждебных культуре, а Россия – вечный рассадник деспотизма и тоталитаризма, опасный для остального мира» [9, с. 405]. Именно из этой принципиальной «методологической» установки вытекают все остальные русофобские клише, используемые как нашими западными «партнерами», так и «отечественными» компрадорами от науки и образования.

В формате краткой реплики для круглого стола невозможно даже просто перечислить все русофобские мифологемы, оказывающие реальное методологическое влияние на теоретическое развитие соответствующих наук и практические результаты преподавания конкретных социогуманитарных дисциплин, в том числе на важнейшие в контексте защиты традиционных российских духовно-нравственных ценностей и обеспечения национальной (государственной и общественной) безопасности результаты общего и профессионального обра-

---

<sup>1</sup> © Марченя П. П., 2023.

зования как способа формирования (воспроизводства) цивилизационной идентичности и гражданской позиции.

Тезисно отметим лишь некоторые, наиболее очевидные, популярные и устойчивые представления, которые являются субъективными по своей «исторической» природе, но объективно выступают подрывными средствами информационно-психологической войны против России, инструментами ее политико-идеологической дискредитации и демонизации ее имиджа в массовом сознании.

К ним, например, относятся следующие распространенные русофобские мифологемы (которым должны жестко противостоять адекватные ответы, основанные на знании родной истории и опирающиеся на уникальный цивилизационный опыт Русского мира, особый исторический путь России и императивы Русской идеи, на триединую связку «цивилизационный суверенитет, культурная идентичность и этическая позиция [3]):

– критика православия и исторического выбора объединяющей религии российской цивилизации и «культурной эстафеты» от Византии как якобы причины «извечной российской отсталости» и «духовной изоляции» от остальной, «передовой» Европы (на самом деле на момент крещения Руси Византия была величайшей империей, цивилизационным центром и сердцем христианского мира, до которого было далеко всем варварским королевствам средневекового римско-католического Запада; при этом православие, в отличие от католицизма и протестантизма, было и остается единственной христианской конфессией, несущей братский мир и поликонфессиональное всеединство представителям всех остальных «религий правой руки» и сдерживающей скверну богопротивных ЛГБТ-«ценностей», противостоящей грозящим вырождением и гибелью всему человечеству евроатлантическим содомам и гоморрам, перед которыми уже сдали свои позиции и де-факто окончательно капитулировали западно-христианские церкви);

– навязывание представлений о византийской духовно-государственной традиции и смыслообразующей для Русского мира богословской идее «симфонии властей» как о «коварном византизме», «восточном деспотизме» и «цезарепапизме» (метафизический идеал русской системы взаимодействия власти и общества, действительно, выстраивается на основе духовной вертикали смыслообразующих императивов, которые призваны интегрировать элиты и массы в единую сеть эсхатологических координат Служения и абсолютных ценностей вселенской провиденциальной борьбы Добра со Злом – в отличие от Запада, с его материалистическими горизонталями относительных «европейских» ценностей, в том числе «войны всех против всех», «разделения и властвования», «согласовывания частных интересов», конкурентного «естественного отбора» и всевозможных вариаций спекулятивной и политико-правовой легитимации «золотой» жизни «сильных» за счет «слабых»);

– ярлыки о кровожадности русской/российской/советской/постсоветской власти (которой, на самом деле, в этом плане бесконечно далеко до прошлых и настоящих европейских и американских «цивилизаторов», в реальной истории – работоторговцев, империалистов, колонизаторов, грабителей и захватчиков, и ранее, и сейчас рвущихся к мировому господству, явивших примеры чудо-

вищного геноцида, применения оружия массового поражения и прочих бесчеловечных технологий против других стран и народов);

– измышления о «неевропейскости» цивилизации России (неоднократно Европу спасавшей) как якобы, в лучшем случае, «Европы второго сорта» (историческая правда состоит в том, что Россия была и остается «другой Европой», альтернативой Западу, самым болезненным вызовом ему, на который он никак не в состоянии дать решающий, «окончательный» ответ, главной помехой на его пути к мировому господству);

– спекуляции на тему «вторичности» русской элитарной культуры (подарившей культуре мировой многие недостижимые, «вершинные» ее духовные и эстетические сокровища);

– фантазии об «отсталости» политико-правовой культуры и «правовом нигилизме» русского народа (великого народа, построившего самое большое государство в мире и веками отстаивающего собственный политический и правовой порядок на бескрайних евразийских территориях, с которыми не в состоянии сравниться по масштабам никакие западные страны);

– требования «каяться» за исторически позднюю отмену крепостничества (выступавшего в условиях «служилого» российского государства – государства-крепости – способом мобилизации на всеобщее служение не только крестьянства, но и всех остальных сословий) и его «пережитки» (для примера, в претендующих на место всемирного «эталона» в борьбе за «права и свободы» США самое настоящее, гнусное рабство, по своей бесчеловечности несопоставимое с объективно обусловленным вызовами истории российским крепостным правом, юридически отменили только в 1965 г., а расовая сегрегация даже де-юре сохранялась еще как минимум столетие);

– обвинения в «империализме» и «колониализме» (хотя, в отличие от действительно империалистических и колонизаторских стран Запада, многонациональная Россия не только никогда не истребляла и не грабила присоединяемые народы, но, напротив, за свой счет поднимала их уровень и качество жизни выше, чем в «метрополии», строила им не гетто и резервации, а больницы, школы, университеты, академии, консерватории, театры, промышленные предприятия, дороги, вокзалы, космодромы...) и призывы отказаться от «имперских амбиций» и контроля за «слишком большой» территорией (т. е. совершить геополитический суицид, «добровольно» уступив место и ресурсы для реально хищной евроатлантической империи) и т. д.

Представляется очевидным, что сегодня для России, российских государства и общества, науки и образования, средств массовой информации, жизненно важно переосмыслить и понять свою истинную цивилизационную природу [6], осознать особенности и уроки национального транзита [8], очиститься от суицидальных мифологем [7] и делать все возможное, чтобы внутри страны массовое сознание служило фактором социальной стабильности, а не угрозой национальной безопасности [5].

**Библиографический список**

1. Багдасарян В. Э. Антироссийские исторические мифы. СПб. : Питер, 2016.
2. Гуторов В., Ширинянц А. «Русофобия»: слово и смыслы // Тетради по консерватизму. 2023. № 1. С. 231–237.
3. Золкин А. Л. Цивилизационный суверенитет, культурная идентичность и этическая позиция. М. : Шелест, 2021.
4. Лазарев А. И. Русофобия как способ легитимации мизантропии и шаг к посттолерантности // Журнал социологических исследований. 2022. Т. 7. № 2. С. 25–32.
5. Марченя П. П. Массы и массовое сознание: фактор социальной стабильности или угроза национальной безопасности? Уроки истории русских революций (к 100-летию событий февраля–октября 1917 г.) : учебное пособие. М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2017.
6. Марченя П. П. Об имперской природе Советского Союза и современной России // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР). Ч. 1. СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. С. 156–162.
7. Марченя П. П. Правовые мифологемы и юридическое образование в эпоху перемен // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2023. № 1 (61). С. 197–199.
8. Марченя П. П. Транзит «Империя – Смута – Империя» в российской истории // Россия – СССР – РФ в условиях реформ и революций. XX–XXI вв. : материалы III Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию образования СССР : сборник научных статей / под ред. Н. В. Шалаевой, И. А. Ножкиной. Саратов : ЦеСАин, 2023. С. 11–19.
9. Шафаревич И. Р. Русофобия // Есть ли у России будущее: Публицистика. М. : Советский писатель, 1991. С. 389–487.