

Круглый стол «Криминалистика глазами молодых ученых»

Комплексная судебная экспертиза предметов религиозного назначения по делам о хищениях: постановка проблемы

Полежаева Ксения Олеговна

Аспирант

Общecerковная аспирантура и докторантура имени святых Кирилла и Мефодия,
Москва, Россия

E-mail: kseniya-polezhaeva@yandex.ru

В УК РФ отсутствуют [6] такие понятия как «искусство», «предмет искусства», «предмет религиозного назначения», «имущество религиозного назначения». Пристальное внимание законодатель уделяет лишь понятию «культурная ценность». УК РФ определяет [6] культурную ценность как предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность (ст. 164); предметы художественного, исторического и археологического достояния народов РФ и зарубежных стран (ст. 190); культурные ценности (ст. 226.1); памятники истории и культуры, предметы и документы, имеющие историческую или культурную ценность, особо ценные объекты или памятники общероссийского значения (ст. 243). В ст. 3 ФЗ «О музейном фонде РФ» раскрываются [7] понятия «культурная ценность» («движимые предметы материального мира независимо от времени их создания, имеющие историческое, художественное, научное или культурное значение») и «музейный предмет» («культурная ценность, качество либо особые признаки которой делают необходимым для общества ее сохранение, изучение и публичное представление»). Примерный перечень подобных предметов содержится в Законе РФ «О вывозе и ввозе культурных ценностей» [1]. В ст. 2 ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения» приводится определение имущества религиозного назначения, к которому относится и «движимое имущество религиозного назначения (предметы внутреннего убранства культовых зданий и сооружений, предметы, предназначенные для богослужений и иных религиозных целей)» [8]. Постановление Правительства РФ от 31 марта 2001 года №251 устанавливает [4] перечень предметов религиозного назначения.

Предметы религиозного назначения могут являться предметами искусства и культурными ценностями, однако далеко не всегда. В правоприменительной практике это отражается в квалификации - некоторые похищения подобных предметов квалифицируются по ст. 158 УК РФ «Кража», другие - по ст. 164 УК РФ «Хищение предметов, имеющую особую ценность». Для законодателя в контексте хищений принципиальным аспектом является статус предмета религиозного назначения с точки зрения его особой исторической, научной, художественной или культурной ценности, а не его функции в отправлении культа. Особая историческая, научная, художественная, культурная ценность, а также размер ущерба, нанесённого противоправным деянием, предметы устанавливаются в рамках судебной экспертизы, как правило – комплексной.

Ст. 201 УПК РФ содержит определение комплексной экспертизы: «судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей, является комплексной. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность» [5]. Вторит УПК и ст. 23 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [9].

О целесообразности именно комплексного исследования культурных ценностей свидетельствует разработанный ГОСТ Р 57220-2016 «Комплексная экспертиза культурных ценностей. Требования» [3]. В данный стандарт были включены требования к проведению следующих исследований культурных ценностей: искусствоведческому, технико-технологическому, материаловедческому, товароведческому, почерковедческому, трасологическому, молекулярно-генетическому. Ныне данный стандарт отменён, но содержащиеся в нём определения представляются важными. Например, стандарт раскрывает сущность искусствоведческого исследования. Во-первых, оно осуществляется на основе применения специальных знаний в области гуманитарных наук (искусствоведение, история, археология, культурология и др. – в зависимости от исследуемого предмета). Во-вторых, порядок проведения, последовательность дополнительных исследований (технико-технологического или др.) определяет эксперт-искусствовед. В-третьих, устанавливаются особые требования к подобному эксперту: он должен обладать специальными знаниями, образованием, квалификацией и иметь релевантный опыт в области исследования культурных ценностей конкретного вида. «Предметом искусствоведческого исследования является установление автора (ов) произведения, исторической, культурной и (или) художественной ценности объекта, его подлинности, а также других обстоятельств, имеющих значение для дела». Таким образом, при проведении судебной искусствоведческой экспертизы именно на эксперта-искусствоведа возлагается право привлечения экспертов и специалистов из других областей знаний. В стандарт не были включены требования к религиоведческому и/или теологическому исследованию культурных ценностей, однако подобные экспертизы могли быть проведены по необходимости, так как стандарт содержал открытый перечень исследований. Например, «судебно-религиоведческая экспертиза – это исследование материала религиозного характера, проводимое экспертом-религиоведом с использованием знаний в области религиоведения в целях интерпретации его содержания, определения смысловой направленности и выявления религиозноэкстремистского контента. Судебно-теологическая экспертиза – это исследование любых материалов религиозного характера, проводимое экспертом-теологом с использованием знаний в области богословия в целях установления их конфессиональной принадлежности, интерпретации содержания и выявления смысловой направленности» [2, 10-17]. Исследовательница дела делает вывод о необходимости различения судебно-религиоведческой и судебно-теологической экспертиз и необходимости использования обоих видов специальных знаний в расследовании преступлений, совершённых по мотиву религиозной ненависти или вражды. Существование судебно-теологической экспертизы обосновано наличием в правоприменительной практике случаев необходимости более основательных фундаментальных специальных знаний в области конкретной религии (конфессии), которыми может обладать теолог в силу узости своей специализации».

Подведём итоги. В российском уголовном законодательстве отсутствует понятие «предмет религиозного назначения». В случае похищения предмета религиозного назначения, квалифицирующее значение имеет его историческая, научная, художественная, культурная ценность (определяется в рамках проведения комплексной судебной экспертизы). Если подобная ценность не устанавливается, то противоправное деяние будет квалифицироваться по ст. 158 УК РФ. В случае установления – по ст. 164 УК РФ. Для законодателя и правоприменителя не имеет значения религиозная функция подобного предмета. При похищении предмета религиозного назначения так же, как и при хищении установленной/предполагаемой культурной ценности, целесообразно проводить комплексную судебную экспертизу, включающую ряд специализированных исследований, в зависимости от изучаемого предмета. Представляется, что ключевым исследованием предметов религиозного назначения является искусствоведческое. В настоящий момент судебно-религиоведче-

ская и судебно-теологическая экспертиза предметов религиозного назначения назначается при расследовании дел по определённым составам. Хищения – будь то ст. 158 или ст. 164 УК РФ – к ним не относятся, так как законодатель обращает внимание только на возможность отнесения предмета к категории культурных ценностей, которые обладают особой уголовно-правовой охраной. В случае похищения из церкви иконы (или иного предмета религиозного назначения) с частицами мощей деяние квалифицируется по ч. 1 ст. 158 («Кража»). Так, мощи, находящиеся в иконе, не имеющей охранного статуса (то есть – не являющейся культурной ценностью), не имеют, в свою очередь, специальной уголовно-правовой защиты. Однако в случае привлечения, помимо эксперта-искусствоведа, эксперта-религиоведа и эксперта-теолога особая ценность мощей могла бы быть зафиксирована, что в дальнейшем отразилось бы на квалификации похищений мощей не по ст. 158 УК РФ, а по ст. 164 УК РФ.

Источники и литература

- 1) Закон РФ от 15.04.1994 №4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей» (ред. от 02.12.2019). URL: base.garant.ru/10101361 (дата обращения: 13.09.2023).
- 2) Назаркулова Ч. Н. Использование специальных знаний при расследовании преступлений, совершенных по мотиву национальной, расовой, религиозной или межрегиональной ненависти или вражды: Автореф. лисс соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. СПб, 2017.
- 3) Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 57220-2016 «Комплексная экспертиза культурных ценностей. Требования» (утв. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 21 октября 2016 г. №1596-ст). URL: base.garant.ru/71886716/ (дата обращения: 13.09.2023).
- 4) Постановление Правительства Российской Федерации от 31.03.2001 №251 «Об утверждении перечня предметов религиозного назначения...» (ред. от 24.10.2022). URL: base.garant.ru/12122470 (дата обращения: 13.09.2023).
- 5) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 04.08.2023). URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481 (дата обращения: 13.09.2023).
- 6) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 04.08.2023). URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699 (дата обращения: 13.09.2023).
- 7) Федеральный закон от 26.05.1996 №54-ФЗ «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» (ред. от 11.06.2021). URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10496 (дата обращения: 13.09.2023).
- 8) Федеральный закон от 30.11.2010 №327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» (ред. от 01.07.2021). URL: base.garant.ru/12180712 (дата обращения: 13.09.2023).
- 9) Федеральный закон от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. 01.07.2021). URL: base.garant.ru/12123142 (дата обращения: 13.09.2023).