

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М. В. Ломоносова

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

СТЕНОГРАММА

заседания диссертационного совета МГУ.07.01

Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

19 мая 2017 г.

Защита диссертации

на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Вершинина Константина Владимировича

на тему:

«Мерило Праведное как памятник
древнерусской книжности и права»

Раздел 07.00.00 – исторические науки

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

Работа выполнена на кафедре истории России до начала XIX века

Исторического факультета

МГУ имени М. В. Ломоносова

Научный руководитель – доктор исторических наук,
профессор кафедры истории России до начала XIX века А. А. Горский

г. Москва

СТЕНОГРАММА

заседания диссертационного совета МГУ.07.01

Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

19 мая 2017 г.

Председатель диссертационного совета	доктор исторических наук
	А.Г. Голиков
Ученый секретарь диссертационного совета	кандидат исторических наук
	Н.Г. Абрамова

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Уважаемые коллеги! Сегодня на повестке дня защита диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук Вершинина Константина Владимировича на тему «Мерило Праведное как памятник древнерусской книжности и права».

Раздел 07.00.00 – исторические науки.

Специальность 07.00.02 – Отечественная история.

Работа выполнена на кафедре истории России до начала XIX века Исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова.

Научный руководитель – Горский Антон Анатольевич, доктор исторических наук, профессор кафедры истории России до начала XIX века Исторического факультета.

Официальные оппоненты: Корогодина Мария Владимировна, доктор исторических наук, заведующий Научно-исследовательским отделом рукописей Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Библиотека Российской академии наук»; Стефанович Петр Сергеевич, доктор исторических наук, профессор факультета гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»; Опарина Татьяна Анатольевна, кандидат исторических наук, профессор, декан факультета искусствования Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессио-

нального образования «Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова».

Кворум на совете имеется, присутствует достаточное количество докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации. Совет правомочен начать работу.

На Совете присутствуют следующие члены совета:

1. Голиков Андрей Георгиевич	д.и.н.	07.00.09
2. Девятков Сергей Викторович (заместитель председателя)	д.и.н.	07.00.02
3. Полунов Александр Юрьевич (заместитель председателя)	д.и.н.	07.00.02
4. Абрамова Надежда Григорьевна (ученый секретарь)	к.и.н.	07.00.09
5. Байбаков Сергей Александрович	д.и.н.	07.00.09
6. Борисов Николай Сергеевич	д.и.н.	07.00.02
7. Бородкин Леонид Иосифович	д.и.н.	07.00.09
8. Горский Антон Анатольевич	д.и.н.	07.00.09
9. Козлова Наталия Вадимовна-Игоревна	д.и.н.	07.00.02
10. Кошман Лидия Васильевна	д.и.н.	07.00.02
11. Лившин Александр Яковлевич	д.и.н.	07.00.02
12. Мироненко Сергей Владимирович	д.и.н.	07.00.02
13. Моряков Владимир Иванович	д.и.н.	07.00.02
14. Наумова Галина Романовна	д.и.н.	07.00.09
15. Поздеева Ирина Васильевна	д.и.н.	07.00.09
16. Сидоров Александр Валентинович	д.и.н.	07.00.09
17. Флоря Борис Николаевич	д.и.н.	07.00.02
18. Цимбаев Николай Иванович	д.и.н.	07.00.02

Слово имеет ученый секретарь для ознакомления с материалами личного дела Вершинина Константина Владимировича.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

(Оглашает материалы личного дела Вершинина Константина Владимировича. Все документы оформлены в соответствии с требованиями Положением о присуждении ученых степеней в МГУ им. М.В. Ломоносова и Положением о диссертационном совете МГУ им. М.В. Ломоносова. Материалы личного дела прилагаются).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Спасибо, Константин Владимирович, Вы имеете слово для оглашения основных положений своей диссертации.

К. В. ВЕРШИНИН:

Спасибо.

Уважаемый Председатель, уважаемые члены диссертационного совета, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется диссертационное исследование на тему «Мерило Праведное как памятник древнерусской книжности и права».

Мерило Праведное – это сборник, сохранившийся в четырех древнерусских списках XIV-XVI вв. Состоит он из двух частей. Первая из них заполнена текстами нравоучительного содержания, вторая – юридическими памятниками. Будучи адресован великому князю, изучаемый сборник представляет собой крупнейшую для Древней Руси своей эпохи подборку текстов светского законодательства. При этом в полном своем объеме Мерило Праведное еще не становилось объектом монографического исследования. Между тем, оно по богатству своего состава крайне интересно. Его исследование лежит, по существу, на пересечении нескольких дисциплин – истории, правоведения, литературоведения. Всем перечисленным определяется актуальность предлагаемого исследования.

Цель исследования состояла во всестороннем изучении Мерила Праведного во всем его объеме. Для достижения этой цели ставились конкретные задачи, а именно: 1) возможно более точная датировка памятника; 2) обоснование гипотезы о личности его составителя; 3) наблюдение над его взаимосвязями с другими древнерусскими и вообще славянскими текстами; 4) определение еще не распознанных источников, которыми пользовался составитель; 5) выделение литературного окружения изучаемого сборника; 6) наконец, попытка истолкования Мерила в широком историческом контексте.

Положения, выносимые на защиту, суть следующие: 1) Мерило Праведное было создано единовременно во всех своих частях между 1273 и 1294 гг.; 2) вероятным составителем Мерила Праведного явился Иаков черноризец, известный как автор послания ростовскому князю Дмитрию Борисовичу; 3) Мерило Праведное представляет собой компиляцию из готовых, доступных составителю славянских переводных и оригинальных произведений. В частности, при создании первого раздела Мерила была применена архаичная литературная техника сплошного компилирования цитат; 4) ближайшее литературное окружение Мерила Праведного составляют: во-первых, послание упомянутого Иакова черноризца; далее, «Правило черноризцем» и «Поучение новопоставленному священнику», входящие в состав Кормчей Русской редакции; наконец, новооткрытый текст «Источник премудрости», который, по нашему предположению, представляет собой продолжение «Правила черноризцем»; 5) наличие в Мериле Праведном значительного числа учительных текстов не противоречит правовому назначению сборника. Составители Мерила Праведного мыслили право как разновидность словесного творчества. В этом отношении Мерило Праведное вполне соответствует одной из тех тенденций, которые наличествовали в современной этому сборнику Византии.

В первой главе исследования была рассмотрена рукописная традиция Мерила Праведного. Помимо полных списков, были привлечены отрывки Мерила Праведного, находящиеся в рукописях самого различного состава. Из них более 20 было привлечено к исследованию впервые. На основании собранного материала был сделан вывод, что Мерило Праведное было неплохо известно древнерус-

ским книжникам, однако юридический его раздел оставался мало востребованным, в то время как первый, учительный, пользовался достаточно широкой популярностью. Цитаты из Мерила Праведного были открыты в «Слове о житии и преставлении Дмитрия Ивановича», а также в некоторых списках полемического переводного произведения «Иаков Жидовин», где заглавие было расширено за счет заглавия Мерила.

Во второй и третьей главах были рассмотрены, соответственно, первый и второй разделы нашего памятника. В частности, было установлено, что среди статей первого раздела есть несколько, скомпилированных из мелких и мельчайших цитат из доступных составителю произведений. Среди этих цитат в нашем исследовании были впервые открыты отрывки из таких произведений переводной книжности, как беседы Григория Великого (Двоеслова) на Евангелие; огласительные поучения Кирилла Иерусалимского; из такого редкого памятника, как трактат «О прокажении» Мефодия Патарского, который не дошел до нас полностью в греческом оригинале; также из некоторых оригинальных славянских произведений, например, из Кирилла Туровского. Что касается второй части Мерила, то в ней редактор, как правило, приводил целиком доступные ему тексты. Однако и там были обнаружены следы правки и интерполяции. Они позволяют с достоверностью утверждать, что как первая, так и вторая части сборника составлялись рукой одного человека или, по крайней мере, группой книжников под его руководством. Вторая часть Мерила Праведного была лучше изучена историографией, но и в ней некоторые статьи оставались неопознанными. В нашем исследовании были впервые установлены их источники, среди которых, например, – анонимная толковая компиляция, сохранившаяся в поздних списках, но восходящая к XII в. Она также была впервые введена в научный оборот.

В четвертой главе исследования было выявлено литературное окружение Мерила Праведного. Соответствующие памятники я уже перечислил выше. Главным доводом в пользу того, что все они принадлежат одному и тому же автору, является то, что книжник пользовался в ряде случаев одними и теми же источниками, привлекал одинаковые цитаты. В качестве примера можно привести

следующее. В послании Иакова черноризца, а равно и в Мериле Праведном, приводится редкое изречение Соломона в особой редакции, сохранившейся по-славянски только в переводе бесед Григория Великого (Двоеслова) на Евангелие. Особенно важна установленная связь послания Иакова черноризца с Мерилом Праведным, так как она позволила довольно точно датировать (1278 – 1294 годами) и атрибутировать исследуемый памятник.

Наконец, в пятой главе была сделана попытка вписать Мерило Праведное в исторический контекст – прежде всего, византийский. Было показано, что Мерило Праведное – несмотря на то, что следов его практического использования ни в предшествующей историографии, ни нам обнаружить не удалось – нельзя оценивать как исключительно книжный памятник. Уже в Византии, прежде всего в церковном каноническом праве, юридические тексты рассматривались как разновидность словестного творчества и, в конечном итоге, экзегеза Священного Писания. В Мериле Праведном они играют ту же роль. Мы можем оценивать этот древнерусский сборник как замечательный памятник рецепции одной из правовых тенденций современной ему Византии.

Итак, проведенное исследование позволило датировать, атрибутировать изучаемый памятник и раскрыть его значение как крупного явления в древнерусском праве и книжности. Доклад закончен, спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Спасибо. Желает ли что-либо добавить научный руководитель К.В. Вершинина А. А. Горский?

А. А. ГОРСКИЙ:

Буквально одна реплика. Работа Константина Владимировича продолжает ту линию исследований, которую на Историческом факультете когда-то проводил Михаил Николаевич Тихомиров, а затем Леонид Васильевич Милов. Константин Владимирович не застал занятий Леонида Васильевича, которые были посвящены Мерилу Праведному – он проводил целый цикл таких занятий на основе это-

го памятника. Но как исследователь он продолжает и развивает именно эту линию.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Спасибо. Слово имеет ученый секретарь для ознакомления с отзывом организации, где была выполнена диссертация.

УЧЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

(Зачитывает заключение кафедры истории России до начала XIX века Исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. Заключение положительное. Заключение прилагается.)

Также в совет поступил один дополнительный отзыв от кандидата исторических наук, ведущего научного сотрудника ФГБУН «Институт истории Российской академии наук». Отзыв положительный. Замечания носят исключительно редакционный характер и не влияют на общую оценку работы. Отмечается, что требует более основательной проверки возможность участия тверского епископа Симеона в работе над Мерилом Праведным; местами неполно отражена историография – не упомянуты работы В.Ф. Ржиги и Б.А. Романова, энциклопедические статьи; недостаточно показана заслуга Р. Шнайдера в изучении источника; высказано сомнение относительно проводимой в диссертации полемики с термином «правовые системы» применительно к Древней Руси.

Есть ли вопросы у членов совета по оглашенным отзывам? Вопросов нет

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Переходим к обсуждению работы. Слово предоставляется официальному оппоненту доктору исторических наук Корогодиной Марии Владимировне

М. В. КОРОГОДИНА:

(Зачитывает официальный положительный отзыв. Отзыв прилагается).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Спасибо. Константин Владимирович, Вы будете отвечать каждому оппоненту по очереди или всем вместе?

К. В. ВЕРШИНИН:

Если позволите, всем сразу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Хорошо, спасибо. Слово предоставляется официальному оппоненту доктору исторических наук Петру Сергеевичу Стефановичу.

П. С. СТЕФАНОВИЧ:

(Зачитывает официальный положительный отзыв. Отзыв прилагается).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Спасибо, Петр Сергеевич. Слово предоставляется официальному оппоненту кандидату исторических наук Татьяне Анатольевне Опариной.

Т. А. ОПАРИНА:

(Зачитывает официальный положительный отзыв. Отзыв прилагается).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Спасибо, Татьяна Анатольевна. Константин Владимирович, Вам предоставляется слово для ответа на замечания, содержащиеся в отзывах официальных оппонентов. Просьба суммировать свои ответы, чтобы быть лаконичным.

К. В. ВЕРШИНИН:

Спасибо. Постараюсь вкратце ответить на главные замечания.

Мария Владимировна Корогодина высказала мнение, что стемма списков Мерила Праведного, выстроенная в исследовании, в одном пункте избыточна. С этим утверждением согласиться не могу, так как три младших списка имеют об-

щие ошибки, примеры которых приведены на странице 12 диссертации. Количество гипотетических списков, внесенных в стемму, вполне оправдано. Следует также уточнить, что в 1820-е гг. Г. Розенкампф видел, несомненно, полный список Мерила Праведного. Он приводит заглавие памятника и подчеркивает, что приводимое им предисловие – лишь одна «статья сего Мерила».

Должен принять замечание Марии Владимировны Корогодиной и Елены Владимировны Беляковой о недостаточном внимании к «Наказанию» Симеона Тверского. Действительно, здесь резервы для исследования еще сохраняются. В то же время должен отметить, что, как и все другие тексты, входящие в Мерило, и данный текст был проанализирован, однако цитат из переводной книжности в нем не обнаружилось. Возможно, некоторая небрежность изложения привела к тому, что инородность этого текста по отношению к другим текстам Мерила Праведного показана в исследовании недостаточно четко.

Аналогичным образом следует отнестись к замечанию относительно атрибуции «Правила черноризцем» и «Поучению новопоставленному священнику», высказанному Марией Владимировной Корогодиной и Петром Сергеевичем Стефановичем. Строгого доказательства здесь, возможно, не удастся построить. Однако если взять выявленные в этих памятниках цитаты в комплексе, то этот материал способен представить множество косвенных доказательств в пользу атрибуции текстов составителю Мерила Праведного. Приведу один пример. В «Поучении новопоставленному» присутствует цитата из 1-го правила 7-го Вселенского собора, где осталось неисправленным число вселенских соборов – шесть. Именно столько их было на момент седьмого собора, то же число осталось и в «Поучении новопоставленному». Аналогичная цитата читается и в Мериле Праведном. Между тем книжникам было прекрасно известно, сколько в действительности уже произошло вселенских соборов. Неисправленное число может служить весомым доводом в пользу родства упомянутых текстов. Петр Сергеевич Стефанович высказал суждение, что Иаков черноризец, если он являлся их автором, мог внести эти тексты в Мерило Праведное. Однако «Поучение новопоставленному» предназначалось для иереев, а «Правило черноризцем»

– для монашества. В сборник, составленный для светской власти, они по определению попасть не могли.

Петр Сергеевич обратил внимание на неточность в изложении вопроса об имени и отчестве князя, читавшихся на выскобленных местах в Троицком списке Мерила Праведного. К сожалению, была допущена досадная ошибка в номере листа. Отчество читалось на листе 2. Здесь Владимир Андреевич Кучкин прочел «Александрович», и в нашем исследовании это мнение было поддержано.

Петр Сергеевич Стефанович, Татьяна Анатольевна Опарина, Елена Владимировна Белякова касались в своих замечаниях вопроса о правовых парадигмах. Возможно, в исследовании была недооценена возможность анализа различных подходов к праву, существовавших в Древней Руси и, в особенности, обычного права. В этом смысле замечания можно считать закономерными. В то же время они не противоречат основным выводам работы. Была ли система права в Древней Руси вообще? Представления о праве, зафиксированные, в частности, в Мериле Праведном, настолько широки, что какие-либо оппозиции в их рамках невозможны. Полемика с термином «система права» обусловлена и тем, что это понятие часто анахронически применяется к средневековью, тем самым модернизируя историческую действительность.

Вынужден не согласиться с Татьяной Анатольевной Опариной касательно понимания работы Елены Владимировны Беляковой. Дело в том, что в указанной работе вскользь упомянуто Поучение Псевдо-Василия Великого. Именно к этому месту я в исследовании апеллирую. Текст назван Еленой Владимировной «Поучением собору духовенства», а другой памятник она называет «Епископским поучением собору епархиального духовенства». Это разные памятники: первый – переводной, второй – по-видимому, оригинальный славянский.

Благодарю за высказанные замечания. Постараюсь их учесть в дальнейших исследованиях. Спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Спасибо. Мы можем провести дискуссию по теме диссертации. Есть ли желающие высказаться? Желающих нет. Соискателю предоставляется заключительное слово.

К. В. ВЕРШИНИН:

Хотелось бы выразить благодарность своему научному руководителю Антону Анатольевичу Горскому, чей совет заниматься древнерусским правом в свое время определил, по существу, всю мою дальнейшую научную и вообще интеллектуальную деятельность.

Выражаю благодарность всем официальным оппонентам и всем коллегам, которые проявили интерес к моей работе и поддерживали меня на этом пути.

Также благодарю моих родителей – Ирину Михайловну и Владимира Константиновича Вершининых, а также моих дедов, к сожалению, уже покойных – ветеранов Великой Отечественной войны Константина Дмитриевича Вершинина и Михаила Викторовича Курашева. Их поддержка была неоценимой и позволила мне взять эту высокую планку.

Спасибо, коллеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Спасибо. Мы должны сформировать счетную комиссию для проведения процедуры тайного голосования. Есть предложение включить в состав счетной комиссии следующих членов совета:

1. Байбаков С.А. (председатель)
2. Лившин А.Я.
3. Наумова Г.Р.

Нет возражений против такого состава счетной комиссии? Нет. Прошу голосовать за утверждение данного состава счетной комиссии. Кто за? Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Счетная комиссия избирается единогласно. Объявляется перерыв для проведения тайного голосования.

(Перерыв. После перерыва).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Слово имеет председатель счетной комиссии доктор исторических наук Сергей Александрович Байбаков для оглашения протокола счетной комиссии с результатами тайного голосования.

С. А. БАЙБАКОВ:

Состав совета утвержден в количестве 22 человек. На заседании совета присутствовало 18 членов, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации - 10. Роздано 18 бюллетеней. Осталось нерозданных бюллетеней – 4. Оказалось в урне бюллетеней – 18.

Результаты тайного голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата исторических наук Константину Владимировичу Вершинину: за - 18 бюллетеней, против - нет, недействительных бюллетеней нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Прошу голосовать за утверждение протокола счетной комиссии с результатами тайного голосования. Кто за? Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Протокол счетной комиссии утверждается единогласно.

Уважаемые члены совета, нам необходимо принять заключение по диссертационной работе К.В. Вершинина. Текст проекта заключения роздан всем членам совета. Есть ли возражения?

Н. Г. АБРАМОВА:

Возражений нет. Есть добавление. Поскольку в отзывах оппонентов содержится рекомендация работы к печати, предлагаю в заключение Диссертационного совета включить рекомендацию диссертации К.В. Вершинина к печати.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Прошу голосовать за принятие заключения с предложенной поправкой. Кто за? Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Заключение принимается единогласно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА МГУ.07.01

**по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
решение диссертационного совета от 19 мая 2017 г. № 15**

О присуждении Вершинину Константину Владимировичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Мерило Праведное как памятник древнерусской книжности и права» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите диссертационным советом 21 марта 2017 г., протокол № 12.

Соискатель Вершинин Константин Владимирович 1991 года рождения, в 2013 году окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»; в 2016 году окончил очную аспирантуру кафедры истории России до начала XIX века исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»; работает в Центре источниковедения истории России Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт российской истории Российской академии наук» в должности младшего научного сотрудника.

Диссертация выполнена на кафедре истории России до начала XIX века исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Научный руководитель – доктор исторических наук Горский Антон Анатольевич, профессор кафедры истории России до начала XIX века исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Официальные оппоненты:

– Корогодина Мария Владимировна, доктор исторических наук, заведующий Научно-исследовательским отделом рукописей Федерального государст-

венного бюджетного учреждения науки «Библиотека Российской академии наук»;

– Стефанович Петр Сергеевич, доктор исторических наук, профессор факультета гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»;

– Опарина Татьяна Анатольевна, кандидат исторических наук, профессор, декан факультета искусствования Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова» –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 9 работ (1 – в соавторстве) общим объемом 8,9 п.л., из них 4 статьи, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Перечень основных публикаций соискателя:

1. *Вершинин К.В.* «Правило черноризцем»: к изучению связи Мерила Праведного с Кормчей Русской редакции // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2015. № 2 (60). С. 36-48 (0,89 п.л.);

2. *Вершинин К.В.* О возможном месте составления Мерила Праведного // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2015. № 3 (61). С. 22-23 (0,12 п.л.);

3. *Вершинин К.В.* Об одном источнике Мерила Праведного и Кормчей // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2017. № 1 (67). С. 5-8 (0,26 п.л.);

4. *Вершинин К.В.* Еще раз о составителе Мерила Праведного // Вестник Московского университета. Сер. 8. История. 2017. № 1. С. 12-19 (0,42 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступил один дополнительный отзыв, положительный, от Беляковой Елены Владимировны, кандидата исторических наук, ведущего научного сотрудника Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт Российской истории РАН».

Выбор официальных оппонентов обосновывался тем, что все они являются квалифицированными специалистами в соответствующей области. Труды

М.В. Корогодиной посвящены рукописной традиции, составу, источникам Кормчих книг и других древнерусских канонических сборников; научные работы Т.А. Опариной – различным проблемам древнерусской богословской книжности, а также внутриконфессиональным, в особенности русско-греческим культурным связям; исследования П.С. Стефановича – политическому и социальному строю Древней Руси и, в частности, древнерусскому правовому обычаю.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований удалось весьма полно охарактеризовать Мерило Праведное как памятник древнерусской книжной и правовой культуры.

Автором диссертации решены задачи, имеющие важное значение для развития соответствующей области знаний. Обоснованы относительно узкая датировка Мерила Праведного (последняя четверть XIII в.) и гипотеза об авторстве сборника, который, по мнению диссертанта, был составлен ростовским книжником Иаковом черноризцем – автором послания местному князю Дмитрию Борисовичу.

В научный оборот введены новые неопубликованные архивные источники: несколько десятков рукописей XV-XIX вв., в том числе более 20 фрагментов Мерила Праведного. Всесторонне охарактеризовано бытование изучаемого памятника в книжности Древней Руси. Выявлен круг связанных с Мерилом памятников, в том числе «Правило черноризцем» разных редакций (одна из которых вводится в научный оборот впервые), а также текст «Источник премудрости», ранее неизвестный науке.

Впервые выявлен целый ряд источников Мерила Праведного из числа переводной книжности (отрывки из бесед Василия Великого и Григория Великого, поучений Кирилла Иерусалимского и др.), а также славянской книжности предшествующей эпохи (анонимная толковая компиляция, восходящая к XII в.).

Рассматривая Мерило Праведное в контексте эпохи, диссертант приходит к убедительному выводу, что славянская культура эпохи не препятствовала практическому использованию правовых текстов византийского происхожде-

ния, однако и не стимулировала его. Большее значение Мерило Праведное имело как сборник нравственных наставлений древнерусским правителям.

Диссертация имеет междисциплинарный характер и находится на стыке истории, филологии и юридической науки. Применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и специальных методов, объединенных принципом историзма. Особое внимание автор уделяет текстологии, позволившей ему выявить ряд источников Мерила Праведного.

Полученные в ходе исследования результаты были опубликованы соискателем в научных статьях. Научные выводы соискателя могут быть использованы при создании общих и специальных курсов по истории Древней Руси. Их необходимо учитывать при дальнейшем изучении историографии поставленного вопроса.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

выявлен и обработан комплекс исторических источников по теме диссертации, произведена их систематизация;

обоснована датировка Мерила Праведного, гипотеза о его авторстве, определена роль памятника в контексте эпохи;

произведена апробация полученных данных и подготовлены научные статьи, отражающие результаты проведенного исследования.

Диссертационный совет рекомендует опубликовать текст диссертации Вершинина К.В.

На заседании 19 мая 2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Вершинину Константину Владимировичу ученую степень кандидата исторических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Уважаемые члены совета, позвольте от вашего имени сердечно поздравить Константина Владимировича Вершинина с успешной защитой кандидатской диссертации. (Аплодисменты). На этом заседание совета окончено. Благодарю всех за участие в работе.

Декан исторического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова
профессор, доктор искусствоведения



И.И. Тучков

Председатель
диссертационного совета
профессор, доктор исторических наук

 А.Г. Голиков

Ученый секретарь Совета
доцент, кандидат исторических наук



Н.Г.Абрамова