

Экономическая онтология

Экономическая онтология – это система представлений об объектах, попадающих в сферу внимания экономической науки той или иной эпохи или конкретных направлений экономической науки. Экономическую онтологию можно назвать частью научной парадигмы в терминологии Т. Куна (Ананьин. 2013b). О.И. Ананьин выделяет следующие типы экономической онтологии (Ананьин. 2013a):

1) **Продуктовая** – формируется в трудах классиков экономической мысли и включает в себя такие элементы как: определенные типы экономических агентов (собственники земли, рабочие и капиталисты), факторы производства (земля, труд и капитал), типы доходов (рента, зарплата и прибыль). В рамках поведенческой онтологии поведение экономического агента осознанно, направляется институциональными условиями и осуществляется в рамках конкурентной рыночной среды. Результатом этих естественных условий и является экономический продукт. Если проследить здесь взаимосвязь между общенаучной и экономической картиной мира, то можно сказать, что продуктовая онтология является вариантом классической научной картины мира, в которой мир задан объективно и наблюдатель также занимает объективную позицию.

2) **Поведенческая** – разработана маржиналистами и включает в себя следующие элементы: принятие решений как основной фокус экономической науки; ожидаемые значения величин, а не сами реальные ценности; ожидаемая, а не реальная доходность; согласованность решений экономических агентов как синоним равновесия; другие типы экономических агентов (покупатель, продавец, потребитель); категория субъективной полезности вместо категории стоимости и т.д. В терминах общенаучной картины мира это уже скорее неклассическая картина мира с ее вниманием к субъективной стороне познавательного процесса. В то же время разработка поведенческой онтологии в рамках неоклассической экономической теории привела к высокой степени абстрактности последней и ее критике со стороны гетеродоксальных теорий.

3) **Институциональная** – сформировалась в работах институционалистов первой, второй и третьей волны, в ее фокусе находятся: понятие института как основной единицы экономического анализа и основного условия экономического поведения; представление об экономическом выборе как выборе институциональной формы поведения, а не просто выборе товара или продавца; предпосылка о трансакционных издержках, нарушающих совершенную рыночную конкуренцию. Продолжая аналогию с общенаучной картиной мира, этот этап в развитии экономической онтологии можно назвать постнеклассическим, так как он в существенной степени связан с анализом контекстов принятия решений, в частности, с анализом культурных предпосылок экономического выбора.

Основными чертами постнеклассической экономической онтологии также можно назвать ориентацию на сложные саморазвивающиеся объекты: «системы, сети, оболочки» (Кожевников, Данилова. 2011. С.83), использование междисциплинарного подхода, методологический плюрализм и т.д. – здесь экономика выходит за пределы какой-то одной дисциплинарной онтологии, различные картины мира взаимодействуют.

Можно выделить и четвертый тип экономической онтологии – **эволюционный**. Его корни можно обнаружить еще в работах А. Смита и А. Маршалла. В центре

эволюционной онтологии находится понятие изменений как характеристика современных экономических систем, в том числе капитализма (Nelson. 2018), а предмет ее исследований – «процессы, разворачивающиеся последовательности» (Веблен. 2006. С.100), а не статичные объекты; независимая рациональность человеческого поведения заменяется ситуативной рациональностью, зависящей от контекста (Ходжсон. 2008); вместо принципа методологического индивидуализма действует принцип методологического холизма (Клейнер. 2014). В современной экономической науке эволюционная онтология расширяется за счет взаимодействия с поведенческой и институциональной экономической теорией; новые горизонты развития экономической онтологии также обнаруживаются в экологической экономике, предметом которой выступает взаимодействие природных, социальных и экономических систем.

Таким образом, в современной экономической науке сосуществуют экономические онтологии разных порядков. Это означает, что экономическая реальность как система объектов экономической науки постоянно расширяется и обогащается, а экономическую действительность становится все сложнее описать в рамках только одной определенной экономической теории. Отсюда упреки неоклассической экономической теории в ее нереалистичности (Буквич. 2015). С другой стороны, сосуществование онтологий в экономической науке вызывает вопрос о специфике развития последней, равно как и вопрос о применимости теории Т. Куна к пониманию этого развития.

Важным последствием принятия экономической теорией той или другой онтологии является изменение ее метода как способа познания определенного предмета. В сущности, поскольку экономическая реальность и экономическая действительность постоянно меняются, метод экономической науки должен адаптироваться к этим изменениям. В этом контексте можно говорить об онтологических основаниях экономической теории – «принятых в ней предпосылках, принципах и методах анализа экономической действительности, законах функционирования и развития экономической системы и т.д.» (Стрижак, 2013. С.22). Базовым отношением здесь выступает отношение субъекта и объекта познания, на основе чего можно говорить о субъективно-объективном характере научного метода экономики. Ситуация несколько усложняется тем, что предметом современной экономической науки является поведение человека, то есть объект и субъект исследования совпадают.

С другой стороны, в современной экономической науке, в особенности в ее мейнстриме, существует проблема чрезмерной формализации предмета экономики, вследствие чего экономическая теория становится слишком абстрактной, уходит в дедуктивизм и теряет связь с экономической действительностью, описывая закрытые системы вместо открытых (Lawson. 2015). На эту проблему обратил внимание, в частности, Т. Лоусон, отмечающий в своих работах необходимость для экономики вернуться к построению своей онтологии, которая, с точки зрения Лоусона, является прежде всего социальной онтологией – зависящей от человека, процессуальной, структурированной и состоящей из открытых взаимосвязанных систем, ценностей и значений (Lawson. 2003. Р.12-18). Таким образом, методологическая проблема современной экономики заключается в том, что она изучает изменчивые объекты методами, которые подходят для статических и изолированных объектов. Это означает, что современный экономический мейнстрим должен не только расширять свои представления об экономической действительности,

разрабатывая более реалистичную онтологию, но и проводить более четкую взаимосвязь между онтологией и методом.

Литература

1. Ананьин О.И. Онтологические предпосылки экономических теорий. М.: ИЭ РАН, 2013а.
2. Ананьин О.И. Экономические онтологии и экономические институты // Федерализм. 2013b. №1. – С.75-100.
3. Буквич Р. Неоклассическая экономическая парадигма и экономическая реальность // Приволжский научный журнал. 2015. №2. – С. 157–166.
4. Веблен Т. Почему экономика не является эволюционной наукой? // Экономический вестник Ростовского государственного университета. Т. 4, № 2. С.99-111.
5. Клейнер Г.Б. Ритмы эволюционной экономики // Вопросы экономики. 2014. №4. – С.123-136.
6. Кожевников Н.Н., Данилова В.С. Перспективы формирования экономической картины мира // Вестник СВФУ. 2011. Т.8. №2. – С.80-85.
7. Стрижак Е.О. Онтологические основания метода экономической науки // Теоретическая экономика. 2013. №5. – С.14-26.
8. Филипенко А. Экономический мир: онтология // Экономическая теория. 2018. Т.15. №3. – С.29-45.
9. Ходжсон Дж. Эволюционная и институциональная экономика как новый мейнстрим? // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2008. Т.6. №2. – С.8-21.
10. Lawson T. Reorienting economics. Routledge, London, New York, 2003.
11. Lawson T. What is this 'school' called neoclassical economics? // Lawson T. Essays on the nature and state of modern economics. Routledge, London, New York, 2015. – Pp.56-104.
12. Nelson R.R. Economics from the evolutionary perspective // Modern Evolutionary Economics: An Overview. Ed. by R.R. Nelson et al. Cambridge University Press, Cambridge, 2018. – Pp.1-34.