

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Земцова Дмитрия Игоревича на тему «Университетские сообщества технологических энтузиастов как субъект социокультурных изменений», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная философия.

Диссертационное исследование Д.И. Земцова выполнено на актуальную и во многом нетипичную для социально-философских исследований тему, которая четко сформулирована в названии диссертации. Ее автор попытался сделать свой вклад в современную весьма разветвленную и многоаспектную философскую тематику исследование университетских сообществ технологических энтузиастов («кружков»). Такое сообщество, которое возникает на базе университета, ставит своей целью как создание новых технологий, так и оказание обществу, его жителям помощи в ее полноценном использовании. Д.И. Земцов называет предметом своего исследования именно социальную субъектность университетских сообществ в аспекте их способности порождать социокультурные изменения в обществе.

В предложенной к обсуждению диссертации привлекает стремление автора показать необходимость и значимость социальной философии и теоретической социологии для решения конкретной практической задачи.

Диссертация состоит из вступления, заключения, трех глав и соответственно шести параграфов, а также списка использованных источников и литературы.

Вполне естественно, что автор начинает свою работу с дескриптивно-феноменологического описания явления, которое названо им университетские сообщества технологических энтузиастов. Как в современной России, так и в зарубежных странах получило широкое распространение движение по созданию самых различных студенческих технологических сообществ, которое приобрело поистине массовый характер. Автор утверждает, что в России оно охватывает примерно до полумиллиона человек, если считать и школьников. В параграфе дается рабочее определение университетских сообществ технологических энтузиастов: речь в настоящем исследовании будет идти о студенческих группах, устойчиво действующих на базе российских университетов (несмотря на постоянную частичную смену состава по причине выпуска из университета отдельных участников); как правило имеющих доступ к технологическому оборудованию и наставникам; базовая деятельность которых представляет собой реализацию

технологических проектов, а ведущая мотивация участников которых строится на бескорыстном интересе к проектами и технологиям, хотя и не исключает планов и успешных примеров коммерциализации таких проектов и технологий (с.24-25 диссертации). Заметим, что в центре внимания автора должны быть ситуация, сложившаяся в российских университетах.

Что касается функциональных характеристик, то эти сообщества образуются вокруг общего интереса к созданию передовых, инновационных технологий; и потому деятельность участников протекает в форме реализации проектов; эта деятельность участников опирается на неконкурентные, горизонтальные связи, принципы коллективизма, солидарности, взаимной поддержки, меритократического лидерства.

Во втором параграфе первой главы автор переходит от феноменологического описания изучаемого предмета к поиску и определению его онтологического статуса, другими словами, онтологических характеристик. Достоверность описанию придает то обстоятельство, что роль сообществ технологических энтузиастов в университетской жизни и в общественных изменениях описана автором на основе собственных эмпирических исследований, результаты которых приводятся в диссертации. Сообщества технологических энтузиастов представляют собой особый ранее не получивший социально-философского осмысления тип сообщества: это локально-платформенные, новые (в отличие от традиционных сообществ) сообщества молодых людей с высоким творческим потенциалом, мотивированных на получение знаний и самореализацию в профессии или социальном служении, продуктивно-творческие, ориентированные на инновационную проектную деятельность по развитию новых технологий и соответствующих им социальных практик, транзиторные по форме участия и оказывающие социо-преобразующее воздействие через своих выпускников.

В центре внимания находится здесь вопрос о содержании понятия сообщество. Диссертант рассматривает взгляды Ф. Тенниса, Э. Дюркгейма, М. Вебера, представителей Чикагской школы социологии, ряда современных авторов. На основе этого материала диссертантом определен онтологический статус этих сообществ. Он звучит так: выявлены их сущностные характеристики: отношения с университетом как с «платформой» развертывания деятельности сообщества; временный («транзиторный») характер сообществ; ключевая роль выпускников сообществ как субъектов переноса практики сообществ в более широкие социальные поля; способность к выработке новых социальных практик основанных на современных технологиях («практик будущего») (с.77 диссертации).

Параграф первый главы 2 носит название «Проблема субъекта в социальной философии». Этот параграф целиком посвящен вопросам теории. Подробно обсуждается вопрос о возможности и особенностях существования коллективного, интегрального субъекта. Автор дает широкую историко-философскую картину рассмотрения проблемы субъекта – от классического периода античности и христианской антропологии до кратких заметок о жесткой и авторитарной советской системе и западной философии эпохи информационного общества. Д.И. Земсков верно, на мой взгляд, определяет свою теоретическую позицию, утверждая, что антисубъективизм как новая парадигма социально-философских исследований не может приниматься сегодня в качестве единственной верной и доминирующей. Категория субъекта является одной из высших духовных ценностей, отказ от которой ведет к очень опасным гуманитарным последствиям. Впрочем, автор в этом параграфе далеко выходит за исследовательские рамки применительно к предложенной теме диссертационной работы.

Во втором параграфе второй главы обсуждаются особенности субъектности университетских сообществ технологических энтузиастов. Анализ понятия субъекта в социальных науках дает возможность прояснить роль университетских сообществ технологических энтузиастов в общественном развитии. Эти университетские сообщества технологических энтузиастов представляют собой социальное поле, вложенное одновременно в поле университета и во внешние социальные поля. Такие сообщества являются транзиторными, то есть устроены таким образом, что участники этих сообществ покидают их, сохраняя с ними связь и общность «градов» (картин будущего). Оказывая воздействия на социальные изменения, такие сообщества выступают в качестве коллективного субъекта. Их взаимодействие с технологиями, по мнению диссертанта, перспективно анализировать в духе акторно-сетевой теории (АСТ), а сами технологии – воспринимать в качестве сложного комплексного актора. Такая концептуальная расстановка акцентов позволяет диссертанту считать студенческие сообщества технологических энтузиастов субъектами социокультурных изменений.

В первом параграфе 3 главы «Реализация социальной субъектности университетских сообществ технологических энтузиастов в условиях технологизации» обсуждается вопрос о технологизации как факторе социального развития. Начало XX века, утверждает автор, вместе с примерами господства технологий дает примеры постановки технологий на службу человеку, их присвоения. Эти разнообразные примеры объединены общим свойством, а именно, синхронно с зарождением и распространением новой технологии зарождалось и развивалось сообщество людей, углубленно владеющих ее основными принципами, развивающих пользовательское применение, формирующих культуру и правила ее использования.

Рубеж XX - XXI вв. демонстрирует не менее блестящие суждения из области философии техники и технологий, но уже не опережающие технологические возможности человечества, а рефлексивные их. В этих условиях актуальным вызовом для современной социальной философии представляется сегодня выработка теоретического инструментария для осмысления и описания связи между технологическими и социокультурными изменениями, который позволил бы философской мысли снова опережать технологический прогресс, давая обществу возможность влиять на траектории своего развития или хотя бы прогнозировать их.

Осмысление феномена технологий нашло свое место в эпистемологии и социальной философии далеко не сразу. Начало «технологического поворота» в социальных науках автор связывает с именем Ф. Бэкона, который в своем неоконченном утопическом романе «Новая Атлантида» изобразил общество воображаемой островной страны Бенсалем. Эта работа оказала серьезное влияние на возникновение общественных институтов технологического развития. Образ Дома Соломона - организации ученых-экспериментаторов, изобретателей и инженеров, игравший центральную роль в Бенсалеме Ф. Бэкона, послужил вдохновляющим образцом для основателей одного из старейших научных обществ в мировой истории – Лондонского королевского общества. При внимательном изучении бэконовский Дом Соломона представляет собой прототип академического сообщества современного исследовательского университета.

Автор подробно описывает как идеи научного сообщества как субъекта взаимосвязанного социокультурного и технологического развития, намеченные Ф. Бэконом, получили дальнейшее развитие в концепте «республики ученых» (*Respublica Literaria*). Особый вклад в оптимистическое осмысление науки и технологий внесли деятели Просвещения, а их идеи стали

основой для формирования новой модели университетов, имеющих целью ускоренное технологическое развитие.

Во втором параграфе третьей главы «Участие университетских сообществ технологических энтузиастов в реализации социально-преобразующей миссии университета» автор ставит и подробно рассматривает вопрос о том, в какой степени поддержка и развитие таких сообществ является органичной частью миссии современного университета. Сущность университета как социального института в контексте современности является предметом многочисленных исследований. Российские исследователи уделяют особое внимание сохранению исторической миссии университета: традиций академической свободы, идеалов научного поиска, гуманистических ценностей и этосу науки, подвергают обоснованной критике утилитарный подход к получению и использованию знаний.

Диссертант показывает, что красной нитью через современные философские исследования проблематики университета проходят выступления по поводу того, как классические модели университета трансформируются в новой общественной ситуации, какие свои свойства университет сохраняет, а какие утрачивает, и какая модель наиболее адекватна нынешнему этапу развития цивилизации. В последние десятилетия в западных странах особую популярность приобретает жанр работ, посвященных защите университета от разных форм внешней агрессии.

На протяжении всей истории существования университетов, вопрос о миссии, или идее университета, входит во все значимые политические тексты об этом социальном институте. Осуществленный в диссертации анализ многочисленных моделей университета, относящихся к разным историческим периодам, убедительно показал, что «миссия общественного развития имманентно присуща концепту университета, наряду с образовательной и научной миссиями. Более того, именно общественное развитие в исследованных моделях является ключевым положением при обосновании смысла существования университета» (с.186 диссертации). Одним из аспектов миссии российского университета может стать, по мысли автора, постановка технологий на службу обществу, создание новых социо-технологических практик и даже преодоление опасностей подчинения человека технологиям, выходящим за рамки его понимания. При этом сообщества технологических энтузиастов могут быть поняты как ключевые субъекты этого типа социокультурных изменений и, соответственно, выполнения социо-преобразующей миссии университета.

Наряду с достоинствами диссертация не лишена недостатков, на которых следует вкратце остановиться. Несмотря на стремление вписать свою

проблематику технологических сообществ в корпус социально-философского знания, автор не проявил должного интереса к точному определению тех понятий и категорий, которыми он оперирует. Автор часто выходит за рамки предмета исследования, который он сформулировал. Если университетские сообщества технологических энтузиастов есть предмет исследования, то нужно аккуратно определять границы, за которые автору не следует выходить, чтобы не потерять нить исследования. И, конечно, считаю неудачным наделение слова «энтузиаст» качеством строгого научного понятия без всякого обоснования. Энтузиаст - это человек, делающий какое-то значимое для общества дело по собственной инициативе, в силу внутренних убеждений, без получения прямой выгоды. Это понятно. Но почему он не наделяется качествами инноватора. Существует большая литература, в которой обсуждаются отличительные черты инноватора. Заметный недостаток диссертации - это описательность многих вопросов, которые автор ставит, при слабой проработке их проблемности. И тому причиной, на мой взгляд, то, что автор большой энтузиаст своего дела. Это замечательно. С этих энтузиастических позиций он и пишет свою научную работу. Но нужна и осмотрительность, отстраненность, а не только воодушевление. Изучаемые автором сообщества имеют вполне определенные ограниченные возможности и с точки зрения связи уровня теоретической подготовки студентов (не говоря уже про школьников) с избираемым проектом, и с нехваткой дорогостоящего оборудования и т.д. Несколько слов о списке литературы. Из 107 книг на русском языке две трети являются переводами западных работ. К тому же в библиографии насчитывается 140 работ на иностранных языках. По многим вопросам, которые обсуждаются в диссертации, практически нет литературы в библиографии. Это обстоятельство нельзя считать нормальным.

В целом можно сделать вывод, что диссертация Д.И. Земскова «Университетские сообщества технологических энтузиастов» сделана на должном теоретическом уровне. По характеру изложения материала и его обобщению работа в целом отвечает специфике специальности «Социальная философия», по которой он защищает свою диссертацию. Работу отличает ярко выраженное желание автора показать, насколько важна поставленная им проблема для дальнейшего развития общественной миссии российских университетов, нахождения новых современных форм в образовании и воспитании как школьников, так и студентов.

Указанные выше замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту

специальности 5.7.7. Социальная философия (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Текст диссертации оформлен в соответствии с приложениями № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Земцов Дмитрий Игоревич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная философия.

Официальный оппонент:

доктор философских наук, профессор
главный научный сотрудник сектора философских проблем политики
федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института философии Российской академии наук

ШЕВЧЕНКО

Владимир Николаевич

10 июня 2024 года

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 697-93-93, e-mail: iph@iph.ras.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена докторская диссертация:

09.00.11 – Исторический материализм

Адрес места работы:

109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии Российской академии наук, сектор философских проблем политики

Тел.: +7 (495) 697-91-09, e-mail: iph@iph.ras.ru

Подпись В.Н. Шевченко удостоверяю:

М.П. _____ «__» _____ 2024 г.
подпись