

Генезис и концептуализация понятия фрилансер в социологической теории

Н.В. Баранов

Научный руководитель Н.Г. Осипова¹
доктор социологических наук, профессор

*¹Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Социологический факультет*

В конце XX – начале XXI столетий, во время процессов 4 промышленной революции, основной чертой которой можно назвать шеренговую экономику, понятие «фрилансер» вновь приобретает свою актуальность и переосмысление. Сегодня в научном сообществе ведется активная работа для формирования концептуальной и категориальной базы для анализа фрилансеров в современной социологии и можно выделить две проблемы, которые затрудняют категоризацию вышеупомянутого понятия:

Во-первых, недостаточная разработанность таких понятий как «фриланс» и «фрилансер». Об этом писали в своих работах Д.О. Стребков, А.В. Шевчук и А.П. Лазенкова[4].

Во-вторых, отсутствие точной дифференциации понятий «фрилансер» и «самозанятый». Среди социологов, которые занимались изучением данных категорий можно выделить Д.С. Брагину, А.В. Плотнокова[2].

Неточность в категориальном аппарате не позволяет сформулировать концептуальную базу для последующего изучения феномена фрилансер в современном обществе. Без четкого понимания категории «фрилансер» представители власти испытывают трудности при принятии государственных решений, касающейся представителей данной социальной группы. Примером данной трудности можно назвать налог на самозанятых, который недавно был обозначен как налог на профессиональный доход (НПД).

Возможность формирования общепринятого определения категории «фрилансер» осложняется второй проблемой - одновременно с категорией «фрилансер» ряд социологов используют такие категории, как «самозанятый» и «самозанятость». Сегодня для выстраивания полноценной социологической теории, которая обозначит роль фрилансеров в составе прекариата современного российского общества необходимо разграничение вышеобозначенных понятий и выстраивание категориальной базы, в которой не будет осуществляться подмена понятий.

На основании проведенного исследования в 2020 году и формировании категориальной базы на методологии МОТ ученые постулируют ряд выводов [1]. Во-первых, между категориями «фриланс», «фрилансер» и «самозанятый» существует смысловая разница, несмотря на схожие черты: самостоятельное предоставление услуг и непринадлежность к любой компании или организации. Во-вторых, ученые обозначали тот факт, что самозанятый

представитель рынка труда имеет больше прав и возможностей для выстраивания своей карьеры, нежели фрилансер.

Таким образом, на основании проанализированных работ, мы можем вывести следующую дифференциацию фрилансеров:

Прекарный фрилансер – представители на рынке труда, которые не регистрируют официально свою деятельность.

Реализовавшийся фрилансер - представитель на рынке труда, чей стиль жизни выходит за рамки критериев прекариной занятости благодаря постоянной регистрации своей деятельности.

Вопрос о категоризации понятия «фрилансер» остается довольно дискуссионным. Некоторые ученые рассматривают данных представителей на рынке труда как самостоятельных работников, труд которых способствует формированию шеренговой экономики в России и имеет темп роста от 30 до 59% [5]. С другой стороны, фриланс рассматривается некоторыми социологами как «своеобразный переходный этап от типичной «портфельной» карьеры (самозанятости) к индивидуальному предпринимательству» [5].

Отечественные социологи выделяют ряд схожих формулировок, позволяющих выделить фрилансера как отдельного актора на рынке труда: это самостоятельная организация трудового процесса, проектная формат работы, при которой фрилансер ищет заказчика самостоятельно и без привлечения труда других людей.

Сегодня в состав фрилансеров могут входить различные социальные группы, представители которых могут в той или иной степени быть подвержены прекарной занятости и, как следствие, быть включены в состав прекариата. Вопрос о социальных группах, входящих в состав фрилансеров и прекариата, также остается крайне дискуссионным. Представители одной и той же социальной группы и одинакового статуса могут быть подвержены рискам прекарной занятости и входить в состав прекариата. На наш взгляд, примером данных представителей могут являться студенты, которые включены, по мнению Ж.Т. Тощенко [3], в состав прекариата, ученые, находящиеся в условиях прекарной занятости, и мамалансеры – женщины, вынужденные совмещать работу и воспитание детей. Грамотная дифференциация представителей данных социальных групп позволит нам более четко очертить ряд людей, которые могут и являться фрилансерами, и входить в состав прекариата.

Список литературы

1. Resolution concerning the International Classification of Status in Employment (ICSE), adopted by the Fifteenth International Conference of Labour Statisticians (January 1993). 1993 URL: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/normativeinstrument/wcms_087562.pdf (Дата обращения 24.02.2023).

2. Брагина Д.С., Плотников А.В. Распространение нестандартных форм занятости среди студентов // Московский экономический журнал. 2021. №4. С. 398.

3. Прекариат: становление нового класса: (коллективная монография) / Под ред. Ж.Т. Тощенко. – М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2020. С. 286.

4. Стребков Д.О., Шевчук А.В. Фрилансеры в информационной экономике: как россияне осваивают новые формы организации труда и занятости (по результатам Первой всероссийской переписи фрилансеров). М.: Изд. дом Государственного университета – Высшей школы экономики, 2009. С. 8.

5. Шмелева А.Н., Безделов С.А., Рыбаков М.Б. Перспективы развития шеринговой экономики в России // Компетентность. 2020. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-razvitiya-sheringovoy-ekonomiki-v-rossii> (дата обращения: 07.02.2023).