



**XIII МОСКОВСКАЯ
ЮРИДИЧЕСКАЯ НЕДЕЛЯ**

ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СУВЕРЕНИТЕТА РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Сборник статей

Часть 2

Москва, 2024

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

**XXIV Международная научно-практическая конференция
(Кутафинские чтения)**

**XXIV Международная научно-практическая конференция
Юридического факультета
Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова**

ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СУВЕРЕНИТЕТА РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Часть 2

Роль гражданского права России в правовом обеспечении
основных задач национального развития

Цивилистический процесс как фактор стабильности
экономики и общества в современной России

Баланс интересов в конкурсном праве и средства его обеспечения

Суверенитет в контексте привлечения инвестиций: проблемы и перспективы

Новеллы корпоративного законодательства

Интеграция и новые технологии на службе обеспечения национального суверенитета

Правовые механизмы трансфера технологий: интеллектуально-правовые аспекты

Согласование интересов сторон трудовых отношений
и интересов государства в современной России

Суверенные права России на природные ресурсы: проблемы теории и практики

Правосубъектность в современном международном праве: актуальные вопросы

Разрешение трансграничных споров: проблема суверенитета и юрисдикции

УДК 34(470+571)
ББК 67.4(2)я43
П685

Председатель редакционного совета сборника

Синюков В. Н., проректор по научно-исследовательской деятельности Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации

Редакционная коллегия

Вавилин Е. В., доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского права; *Михайлов С. М.*, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства; *Ершова И. В.*, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой предпринимательского и корпоративного права; *Новоселова Л. А.*, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой интеллектуальных прав; *Агафонов В. Б.*, доктор юридических наук, доцент, и. о. заведующего кафедрой экологического и природоресурсного права; *Черных Н. В.*, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой трудового права и права социального обеспечения; *Соколова Н. А.*, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой международного права; *Канашевский В. А.*, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой международного частного права; *Моргунова Е. А.*, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права; *Самсонова М. В.*, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства; *Енькова Е. Е.*, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права; *Петраков А. Ю.*, кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права; *Беседин А. Н.*, кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права; *Куropaцкая Е. Г.*, кандидат юридических наук, доцент кафедры интеллектуальных прав; *Воронина Н. П.*, доктор юридических наук, профессор кафедры экологического и природоресурсного права; *Захарова Л. И.*, кандидат юридических наук, доцент кафедры международного права; *Шахназаров Б. А.*, доктор юридических наук, профессор кафедры международного частного права; *Машилов А. С.*, специалист по маркетингу отдела научных мероприятий и молодежной научной деятельности Научно-исследовательского института

П685 Правовое обеспечение суверенитета России: проблемы и перспективы : сборник докладов XIII Московской юридической недели : в 4 ч. Ч. 2. — М. : Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2024. — 452 с.

ISBN 978-5-907670-44-0

21–24 ноября 2023 г. в рамках XIII Московской юридической недели состоялась совместная XXIV Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) и XXIV Международная научно-практическая конференция Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова на тему «Правовое обеспечение суверенитета России: проблемы и перспективы».

В сборник включены материалы конференций, круглых столов, дискуссионных площадок, в том числе с международным участием. Доклады представлены учеными, преподавателями и практиками из разных городов России, а также из других стран.

Сборник рекомендуется для научных работников, преподавателей, аспирантов, обучающихся юридических вузов и факультетов. Представляет интерес для руководителей органов государственной власти и местного самоуправления, сотрудников правоохранительных органов, бизнес-сообщества.

УДК 34(470+571)
ББК 67.4(2)я43

Научное издание

Правовое обеспечение суверенитета России: проблемы и перспективы

Часть 2

Сборник докладов

Подписано в печать 23.03.2024. Формат 60×90/16

ISBN 978-5-907670-44-0

© Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2024

СОДЕРЖАНИЕ

РОЛЬ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА РОССИИ В ПРАВОВОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ ОСНОВНЫХ ЗАДАЧ НАЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Сойфер Т. В. Направления совершенствования законодательства о некоммерческих организациях, способствующих достижению национальных целей развития России	10
Родионова О. М. Инновационная кооперация: гражданско-правовой аспект	13
Чердакова Л. А. Некоторые особенности гражданско-правовой ответственности государственных и муниципальных учреждений	17
Маркелов С. В. Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов государственной власти в российском законодательстве: история и современность	26
Аюшеева И. З. Гражданско-правовое обеспечение цифровой трансформации транспортной отрасли	31
Агафонова Н. Н. Принцип неприкосновенности права собственности в современных условиях	34
Белова Д. А. Правовой режим применения нейротехнологий: современное состояние и перспективы развития	36
Павлова И. Ю. Защита персональных данных потребителей услуг связи как одно из условий обеспечения суверенитета России	40
Карпычев М. В. Использование гражданско-правовых механизмов в контрсанкционной политике Российской Федерации	42
Преображенская В. В. Онтологические аспекты гражданского права в свете постинституциональной экономической теории	46
Позднякова А. С. Значение нематериальных благ в правовом обеспечении суверенитета России	49
Карпикова Л. В. Филиал юридического лица как инструмент его особой организации	52
Бажанов Н. С. Проблемы применения объективного срока исковой давности в настоящее время	55
Семёнов М. Е. Понятие и признаки объектов культурного наследия: проблемы и противоречия	57
Сбитнев В. С. Договор аренды памятников истории и культуры как способ сохранения культурного наследия Российской Федерации	60
Полетыкин Д. А. О гражданско-правовом режиме военных беспилотных летательных аппаратов	63
Хантимирова А. А. Применение принципа полного возмещения убытков к отношениям по возмещению потерь на основании ст. 406.1 ГК РФ	66
Стаценко М. Г. Проблема правовой неопределенности цифровой личности и ее элементов	68

ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС КАК ФАКТОР СТАБИЛЬНОСТИ ЭКОНОМИКИ И ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Галковская Н. Г. Обновленные рекомендации по применению обеспечительных мер	72
Громошина Н. А. Гражданское общество и гражданское судопроизводство: некоторые линии взаимосвязи	75
Лукашин А. А. Цели использования специальных знаний в современном цивилистическом процессе	77
Нахова Е. А. Правовая природа норм о предмете доказывания в гражданском процессе	81
Тарасов Р. Д. Промежуточные итоги судебного примирения: есть ли перспективы?	82

БАЛАНС ИНТЕРЕСОВ В КОНКУРСНОМ ПРАВЕ И СРЕДСТВА ЕГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Беликова К. М. Цифровизация процедур несостоятельности (банкротства): шаг к достижению баланса интересов в конкурсном праве?	85
Гаджиев А. Э. Единственное «роскошное» жилье гражданина-банкрота: должник vs конкурсной массы	88
Ершова И. В. Дифференциация специального правового режима малого и среднего предпринимательства	91
Канатов Р. К. Проблемы правового регулирования банкротства банков в Российской Федерации и в Республике Казахстан	93
Кривенко О. А. Модификация законодательства о банкротстве в Греции: основные положения нового закона 2020 г.	97
Лаццарини Д. Ю. Пополнение конкурсной массы имуществом, находящимся под титульным владением мнимого собственника	100
Муртазакулов Д. С. Статус дехканских (фермерских) хозяйств по законодательству Республики Таджикистан: вопросы банкротства	103
Ван Хуэйминь Сравнение китайского и российского законодательства о банкротстве физических лиц	106
Шильников В. В. Конкурентная модель российской системы несостоятельности	109
Юлова Е. С. Проблемы обеспечения своевременной реализации норм законодательства о банкротстве, направленных на защиту градообразующих организаций	111
Юхнин Д. А. Поручительство при банкротстве предпринимательской группы: в поисках баланса	114

СУВЕРЕНИТЕТ В КОНТЕКСТЕ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Куницкая О. М. Инвестиционное право Республики Беларусь: вопросы институционализации и систематизации	118
Алексеев С. С. Специальный инвестиционный контракт как перспективный правовой инструмент привлечения инвестиций в промышленность	120
Шевченко О. М. Рынок ценных бумаг и коллективных инвестиций: уроки для мобилизационной экономики России	123
Лубягина Д. В. Цифровые финансовые активы как инвестиционный инструмент в установлении экономического суверенитета экономики России	125

НОВЕЛЛЫ КОРПОРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Беликова К. М. Цифровизация деятельности корпораций: новеллы понятийного аппарата	129
Беседин А. Н. Совершенствование законодательства, регулирующего прекращение корпоративных прав	132
Козина Е. А. Об изменении законодательства о сделках с долями в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью	133
Панова А. С. Особенности современного состояния правового обеспечения корпоративной стандартизации	136
Свит Ю. П., Щербакова М. А. Корпоративный элемент в управлении некоммерческими организациями	139
Гаджиев Р. Э. Предотвращение угроз экономической безопасности коммерческих корпораций: возможные законодательные новеллы	142

Конюшков В. Д. Правовые вопросы создания совместных предприятий с фокусом на предупреждение корпоративных конфликтов в них	145
Никольский Д. А. Передача корпоративного договора при отчуждении долей и акций хозяйственных обществ	148
Степанов Д. А. О некоторых проблемах определения юридической природы договора страхования ответственности директора корпорации	152
Цветкова Е. С. Особенности реализации прав супруга в корпоративных отношениях	153

ИНТЕГРАЦИЯ И НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ НА СЛУЖБЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО СУВЕРЕНИТЕТА

Кашкин С. Ю. Инновационные стратегические направления деятельности и задачи кафедры в цифровую эпоху слома цивилизаций и обеспечение суверенитета России	156
Барабашев А. Г. Проект Регламента ЕС «Об искусственном интеллекте» как индикатор рисков неправомерного использования технологий	158
Гуляева Т. К. Интеграционные процессы интернационализации образования на площадке ЕАЭС	160
Некотенева М. В. Формирование паспорта репродуктивного здоровья: организационно-правовые основы	161
Четвериков А. О. Интеграционное право и федерализм: исключения из принципа единства экономического пространства в праве и практике федеративных государств. Примеры Канады и Швейцарии	164
Пожилова Н. А. Правовые аспекты интеграции «устойчивого развития» и региональных финансовых рынков	168
Митрофанов И. О. Реализация государственного суверенитета в рамках интеграционных объединений: опыт ЕС и ЕАЭС	170
Пономарева Д. В. Правовые аспекты регулирования обращения генотерапевтических препаратов: интеграционно-правовой аспект	173
Романова М. Е. Стимулирование инноваций: таможенные механизмы в Европейском Союзе	177
Прядкин В. В. Некоторые вопросы обеспечения исполнения медиативных соглашений при разрешении медицинских споров	180
Накрыжская В. А. Актуальные проблемы правового регулирования промышленной политики Европейского Союза	181
Чумычкин А. А. Обзор арбитражной практики с участием ЕС и государств-членов в области охраны морской среды и сохранения морских биологических ресурсов	185

ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ТРАНСФЕРА ТЕХНОЛОГИЙ: ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

Балашова А. И. Российская модель продления срока правовой охраны изобретений	189
Гринь Е. С. Сообщение произведения в эфир, переработка и использование произведения в составе сложного объекта	192
Диденко А. Н. Возможный путь эволюции понятия авторства при развитии генеративного искусственного интеллекта	194
Ванюков П. Д. Три составляющие критерия оригинальности евразийского промышленного образца	196
Шебанова Н. А. Передача технологии в рамках соглашений о совместных предприятиях	199
Оганесян А. Н. Некоторые аспекты оптимизации механизма трансфера технологий	203
Королева А. Г. Распределение прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные при исполнении грантовых соглашений	206

Куropaцкая Е. Г. Распоряжение исключительными правами на технологии, используемые в концертной деятельности	209
Чувствинов И. В. Правовые проблемы установления факта переработки и небуквального копирования программ для ЭВМ	211
Стебаев А. А. Правовая квалификация отношений по использованию компьютерных программ	215
Яхаева А. П. Правовые вопросы продления патента на лекарственные средства	217
Спектор Г. В. Фонограммы как результат творческой деятельности	220

СОГЛАСОВАНИЕ ИНТЕРЕСОВ СТОРОН ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ И ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Астраханцева Е. В. Вклад В. С. Андреева в становление учения о предмете права социального обеспечения	224
Андреев А. А. Правовое регулирование трудовых отношений: поиск баланса интересов государства и личности	226
Батусова Е. С. Актуальные вопросы обеспечения кадрового суверенитета Российской Федерации	228
Буслаева О. Б. Вопросы реализации трудовых прав работников, получающих пособие по уходу за ребенком и работающих на условиях неполного рабочего времени	231
Горбачева Д. А. Место региональных нормативных правовых актов, регулирующих социальное обслуживание детей-инвалидов в системе российского права (на примере стандартов социальных услуг)	234
Дзарасов М. Э. Дисциплинарная ответственность работников государственных корпораций, публично-правовых компаний и государственных компаний за совершение коррупционных проступков	237
Долотина Р. Р. Критерии классификации социальных обязательств в праве социального обеспечения	239
Жильцов М. А. Перспективы внедрения в практику «цифрового трудового договора»	243
Жумабаева А. Б. О некоторых вопросах обязанности работодателя отстранить работника от работы в Республике Казахстан	244
Куручкина А. Н. Расторжение трудового договора по дополнительным основаниям, предусмотренным в договоре	247
Михеева Л. А. Совершенствование правового регулирования трудовых отношений работников из числа коренных малочисленных народов Севера	249
Мушков А. А. Согласование интересов сторон трудовых отношений и интересов государства на примере регулирования труда педагогических работников, относящихся к профессорско-преподавательскому составу	252
Обухова Г. Н. Процессуальные особенности рассмотрения индивидуальных трудовых споров о расторжении трудового договора по инициативе работодателя	255
Потапов А. В. О порядке выдачи удостоверения ветерана боевых действий гражданским лицам: проблемы правового регулирования	258
Потапова Н. Д. Отдельные проблемы правового положения несовершеннолетних работников	261
Рагимов А. Э. Перспективы применения института медиации при трудовых спорах: практика Азербайджанской Республики	264
Самсонова В. О. Нюансы согласования специальных трудовых гарантий между работодателем и работником, воспитывающим ребенка-инвалида	270
Солянкина Н. А. Теоретико-методологические основы правового регулирования заработной платы работников в целях обеспечения достойного уровня жизни	273

Татарникова С. Н. Станет ли баланс между работой и личным временем новой правовой парадигмой в сфере труда?	276
Христофоров Н. Р. Права и обязанности сторон трудовых отношений в сфере охраны труда в горнодобывающей отрасли	280
Чернышова В. Ю. Единство и дифференциация в правовом регулировании трудовых отношений с лицами, занятыми на подземных работах как характерная черта метода трудового права	283
Шестеряков И. А. Особенности правового регулирования труда у работодателей — субъектов малого предпринимательства и работодателей — некоммерческих организаций	288
Шестерякова И. В. Современные тенденции, меняющие рынок труда	290

СУВЕРЕННЫЕ ПРАВА РОССИИ НА ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Боголюбов С. А. Категории российского суверенитета на природные ресурсы	292
Барбашова Н. В. Проблемы правового обеспечения экологического суверенитета на территориях новых субъектов Российской Федерации	295
Злотникова Т. В. Изменения «байкальского» закона: как совместить публичные и частные интересы на Байкальской природной территории?	298
Выпханова Г. В. Природоресурсный суверенитет как приоритет государственной земельной и экологической политики	302
Воронина Н. П. «Зеленое» сельское хозяйство — вектор государственной аграрной и экологической политики в контексте обеспечения продовольственной независимости России	305
Елисеев В. С. Перспективы развития флористического права	309
Липски С. А. Деприватизация ненадлежаще используемых земельных участков и невостребованных земельных долей: экономическая целесообразность и правовая природа	313
Мельников Н. Н. Правовой режим земель запаса: проблемы целевого назначения, права собственности и направлений использования	318
Мисник Г. А. Экологические обязательства сторон в договоре о комплексном развитии территорий	322
Нигматуллина Э. Ф. Российская конституция и эволюция федеративных отношений в сфере использования природных ресурсов	323
Никишин В. В. Природные ресурсы как публичные блага и объекты суверенных прав	326
Ялбулганов А. А. Экологическое измерение публично-правовых платежей	329
Васильев А. А. К вопросу о проблемах правового регулирования права собственности и владения земельными участками, сформированными в береговой полосе водного объекта	332
Адамов В. В. Определение и признаки понятия «животные»: проблемы теории и практики	335
Балашов Е. В. О правах иностранных юридических лиц на земли сельскохозяйственного назначения	337
Бандорин Л. Е. Государственная собственность на землю: актуальные вопросы регулирования и правоприменения	339
Будникова Ю. Е. Проблемы реализации права государственной собственности на природные ресурсы	340
Габоян Г. А. Повышение комфортности городской среды как цель эколого-правовой политики Российской Федерации	343
Горбачев А. Н. К вопросу о суверенитете государства на землю в Российской Федерации	345
Дойников П. И. О классификации животных в законодательстве Российской Федерации	347
Дубовик Д. М. Экологическая опасность как основной признак отхода	349

Ерыгин Д. А. Правовой режим геологических парков: соотношение международно-правового и национально-правового аспектов	351
Ивакин В. И. Значение изучения экологических требований к осуществлению предпринимательской деятельности в учебном процессе	354
Клюканова Л. Г. Экологический суверенитет Российской Федерации: становление правовой категории	358
Кучембаев А. Н. Технологические вызовы как основание обеспечения суверенитета России (на примере зон с особыми условиями использования территорий)	362
Лунева Е. В. Пределы цифровизации в праве рационального природопользования	363
Мамиева И. Т. Актуальные вопросы права собственности на природные ресурсы в России	367
Медведенко К. А. Комиссия по землепользованию и застройке как инструмент реализации национальных задач в сфере обеспечения комфортной городской среды	370
Потапова (Кухаренко) Л. В. Обеспечение права на благоприятные условия жизнедеятельности как правовая мера достижения национальных целей и стратегических задач развития Российской Федерации	371
Сафарян Я. Г. Экологичность политики электрификации транспорта в РФ	375
Спиридонов Д. В. К вопросу о состоятельности экологической ответственности как самостоятельного вида ответственности	377
Федотова Ю. Г. Проблемы природопользования в России: хищническое использование природных ресурсов и его последствия	380
Хисматуллин О. Ю., Арутюнян М. С. Признание и обоснование суверенитета России на землю	383
Чмыхало Е. Ю. Суверенные права России на земельные ресурсы и обеспечение рационального использования земель: правовые проблемы	386
Шапошников А. С. О влиянии гражданско-правовых мер обеспечения экологической безопасности	389
Шарно О. И. Правовые презумпции в нормах экологического законодательства: понятие и правоприменительное значение	391
Шевякова П. М. Пробелы в правовом регулировании использования генетических ресурсов как элемента обеспечения продовольственной безопасности	395

ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ В СОВРЕМЕННОМ МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

Ануфриева Л. П. Критерии правосубъектности в современном международном праве	399
Батырь В. А., Савельева Н. В. Позитивная роль кодификации в развитии международного космического права	402
Галицкая Н. В. Правовые аспекты продовольственной безопасности в условиях вооруженных конфликтов	406
Захарова Л. И. В рамках какого нормативного порядка обладает субъектностью Всемирное антидопинговое агентство	409
Котлова А. В. Институционально-правовая основа сотрудничества Российской Федерации и неарктических государств в Арктике	412
Тебенькова В. Н. Роль частных субъектов в управлении киберпространством	413

РАЗРЕШЕНИЕ ТРАНСГРАНИЧНЫХ СПОРОВ: ПРОБЛЕМА СУВЕРЕНИТЕТА И ЮРИСДИКЦИИ

Алимова Я. О. Некоторые риски при заключении трансграничного коммерческого контракта с контрагентом из Китая	417
Бутакова Я. С. Частноправовая и публично-правовая природа международных экономических санкций	420
Викторова Н. Н. Разрешение международных инвестиционных споров в сфере энергетики	423
Зарубина Э. А. Подсудность дел с участием потребителей в КНР	426
Иванов Н. Е. Правовые вопросы распространения отечественных музыкальных произведений в цифровую эпоху	428
Карандашева Н. Н. Направление иностранных судебных поручений в условиях цифровизации	430
Крылепова А. О. Проблемы установления юрисдикции по спорам о правах на товарные знаки	432
Кутузов И. М. Конвенционные юрисдикционные иммунитеты государства в механизме защиты государственных интересов в зарубежном суде и арбитраже	435
Патронова А. Р. Проблема признания прав бенефициаров на имущество, переданное в иностранный траст в качестве общего имущества супругов	438
Скачков Н. Г. Арктический суверенитет и правовые режимы коммерческого судоходства; проблема соотношения юрисдикций	440
Скопцова Е. И. Особенности и проблемы определения международной юрисдикции по делам о несостоятельности: поиск оптимального форума	443
Дао Ле Минь Чанг Историческое развитие понятия «иностранная инвестиция» в законодательстве Социалистической Республики Вьетнам (СРВ)	446
Шапортов Д. А. Влияние статьи 79 Конвенции ООН «О договорах международной купли-продажи товаров» 1980 г. на развитие судебной практики по применению категории непреодолимой силы в России	449

– нормы, адаптирующие общие предписания к условиям труда КМН либо к самим работникам из числа этих народов.

Таким образом, отсутствие занятости – основная проблема для КМН России, приводящая к значительному снижению уровня их жизни, повышению распространения асоциальных явлений и психических расстройств. Для ее решения необходимо совершенствование правового регулирования трудовых отношений с представителями КМН, в частности – включение в Трудовой кодекс новой главы 42.1 «Особенности регулирования труда коренных и малочисленных народов Российской Федерации». Закрепление дифференцированной нормы позволит сформировать более гибкий инструмент регулирования труда КМН с учетом специфики их жизнедеятельности и более полно защитить права и интересы этой группы работников.

Мушков А. А.

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова

Магистрант

**Согласование интересов сторон трудовых отношений и интересов государства
на примере регулирования труда педагогических работников,
относящихся к профессорско-преподавательскому составу**

Согласование интересов сторон трудовых отношений и интересов государства является одной из основных задач трудового законодательства в соответствии со статьей 1 Трудового кодекса Российской Федерации. Закрепление на уровне нормативного правового положения ТК РФ такой задачи, безусловно, свидетельствует о нерешенности этой задачи наукой трудового права, правоприменительной практикой как на момент принятия и вступления в силу кодекса, так и на настоящий момент. Кроме того, закрепление необходимости достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений и интересов государства на уровне общих положений трудового законодательства – в разделе I ТК РФ, влечет распространение действия этого положения на все трудовые отношения, в которых могут состоять в том числе и отдельные категории работников¹.

В связи с вышеназванными причинами представляется необходимым рассмотреть упомянутую выше задачу трудового законодательства применительно к некоторым особенностям регулирования труда педагогических работников, относящихся к профессорско-преподавательскому составу (далее – педагогические работники высшей школы). Выбор данной категории работников обусловлен, в частности, вышедшими относительно недавно постановлениями Конституционного Суда РФ – 1) постановление КС РФ от 15.07.2022 № 32-П по делу о проверке конституционности частей первой и восьмой статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А. А. Подакова (далее – Постановление КС РФ № 32-П); 2) постановление КС РФ от 24.10.2023 № 49-П по делу о проверке конституционности частей третьей и четвертой статьи 58, части второй статьи 67 и частей первой, второй и девятой статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И. А. Алебастровой (далее – Постановление КС РФ № 49-П).

Если мы понимаем согласование как некий процесс, при котором происходит достижение единого мнения по какому-либо вопросу или приводится в надлежащее состояние что-либо², то согласование интересов сторон трудового отношения и интересов государства как правовая категория может пониматься как такой процесс, при котором достигается баланс интересов сторон трудового отношения и интересов государства. Как определяет В. В. Липковская³, баланс интересов сторон трудового отношения – степень соотношения таких интересов, при которой каждая из сторон трудовых отношений при условии, что ею не нарушаются субъективные права другой стороны, вправе свободно определять свои действия для достижения своих целей. Представляется, что данное определение

¹ Миронов В. И., Бобров Е. А., Симонов В. И. Применение норм Общей части трудового права: теория и практика (взгляд сквозь призму метода и принципов отрасли) // Юрист. 2022. № 11. С. 13.

² Согласовать // Толковый словарь Ожегова. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/226450>.

³ Липковская В. В. Интересы работодателя в трудовом праве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 11–12.

необходимо дополнить запретом для каждой из сторон трудового отношения в ходе осуществления своего права злоупотреблять им, поскольку осуществление такого права может одновременно как соответствовать формальным законным положениям, так и не соответствовать целям реализации этого права, установленным законодательством¹. Кроме того, интересы государства в трудовом праве также могут быть упомянуты. К их числу можно отнести заинтересованность государства в государственной защите стороны работника как слабой стороны в трудовом отношении, в достижении социального мира, в установлении пределов реализации частных интересов сторонами трудового отношения².

Применительно к рассматриваемой категории работников согласование интересов педагогических работников высшей школы, работодателей в лице организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования и дополнительных профессиональных программ (далее – высшие учебные заведения), интересов государства может быть определено следующим образом. Это согласование можно понимать как процесс, при котором достигается баланс интересов сторон трудового отношения и интересов государства при реализации ими своих субъективных прав и обязанностей в соответствии с действующим законодательством и общеправовыми принципами (в том числе с принципом запрета злоупотребления правом), выражающийся в том, что:

1) педагогические работники высшей школы, реализуя свои конституционные права на свободу труда, свободу научного творчества и преподавания³, могут осуществлять научно-педагогическую деятельность в качестве трудовой на основании тех прав, обязанностей и гарантий, которые закреплены действующим трудовым и иным законодательством;

2) высшие учебные заведения, осуществляя обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров по основным направлениям общественно полезной деятельности⁴, могут осуществлять свою деятельность в качестве работодателя на основании тех прав, обязанностей и гарантий, которые закреплены действующим трудовым и иным законодательством;

3) государство, осуществляя регулирование трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений между педагогическими работниками высшей школы и высшими учебными заведениями, способствует реализации конституционных положений, закрепляющих социальный характер российского государства, непосредственное действие прав и свобод человека и гражданина, равенство всех, свободу экономической деятельности, свободу труда, права на образование, в том числе высшего, свободу научной и преподавательской деятельности.

Соответственно, такое описание может способствовать констатации следующих выводов. С одной стороны, оно способствует определению содержания задачи согласования интересов применительно к анализируемой категории работников. С другой стороны, такое описание позволяет определить, что зачастую интересы конкретной стороны трудового отношения могут быть противоположными по своему содержанию в сравнении с интересами другой стороны⁵, в том числе в связи с фактическим экономическим неравенством сторон трудового отношения.

Вышеупомянутые постановления КС РФ закрепляют некоторые особенности регулирования труда педагогических работников высшей школы, которые можно проанализировать также с точки зрения достижения оптимального согласования интересов сторон трудового отношения и интересов государства. Действующее трудовое законодательство⁶ позволяет заключать трудовые договоры с педагогическими работниками высшей школы на неопределенный срок или на срок от трех до пяти лет за исключением случаев, при которых трудовой договор заключается для выполнения работы, носящей заведомо срочный (временный) характер, на срок от одного года до трех лет. Необходимо отметить, что

¹ Офман Е. М. Злоупотребление правом субъектами трудовых отношений : дис. ... канд. юрид. наук. Е., 2006. С. 9.

² Иванова Ю. В. Концепция баланса интересов и ее место в трудовом праве Российской Федерации // Трудовое право в России и за рубежом. 2019. № 3. С. 11.

³ Часть 1 статьи 37 и часть 1 статьи 44 Конституции Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Часть 1 статьи 69 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «Об образовании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. I). Ст. 7598 ; 2023. № 32 (ч. I). Ст. 6211.

⁵ Липковская В. В. Указ. соч. С. 21.

⁶ Части 1 и 2 статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. I). Ст. 3 ; 2023. № 32 (ч. I). Ст. 6203.

часть 1 статьи 332 ТК РФ в ранее действовавших редакциях¹ предусматривала, что трудовые договоры могут заключаться как на неопределенный срок, так и на *срок, определенный сторонами трудового договора (выделено нами – А. А.)*. Такая формулировка была признана неконституционной Постановлением КС РФ № 32-П в том смысле, в котором она допускает произвольное определение работодателем срока трудового договора в силу более сильного фактического положения данного субъекта трудовых отношений по сравнению с работником. Представляется, что признание толкования вышеупомянутой формулировки неконституционной отвечает требованиям задачи по достижению оптимального согласования интересов сторон трудового отношения и интересов государства по следующим причинам.

Измененная формулировка статьи 332 ТК РФ отвечает интересам педагогических работников высшей школы, поскольку они, реализуя свою свободу труда посредством вступления в трудовые отношения, заинтересованы в сохранении длительных по времени трудовых отношений в силу различных по своему характеру причин (в частности, на современном этапе развития общества основной источник дохода для большинства трудоспособного населения – доход от трудовой деятельности в виде заработной платы²). Предусмотренная прежним законодательным регулированием возможность заключения трудовых договоров на короткие сроки (например, на шесть месяцев) не способствовала существованию длительных по времени трудовых отношений. Кроме того, такая формулировка способствовала возможности злоупотребления правом со стороны работодателя в виде непредоставления ими ежегодного оплачиваемого отпуска тем педагогическим работникам высшей школы, у которых срочный трудовой договор был заключен на шесть месяцев согласно части 2 статьи 122 ТК РФ; в виде невозможности реализации работником права на длительный отпуск согласно статье 335 ТК РФ, так как при таких условиях работник не может соблюсти требование о непрерывном характере педагогической работы.

С первого взгляда реализация интереса высших учебных заведений как работодателей в измененных условиях может отсутствовать, поскольку работодатель, имея свои цели, которые зачастую не согласуются с интересами работников и государства, о чем было сказано выше, вынужден вступать в длительные трудовые отношения. Однако представляется, что высшие учебные заведения, в таких условиях могут более эффективнее осуществлять свою основную деятельность, поскольку педагогические работники высшей школы, находясь в длительных трудовых отношениях, не отвлекаясь на необходимость постоянного поиска работы в связи с истечением срока действия краткосрочных трудовых договоров, могут более качественно осуществлять свою научно-педагогическую деятельность. Кроме того, при понимании трудового права как средства обеспечения наиболее эффективного взаимодействия работников и работодателей, при котором оно позволяет обменивать максимально эффективное исполнение трудовой функции работником на получение от работодателя максимально возможной оплаты труда и обеспечения иных условий применения труда³, прослеживается удовлетворение интереса работодателя в виде достижения целей, установленных перед ним законодательством.

Удовлетворение интереса государства в таких условиях видится в следующем. Во-первых, измененная формулировка статьи 332 ТК РФ способствует более эффективной реализации конституционных положений, закрепляющих, в частности, свободу труда, свободу научной и педагогической деятельности. Во-вторых, провозглашение российского государства как социального в соответствии со статьей 7 Конституции РФ влечет необходимость обеспечения достойной жизни и свободного развития человека. Одним из таких условий является стабильная занятость, как закрепляет Постановление КС РФ № 49-П. Соответственно, уточнение минимального срока заключения трудового договора применительно к анализируемой категории работников способствует обеспечению такого условия.

¹ Часть 1 статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 10.07.2023) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. I). Ст. 3 ; 2023. № 29. Ст. 5337.

² Тучкова Э. Г. К вопросу об углублении субъектной дифференциации в правовом регулировании наемного труда // Трудовое право в России и за рубежом. 2019. № 4. С. 4.

³ Линец А. А. Роль трудового права в экономической системе общества : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2021. С. 61–62.

Подводя итог всему вышесказанному, мы можем констатировать, что согласование интересов сторон трудовых отношений имеет важнейшее значение как для науки трудового права, так и для правоприменительной практики. Этот вывод был продемонстрирован на примере особенностей регулирования труда педагогических работников высшей школы. Кроме того, важнейшее значение в вопросах достижения оптимального согласования интересов сторон трудового отношения и государства имеет судебная практика.

Обухова Г. Н.

Омский государственный
университет имени Ф.М. Достоевского
Кандидат юридических наук,
доцент кафедры трудового и социального права

Процессуальные особенности рассмотрения индивидуальных трудовых споров о расторжении трудового договора по инициативе работодателя

Учитывая сложившуюся экономическую ситуацию, дальнейшее реформирование и демократизацию российского общества, расширение негосударственного сектора производства, более полное осознание работниками своих прав и необходимости их защиты, можно прогнозировать дальнейший рост количества индивидуальных трудовых споров. Поиск оптимального баланса процессуального положения между работниками и работодателями является одним из путей решения проблем, возникающих в сфере трудовых споров.

Закрепленные в гражданском процессуальном законодательстве формы защиты физических лиц и организаций основаны на принципах равенства субъектов правоотношений, в трудовых же правоотношениях их субъекты — работодатель и работник — неравноправны. Работник зависит от работодателя, и они не равны при возникновении трудового спора. Работники, не обладая достаточным уровнем правовых знаний, при возникновении конфликта с работодателем не могут обратиться в суд самостоятельно, поскольку не понимают процессуальных особенностей рассмотрения трудовых споров. На сегодняшний день существуют выработанные и апробированные судебной практикой на протяжении многих лет процессуальные особенности рассмотрения и разрешения индивидуальных трудовых споров.

Особенности рассмотрения индивидуальных трудовых споров в суде выражаются в вопросах уплаты государственной пошлины; исчисления сроков обращения в суд за защитой трудовых прав, а также их восстановлении; сроков рассмотрения трудовых дел в суде; сборе и допустимости доказательств.

Особого внимания заслуживает вопрос доказательств и доказывания при разрешении индивидуальных трудовых споров о расторжении трудового договора по инициативе работодателя.

Работник, в случае его увольнения по инициативе работодателя, находится в более незащищенном положении, чем работодатель не только в материальном смысле, но и в процессуальном плане, так как у него достаточно мало возможностей собрать, и представить доказательства в обоснование своей позиции. Поэтому законодателем были предусмотрены дополнительные гарантии работнику, важнейшая из которых — возложение на работодателя бремя доказывания законности увольнения¹.

Руководители организаций совершают различные действия относительно прекращения трудовых отношений с работниками, зачастую подходят к этому вопросу весьма формально, не уделяя внимания строго определенным процедурам, которые регламентированы действующим трудовым законодательством.

Принятие работодателем решения о расторжении трудового договора с работником в соответствии со ст. 81 ТК РФ, возлагает на него обязанность по соблюдению, в каждом

¹ Ельцова Е. М., Калашникова В. С. Проблемные вопросы доказывания по трудовым спорам // Синергия наук. 2018. № 23. С. 63.