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## Аннотация

*В статье рассматриваются возможности построения общей экономической теории на аксиоматической основе и при опоре на дедуктивный метод. Задача такой теории состоит в получении «интеллектуального макета» экономической системы, который бы адекватно выражал как генетические, так и функциональные связи между её элементами. Анализируются связанные с этим методологические проблемы. Подробно излагаются основные результаты применения автором этой методологии к анализу современной рыночной экономики. Обосновывается вывод о неизбежном наличии «зоны неопределённости» между упомянутым «интеллектуальным макетом» и реальным объектом, преодоление которой должно происходить при помощи междисциплинарных исследований, опирающихся на конкретные научные дисциплины. В заключение предпринята попытка с позиций «чистой теории» взглянуть на возможные варианты эволюции экономической системы в условиях цифровой революции.*

## Summary

*The article discusses the possibilities of building a general economic theory on an axiomatic basis and based on the deductive method. The task of such a theory is to obtain an "intellectual model" of an economic system that would adequately express both genetic and functional connections between its elements. The related methodological problems are analyzed. The main results of the author's application of this methodology to the analysis of the modern market economy are set out in detail. The conclusion is substantiated about the inevitable presence of a "zone of uncertainty" between the mentioned "intellectual model" and the real object, which should be overcome with the help of interdisciplinary research based on specific scientific disciplines. In conclusion, an attempt is made to look at possible options for the evolution of the economic system in the context of the digital revolution from the standpoint of "pure theory".*
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## Общие соображения

### Экономика как объект теоретического осмысления

Особенности объекта – экономики – столь велики, что вопросы о возможности и способах его теоретического осмысления носят отнюдь не формальный характер. Экономика представляет собой комплексный предмет исследования, включающий как материально-вещественную, так и институциональную составляющие. С материально-вещественной стороны экономическая система обладает громадной размерностью, отражающей многообразие природных, трудовых и материальных ресурсов, используемых в производственной деятельности, а также конечной продукции, обеспечивающей удовлетворение текущих и перспективных потребностей людей. В институциональном отношении экономика представляет собой целую сеть ограничений, задающих рамки, в которых складываются отношения между людьми, связанные с удовлетворением их материальных и духовных потребностей. Причём, эти отношения формируются членами общества как непосредственно, так и с помощью создаваемых ими организаций и особых социальных механизмов.

Важнейшее отличие социума от естественнонаучных объектов состоит в том, что главным действующим лицом здесь является человек, наделённый не только сознанием, но и интересами. Человек, будучи важнейшим инструментом экономики («субъективным фактором производства»), является одновременно и главным её бенефициаром. В силу этого он постоянно стремится к усовершенствованию хозяйственной системы как посредством создания новых технологий, так и путём внесения изменений в её организацию. Экономика оказывается, в связи с этим, не застывшим, а постоянно развивающимся объектом.

Самый поверхностный взгляд на современное общественное (народное) хозяйство даёт представление о степени его комплексности. Здесь действуют различные экономические агенты – потребители в лице отдельных лиц и объединяющих их домашних хозяйств, индивидуальные производители и крупные фирмы, государственные и общественные организации. При этом экономика обладает дифференцированной структурой, включающей многообразные виды деятельности. Одни из них являются звеньями технологических цепочек, ведущих к созданию товаров и услуг, удовлетворяющих потребности членов социума («реальный сектор»). Другие – торговля, финансовый сектор, государственное управление, денежная система – обеспечивают согласованное функционирование всего хозяйственного организма («системообеспечивающий сектор»)[[2]](#footnote-2). В современной экономике рынок скрепляет воедино все её части, используя для этого богатейший инструментарий – цены, процентные ставки, котировки ценных бумаг, валютный курс. Сам рыночный механизм демонстрирует способность адаптации к условиям совершенной и несовершенной конкуренции.

Столь сложная экономическая система – продукт длительного исторического развития. Вчера она была иной. Другой она будет и завтра. Возникает вопрос: имеется ли возможность, опираясь на научный метод, описать закономерности становления, функционирования и, в идеале, дальнейшего развития столь необычного объекта? Эта изменчивость экономики, связанная с особой ролью субъективного фактора, столь высока, что заставляет иногда даже усомниться в возможности её научного осмысления (см. ниже).

### Основные подходы к построению экономической теории

Преобладающей всё же является другая точка зрения. Дело в том, что, несмотря на всю изменчивость, в экономической системе можно идентифицировать целый ряд устойчивых явлений и процессов, сохраняющих свою силу на протяжении длительных отрезков времени. К ним, в частности, относятся: общественное разделение труда, отношения обмена со всем их богатым инструментарием, ключевая роль отношений собственности. Поэтому дискуссия идёт главным образом по вопросам о том, как следует строить экономическую теорию и какие задачи она должна решать? И здесь к настоящему времени сформировались три глобальных подхода[[3]](#footnote-3).

Два из них, со ссылкой на позицию Б. Рассела в отношении естественных наук, выделил известный британский экономист первой трети XIX века А. Пигу[[4]](#footnote-4). Современный мейнстрим, который представляет неоклассическая теория, базируется на второй из данных им трактовок экономической теории. Последняя рассматривается как эмпирическая, описательная наука[[5]](#footnote-5), задача которой состоит в том, чтобы сформировать совокупность моделей, выводы из которых должны находить практическое подтверждение. Сами модели при этом представляют собой результат того, что можно назвать «горизонтальной абстракцией». Построение этих моделей осуществляется в два этапа. На первом предметом рассмотрения являются отдельные элементы сложившейся экономической системы при предположении, что все остальные её фрагменты остаются неизменными. На втором формируется интегральная конструкция, призванная объединить полученные на первом этапе частичные модели[[6]](#footnote-6).

Из того факта, что при таком построении теории исследователь отталкивается от сложившейся на данный момент экономической системы, вытекают два важных обстоятельства. С одной стороны, основным предметом изучения становятся функциональные зависимости между различными переменными в современной рыночной экономике. Именно поэтому математическая составляющая приобретает здесь во многом самодовлеющий характер. С другой стороны, сфера экономической динамики сужается до отражения изменений, происходящих в сфере производства и потребления; в институциональном отношении объект исследования предстаёт как абсолютно статичный, раз и навсегда данный.

Последнее обстоятельство стало одним из важнейших оснований для критики мейнстрима со стороны учёных, придерживающихся третьего (не упомянутого А. Пигу) подхода к теоретическому осмыслению экономики. Пионерами здесь выступили представители классического институционализма; в дальнейшем вокруг них сформировалось так называемое гетеродоксальное направление, приверженцев которого, несмотря на разнородность исповедуемых ими методологических подходов, объединяет неприятие неоклассической парадигмы. Отличительной чертой многих гетеродоксальных взглядов является склонность к сугубо описательному методу, опоре на междисциплинарный подход, а также отрицательное отношение к попыткам (чрезмерной) формализации экономических процессов на основе активного использования математического инструментария[[7]](#footnote-7). В «предельном случае» дело доходит до отказа от экономической теории в пользу «общего социального анализа»[[8]](#footnote-8).

Нельзя не отметить, что неоклассическое направление претерпевает определённые изменения под влиянием гетеродоксии. В частности, в основное тело мейнстрима вошло признание ключевой роли институтов в функционировании экономической системы (пример – теория трансакционных издержек), а также необходимости отказа от ряда нереалистичных гипотез (пример – о свободном доступе экономических агентов к информации). Такого рода коррективы позволяют учитывать модификации, которые претерпевают экономические закономерности в различных институциональных средах, однако они не затрагивают природы самих институциональных изменений. В этом смысле можно утверждать, что в полной мере преодолеть статичность неоклассических представлений не удаётся.

Второй подход – с позиций чистой теории, – о котором с иронией писал А. Пигу, исходит из того, что факт относительной устойчивостибазовых характеристик экономической системы является основанием для выдвижения двух гипотез. Согласно первой из них в рамках сложившейся экономической системы взаимосвязь и соподчинённость её элементов носят объективный, а не случайный характер. Связанная с этим вторая гипотеза состоит в том, что сами изменения институциональной структуры экономики подчиняются определённым закономерностям.

Допущение о наличии внутренней логики как в функционировании, так и развитии экономической системы, в свою очередь, позволяет надеяться на то, что именно дедуктивный метод может стать главным инструментом построения экономической теории. Его использование, как и отмечал А. Пигу, предполагает формулирование неких аксиом в отношении основ всей экономической конструкции, логические операции над которыми могли бы привести к формированию своего рода интеллектуального макета исследуемого объекта. Разумеется, опасность получить в результате таких действий модель хозяйства, далёкую от жизненных реалий («общину ангелов», по выражению британского учёного), существует. Это, однако, не является достаточным основанием для отбраковки рассматриваемого подхода. Такой исход свидетельствовал бы лишь о неадекватности исходных гипотез, положенных в основу исследования[[9]](#footnote-9). В этом отношении можно провести параллель с неоклассической теорией. Используемые ею частичные модели также опираются на аксиоматику и включают в качестве неотъемлемой части логические (главным образом представленные в математической форме) конструкции. Различие состоит в том, что сторонники мейнстрима считают необходимым сопоставлять с реальностью выводы, вытекающие из каждой из таких моделей, тогда как представители чистой теории исходят из того, что такую проверку должны проходить полученные дедуктивным путём выводы, относящиеся к «поверхностному слою» экономической жизни.

### Чистая экономическая теория

Ключевым элементом методологии чистой теории, является анализ экономической системы на различных уровнях абстракции. В данном случае имеет смысл говорить об использовании «вертикальной абстракции», суть которой состоит в выделении различных «слоёв» хозяйственной системы, каждый из которых даёт о ней разное по степени конкретизации, но целостное представление. Чем выше степень абстракции, тем более существенные, глубинные стороны объекта попадают в поле зрения исследователя. И, наоборот, чем выше степень конкретизации, тем ближе исследователь к тому, как эти существенные черты проявляются на «экономической поверхности» [[10]](#footnote-10).

Важнейшую роль в разработке этой методологии сыграл К. Маркс. Его идея о двух этапах теоретического анализа – восхождение от конкретного к абстрактному и от абстрактного к конкретному[[11]](#footnote-11) – составляет сердцевину рассматриваемого подхода. Наиболее сложная проблема, связанная с реализацией этой идеи, заключается в определении самих уровней исследования, формирующих вертикальную структуру экономической системы. Составной частью этой проблемы является поиск того исходного пункта, с которого предстоит начинать выстраивание системы категорий, призванной дать научное понимание изучаемого объекта. Процесс движения познания от конкретного к абстрактному и должен привести к решению этой проблемы.

Выше мы отмечали, сколь сложным объектом является современное рыночное хозяйство. Вместе с тем, уже поверхностное знакомство с его особенностями позволяет понять совершенно особую роль, которую играют здесь отношения обмена: в самых разных формах они буквально пронизывают эту экономическую систему. В духе сформулированных выше общих принципов логично определить в качестве исходной максимально простую модель, позволяющую проанализировать самую общую природу этих отношений. Решая эту задачу, мы должны будем абстрагироваться от массы явлений, с которыми постоянно сталкиваемся в жизни.

Из всего разнообразия экономических агентов мы оставим отдельных людей, которые будут выполнять роль и производителей, и потребителей. Основанием для исключения из рассмотрения других экономических агентов (домашних хозяйств и фирм) является их, если можно так выразиться, производный характер: ведь они состоят из отдельных лиц и являются продуктом их сознательного конструирования. Более того, сами люди предстанут перед нами в максимально абстрактном виде: у них не будет ни пола, ни возраста, ни семейной принадлежности: это не те характеристики, которые следует учитывать при определении самой общей природы меновых отношений.

Мы, далее, абстрагируемся от существования таких особых видов деятельности, как торговля, операции на рынках ценных бумаг, государственное управление. Меновые сделки (как текущие, так и трансвременные) сохраняются, но исчезают торговые и финансовые посредники. Это логично, поскольку для того, чтобы выявить роль торгового и финансового посредничества, прежде необходимо разобраться с природой меновых отношений. Что касается государственного управления, то выполнение им функции выразителя общественных интересов предполагает понимание того, в чём последние состоят, а такового на данный момент нет и быть не может. В отношении функции гаранта базовых институтов (частной собственности, выполнения контрактных обязательств) мы пока можем допустить, что они соблюдаются и без органа принуждения. Наконец, исключаем из нашей хозяйственной системы деньги. Поступая таким образом, мы исходим из того, что деньги являются инструментом обмена, но обмен (в натуральной форме) возможен и без них. Логично поэтому вначале разобраться с природой меновых сделок, а затем уже с их инструментом, появление которого свидетельствует о том, что эта форма отношений приобрела более сложную, развитую форму.

В результате такого рода логических манипуляций мы рано или поздно попадём в модель простой меновой экономики. Последняя представляет из себя совокупность индивидуумов, специализирующихся на производстве отдельных товаров и получающих в своё распоряжение все остальные необходимые для потребления блага за счёт обмена. Именно такую модель, как известно, использовал в качестве отправного пункта К. Маркс в «Капитале». Она, действительно, включает в себя минимально необходимый для анализа рыночной экономики набор характеристик – самостоятельное (индивидуальное) производство, связанная с этим собственность производителя на продукт его деятельности, общественное разделение труда. Однако остаётся вопрос, какие силы привели к специализации производителей, формированию общественного разделения труда и меновых отношений между ними? Ответ на него важно получить, поскольку у такой формы общественной организации есть очевидные альтернативы – в частности, производство каждым человеком всего комплекса необходимых для него предметов потребления. Но, очевидно, что ответ лежит за рамками модели простой меновой экономики. Попытаться получить его можно, сделав ещё один шаг по пути «вертикальной абстракции», отбросив предположение о существовании разделения труда и отношений обмена. Но тогда мы попадаем в общество, состоящее из множества «робинзонов», каждый из которых стремится, опираясь исключительно на свои способности, обеспечить удовлетворение индивидуальных потребностей. Строго говоря, при этом мы не только выходим за границы рыночной экономики, но и за границы социума: ведь люди оказываются полностью изолированными друг от друга и между ними отсутствуют скрепляющие их (экономические) отношения. Такое «протообщество», однако, может оказаться полезной абстракцией, если на основе его анализа удастся вскрыть механизмы разрушения хозяйственной изолированности людей и формирования общественного разделения труда.

Идея использования модели робинзонады в качестве исходного пункта формирования чистой экономической теории представляется привлекательной ещё и потому, что на основе её изучения мы получаем характеристику глубинных основ человеческого поведения. Эти знания в равной мере необходимы для построения теории любой (не только рыночной) экономической системы.

На втором этапе – движения от абстрактного к конкретному – происходит непосредственное построение теории изучаемого объекта. В методологическом отношении здесь интерес представляют следующие моменты.

Анализ модели робинзонады, как мы предположили, позволит выявить факторы, действующие с сторону преодоления изолированности индивидуальных экономических агентов. Но после этого встаёт вопрос о том, в какой социально-экономической форме эта изолированность будет преодолеваться? И здесь теоретически возможны два варианта. Уже упоминавшийся переход к простой меновой экономике будет логически однозначным только в том случае, если мы допускаем наличие ряда институциональных условий – признание собственности каждого производителя на создаваемый им продукт и готовность всех участников хозяйственного взаимодействия соблюдать согласованные условия меновых сделок. Иначе будет обстоять дело в случае, если члены общества договорятся о совместном ведении хозяйства: в этих условиях разделение труда между ними и распределение созданной продукции будет происходить иным, нерыночным способом. Таким образом, траектория построения теории будет разной в зависимости от того, какие институциональные условия берутся за основу.

Понятно, что, если наша задача состоит в построении теории рыночной экономики, то мы должны после исследования робинзонады перейти к анализу модели простой меновой экономики с характерными для неё частной собственностью и полной индивидуальной ответственностью экономических агентов. Однако важно понимать, что вопрос о том, какие факторы предопределяют движение реальной истории по тому или иному пути, остаётся при этом без ответа[[12]](#footnote-12).

Характерная для чистой теории гипотеза о существовании у экономической системы вертикальной структуры означает, что выявленные в её самом глубинном, абстрактном слое сущности будут претерпевать известную модификацию на каждом из следующих уровней исследования. В связи с этим возникает вопрос о причинах усиливающихся различий между сущностью экономических отношений и формой их проявления по мере продвижения к «экономической поверхности»?

На более абстрактном уровне мы, по определению, отвлекаемся от действия факторов, которые могут препятствовать непосредственной реализации выявляемых закономерностей (своего рода «социально-экономическое трение»). Вводя их в дальнейшем в рассмотрение, мы вынуждены вносить коррективы в полученные ранее представления. Одновременно в экономике непрерывно идёт поиск институциональных решений, позволяющих снизить упомянутое «трение» и тем самым создать условия для более полной реализации имеющегося потенциала экономических отношений. Очень часто такие решения становятся возможными при возникновении определённых условий, среди которых, пожалуй, особо выделяется достижение необходимого уровня технологического развития. Именно с этим мы можем связать тот факт, что нередко «логическая история» экономической системы совпадает с её реальной историей[[13]](#footnote-13). Значение данного обстоятельства трудно переоценить: именно оно открывает перед чистой теорией надежду на раскрытие не только закономерности функционирования сложившейся экономической системы, но и выявление логики её становления, а, в идеале, и дальнейшего развития.

## Опыт построения чистой теории рыночной экономики

Сформулированные выше методологические соображения носят характер гипотез. В какой степени они являются состоятельными – может показать только опыт построения на их основе экономической теории. Ниже приводятся основные результаты, полученные автором в ходе многолетней работы в этой области.

#### Экономика робинзонады

На этом исходном уровне исследования прежде всего аксиоматически вводится представление о той цели, которой руководствуется любой человек в своей экономической деятельности, – максимизация уровня индивидуального благосостояния. Само понятие благосостояния здесь связывается с уровнем потребления как необходимых для человека благ, так и имеющимся в его распоряжении свободным временем. Одни блага, потребляемые человеком, даны ему от природы, другие он производит сам. Таким образом время жизни робинзона распадается на рабочее и свободное время, причём первое распадается на время производства отдельных благ, а второе – на различные виды досуга. Теперь мы сразу можем констатировать наличие «размена» между временем, выделяемым на различные виды производства и досуга. Кроме того, мы вводим такие базовые для экономической теории понятия как эффект (уровень благосостояния) и издержки – как прямые, исчисляемые во времени производства, так и альтернативные, выражаемые через упущенную полезность в результате неиспользования времени по альтернативным направлениям.

Дальнейшее продвижение связано с конкретизацией наших представлений о производственной деятельности человека и его благосостоянии. При анализе производства мы вводим такие понятия, как факторы производства, технологии и технологические цепочки, производственные функции, кривые уровня выпуска, отдача от масштаба, граница производственных возможностей. В части, касающейся потребления, категориальный аппарат наращивается за счёт понятий, характеризующих систему предпочтений (карта кривых безразличия) и уровень полезности (общий и предельный); принимается разработанная В. Парето аксиоматика в отношении системы индивидуальных предпочтений и функций полезности.

Следующим шагом становится построение модели максимизации уровня благосостояния робинзона в самой простой форме (природные ресурсы неограниченны, факторы производства включают труд, предметы труда и, возможно, данные природой орудия труда, технологические цепочки состоят из одного передела, задача максимизации благосостояния решается в отношении единичного временного периода). Очевидна математическая тождественность этой модели и модели потребительского выбора, разработанной применительно к условиям развитой (денежной) рыночной экономики. Не случайно, её анализ позволяет определить общее условие максимизации индивидуального благосостояния (одинаковая предельная отдача рабочего времени и времени досуга по всем направлениям), ввести понятия эффектов замещения и общей продолжительности рабочего времени.

Усложнение модели максимизации индивидуального благосостояния робинзона предполагает учёт возможной ограниченности природных ресурсов, временн*о*го и пространственного факторов, отношения к условиям неопределённости.

Несложно показать, что показателем редкости ресурса является его предельная производительность. В том случае, когда она больше нуля, наличное количество соответствующего ресурса лимитирует масштабы выпуска тех благ, в производстве которых он используется. В результате модифицируется общий принцип максимизации индивидуального благосостояния: предельные затраты времени на производство продуктов с применением ограниченных ресурсов оказываются выше, чем тех, где такого рода ограничения отсутствуют.

Учёт фактора времени требует внесения в наши представления о системе индивидуальных предпочтений дополнительного, временн*о*го измерения. Опираясь на устоявшийся в микроэкономической теории взгляд, будем считать, что предельная норма замещения текущей полезности полезностью будущей является убывающей[[14]](#footnote-14); соответственно, трансвременные кривые безразличия являются выпуклыми по отношению к началу системы координат. Теперь у нас появляется возможность ввести понятие трудовых инвестиций, причём в двух формах.

Первая, классическая форма связана с созданием средств труда: затраты времени на их производство уменьшают уровень потребления робинзона в текущем периоде, но увеличивают в будущем за счёт связанного с их использованием роста производительности труда. Оптимальная величина трудовых инвестиций достигается тогда, когда трансвременная граница полезности оказывается касательной к одной из трансвременных кривых безразличия. Таким образом, факт существования такого фактора производства, как созданные трудом человека средства труда не постулируется, а обосновывается на основе уже принятых допущений.

Вторая форма инвестиций, на которую обычно не обращается внимание, уходит корнями в существование особой категории потребительских благ, использование которых порождает не единовременную полезность для потребителя, а поток полезности в течение ряда периодов[[15]](#footnote-15). Последнее обстоятельство и приводит к тому, что затраты времени на создание таких благ также приобретают характер трудовых инвестиций. Это, разумеется, необходимо принимать во внимание при определении оптимального распределения времени между производством различных благ в каждом периоде.

Ещё одно важное измерение системы индивидуальных предпочтений касается отношения к неопределённости экономических процессов. Уже на уровне робинзонады есть все основания аксиоматически ввести положение, являющееся сегодня общепринятым, согласно которому большинство людей (в данном случае речь, конечно, идёт об одном из них) негативно относятся к риску. В этом контексте появляется возможность продемонстрировать эффективность по крайней мере одного из способов, направленных на уменьшение риска – формирования запасов как сырья, так и потребительских благ.

Пространственный фактор, по моему убеждению, незаслуженно мало учитывается в современной экономической теории. Между тем его роль проявляется уже на уровне анализа модели робинзонады. Природные ресурсы определённым образом распределены в пространстве, и робинзону приходится затрачивать время на их доставку к месту, в котором он живёт и ведёт производственную деятельность. С одной стороны, это требует введения в анализ дополнительного вида издержек, связанных с временем, затрачиваемым на транспортировку ресурсов к месту производства (транспортные расходы). С другой, одним из факторов максимизации благосостояния становится выбор им места своего проживания. Тем самым в орбиту теоретического рассмотрение уже на этом этапе попадает проблема размещения производства[[16]](#footnote-16).

Наконец, анализ модели робинзонады даёт возможность обогатить представление о производственной структуре этого индивидуального хозяйства.

Стремление к максимизации благосостояния приводит к появлению ещё одного вида инвестиций – затрат времени на разработку новых, более производительных технологий. Одним из результатов технологического развития становится усложнение производственных цепочек, ведущих от добычи природных ресурсов до создания конечного продукта (как потребительских благ, так и средств труда). В этих условиях изолированному производителю приходится расширять круг видов деятельности с тем, чтобы добиваться максимального уровня потребления. Это представляет собой своеобразный прообраз на индивидуальном уровне процесса, который на следующих стадиях примет форму прогрессирующего углубления общественного разделения труда.

#### Экономика натурального обмена

Перейдём на уровень уже упоминавшегося «протообщества», состоящего из многих людей, ведущих изолированное хозяйство. Будем считать, что каждый из них рассматривает производимую продукцию как принадлежащую исключительно ему[[17]](#footnote-17). Следует обратить внимание, что институт собственности (как, впрочем, и любой другой институт) приобретает смысл только в обществе: говорить о частной собственности в условиях робинзонады совершенно бессмысленно.

Логично допустить, что рано или поздно члены «протообщества» зададутся вопросом о том, не могут ли они повысить уровень благосостояния за счёт перераспределения благ, созданных ими в условиях изолированного ведения хозяйства? При этом, если мы отказываем им в применении насилия по отношению друг к другу (ещё одно допущение аксиоматического характера!), то очевидно, что никто не допустит такого положения дел, при котором упомянутое перераспределение приведёт к ухудшению его собственного положения. Таким образом мы вводим в чистую теорию понятие Парето-эффективности.

Частная собственность производителей на созданную ими продукцию ещё не означает, что теоретически единственным способом перераспределения становится то, которое мы привыкли называть товарным обменом. Если бы люди были абсолютно рациональными экономическими агентами[[18]](#footnote-18), то такое перераспределение происходило бы в рутинном порядке на основе информации о точке общего равновесия, которой каждый из них, по определению, должен был бы располагать. Товарный обмен становится инструментом перераспределения только потому, что обычные люди такими сверхъестественными способностями не обладают; в этом смысле они являются ограниченно рациональными.

Хорошо известная «модель чистой торговли» убедительно демонстрирует, что возможности товарного обмена, отвечающего требованиям Парето-эффективности, связаны с различиями в предельных нормах взаимозамещения одноимённых благ друг другом у различных его потенциальных участников. Именно поэтому возможности обмена оказываются исчерпанными при попадании на контрактную поверхность, где упомянутые предельные оценки благ у всех участников совпадают. Однако вопрос о том, в какую именно точку контрактной поверхности и каким образом приводит «чистый обмен», отнюдь не является тривиальным.

Нередко для иллюстрации возможностей обмена используется модель, позволяющая определить подмножество точек на контрактной поверхности, попадание в любую из которых, отталкиваясь от исходного распределения благ, улучшает положение хотя бы одного из двух участников обмена, не ухудшая положения другого. Однако в случае, когда в распоряжении каждого из экономических агентов в исходном положении имеется более двух благ, эта модель позволяет определить наборы благ, которыми они должны обмениваться для попадания в соответствующую точку, но не даёт возможности определить меновую ценность каждого из благ[[19]](#footnote-19). Такой обмен товарными наборами мог бы происходить только между абсолютно рациональными экономическими агентами.

Другой подход основывается на поиске равновесных пропорций обмена[[20]](#footnote-20), применение которых ведёт в ту точку (в одну из тех точек) контрактной поверхности, в которой (в которых) меновые ценности товаров совпадают с предельными оценками соответствующих благ всеми экономическими агентами. Здесь не только каждый товар получает рыночную оценку (и благодаря этому становится товаром в собственном смысле слова), но и одновременно появляется возможность ввести в анализ такое важнейшее для характеристики рыночной экономики понятие, как состоянии общего равновесия. Однако совершенно неясным остаётся вопрос о способе нахождения равновесных пропорций обмена: похоже, без абсолютно рациональных индивидуумов здесь тоже не обойтись.

Наиболее естественным на рассматриваемом институциональном уровне представляется вариант, при котором перераспределение происходит за счёт многочисленных обменов всеми возможными парами товаров между всеми экономическими агентами. В данном случае пропорция обмена в каждой сделке будут устанавливаться в диапазоне между предельными нормами замещения соответствующими товарами друг друга у участников обмена. В конечном счёте такой порядок действий обязательно выведет экономику на контрактную поверхность. Более того, можно утверждать, что это состояние будет отвечать требованиям общего равновесия: предельные («последние из применявшихся») меновые ценности благ будут равны их предельным оценкам у всех участников обмена. Однако совершенно невозможно, отталкиваясь от исходного распределения благ, однозначно определить точку конечного равновесия – она будет зависеть от траектории изменения применявшихся «в промежутке» пропорций обмена[[21]](#footnote-21).

Наличие эффекта от чистой, «случайной» торговли подталкивает к постановке вопроса о том, не окажется ли он ещё большим, если возможность обмена будет учитываться экономическими агентами уже на стадии производства? И, действительно, анализ показывает, что «недавним робинзонам» выгодно специализироваться на выпуске товаров, в производстве которых у них имеется сравнительное преимущество[[22]](#footnote-22). А это означает, что логическое обоснование получает формирование общественного разделения труда, а, следовательно, и придание меновым отношениям систематического характера. Протообщество превращается в полноценное общество, а экономика, основанная на замкнутом, натуральном производстве – в рыночную.

После того, как производство превратилось в эндогенный фактор модели экономической системы, изменения претерпевают и условия общего равновесия. Теперь к равенству пропорций обмена каждой пары благ предельным нормам замещения их друг другом у всех хозяйствующих субъектов добавляется требование, чтобы каждый из них специализировался на том виде деятельности, где у него имеется сравнительное преимущество. Становится также понятным, почему стремление производителей к повышению уровня собственного благосостояния за счёт повышения производительности труда неизбежно ведёт к нарушению условий общего равновесия и запускает процесс реаллокации ресурсов, нацеленный на поиск нового равновесного состояния. Отсюда прямо вытекает такая важнейшая черта рыночной экономики, как её конкурентный характер.

Конкуренция подталкивает товаропроизводителей к разработке новых, более совершенных технологий, а появление последних вносит изменения в технологические цепочки. Общая тенденция к увеличению числа производственных переделов порождает силы, действующие в противоположном направлении на общественное разделение труда. С одной стороны, возникает стимул к максимальному ограничению количества продуктов и полупродуктов, выпуск которых должен осуществлять отдельный производитель[[23]](#footnote-23). Узкая специализация позволяет максимально отточить его профессиональное мастерство, а также избавиться от потерь времени, неизбежных при переходе от одного вида деятельности к другому. С другой стороны, превращение отдельных технологических переделов в самостоятельные звенья общественного разделения труда сопряжено с ростом издержек двух видов. Во-первых, возрастает количество заключаемых сделок, а потому и расходование времени на этот вид деятельности (трансакционные издержки). Во-вторых, неизбежным становится пространственное удаление друг от друга производств, до этого находившихся в одном месте. Соответственно, возрастают транспортные издержки. В этих условиях оптимальная структура общественного разделения труда будет обеспечиваться тогда, когда предельные выгоды и затраты, связанные с его углублением, будут уравновешивать друг друга. При этом принцип сравнительных издержек сохраняет свою силу, хотя и претерпевает известную модификацию: наибольшая отдача в терминах меновой ценности должна приходиться на затраты труда с учётом различных возможностей комбинирования видов деятельности[[24]](#footnote-24).

Введение в анализ фактора ограниченности природных ресурсов позволяет раскрыть содержание и роль в формировании общего равновесия абсолютной и дифференциальной природной ренты, раскрыть природу института собственности на такие ресурсы. Дополнительной коррекции должна подвергнуться теория общего равновесия и в связи с учётом пространственного измерения хозяйственной деятельности. Отход от концепции «экономики одной точки»[[25]](#footnote-25) приводит к тому, что наряду с особенностями индивидуальных предпочтений и производственных способностей важнейшими переменными модели становятся координаты, характеризующие размещение экономических агентов в пространстве. Оказывается, что предельные нормы замещения приобретаемых товаров (как для производственных, так и потребительских нужд) должны равняться обратному отношению не их меновых ценностей у производителей, а предельных затрат на их получение потребителем, которые включают транспортные издержки, сопровождающие поставки от предельного (наиболее удалённого) производителя[[26]](#footnote-26).

На уровне экономики натурального обмена удаётся выявить глубинные механизмы возникновения кредитных отношений. Оказывается, что при отказе от тезиса о предпочтении людьми благ текущих благам будущим[[27]](#footnote-27) их существование можно связать исключительно с инвестициями (здесь – трудовыми) в производство как потребительских, так и производственных товаров длительного пользования. Такие товары обладают двумя меновыми ценностями – относящимися к услугам, предоставляемым ими в текущем периоде, с одной стороны, и в течение всего срока функционирования, с другой. Можно показать, что процентная ставка по кредиту является тем элементом, который связывает эти две формы меновых ценностей товаров длительного пользования. При этом в основе меновой ценности услуг лежит их текущая полезность, а в основе рыночной меновой ценности этих товаров – издержки их производства. Меновая ценность услуг таких товаров определяет условия предоставления их в аренду и распадается на части, компенсирующие их текущее обесценение, с одной стороны, и процентную отдачу на остаточную рыночную меновую ценность на начало периода, с другой[[28]](#footnote-28).

Наконец, на этом этапе исследования появляется возможность сопоставить особенности поведения робинзона и субъекта простой меновой экономики. Оба стремятся к максимизации уровня собственного благосостояния; отсюда – отмечавшееся выше сходство математических моделей, описывающих это стремление робинзона и действия потребителя в рыночной экономике. Но в условиях последней между производством и потреблением появляется сфера обмена. При развитом общественном разделении труда совокупная меновая ценность произведённой продукции распадается на части, которые производитель ассоциирует с применяемыми им факторами производства. Та её часть, которая остаётся после компенсации издержек, связанных с получением необходимого сырья, услуг земли и средств труда, неизбежно увязывается им с собственными трудовыми усилиями. Поэтому стремление к максимизации этой части меновой ценности и составляет интерес простого товаропроизводителя. На основе именно такой целевой функции формируются индивидуальные функции спроса на материальные факторы производства, функции экономических издержек и предложения.

Введение в анализ фактора неопределённости позволяет внести необходимые корректировки в функции, характеризующие поведение экономического агента в условиях простого менового хозяйства. Помимо прочего, появляется возможность продемонстрировать, что стремление к уменьшению рисков, с которыми сталкивается простой товаропроизводитель, будет проявляться в более широком круге областей его специализации, чем тот, который имел бы место в условиях полной определённости. Таким образом, уже на этом этапе мы можем получить первое представление о диверсификации как инструменте, позволяющем противодействовать неприятностям, связанным с непредвиденными колебаниями условий хозяйственной деятельности.

#### Простая денежная экономика

Анализ экономики натурального обмена формирует, если можно так выразиться, прочный каркас представлений о том, как устроено любое рыночное хозяйство. В ходе исследования мы, однако, отвлекались от вопроса о том, являются ли практически реализуемыми некоторые из наших предположений. Фактически мы игнорировали издержки, сопутствующие натуральному обмену. Между тем они столь велики, что в реальной жизни блокировали бы возможности формирования сколько-нибудь глубокого разделения труда, развёртывания трансвременного обмена и консервировали бы случайный характер отдельных меновых сделок. Поэтому можно сказать, что нам удалось выявить лишь потенции рыночной системы, реализация которых требует дополнительных условий.

Возникновение новых институтов обычно является реакцией на ограничения, с которыми сталкиваются экономические агенты. В данном случае трансакционные издержки удаётся кардинальным образом снизить благодаря признанию за одним из товаров свойства всеобщей обмениваемости, то есть превращения его в деньги. Результат – поистине революционный. Все основные инструменты рыночной экономики приобретают единообразную денежную форму, что позволяет резко упростить процесс принятия экономических решений. Пропорции обмена превращаются в цены, выраженная в натуре процентная ставка – в привычную нам денежную ставку процента, общая величина меновой ценности произведённой продукции – в валовый доход, её отдельные части – в факторные доходы. Трудовой доход становится, пусть и не идеальной, мерой индивидуального благосостояния. Обмен распадается на два акта – куплю и продажу. На этой основе возникают отраслевые рынки.

Дальнейшему снижению трансакционных издержек содействует появление торгового и финансового посредничества. Здесь важно обратить внимание на то, что решение проблемы системного характера (снижение трансакционных издержек) реализуется через появление таких видов деятельности (производство денежного товара, торговое и финансовое посредничество), которые не являются элементами технологических цепочек, ведущих к созданию потребляемых людьми товаров и услуг. Трудовые и материальные затраты, сопутствующие их функционированию, оправдываются повышением эффективности экономической системы. Именно это обстоятельство и послужило основанием для отнесения такого рода отраслей к системообеспечивающим видам деятельности (см. выше).

Анализ простой меновой экономики привёл нас к выводу о том, что локализация в пространстве экономических агентов входит в состав переменных, определяющих состояние общего равновесия. Мы и здесь не учитывали тех громадных издержек, которые сопряжены с вытекающей из этого необходимостью постоянной смены места жительства членами общества. Уменьшение этих издержек – так же, как и издержек натурального обмена – становится возможным на институциональной основе. Речь идёт о локализации мест совершения меновых сделок, приводящей к резкому сокращению совокупных трансакционных и транспортных затрат. Это институциональное решение, в свою очередь, влечёт за собой появление особого вида ренты, связанного с расположением участков земли по отношению к месту совершения сделок.

Наконец, приходит время принять во внимание тот факт, что в экономике наряду с отдельными лицами действуют и их группы. На данном этапе интерес для нас будут представлять два их вида – домашние хозяйства и государство. Общая позиция автора по проблеме социального выбора[[29]](#footnote-29) состоит в важности различения двух видов групп – сетевых (основаны на согласовании интересов своих членов) и иерархически организованных (основаны на согласовании членами группы функции групповой полезности, в дальнейшем применяемой при принятии решений). Отнесение домашнего хозяйства к иерархической группе[[30]](#footnote-30) снимает вопрос о формировании функции спроса в условиях, когда именно домашнее хозяйство, а не отдельный человек является его источником[[31]](#footnote-31). Государство можно рассматривать как малую иерархическую группу, реализующую функции управления, делегированные ей членами социума. На данным этапе к таким функциям будут отнесены задачи обеспечения прав собственности и соблюдения условий сделок, заключаемых экономическими агентами. Это позволит нам до определённого момента исходить из того, что мотивация основных экономических агентов носит сугубо эгоистический характер[[32]](#footnote-32).

#### Капиталистическая экономика совершенной конкуренции

Выше мы затрагивали вопрос об оптимальной комбинации технологических переделов в рамках индивидуального хозяйства. Но проблема может быть поставлена и иначе. Нельзя ли реализовать стремление к максимальному использованию выгод специализации, минимизации транспортных и трансакционных издержек за счёт формирования крупной производственной системы, в рамках которой бы трудились многочисленные узкоспециализированные работники? Товаром, поступающим на рынок, в этих условиях становился бы продукт их совместного труда (кооперации труда, по терминологии К. Маркса), а её оптимальные границы достигались бы, по Р. Коузу, тогда, когда предельные издержки управления оказывались равными с предельными выгодами от сокращения транспортных и трансакционных издержек.

Опыт мануфактурного периода показал, что создание такого рода крупных производственных структур оказалось эффективным даже в условиях ручного производства. Для того, чтобы реализовать имеющиеся возможности, и в данном случае потребовались существенные институциональные изменения. Их задача состояла в том, чтобы создать социально-экономические механизмы, обеспечивающие сосредоточение необходимых факторов производства в рамках такой структуры. Возникла потребность в фигурах собственника капитала и предпринимателя, которые на этом этапе слились в одном лице – индивидуального капиталиста. Кроме того, необходимость обеспечения согласованности производственного процесса привела к появлению профессиональных управляющих. Функция привлечения работников была реализована за счёт возникновения института найма и связанного с этим формирования рынка услуг труда. Трудовой доход индивидуального товаропроизводителя трансформировался в заработную плату наёмного работника, которая одновременно стала элементом издержек нового хозяйственного звена – капиталистической фирмы. Доходом капиталиста стала отдача на инвестированные им средства, а также предпринимательская прибыль (плата за риск).

Промышленная революция привела к появлению основанных на машинном производстве технологий, которые предполагали участие более, чем одного работника. Новая организация общественного производства, основанная на крупных структурах, состоящих из ряда элементарных технологических систем, стала в этих условиях технической необходимостью. Преимущества групповых форм деятельности, основанных на принципах капиталистической фирмы, начинают проявляться в системообеспечивающих видах деятельности. Кардинальной перестройке подвергается монетарная сфера – формируется двухуровневая денежно-кредитная сфера; в результате происходит сокращение трансакционных издержек, связанных как с денежным обращением, так и с функционированием рынка кредитов.

Важные изменения затрагивают и институт государства. К функциям «ночного сторожа» добавляется борьба с провалами рынка. Поскольку различия в налоговых и таможенных системах в разных странах неизбежно нарушают однородность рыночной среды, постольку развивается функция государства как регулятора внешнеэкономической деятельности.

#### Капиталистическая экономика несовершенной конкуренции:

Развитие производительных сил сопровождается увеличением минимально эффективного масштаба выпуска. Это имеет два важных следствия.

Первое состоит в необходимости концентрации всё более крупных капиталов в рамках отдельных предприятий. Важнейшим институциональным решением этой задачи становится развитие акционерной формы организации фирмы. В результате фигура капиталиста-диктатора в значительной мере отходит на второй план, а на первый выдвигается фигура ассоциированного собственника. Одновременно владельцы капитала всё больше отодвигаются от управления фирмой. В этих условиях растёт значимость института корпоративного управления, призванного обеспечить подчинение интересов профессиональных управляющих интересам собственников капитала фирмы.

Второе непосредственное следствие увеличения масштабов фирм состоит в связанном с этим подрывом условий совершенной конкуренции. Экономика более не подчиняется «закону Сэя»; её характерной чертой становится существование вынужденной безработицы, чреватой подрывом социальной стабильности. В этих условиях на передний план выходит проблематика общественного (публичного) интереса. Это само по себе является свидетельством того, что научный потенциал концепции экономического человека оказывается исчерпанным: уже невозможно далее исходить из того, что в системе его индивидуальных предпочтений полностью отсутствует отношение к состоянию мира, в котором он живёт. Но оборотной стороной появления человека социального становится трансформация государства в ключевого игрока на экономическом поле. Существенно увеличивается доля национальных ресурсов, перераспределяемых через госбюджет, усиливаются внешнеэкономические функции государства – оно всё более активно вовлекается в стратегическую конкуренцию на мировом рынке. Борьба противоположных тенденций – глобализации и фрагментации – начинает непосредственно влиять на степень однородности мирового экономического пространства.

Существенные метаморфозы претерпевают монетарный и финансовый секторы экономики. Отражением резко возросшей экономической роли государства и доверия, которое к нему испытывают экономические агенты, становится переход от товарных денег к кредитным и превращение центрального банка в реальную денежную власть. Быстрое развитие получает рынок ценных бумаг, и на этой основе зарождается финансовый капитал. Его особенностью является ориентация на рост богатства независимо от его конкретной формы. Влияние финансового капитала на экономическое развитие оказывается противоречивым. С одной стороны, его функционирование резко ускоряет формирование равновесия на финансовых рынках, предоставляет в распоряжение не только финансовых игроков, но и традиционных хозяйствующих субъектов изощрённые механизмы, позволяющие обеспечивать желаемое соотношение отдачи и риска от временно свободных средств. С другой, он отвлекает весьма значительные ресурсы от производительного применения, а также – и это, пожалуй, главное – способствует раздуванию финансовых пузырей и развитию на их основе разрушительных финансовых кризисов.

## Промежуточный итог

Напомню: наша задача в соответствии с методологией чистой теории состояла в том, чтобы обозначить основные вехи движения от абстрактного к конкретному в процессе формирования интеллектуального макета современной рыночной экономики. Обращение к модели робинзонады, экономике натурального обмена, простой денежной экономике, капиталистической экономике совершенной и несовершенной конкуренции имело целью нащупать пути решения именно этой задачи, а не проиллюстрировать реальный ход экономической истории человечества.

Представляется, что имеются основания сформулировать следующие положения общего порядка.

Методология, состоящая в необходимости логически выводить, отталкиваясь от минимально возможного количества аксиом и экзогенно задаваемых параметров (примером последних являются характеристики технологического уровня), систему понятий, характеризующих экономическую систему, не отвергает, а предполагает использование всего богатства достижений экономической теории. Это в полной мере относится к результатам, полученным и в рамках мейнстрима, и в рамках гетеродоксальных теорий. Но эти знания должны быть органично интегрированы в систему представлений, отвечающую парадигме чистой теории.

На основании собственного опыта рискну высказать мнение, что задача построения целостной, внутренне субординированной системы категорий, отражающей и логико-генетические, и функциональные связи, свойственные экономической системе, вполне реалистична. При этом продукт чистой теории, несомненно, должен служить пониманию внутренней природы объекта исследования и в этом смысле быть полезным. Но важно подчеркнуть, что он может быть лишь «макетом», а не «двойником» объекта исследования. Будучи результатом анализа обществапод экономическим углом зрения, такой макет не может не включать в себя – разумеется масштабах, соответствующих стоящей перед ним задаче, –технологическую, культурную, психологическую, политико-правовую составляющие. В то же время на основе чистой теории невозможно принимать конкретные экономические решения. В этом смысле между ней и действительностью лежит «зона неопределённости»[[33]](#footnote-33). Её преодоление можно и нужно осуществлять при помощи междисциплинарных исследований, использующих «реалистические науки», причём не только экономические.

## Постскриптум: об экономике будущего

В силу причин, о которых мы говорили в начале статьи, «логическая история» экономической системы, пусть и не буквально, но всё же соотносится с её реальной историей. В действующей хозяйственной среде обязательно содержится потенциал её дальнейшего развития, реализация которого происходит при появлении необходимых условий. В одних случаях таковыми могут быть «институциональные находки», возникающие на базе накопленного опыта. В качестве яркого примера такого рода можно рассматривать появление денег. В других – ключевую роль играет технологический прогресс. Поскольку в настоящее время мы переживаем очень серьёзные изменения технологического характера, постольку не может не представлять интереса вопрос о том, какое влияние они способны оказать на природу экономической системы.

Четвёртая промышленная революция не сводится, конечно, к развитию информационных технологий, однако быстрый прогресс именно в этой области, похоже, имеет особое значение с точки зрения интересующей нас темы. На протяжении человеческой истории глобальной тенденцией в развитии производительных сил было постепенное вытеснение человека из сферы производства. Появление машинного производства дало мощный толчок к отказу от использования мускульной силы человека; современные информационные технологии всё более и более замещают его в выполнении функции контроля над ходом производственного процесса, его организации. Процесс автоматизации производства и управления быстро набирает обороты.

Такое развитие событий уже сегодня приводит к появлению целого ряда нестандартных проблем.

Обнаружилась очевидная тенденция к полному или частичному исчезновению в обозримой перспективе ряда массовых профессий, таких как рабочие на конвейерном производстве, водители всех видов транспорта, хирурги, бухгалтеры, юристы и др. Это чревато превращением структурной безработицы на достаточно продолжительный период в крупную экономическую проблему.

Информационные технологии создали условия для появления частных криптовалют и, в качестве ответа, – цифровых валют, эмитируемых денежными властями. В обоих случаях средства клиентов хранятся не на обычных банковских счетах, а в так называемых «кошельках», содержимое которых может изменяться только в результате осуществления коммерческих сделок их владельцами. В этой части прекращается действие механизма кредитной мультипликации, возникает тенденция к институциональному разделению системы расчётов и финансового посредничества. В случае дальнейшего развития такая тенденция может привести к полной ликвидации двухуровневой банковской системы, а государство лишить важнейшего инструмента – денежно-кредитной политики.

Новые возможности, открываемые искусственным интеллектом, ведут к качественной трансформации организационно-технологической структуры экономики. Происходит своеобразное размывание границ внутрифирменного и общественного разделения труда. С одной стороны, радикальное снижение издержек управления действует в сторону увеличения количества элементарных технологических систем, входящих в состав отдельных фирм. С другой, оно способствует распространению промежуточных форм дифференциации и комбинирования производства, в частности, цифровых платформ, в рамках которых искусственный интеллект обеспечивает тесные кооперационные связи между формально самостоятельными производителями. Развитие таких процессов не может не вести к дальнейшему ограничению сферы действия механизмов рыночной самонастройки.

Ещё более существенными обещают оказаться отдалённые последствия вытеснения человека искусственным интеллектом из сферы производства и управления.

Чисто теоретически, не так уж сложно представить экономику, основанную на частной собственности и функционирующую в рыночном режиме и тогда, когда технологические процессы осуществляются без использования живого труда. Управляемые искусственным интеллектом фирмы по-прежнему максимизировали бы отдачу от используемого капитала, а ограниченные природные ресурсы – вовлекались бы в хозяйственный оборот с применением рентного механизма. Однако в этом случае те члены общества, которые не являются собственниками физического капитала и природных ресурсов, оказываются «чужими на этом празднике жизни». Связанная с этим проблема состояла бы не только в необходимости создания беспрецедентной по масштабам системы перераспределения средств в пользу людей, лишённых (причём, окончательно) естественных возможностей получения дохода. Тяжёлым социальным следствием стал бы раскол общества на два слоя – немногочисленную элиту и большинство населения, у которого, в принципе, отсутствовали бы перспективы достойной жизни.

Напрашивается мысль, что в гипотетическом обществе, в котором производственный процесс не требует участия людей, частная собственность на материальные факторы производства превращается в атавизм и должна быть заменена на общественную. В этих условиях находящиеся в равном социальном положении члены социума взяли бы на себя, с одной стороны, формирование стратегических направлений развития общества (оставив их реализацию искусственному интеллекту), а, с другой, – создание творческих продуктов в сферах науки и искусства. Концентрация на творческих занятиях, в свою очередь, означала бы размывание границы между трудовой деятельностью и отдыхом.

Однако возникает, по меньшей мере, три важных вопроса.

Вопрос первый. Можно ли представить общество, в котором все его члены являются либо деятелями культуры, либо учёными, либо аналитиками, определяющими перспективы развития человечества? При поиске ответа следует иметь в виду, что вопрос не предполагает того, что каждый человек должен добиваться наивысших достижений в какой-либо из этих областей. Это, увы, невозможно: никакая форма общественной организации не в состоянии устранить различия в способностях людей. Здесь важно другое: реалистично ли предполагать, что имеется возможность – благодаря системе образования, утверждению в обществе соответствующих ценностей – привить его членам интерес к творческой деятельности? Мне кажется, положительный ответ на этот вопрос вполне допустим.

Вопрос второй. Каким образом может формироваться структура производства и потребления в таком обществе? Простая ссылка на искусственный интеллект здесь не работает: ведь задача состоит в том, чтобы он организовывал и контролировал ход производственного процесса на пользу людям; а для этого он должен «знать», чего они «хотят». Абсолютно нереалистичной является и идея К. Маркса о том, что в условиях коммунизма любые потребности людей будут полностью удовлетворяться благодаря высочайшему уровню развития науки и технологий. Сегодня более, чем когда-либо, стали очевидными ограничения в ресурсном и экологическом потенциале земли, не позволяющие надеяться на изобилие средств удовлетворения потребностей растущего населения. Именно поэтому в части формирования целевых установок людям неизбежно придётся и в будущем решать непростые проблемы увязки задачи удовлетворения собственных материальных и духовных потребностей с ограничениями, определяемыми необходимостью рационального природопользования.

В принципиальном отношении имеются два подхода к решению в рассматриваемых условиях задачи формирования структуры производства и потребления. Начальный этап в обоих случаях совпадает: обществу на основе имеющегося опыта (и с опорой на искусственный интеллект) предстоит определить количество природных ресурсов, которое оно может использовать на рассматриваемом интервале времени, не нанося неприемлемого ущерба окружающей среде. Далее пути расходятся.

«Иерархический» вариант заключается в формировании и максимизации при помощи искусственного интеллекта функции общественной полезности. Поскольку получение информации о системах индивидуальных предпочтений членов общества даже в столь отдалённом и прекрасном будущем представляется абсолютно нереалистичным, постольку эта функция будет по необходимости агрегированной, а результатом её максимизации станет, к примеру, вектор потребительской продукции. Все члены общества в силу их одинакового отношения к ресурсам, имеющимся в его распоряжении, будут иметь право на равную долю в общем количестве каждого из произведённых потребительских благ. Но очевидно, что в результате такого распределения предельные нормы замещения благ друг другом окажутся очень различными у разных людей. Отсюда – желательность перераспределения этих благ между ними в соответствии с особенностями индивидуальных вкусов. Действие любого механизма такого перераспределения (от аукциониста Вальраса до чисто рыночного обмена) будет сопряжено с немалыми дополнительными издержками. В целом этот вариант представляется очень громоздким, а потому и малореалистичным.

Альтернативный подход может быть основан на преимущественном использовании горизонтальных, сетевых механизмов. Речь идёт о формировании своего рода «кибернетического рынка». Формируются компании, в задачу которых входит (а) ведение производственной деятельности, (б) управление доступными для использования природными ресурсами, (в) осуществление взаиморасчётов, а также (г) предоставление депозитов и кредитов. Управление отдельными компаниями на основе установки на максимизацию экономической прибыли осуществляется искусственным интеллектом. Представим, что в начальный момент «кошельки» в расчётных организациях отдельных членов общества (в равном объёме) и «правительства» (орган, призванный реализовывать проекты, признанные значимыми для общества в целом – например, освоение космического пространства) наполняются платёжными средствами («деньгами»)[[34]](#footnote-34). Предъявляемый ими спрос на потребительскую продукцию, а также продукцию необходимую для реализации общественных проектов по цепочке распространяется благодаря взаимодействию искусственных интеллектов по всей экономике и приводит к формированию равновесных «цен» и «процентной ставки».

Вопрос третий. При очевидной предпочтительности «безлюдной экономики», основанной на общественной собственности на материальные факторы производства, перед той, которая базируется на частной собственности, совсем не ясным является то, по какой дороге может пойти реальное развитие событий. Современная рыночная экономика опирается на институт частной собственности, и с ним связано наличие глубоких укоренённых интересов членов общества, являющихся выгодоприобретателями от такого положения дел, в его сохранении. Некоторые проекты, пропагандируемые уже сегодня в развитых странах (в частности, введение гарантированного дохода, не связанного с участием в производстве), а также отдельные технологии, направленные на изменение возможностей человеческого организма («чипирование»)[[35]](#footnote-35), могут интерпретироваться как свидетельства попыток направить развитие событий по пути закрепления особого положения в обществе относительно узкой группы лиц («элиты»).

Наиболее бесконфликтным путём противодействия такому сценарию могла бы стать постепенная национализация (на основе выкупа по рыночной стоимости) ключевых компаний при формировании эффективного механизма управления в рыночном режиме государственными активами[[36]](#footnote-36). Разумеется, его реализация предполагает наличие активной общественной поддержки. Она, в свою очередь, возможна лишь при осознании подлинных рисков, связанных с альтернативным развитием событий, и преодолении усиленно внедряемых «страшилок» в отношении модели «государственного капитализма».
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