

Высшая школа экономики  
Национальный исследовательский университет



Факультет права

Департамент теории права и сравнительного правоведения

# **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СРАВНИТЕЛЬНО- ИСТОРИЧЕСКОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ И ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

Сборник статей по материалам  
II Научно-практического форума  
с международным участием, посвящённого  
памяти профессора, члена-корреспондента РАН  
Г. В. Мальцева (к 90-летию со дня рождения)

Москва  
2025

УДК 340.12  
ББК 67.0  
А 43

**Редактор:**

**Нагих Сергей Иванович** — канд. юрид. наук, проф., руководитель департамента теории права и сравнительного правоведения факультета права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»».

**Рецензенты:**

**Сафонов Александр Александрович** — д-р юрид. наук, проф., зам. руководителя департамента теории права и сравнительного правоведения факультета права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»;

**Триkoz Елена Николаевна** — канд. юрид. наук, доц., доцент кафедры теории права и сравнительного правоведения Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации».

**А 43    Актуальные проблемы сравнительно-исторического правоведения и теоретико-правовых исследований:** сборник статей по материалам II Научно-практического форума с международным участием, посвящённого памяти профессора, члена-корреспондента РАН Г.В. Мальцева (к 90-летию со дня рождения). (НИУ «Высшая школа экономики», факультет права, 22 марта 2024 г.) / под общ. ред. С.И. Нагих. — Москва: Издательство «Наш мир», 2025. — 228 с.

ISBN 978-5-907795-72-3

В сборник статей включены материалы II Научно-практического форума с международным участием «Актуальные проблемы сравнительно-исторического правоведения и теоретико-правовых исследований» памяти профессора Геннадия Васильевича Мальцева, посвящённого 90-летию со дня рождения учёного, прошедшего 22 марта 2024 г. на базе департамента теории права и сравнительного правоведения факультета права НИУ ВШЭ (г. Москва). В сборнике нашли отражение наиболее актуальные направления в развитии современной фундаментальной теории и истории государства и права, сравнительно-исторического правоведения. Издание предназначено для специалистов в области теории и истории государства и права, а также для всех, кто интересуется проблемами фундаментальной юриспруденции и компаративистики.

Статьи публикуются в авторской редакции.

УДК 340.12  
ББК 67.0

ISBN 978-5-907795-72-3

© Факультет права НИУ «Высшая школа экономики», 2025

© Авторы, 2025

© Издательство «Наш мир» [Оформление], 2025

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|                                                                                                                                           |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <i>Муромцев Геннадий Илларионович</i><br>«Мои воспоминания о Геннадии Васильевиче Мальцеве» .....                                         | 5  |
| <i>Левакин Игорь Вячеславович</i><br>Бюрократия как управленческая и правовая проблема<br>(в связи с исследованиями Г. В. Мальцева) ..... | 13 |
| <i>Мамитова Наталия Викторовна</i><br>«Традиции и новации в трудах Г. В. Мальцева» .....                                                  | 22 |

### РАЗДЕЛ I. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

|                                                                                                                                                           |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЮРИСПРУДЕНЦИИ</b> .....                                                                                                                  | 29 |
| <i>Абрамова Марианна Григорьевна.</i> «Правовой статус<br>русского языка в странах СНГ: сравнительный анализ» .....                                       | 29 |
| <i>Алексушин Глеб Владимирович.</i> «Сравнение государственных<br>идеологий XX века как актуальная задача» .....                                          | 41 |
| <i>Дитковская Ксения Дмитриевна.</i> «Проблемы<br>административно-правового регулирования научной<br>деятельности научно-педагогических работников» ..... | 46 |
| <i>Михайлов Анатолий Евгеньевич.</i> «Реализация функций<br>российского права: сравнительно-правовой анализ» .....                                        | 58 |
| <i>Палюлин Антон Юрьевич.</i> «Система партий как<br>научно-правовая категория и её связь с партийной системой» .....                                     | 69 |
| <i>Сигаури-Горский Егор Русланович.</i><br>«Гераклит и социологическая юриспруденция» .....                                                               | 76 |
| <i>Соколова Алла Анатольевна.</i> «Искусственный интеллект<br>и проблемы модернизации теории права: наброски<br>к размышлению» .....                      | 85 |

### РАЗДЕЛ II. СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ОБЛАСТИ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО

|                                                                                                                                                                                |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>ГОСУДАРСТВА И ПРАВА</b> .....                                                                                                                                               | 97  |
| <i>Аверин Михаил Борисович.</i> «Изучение местного права<br>представителями администрации в среднеазиатских<br>владениях Российской империи (конец XIX – начало XX вв.)» ..... | 97  |
| <i>Алиев Мамед Ахмедович.</i> «Развитие института долевого<br>строительства в Российской Федерации<br>(историко-теоретический аспект)» .....                                   | 106 |

|                                                                                                                                                                                    |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Батраков Александр Олегович.</i> «Правовой статус<br>единоличного исполнительного органа акционерного<br>общества: отечественный правовой опыт<br>и перспективы развития» ..... | 117 |
| <i>Белхароев Хаджимурад Уматгиреевич.</i> «Неурожайные<br>и голодные годы в России (X–XVIII вв.):<br>регулирование, миграция, экспорт, запасы» .....                               | 130 |
| <i>Калекина Карина Григорьевна.</i> «Проблемы защиты прав<br>животных в послевоенной отечественной истории» .....                                                                  | 143 |
| <i>Мигущенко Олег Николаевич.</i> «Бюрократизация<br>советского государственного аппарата<br>в условиях централизации 1930-х годов» .....                                          | 152 |
| <i>Полежаева Ксения Олеговна.</i> «Как изучают<br>святотатство в России: религиозные преступления<br>в отечественном правоведении» .....                                           | 159 |

### **РАЗДЕЛ III. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СРАВНИТЕЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ И ГОСУДАРСТВОВЕДЕНИЯ**

|                                                                                                                                                                                          |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>И Никита Чернамович.</i> «О некоторых предпосылках<br>формирования института ограниченной королевской<br>прерогативы в раннесредневековой Англии<br>до нормандского завоевания» ..... | 171 |
| <i>Иллюк Полина Алексеевна.</i> «История развития<br>наследственного права в традиционном праве Бали» .....                                                                              | 184 |
| <i>Кошман Владимир Алексеевич.</i> «Формирование китайской<br>государственности в конце III – начале II тыс. до н. э.» .....                                                             | 192 |
| <i>Лысенко Ольга Леоновна.</i> «К вопросу о понятии<br>«справедливого» договора в праве стран Древнего мира<br>(на примере древнемесопотамского<br>и древнеиудейского права)» .....      | 204 |
| <i>Федосов Иван Вячеславович.</i> «Интеграция норм<br>исламского права в семейное законодательство<br>Сирийской Арабской Республики на примере института брака» .....                    | 217 |

**Полежаева Ксения Олеговна,**  
магистр юриспруденции, магистр теологии,  
аспирант кафедры церковно-практических дисциплин  
Общецерковной аспирантуры и докторантуры  
имени святых равноапостольных  
Кирилла и Мефодия,  
г. Москва  
e-mail: kseniya-polezhaeva@yandex.ru

## **КАК ИЗУЧАЮТ СВЯТОТАТСТВО В РОССИИ: РЕЛИГИОЗНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ПРАВОВЕДЕНИИ**

**Аннотация.** Представленная статья историографического характера посвящена проблемам изучения такого наказуемого деяния, как святотатство в российской юридической науке. Автор описывает и анализирует исследовательскую литературу по теме, выявляет её преимущества и недостатки, делает вывод о целесообразности использования комплексного подхода в изучении святотатства — на основе уголовного и канонического права.

**Ключевые слова:** святотатство, каноническое право, история отечественного правоведения, религиозное преступление, Православная Церковь.

Polezhaeva Kseniya O.,  
MA in Theology, MA in Law  
PhD student of Saints Cyril  
and Methodius Institute for Postgraduate Studies,  
Moscow  
e-mail: kseniya-polezhaeva@yandex.ru

## **HOW SACRILEGE IS STUDIED: RELIGIOUS CRIMES IN RUSSIAN JURISPRUDENCE**

**Abstract.** The historiographical article is devoted to the problems of studying such a punishable act as sacrilege in Russian legal science. The author describes and analyzes research literature on the topic,

identifies its advantages and disadvantages, and concludes that it is advisable to use an integrated approach in the study of sacrilege based on criminal and canon law.

**Keywords:** sacrilege, canon law, Russian legal history, religious crime, Orthodox Church.

Формирование христианства в еврейской, греческой и римской среде привело к заимствованию ряда институтов, которые уже были известны в их социальных, правовых и религиозных системах. К последним относилось и святотатство. В римском праве святотатство понималось в двух значениях: в широком оно представляло собой деяние, соединённое с оскорблением того, что «запечатлено печатью священного»<sup>255</sup> (будь то предмет или лицо); в узком — «похищение публичных священных предметов из священных мест»<sup>256</sup>. Христианство не придумало новой концепции для обозначения ограбления храмов, похищения и/или осквернения святынь, насилия над лицами, посвятивших себя Богу (противоправных деяний в отношении вещей божественного права<sup>257</sup>), но придало специфически христианский смысл. Сам Христос выступил в защиту святости храма, когда изгнал из него торговцев и менял (Ин. 2:14–16). Таким образом, упоминаемое в Священном Писании святотатство, как наказуемое деяние, является концепцией, общей для христианских церквей.

Поскольку язык христиан изначально был греческим, а затем латинским, греческие и латинские понятия «*ἱεροσυλία*» («*hierós*» — святой, священный; «*σῦλάω*» — похищать, красть) и «*sacrelegium*» («*sacrum*» — святой, священный; «*lego*» — похищать, красть) стали словами, обозначающими покушение на святость человека, места, предмета в христианском мире. Подобные понятия и концепции существовали в других языках и культурах<sup>258</sup>, в том числе — русской. Так, слово «святотатство» образовано двумя корнями: свят- (в значении святой) и тат- (от тать — красть).

---

<sup>255</sup> Белогриц-Котляревский Л.В. Преступления против религии в важнейших государствах Запада. Ярославль, 1886. С. 61.

<sup>256</sup> Там же.

<sup>257</sup> Наиболее близкая аналогия в римском праве — категория *res divini iuris*.

<sup>258</sup> Например, ст. 6 Законов Хаммурапи. См.: Волков И.М. Законы вавилонского царя Хаммураби: с 8 рисунками и картой. М., 1914. С. 23.

Традиционно святотатство в корпусе канонического права Православной Церкви принято рассматривать как наказуемое деяние, запрещаемое 72-м и 73-м правилами святых апостолов и дополняющими их 6-м и 8-м правилами святителя Григория Нисского, а также 10-м правилом Двукратного Константинопольского Собора (все пять канонов — о хищении). Хотя, на наш взгляд, этот перечень может быть дополнен<sup>259</sup>.

Применительно к отечественной традиции, следует отметить, что развитие православной канонической категории «святотатство» происходило в тесной связи с государственными установлениями. Вплоть до начала XX в. наблюдалась тенденция взаимовлияния и взаимообогащения канонического права и актов государственной власти.

Состав святотатства как наказуемого деяния выделяется в самых ранних памятниках Древней Руси<sup>260</sup>, однако фигурирует в них как «церковная татьба». Данное преступление в качестве квалифицированного признака хищения появляется с принятием христианства и встречается в актах, направленных на регулирование подсудности церковного суда. Данные акты, в свою очередь, опираются на нормы византийского права, во многом представляющие собой развитие положений права римского.

Непосредственно понятие «святотатство» для описания наказуемого деяния впервые упоминается в актах отечественного церковного права XVI в<sup>261</sup>. Одновременно в ходе кодификации 1649 г. святотатство не попадает в Соборное Уложение; тогда предпочтение отдаётся достаточно разработанному к тому времени составу церковной татьбы<sup>262</sup>. Её родовое понятие Соборным Уложением определяется как имущественное преступление,

<sup>259</sup> Полежаева К.О. Каноны Православной Церкви о святотатстве // Богословский вестник. 2024. № 1 (52). В печати.

<sup>260</sup> Например, ст. 6 Третьей редакции (по Синодальному списку) Устава святого князя Владимира. См.: Памятники права Киевского государства, X–XII вв. Вып. 1 / Сост.: Зимин А.А.; под ред.: Юшков С.В. М., 1952. С. 246.

<sup>261</sup> Глава 63 Стоглава. См.: Стоглав / Azbuka.ru: портал. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/pravila/stoglav/> (дата обращения: 18.04.2024); Стоглав: Текст. Словоуказатель / предисл. Дж. Манискалько Базиле, А.В. Юрасова; комм. Е.Б. Емченко. М.; СПб., 2015.

<sup>262</sup> Ст. 14 Главы XXI «О разбойных и о татинных делах» Соборного уложения 1649 г. См.: Памятники русского права. Вып. 6 / под ред. докт. юрид. наук К.А. Софроненко. М., 1957. С. 385.

хищение, в то время как прочие религиозные преступления объединяются по другому признаку. Общественная опасность преступления подтверждается и санкцией (наказание — смертная казнь, что характерно и для памятников права XV–XVI вв.<sup>263</sup>).

К первой половине XIX в. российский законодатель окончательно отказывается от включения церковной татьбы в уголовный закон и посвящает уже святотатству как преступлению целый блок статей Свода законов Российской империи, выносит термин в название главы и впервые определяет святотатство как преступление против веры<sup>264</sup>. Впрочем, менее чем спустя век, законодатель полностью отказывается и от термина «святотатство», а составообразующие признаки этого преступления, которые в уголовном законе продолжают существовать, распределяет по всему кодексу.

Таким образом, состав церковной татьбы/святотатства как наказуемого деяния в отечественном праве прошёл путь от имущественного преступления к религиозному (в части родового объекта). Всегда законодатель описывал этим составом преступные деяния, направленные на конкретные предметы материального мира — священные, освящённые или иные вещи божественного права. Более того, законодатель в XIX в. включал перечень конкретных предметов (для четырёх христианских церквей) непосредственно в уголовное уложение<sup>265</sup>. В предреволюционное время элементы состава святотатства стали распространяться и на охрану предметов материального мира, напрямую не связанных с религиозной функцией<sup>266</sup>. Именно эта тенденция получила своё продолжение в течение XX в., когда святотатство, как состав преступления, было окончательно декриминализовано.

---

<sup>263</sup> Например, ст. 9 Судебника 1497 г. См.: Памятники русского права. Вып. 3 / Под ред. проф. Л.В. Черепнина. М., 1955. С. 347. Или, ст. 61 Судебника Ивана IV 1550 г. См. Там же. С. 259.

<sup>264</sup> Ст. 210–212 Свода законов Российской империи. См.: Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный. [Т. 15]: Свод законов уголовных. [Издание 2-е]. СПб., 1833. С. 75.

<sup>265</sup> Например, Приложение I к ст. 73 и Приложение II к ст. 74 Нового уголовного уложения 1903 г. См.: Новое уголовное уложение высочайше учрежденное 22 марта 1903 г. с прилож. предмт. алф. указ. СПб., 1903. С. 227–228.

<sup>266</sup> Например, ст. 550 Нового уголовного уложения 1903 г. См. Там же.

Внимание российских учёных-правоведов святотатство, как преступное деяние, привлекло во второй половине XIX в. Исследования того времени по теме носили, в большей степени, светский и практический характер. Спор о составе святотатства как преступления, его родовом признаке являлся частью масштабной дискуссии об общественной опасности религиозных преступлений. Ставшие классическими, работы ведущих юристов второй половины XIX в. носят всецело уголовно-правовой характер.

Для раскрытия современного (на XIX в.) состояния состава святотатства, учёные обращались к истории отечественного права, прослеживали развитие наказуемого деяния, начиная с церковной татбы. Однако каноническое право и тем более римское в подобных исследованиях ни ведущей, ни даже второстепенной роли не играли: как правило, работы не содержат авторских рассуждений о канонической природе святотатства. При этом не следует недооценивать практическую значимость исследования второй половины XIX в.: именно обозначенная дискуссия привела к выводу понятия святотатства из уголовного закона ещё до революции.

Так, П.Д. Калмыков в содержании святотатства как преступления видит<sup>267</sup> неуважение к церковной собственности. На его взгляд, так как святотатство направлено против церковного имущества, оно представляет общественную опасность не только для Церкви, но и для общества. Л.С. Белогриц-Котляревский, напротив, определяет святотатство по родовому признаку и полагает<sup>268</sup>, что святотатство — квалифицированное воровство или грабёж. К.Ф. Хартулари также не рассматривает<sup>269</sup> святотатство как религиозное преступление. Автор объясняет это способом совершения преступления: путём тайного (кражи) или открытого (разбоя) хищения церковных предметов. По мнению К.Ф. Хартулари, святотатство само по себе не задает религиозные чувства. Подобного мнения

---

<sup>267</sup> Калмыков П.Д. Учебник уголовного права, составленный по лекциям профессора П.Д. Калмыкова А. Лобавским: части: общ. и особ. СПб., 1866.

<sup>268</sup> Белогриц-Котляревский Л.С. Особые виды воровства-кражи по русскому праву (оттиск из Университетских известий). Киев, 1883; Его же. Преступления против религии в важнейших государствах Запада. Ярославль, 1886; Его же. Преступления против религии: Ответ профессору И. Фойницкому. Ярославль, 1887.

<sup>269</sup> Хартулари К.Ф. О святотатстве // Журнал Министерства юстиции. 1863. Т. XVII. С. 489–504.

придерживается целая группа правоведов XIX в. (В.Л. Спасович<sup>270</sup>, Н.С. Таганцев<sup>271</sup>, Н.А. Неклюдов<sup>272</sup>). Они полагают, что в святотатстве религиозный элемент обладает только дополняющим значением. В противовес к ним выступает А.А. Лохвицкий<sup>273</sup>, считающий, что в обязанность закона вменяется защита христианства в целом и церковных предметов в частности.

Учебники по каноническому праву Н.С. Суворова<sup>274</sup> и А.С. Павлова<sup>275</sup> содержат упоминания понятия «святотатство», однако хоть сколько-нибудь подробные дефиниции в них отсутствуют. Поэтому, с одной стороны, деяние вписывается в систему преступлений и наказаний согласно каноническому праву, с другой, подробно специфические особенности состава не раскрываются. Обращаются канонисты и к институту вещей божественного права. Так, А.С. Павлов (его цитирует и современный отечественный канонист протоиерей Владислав Цыпин<sup>276</sup>) подробно перечисляет предметы, относящиеся к категории священных и освящённых вещей. Однако исследователь не уделяет должного внимания сравнению и сопоставлению с *res divini iuris* в римском праве, а также не связывает с предметом состава святотатства как наказуемого деяния.

На рубеже XIX–XX вв. издаются работы В.В. Есипова<sup>277</sup>. Исследования учёного посвящены конкретно проблемам

---

<sup>270</sup> Спасович В.Д. Изложение доклада «О преступлениях против веры». Протоколы С.-Петербургского юридического общества // Журнал гражданского и уголовного права. 1882. Кн. 5. Май. С. 9–19.

<sup>271</sup> Таганцев Н.С. О религиозных преступлениях и об основаниях к их будущему пересмотру // Журнал гражданского и уголовного права. 1882. Кн. 5. С. 22–32.

<sup>272</sup> Неклюдов Н.А. Руководство к особенной части русского уголовного права. Том II. СПб., 1876.

<sup>273</sup> Лохвицкий А.В. Курс русского уголовного права. СПб., 1871. С. 291.

<sup>274</sup> О церковных наказаниях / Опыт исследования по церковному праву Н. Суворова. СПб., 1876. С. 98–99.

<sup>275</sup> Курс церковного права заслуженного профессора Императорского Московского университета А.С. Павлова. Сергиев Посад, 1902.

<sup>276</sup> Курс церковного права: Учеб. пособие / Протоиерей Владислав Цыпин. Б. м.: Кру́глый стол по религиоз. образованию в Рус. Православ. Церкви; Кли́н, 2002. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Vladislav\\_Tsyplin/tserkovnoe-pravo/](https://azbyka.ru/otechnik/Vladislav_Tsyplin/tserkovnoe-pravo/) (дата обращения: 18.04.2024).

<sup>277</sup> См. Есипов В.В. Святотатство в истории русского законодательства. Варшава, 1893; Его же. Грех и преступление. Святотатство и кража. СПб., 1894; Его же. Уголовное

святотатства. В.В. Есипов изучает святотатство в историко-правовой перспективе, отсюда — представляет более объективную оценку данного состава преступления. Правовед опирается, прежде всего, на памятники отечественного законодательства, и в этом его исследования конгениальны общим работам по уголовному праву второй половины XIX в. Хотя автор и привлекает памятники византийского права, цитирование (например, Прохирона) носит фрагментарный характер. Кроме того, в корпусе работ В.В. Есипова подчас игнорируется наследие римского права в части регулирования ответственности за святотатство и категория вещей божественного права как предмета преступления святотатства. Поверхностно освещаются тексты Священного Писания.

Специальных исследований о святотатстве в советское время не издаётся, хотя религиозные преступления изучаются. Акцент в таких работах делается на государственно-церковные отношения, а также роли церкви в закреплении крестьян<sup>278</sup>.

Современные учёные активно обращаются к изучению религиозных преступлений. Так, В.Л. Ефимовских прослеживает<sup>279</sup> историю их развития в отечественном праве, начиная с самых ранних памятников и заканчивая началом XX в. Подобный подход обладает как рядом преимуществ (например, возможность установить и раскрыть причинно-следственные связи), так и недостатков (святотатство, как наказуемое деяние, раскрыто поверхностно).

Более узкий временной отрезок для изучения религиозных преступлений выбирает В.В. Андрощук<sup>280</sup>. Автор освещает законодательство Российской империи в сфере преступлений против веры XIX в., а также демонстрирует на конкретных случаях — как

---

уложение 1903 года, его характер и содержание. Варшава, 1903; Его же. Уголовное право. Часть Особенная. Преступления против государства и общества (изд. 2-е, пересмотренное и дополненное). М., 1906.

<sup>278</sup> См., например: Алексеев Н.П. Методика и результаты изучения религиозности сельского населения (на материалах Орловской области) // Вопросы научного атеизма. М., 1967. Вып. 3. С. 131–150; Александров В.А. Обычное право крепостной деревни России XVIII — начала XIX вв. М., 1984. И многие другие работы.

<sup>279</sup> Ефимовских В.Л. Религиозные преступления в русском праве X — начала XX вв.: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Н. Новгород, 2002.

<sup>280</sup> Андрощук, В.В. Преступления против религии по законодательству России конца XIX — начала XX вв.: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. М., 2015.

применялись нормы уголовного права против данного вида правонарушения. Несмотря на общий — более чем высокий — уровень диссертации В.В. Андрощука, мы констатируем, что автор не уделяет должного внимания истокам религиозных преступлений в римском праве, не сопоставляет предмет преступления святотатства с *res divini iuris*.

В современной историографии можно обнаружить ряд работ, специально посвящённых ответственности за святотатство. Статьи А.А. Солнышкина и Н.М. Корнеевой<sup>281</sup>, С.А. Лукьянова<sup>282</sup> и А.Г. Удодова<sup>283</sup>, хотя и сфокусированы на раскрытии состава святотатства в историческом развитии и содержат интереснейшие архивные данные — судебную практику по названному составу преступления, нельзя назвать всеобъемлющими. В частности, не в полной мере раскрывается наследие римского права в рамках выделения святотатства в особый состав преступления, совсем не обзревается институт вещей божественного права (что мы уже неоднократно отмечали); подчас полностью игнорируются положения канонического права в отношении понимания святотатства и установления методов противодействия ему, не учитываются источники на древних языках. Последнее в принципе характерно для современных правовых исследований.

Особый интерес к религиозным преступлениям заметен не столько в юридических исследованиях, сколько в исторических<sup>284</sup>, во многом качественно превосходящих правовые, однако

---

<sup>281</sup> Солнышкин А.А., Корнева Н.М. Ответственность за святотатство в Российской империи XIX — начала XX вв. (право и правоприменение). Научный диалог. 2021. № 1 (7). С. 463–478.

<sup>282</sup> Лукьянов С.А. Святотатство как вид религиозного преступления в российском законодательстве (X – начало XX вв.) // Вестник экономической безопасности. 2016. № 1. С. 150–156. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/svyatotatstvo-kak-vid-religioznogo-prestupleniya-v-rossiyskom-ugolovnom-zakonodatelstve-x-nachalo-xx-vv> (дата обращения: 17.03.2024).

<sup>283</sup> Лукьянов С.А., Удодов А.Г. Эволюция святотатства как уголовно-наказуемого деяния в древнерусском праве и в Российском имперском законодательстве // Государственная служба и кадры. 2021. № 5. С. 251–258. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-svyatotatstva-kak-ugolovno-nakazuemogo-deyaniya-v-drevnerusskom-prave-i-v-rossiyskom-imperskom-zakonodatelstve> (дата обращения: 18.04.2024).

<sup>284</sup> См., например: Белова О.В. Бесы, демоны, люцыперы... // Живая старина. 1997. № 4. С. 8–10; Смилянская Е.Б. Волшебники. Богохульники. Еретики. Народная рели-

и в данных работах святотатству среди прочих религиозных преступлений отводится второстепенная роль.

Таким образом, несмотря на многовековое существование состава церковной татьбы/святотатства как наказуемого деяния в памятниках уголовного и канонического права, в отечественной юридической науке это преступление подробно изучалось лишь во второй половине XIX в. Сегодня, несмотря на отдельные статьи, на русском языке не представлено ни одного диссертационного исследования, специально посвящённого святотатству. Памятуя о том, что современный законодатель проявляет особый интерес к регулированию уголовно-правовой ответственности нарушения права на свободу совести и вероисповедания, подобного рода работы выглядели бы исключительно актуальными.

### Список источников и литературы:

1. *Александров В. А.* Обычное право крепостной деревни России XVIII — начала XIX вв. М., 1984.
2. *Алексеев Н. П.* Методика и результаты изучения религиозности сельского населения (на материалах Орловской области) // Вопросы научного атеизма. М., 1967. Вып. 3. С. 131–150.
3. *Андрощук В. В.* Преступления против религии по законодательству России конца XIX — начала XX вв.: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. М., 2015.
4. *Белова О. В.* Бесы, демоны, люцыперы... // Живая старина. 1997. № 4. С. 8–10.
5. *Белогриц-Котляревский Л. С.* Особые виды воровства-кражи по русскому праву (оттиск из Университетских известий). Киев, 1883.
6. *Белогриц-Котляревский Л. С.* Преступления против религии в важнейших государствах Запада. Ярославль, 1886.
7. *Белогриц-Котляревский Л. С.* Преступления против религии: Ответ профессору И. Фойницкому. Ярославль, 1887.
8. *Волков И. М.* Законы вавилонского царя Хаммураби: с рисунками и картой. М., 1914.

---

гиозность и «духовные преступления» в России XVIII в. М., 2003. И многие другие работы.

9. *Есипов В.В.* Грех и преступление. Святотатство и кража. СПб., 1894.
10. *Есипов В.В.* Уголовное уложение 1903 года, его характер и содержание. Варшава, 1903.
11. *Есипов В.В.* Святотатство в истории русского законодательства. Варшава, 1893.
12. *Есипов В.В.* Уголовное право. Часть Особенная. Преступления против государства и общества (изд. 2-е, пересмотренное и дополненное). М., 1906.
13. *Есипов В.В.* Уголовное уложение 1903 года, его характер и содержание. Варшава, 1903.
14. *Ефимовских В.Л.* Религиозные преступления в русском праве X — начала XX вв.: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Н. Новгород, 2002.
15. *Калмыков П.Д.* Учебник уголовного права, составленный по лекциям профессора П.Д. Калмыкова А. Лобавским: части: общ. и особ. СПб., 1866.
16. Курс церковного права заслуженного профессора Императорского Московского университета А. С. Павлова. Сергиев Посад, 1902.
17. Курс церковного права: Учеб. пособие / Протоиерей Владислав Цыпин. Б. м.: Круглый стол по религоз. образованию в Рус. Православ. Церкви. Клин, 2002. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Vladislav\\_Tsypin/tserkovnoe-pravo/](https://azbyka.ru/otechnik/Vladislav_Tsypin/tserkovnoe-pravo/) (дата обращения: 18.04.2024).
18. *Лохвицкий А.В.* Курс русского уголовного права. СПб., 1871.
19. *Лукьянов С.А.* Святотатство как вид религиозного преступления в российском законодательстве (X – начало XX вв.) // Вестник экономической безопасности. 2016. № 1. С. 150–156. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/svyatotatstvo-kak-vid-religioznogo-prestupleniya-v-rossiyskom-ugolovnom-zakonodatelstve-x-nachalo-xx-vv> (дата обращения: 17.03.2024).
20. *Лукьянов С.А., Удодов А.Г.* Эволюция святотатства как уголовно-наказуемого деяния в древнерусском праве и в Российском имперском законодательстве // Государственная служба и кадры. 2021. № 5. С. 251–258. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-svyatotatstva-kak-ugolovno-nakazuemogo-deyaniya-v-drevnerusskom>

- prave-i-v-rossiyskom-imperskom-zakonodatelstve (дата обращения: 18.04.2024).
21. *Неклюдов Н. А.* Руководство к особенной части русского уголовного права. Том II. СПб., 1876.
  22. Новое уголовное уложение, высочайше учреждённое 22 марта 1903 г. с прилож. предмт. алф. указ. СПб., 1903.
  23. О церковных наказаниях / Опыт исследования по церковному праву Н. Суворова. СПб., 1876.
  24. Памятники права Киевского государства, X–XII вв. Вып. 1 / Сост.: Зимин А. А.; под ред.: Юшков С. В. М., 1952.
  25. Памятники русского права. Вып. 3 / Под ред. проф. Л. В. Черепнина. М., 1955.
  26. Памятники русского права. Вып. 6 / под ред. докт. юрид. наук К. А. Софроненко. М., 1957.
  27. *Полежаева К. О.* Каноны Православной Церкви о святотатстве // Богословский вестник. 2024. № 1 (52). В печати.
  28. Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный. [Т. 15]: Свод законов уголовных. [Издание 2-е]. СПб., 1833.
  29. *Смилянская Е. Б.* Волшебники. Богохульники. Еретики. Народная религиозность и «духовные преступления» в России XVIII в. М., 2003.
  30. *Солнышкин А. А., Корнева Н. М.* Ответственность за святотатство в Российской империи XIX — начала XX вв. (право и правоприменение). Научный диалог. 2021. № 1 (7). С. 463–478.
  31. *Спасович В. Д.* Изложение доклада «О преступлениях против веры». Протоколы С.-Петербургского юридического общества // Журнал гражданского и уголовного права. 1882. Кн. 5. Май. С. 9–19.
  32. Стоглав / Azbuka.ru: портал. URL: <https://azbuka.ru/otechnik/pravila/stoglav/> (обращения: 18.04.2024).
  33. Стоглав: Текст. Словоуказатель / предисл. Дж. Манискалько Базиле, А. В. Юрасова; комм. Е. Б. Емченко. М.; СПб., 2015.
  34. *Таганцев Н. С.* О религиозных преступлениях и об основаниях к их будущему пересмотру // Журнал гражданского и уголовного права. 1882. Кн. 5. С. 22–32.
  35. *Хартулари К. Ф.* О святотатстве // Журнал Министерства юстиции. 1863. Т. XVII. С. 489–504.

*Научное издание*

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
СРАВНИТЕЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОГО  
ПРАВОВЕДЕНИЯ  
И ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ**

Сборник статей по материалам  
II Научно-практического форума с международным участием,  
посвящённого памяти профессора, члена-корреспондента РАН  
Г. В. Мальцева (к 90-летию со дня рождения)

Подписано в печать 19.12.2024.  
Формат 60х90/16. Гарнитура PT Serif. Бумага офсетная.  
Печать офсетная. Усл. печ. л. 14,25. Тираж 63 экз.

Тел. +7 (495) 734-00-86  
[www.izdanie-knig.ru](http://www.izdanie-knig.ru)  
e-mail: [zakaz@izdanie-knig.ru](mailto:zakaz@izdanie-knig.ru)