

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В.Ломоносова

**Деятельностная теория учения:  
современное состояние и  
перспективы**

**Материалы Международной научной конференции,  
6-8 февраля 2014 г.**

**Издательство Московского университета  
2014**

УДК 159.9:37.015.3

ББК 88.8

Д39

Ответственные редакторы:

Ю.П. Зинченко, О.А. Карабанова, А.И. Подольский, Г.А. Глотова

**Д39 Деятельностная теория учения:** современное состояние и перспективы.  
Материалы Международной научной конференции. Москва. 6-8 февраля 2014 г.  
– М.: Издательство Московского университета, 2014. – 384 с.

ISBN 978-5-19-010900-9

© Коллектив авторов, 2014 г.

Таким образом, постижение выбранной профессии в процессе учебной деятельности может существенным образом менять личность студента. Трудность выявления такой трансформации заключается в том, что она не осознается самим студентом, а её проявления обнаруживаются окружающими людьми. Поэтому студентам необходимо знать о возможных последствиях трансформаций, владеть методами по выявлению происходящих у них личностных изменений, что позволит им более объективно относиться к собственному мышлению, проявлениям своих психологических особенностей в процессе собственной деятельности и взаимодействия с другими людьми в учебно-профессиональной и повседневной жизни.

## ПОНЯТИЯ «КОМПЕТЕНТНОСТЬ» И «КОМПЕТЕНЦИЯ» В ДЕЯТЕЛЬНОСТНОЙ ПСИХОЛОГИИ <sup>2</sup>

Беспалов Б.И.

Факультет психологии МГУ им. М.В.Ломоносова, г. Москва

[bespalovb@mail.ru](mailto:bespalovb@mail.ru)

В настоящее время в российской системе образования внедряется «компетентностный подход», включающий понятия «компетентность» и «компетенция». При этом в работах сторонников этого подхода эти понятия и отношения между ними определяются по-разному. Например, Э. Ф. Зеер (2005) пишет, что «В самом общем виде компетентности можно определить как целостную и систематизированную совокупность обобщенных знаний» (с. 29). В этом определении компетентность человека фактически отождествляется с его знаниями. Однако не сами знания, а их наличие или отсутствие у человека делают его компетентным или не компетентным. Компетентность в каких-либо

---

<sup>2</sup> Работа выполнена при поддержке РГНФ. Проект № 13-06-00722.

делах или вопросах - это «интегральное» свойство, качество или состояние человека, которое приобретается им, в частности, при освоении соответствующих умений, способов действий и знаний, как обобщенных форм отражения мира в языке. Поэтому компетентность человека не тождественна его знаниям и умениям. Быть компетентным в какой-либо области – значит быть знающим, умелым и опытным, т.е. обладать знаниями, умениями и практическим опытом в этой области. При этом компетентность человека не совпадает с его знаниями и умениями, которые обуславливают или влияют на его компетентность, но сами ею не являются.

Далее Э. Ф. Зеер пишет, что «Компетенции – это обобщенные способы действий, обеспечивающих продуктивное выполнение профессиональной деятельности. Это способности человека реализовывать на практике свою компетентность» (с. 31). Основной недостаток этого определения состоит в том, что в нём не учитываются те значения слов «компетенция» и «компетентность», которые даны в словарях русского языка С.И.Ожегова, Н.Ю.Шведовой (1992), А.П.Евгеньевой (1984), в Большом энциклопедическом, а также в профессиональных словарях (Политический, Экономический, Юридический, Исторический, Бизнес-словарь). В них «компетенция» определяется единообразно: а) как круг вопросов, в которых кто-нибудь хорошо осведомлен, обладает опытом и знаниями и б) как круг или совокупность установленных кем-то полномочий, прав или обязанностей какого-либо субъекта (должностного лица, учреждения и пр.).

Эти два значения слова различны и относительно не зависимы друг от друга, поскольку отсутствие или наличие у человека обязанности решать некоторые вопросы, не всегда сопровождается его осведомленностью или не осведомленностью в них. Иначе говоря, у человека может иметься обязанность решать некоторые вопросы, входящие в его компетенцию в первом смысле этого слова, но они могут не входить в его компетенцию во втором смысле, т.е.

в тот круг вопросов, в которых человек хорошо осведомлен наоборот. При этом возможны ситуации, когда эти разные по смыслу «компетенции» одновременно присутствуют у человека и определяют два его разных, но взаимосвязанных свойства. Это бывает тогда, когда человек не только принял на себя обязанность решать определенные вопросы или задачи, которые требует от него система образования или работодатель (т.е. приобрёл компетенцию «б»), но также осведомлен или знает, как нужно решать эти вопросы, входящие в его компетенцию в смысле «а». Таким образом, в русскоязычных словарях слово «компетенция» имеет два разных, но взаимосвязанных смысла, которые необходимо учитывать при разработке значения этого слова в психологии и педагогике. Однако в «компетентностном подходе» в области образования, а также в прикладной психодиагностике, этот принцип построения научных понятий не используется.

Так, в «Новом словаре методических терминов и понятий» (Азимов, Щукин, 2009), составленном с позиций «компетентностного подхода», описывается 25 компетенций и даётся их следующее общее определение: «компетенция - это совокупность знаний, навыков, умений, формируемых в процессе обучения той или иной дисциплине, а также способность к выполнению какой-л. деятельности на основе приобретенных знаний, навыков, умений» (с. 107). Видно, что это определение компетенции, отождествляющее её с ЗУНами и способностями (ability) человека, весьма далеко от рассмотренного выше определения Э. Ф. Зеера и от словарных значений. Оно отличается также от определения А.В.Хуторского (2005), согласно которому «компетенция – это отчужденное, заранее заданное социальное требование (норма) к образовательной подготовке ученика, необходимой для его эффективной продуктивной деятельности в определенной сфере.. тогда как ... Компетентность – владение, обладание учеником соответствующей компетенцией». И.А.Зимняя (2006) даёт ещё одно определение: «компетенции

это некоторые внутренние, потенциальные, сокрытые психологические новообразования: знания, представления, программы (алгоритмы) действий, систем ценностей и отношений, которые затем выявляются в компетентностях человека».

В упомянутом словаре отмечается также, что термин «компетенция» был впервые введен и определен Н. Хомским в книге «Аспекты теории синтаксиса» (1972, 1965) в «связи с исследованием проблем порождающей (генеративной) грамматики». Однако если внимательно посмотреть на содержание слова «(linguistic) competence» в книге Н.Хомского, которое он противопоставлял слову «performance» («актуальному использованию языка в конкретных ситуациях») и определял «как имплицитную способность понимать неопределенно много предложений», как «глубинное», но не психологичное «знание своего языка идеальным говорящим/слушающим» и пр., то можно заметить, что «(linguistic) competence» гораздо ближе (но не тождественно) к такому русскому слову, как «(языковая) компетентность» и поэтому не вполне точно переведено как «компетенция». Это, по-видимому, один из первых примеров не точного перевода слова «competence» в зарубежной литературе словом «компетенция», при котором не учитываются достаточно полно разные контекстуальные смыслы многозначного англоязычного и русского слова.

В результате у слова «компетенция» появились не присущие ему изначально в русском языке значения, такие как способность к решению определенных задач, обладание необходимыми для этого знаниями, способами действий и пр., которые в русскоязычных словарях обычно соотносятся со словом компетентность. У многих людей это порождает конфликт с их чувством языка или с «языковой компетентностью» (по Н. Хомскому). Об этом свидетельствуют не прекращающиеся споры о «правильности» новых значений слова «компетенция» и его отношениях со словом «компетентность». Сейчас такие споры направлены больше на изложение и защиту своих «мнений», чем

на поиск действительно правильных определений, построенных по заранее сформулированным правилам, многие из которых известны и успешно применяются в других науках. Согласовывать нужно не только содержание тех или иных научных понятий, но также принципы их конструктивного построения.

В деятельностной психологии при разработке понятия «компетенция» учитываются словарные значения этого слова. Например, О.Г.Носкова считает, что «важно сохранить значение слова «компетенция» как круг обязанностей, эргатических функций, порученных отдельному работнику» (2009, с.144). Согласно В.Д. Шадрикову (2003) "компетенция относится не к субъекту деятельности, а к кругу вопросов, относящихся к деятельности. Другими словами, компетенции - это функциональные задачи, связанные с деятельностью, которые кто-то может успешно решать. Компетентность же относится к субъекту деятельности. Это приобретение личности, благодаря которому человек может решать конкретные задачи".

Для дальнейшей разработки «подлинно научных», т.е. системно организованных и логически осмысленных понятий (значений слов) «компетенция» и «компетентность» необходимо раскрыть психологический механизм того, как возможные и ещё не известные ученику или работнику полномочия или обязанности выполнять требования со стороны школы, рабочего места, работодателя, учреждения и пр., могут ими пониматься и приниматься к исполнению. Этот механизм включает сознательные акты, подобные актам понимания, принятия и осознания человеком целей учебных и трудовых действий. Для уточнения такого понимания «компетенции» необходимо описать также возможные механизмы сознательного выполнения, игнорирования, замещения и пр. человеком возложенных на него обязанностей и полномочий.

При этом нужно отличать принятые или выполняемые конкретным

человеком задачи и обязанности, входящие в его действительную компетенцию, но не тождественные ей, от его возможных компетенций, как совокупностей обязанностей, задач и функций, проектируемых в учебной или производственной организации для их выполнения её возможными членами и заранее распределяемые между ними. Компетенции первого типа (актуализированные) определяют свойства человека, а компетенции второго типа (потенциально-возможные) – свойства организации. Методы оценки этих компетенций и соответствующих им свойств человека или организации различаются. Аналогичную работу необходимо провести также с понятиями «компетентность» и ПВК человека, его профессионально важными качествами, под которыми можно понимать разноуровневые свойства или системы свойств человека, полезные или необходимые для успешного освоения или выполнения им его учебных или профессиональных задач (Беспалов, 1998). В процессе такой работы могут быть установлены и описаны разнообразные (по логическим форм и содержанию) отношения между указанными и близкими к ним понятиям, что позволит объединить их в определённую понятийную систему.

В современной прикладной психологии в области Human Resources преобладает эмпирическое понимание слова «компетенция», которым называют разные и теоретически не соотнесённые между собой профессионально значимые компоненты деятельности (ПВКД) работника. При дальнейшей эмпирической дифференциации этих компонентов, а также при возрастании требований к ясности их концептуального содержания и взаимосвязей, частота применения слова «компетенция» для обозначения разных ПВКД, будет, по-видимому, уменьшаться в силу практической необходимости ограничивать и уточнять значение этого слова, развивать его до уровня «подлинного понятия». В настоящее время в «словарях компетенций» (Епутаев Я.Ю., 2008 и др.) оно больше похоже на «понятие-комплекс», главным признаком которого

«является то, что в основе его лежит не абстрактная и логическая, но конкретная и фактическая связь между отдельными элементами, входящими в его состав» (Выготский, 1999, с. 129).

## КОНСТРУКТИВНОСТЬ В МНОГОМЕРНОЙ ХАРАКТЕРИСТИКЕ ТВОРЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

Куш А.С.

Кременчугский национальный университет  
имени Михаила Остроградского, г. Кременчуг (Украина)

[akushch2005@yandex.ru](mailto:akushch2005@yandex.ru)

Осуществляя анализ теоретических и эмпирических исследований по проблеме, автор исходит из того, что творческое мышление личности является многомерным феноменом. Применение деятельностного, системно-структурного подхода в ходе теоретико-эмпирического анализа этого психического процесса позволяет определять мышление как многомерное системное личностно-деятельностное психическое образование, которому присущи осознание (рефлексия) (С. Л. Рубинштейн, И. Н. Семенов), соотношение (компарация) (Л. С. Выготский, С. Л. Рубинштейн) и сосуществование (конэкзистенция) (Д. Б. Богоявленская, В. В. Знаков, К. Юнг) объективных и субъективных смыслов деятельности как экстраполяции соответствующих интерпсихических и интрапсихических условий его развития. Объясняя такую модель мышления, следует указать следующее. Используя принцип единства личности, сознания и деятельности (К. К. Платонов, 1986), нами мышление рассматривается как система интегративного взаимодействия и сосуществования трех подсистем: личности, деятельности и сознания (К. К. Платонов, 1986). Такая комплексность мышления как психологического явления встречается в трудах К. Юнга: психическая целостность обеспечивается