

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Мальцева Александра Андреевича «История экономических учений в системе экономических наук: современность и перспективы», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук

Актуальность подготовленной диссертации во многом детерминирована теми испытаниями, которые выпали на долю истории экономических учений (ИЭУ) в последние десятилетия XX – начала XXI столетия, а также тем, что, несмотря ни на что, авторитет ИЭУ неуклонно снижается. Все это требует пристального анализа тех процессов, которые происходили в рамках названного научного направления.

В качестве научной новизны автором вынесены 7 пунктов, которые подробно раскрыты и с которыми трудно не согласиться. В связи с этим можно констатировать, что диссертация содержит необходимый объем научной новизны для признания ее автора достойным степени доктора экономических наук. Диагноз прошлого и будущего ИЭУ, поставленный автором диссертационного исследования, в целом можно считать верным и окончательно проставляющим точки над *i*. Вместе с тем в автореферате отсутствует даже упоминание некоторых вопросов, которые могли бы углубить представленный анализ и, более того, модифицировать некоторые утверждения. К числу таких моментов можно отнести следующие:

1. Глубокий и скрупулезный анализ ИЭУ автором делается без попытки проведения самой примитивной аналогии с историей естествознания. Между тем, мне представляется, что эти два направления почти по всем пунктам очень схожи. Историей естествознания часто занимаются историки, а не физики, математики и технари, сама эта дисциплина является своеобразным «изгоем» в большой науке, историю которой она препарировывает, а инструментальные вопросы она почти всегда оставляет в стороне. В этом смысле ИЭУ сама следует в более общем тренде, но не экономической науки и истории науки. Вместе с тем было бы интересно идентифицировать различия между этими двумя историческими направлениями.

2. При обсуждении феномена снижения интереса и авторитета ИЭУ автор не затрагивает такой феномен, как проблема избыточности информации, которая стояла в мире очень остро еще 1960-х годах, а сейчас она усугубилась многократно. Сегодня люди просто не могут тратить время и силы на изучение многотомных экономических фолиантов экономистов прошлого. Более того, математизация экономики в свое время привела к большей лаконичности экономических текстов и возврат к неэффективной схеме подачи материала проблематичен со всех точек зрения.

3. В свое время В.М.Полтерович справедливо отмечал, что уже в 80-х годах стало ясно, что превратить экономику в некий аналог социальной физики не удалось и этот глобальный международный проект провалился. Это во многом подорвало позиции мейнстрима, но автор не делает акцента на том, как это сказалось на отношении к ИЭУ.

4. Автор на протяжении всей своей работы все-таки противопоставляет мейнстрим и ИЭУ, между тем в работах некоторых экономистов уже намечается история самого мейнстрима как части ИЭУ. Не является ли это направление тем вектором ИЭУ, который способен ее оживить и поддержать интерес к ней со стороны самого экономического сообщества?

Данные вопросы нуждаются в ответах, но ни в коей мере не умаляют заслуг диссертанта. Актуальность диссертационной работы, наличие в ней научной новизны, фундированность проработки затронутых вопросов позволяют констатировать, что ее автор – Мальцев Александр Андреевич – заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Главный научный сотрудник ЦЭМИ РАН,
д.э.н., профессор



Е.В.Балацкий



Адрес: 117418, Москва,
Нахимовский проспект, 47.
Тел.: +74997242468
E-mail: ebalatsky@inbox.ru