



ФСИН России
Академия ФСИН России
НИИ ФСИН России
Ассоциация юристов России



УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И ВОПРОСЫ ИСПОЛНЕНИЯ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ

Сборник материалов
Международной научно-практической конференции
Рязань, 24–25 ноября 2016 г.

Том 1

Материалы пленарного заседания

ЗУБКОВА ВАЛЕНТИНА ИВАНОВНА,
доктор юридических наук, профессор,
главный научный сотрудник юридического факультета
(Московский государственный университет
имени М. В. Ломоносова),
e-mail: editor62@yandex.ru

СПРАВЕДЛИВОСТЬ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

Аннотация: в статье показана взаимосвязь преступления и наказания — как зло и добро. Акцент эффективности наказания делается через справедливость наказания и его применения; показывается его равенство в применении к лицам, совершившим преступление, независимо от их социального положения. Анализируются цели наказания, при этом определяется, что эффективно и справедливо наказание тогда, когда оно достигает поставленных целей. Если при назначении и применении наказания был нарушен принцип справедливости, то оно не эффективно и не несет никакой пользы. В связи с чем определяется, что наказанию присущи две цели — предупреждение и восстановление социальной справедливости.

Ключевые слова: преступление, наказание, цель исправления, предупреждение, воздаяние, устрашение, полезность наказания, построение санкций.

ZUBKOVA VALENTINA IVANOVNA,
doctor of legal sciences, professor,
chief scientific officer legal faculty
(Moscow state university named after M. V. Lomonosov),
e-mail: editor62@yandex.ru

FAIRNESS AND EFFICIENCY OF CRIMINAL PUNISHMENT

Abstract: the article shows the relationship of crime and punishment — both good and evil. The emphasis of the effectiveness of the punishment is done through the justice of the punishment and its applications; he shows its equality as applied to the perpetrators of the crime, regardless of their social status. Examines the purpose of punishment, when it is determined that the most effective and fair punishment when it achieves its objectives. If the appointment and punishment violated the principle of fairness, it is not effective and of no benefit. In this connection, it is determined that punishment is inherent in the dual goals of prevention and restoration of social justice.

Keywords: crime, punishment, the purpose of the hotfix, warning, retribution, deterrence, the utility of punishment, the construction of the sanctions.

Любое государство противостоит преступности, а иначе оно просто не сохранит себя как цивилизованное и культурное общество. Однако данное противостояние должно осуществляться в рамках закона и носить справедливые формы, в частности, в осуждении лиц, совершивших преступление и при назначении им наказания. В этих целях, основными институтами каждой системы уголовного права и одними из основных понятий науки и практики уголовного права являются преступление и наказание. Эти понятия взаимосвязанные и взаимозависимые.

Неразрывная связь между преступлением и наказанием не исключает существенного различия между ними. Преступление — это действие опасное для общества, оно направлено против его прав и интересов граждан; наказание же — эта мера, направленная на защиту нарушенных прав и интересов, на восстановление этих прав и, соответственно, на восстановление социальной справедливости в обществе.

Преступление — это действие, нарушающее закон; наказание — это законная, осуществляемая государством мера воздействия, это законная реакция государства на преступное поведение человека.

Преступление и наказание, таким образом, хотя и связаны между собой и не могут существовать одно без другого, но связаны они как действие и противодействие; как опасность и устранение этой опасности; как вред и борьба с этим вредом; как нарушение закона выполнение и восстановление закона [1; 2]. Совершенно справедливо отмечается в литературе, что «преступление это зло, а наказание за это зло — добро» [3, с. 132–140].

В этой взаимосвязи и взаимообусловленности именно наказание служит тем эффективным средством, с помощью которого ликвидируется конфликт, уменьшается вред, возникающий между государством и субъектом преступления, восстанавливается нормальное состояние правопорядка. Уголовное наказание, безусловно, является исключительно важной мерой в противодействии преступности, хотя решающую роль в ее сокращении, несомненно, играют экономические, политические, культурно-воспитательные, организационно-управленческие меры, осуществляемые в обществе государством. Уголовное наказание является не только важным, но и необходимым средством и наиболее эффективным в борьбе с преступностью, поскольку именно оно (наказание) прерывает антиобщественную деятельность лиц, совершающих преступление. Совершенно справедливо в литературе отмечается, что справедливость наказания — это одно из важнейших условий его эффективности, это когда оно (наказание) приносит пользу обществу и отдельным его членам, когда поставленные перед ним цели должны быть достигнуты или хотя бы те из них, которые эффективно способны быть выполнены. Наказание и его цели будут эффективны в зависимости от того, в рамках какой общественно-экономической формации поставлены цели наказания, какие в обществе существуют социальные, культурные и моральные взгляды. Если общество (его члены) видит, что было преступление, то оно должно видеть и наказание за него. Если видится преступление, а за него не последовало наказание — не будет никакой эффективности и полезности в предупреждении преступности, так как нарушена справедливость

и преступность будет только расти. Такой позиции есть несколько причин. Остановимся на двух из них: 1) о регулировании закона об уголовном наказании и построения санкций; 2) о целях наказания.

1. Эффективность регулирования уголовного наказания и построения санкций. Как известно, УК РФ 1996 г. (в отличие от Уголовного кодекса 1969 г.) в ст. 15 установил категории преступлений: небольшой, средней, тяжкие и особо тяжкие. Все они зависят от общественной опасности преступления, вины и срока наказания. Казалось бы, категории преступлений должны влиять на меру наказания, режим отбывания (если это лишение свободы), на условное осуждение, на применение УДО и в других случаях. В настоящее время в сфере уголовного права взята линия на гуманизацию наказания, в связи с чем в уголовный кодекс постоянно вносятся изменения и дополнения и не редко не совсем продуманные и без системные. Не вызывалось необходимости вводить такой вид наказания, как принудительные работы, которые тут же (через месяц) были отложены до «лучших времен». В то время как необходимости в установлении такого наказания никакой не было, и это было известно в момент принятия закона об этом. Кроме этого в ст. 15 УК РФ (категории преступлений) введен п. 6, где указано, что с учетом фактических обстоятельств преступления «суд вправе изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более, чем на одну». Возникает вопрос: «Была ли в этом необходимость?» Ответ на этот вопрос является отрицательным. Если обстоятельства дела показывают, что субъекту преступления следует назначить более мягкое наказание, чем предусматривает санкция статьи, по которой он обвиняется – для этого есть в ст. 64 УК РФ «назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление». Нельзя отдавать этот вопрос на субъективное усмотрение суда, поскольку это нарушает принцип справедливости.

Любой вид наказания, его размер, срок имеют свою реализацию, прежде всего, в санкциях уголовно-правовой нормы; от того, какие виды наказаний содержит санкция и сколько их там закреплено. Каков их размер, срок – от этого зависит вид наказания (его срок и размер) конкретному лицу и что это влияет на цели наказания. Сейчас в санкциях уголовного кодекса нередко за одно и то же преступление установлены совершенно различные виды наказаний, зачастую не согласующиеся между собой по своей тяжести (от нескольких десятков часов обязательных работ до нескольких лет лишения свободы). При этом отсутствует жесткая зависимость санкции от категории преступлений.

К проблеме построения санкций относятся такие вопросы, как целесообразность излишней широкой альтернативности видов наказаний за одно и то же деяние; во многих случаях их количество содержит четыре, а то пять видов наказаний: от штрафа, обязательных и исправительных работ до лишения свободы. Например, в преступлениях против собственности (ч. 1 ст. 158–161, 163, 165, 167 УК РФ) имеет каждая по пять видов наказаний; а части вторые этих статей – по четыре вида наказаний, причем еще с применением дополнительного наказания. Примером такого построения санкций является изменения, внесенные в июле 2016 г., где во множестве статей санкции стали просто необъят-

ные. Возникает вопрос – является ли такой подход к закону справедливым, может ли он обеспечивать его эффективность в предупреждении преступлений и исправлении осужденных? Однозначно нет.

Представляется, что санкции (а это наказание) должны быть справедливыми и сориентированы на выполнение задач уголовного закона (ст. 2 УК РФ), в связи с чем неперенным условием конструирования наказаний в санкциях является объект уголовно-правовой охраны, его ценность и значимость. Чем ценнее объект посягательства, тем строже должно быть наказание, а санкции не должны иметь столь широкую альтернативность. Наказание должно нести в себе предупреждение в совершении преступлений и устрашимость за их совершение. Именно в этом заключается справедливость и эффективность наказания.

2. По российскому уголовному законодательству, наказание является не только воздаянием за совершенное преступление, оно несет в себе определенные цели. Такими целями согласно ст. 43 УК РФ являются цель исправления лица, совершившего преступление, восстановление социальной справедливости и предупреждение совершения новых преступлений. Одной из основных – является цель исправления лица, совершившего преступление и которому определено наказание. Устанавливая в ч. 2 ст. 43 УК РФ цель исправления осужденного уголовный кодекс понятия исправления осужденного не дает. Надо признать тот факт, что основным недостатком содержания цели исправления, как социально желаемого результата, является отсутствие, хотя бы приблизительного критерия, по которому, можно было бы предполагать возможность ее достижения. Видимо, именно поэтому некоторые авторы и совершенно справедливо считают, что эта цель не познаваема и ее вообще необходимо убрать из Уголовного кодекса [4, с. 132–140; 5, с. 31; 6, с. 72]. С данной позицией следует согласиться, поскольку цель исправления наказанием трудно познаваема, так как отсутствуют критерии оценки наступления желаемого результата, поэтому вряд ли возможно выяснить в силу чего осужденный после отбытия наказания не совершил новых преступлений: то ли в силу влияния тех средств, которые к нему применялись во время исполнения наказания, то ли из-за страха перед наказанием, то ли в силу изменения своих ценностных ориентаций, установок, взглядов или по каким-либо другим причинам. Важным является вопрос о том, в течение какого времени после отбытия наказания, осужденного можно признать исправившимся. Например, года, двух, трех лет он не совершает преступлений, а после этого вновь в силу каких-либо причин совершил его. Как считать в этом случае: цель исправления по первому приговору была достигнута или нет? Однозначного ответа на этот вопрос дать нельзя, его просто нет, поскольку инструментария в науке уголовного права такого пока не выработано, поэтому цель исправления в виду ее утопичности должна быть исключена из Уголовного кодекса.

Следующей целью уголовного наказания является – предупреждение совершения новых преступлений. Согласно законодательству предупредительная роль уголовного наказания служит инструментом для выполнения стоящих перед обществом задач. Свою предупредительную роль (цель) уголовное право

осуществляет такими средствами, как: формирование уголовно-правовых запретов в виде составов преступлений и установление санкций за их совершение, то есть определяет вид и размер наказания.

Предупредительная роль уголовного права состоит также в признании тех или иных деяний общественно опасными и уголовно наказуемыми. Государство в виде уголовно-правового запрета дает свою отрицательную оценку отдельным формам человеческого поведения. Закон определяет, что является преступным и что не преступно. Определяя деяние как общественно опасное, законодатель относит их к преступным, вводит норму в уголовный кодекс и устанавливает за них вид, размер и срок наказания. При этом норма уголовного закона с одной стороны – запрещает лицам совершать предусмотренные в ней преступные деяния, а с другой – предписывает суду подвергнуть лицо, совершившее преступление определенному наказанию. Предполагается, что угроза наказанием должна удерживать граждан от совершения преступления. Предупредительное воздействие угрозой наказание на граждан складывается из трех стадий: издание закона и доведение его до общества; назначение наказания судом; исполнение наказания.

Угроза применения наказания обращена к сознанию и воле людей, и поэтому она может в какой-то мере служить сдерживающим началом для тех, кто намеревается совершить преступление. Практика применения наказания, при всем притом, должна отвечать всем принципам уголовного законодательства – справедливости, законности, равенства всех граждан перед законом; тогда оно будет эффективным в выполнении поставленных целей. Как отмечал Кистяковский – «всякая поблажка каким-либо классам, чиновникам в области уголовного наказания расшатывает устрашительность и силу его. Наказание приобретает только тогда устрашительность и эффективность, когда оно неизбежно поражает и маленького воришку, и крупного вора коррупционера, и простого человека, укравшего малоценную вещь, и чиновника берущего взятки. Горе тому обществу, о котором можно сказать словами греческого мудреца о законах своего отечества – «наши законы – паутина, в которой вязнут мухи, но прорываются крупные шмели».

Нельзя не признать, что задача предупреждения преступлений процесс необходимый, он очень сложный и противоречивый. Он сопряжен не только с преодолением определенных трудностей, но и иного правового профессионального подхода законодателя, органов государственной власти и правоприменителя.

Список литературы

1. Карпец И. И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. М., 1975.
2. Стручков Н. А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. Саратов, 1978.
3. Рагимов И. М. О нравственности наказания. СПб., 2016.
4. Полубинская С. В. Цели уголовного наказания. М., 1990.
5. Шаргородский М. Д. Наказание. Его цели и эффективность. Л., 1973.
6. Козаченко И. Я. Понятие уголовного наказания. Самара, 1992.