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*Проблема совладания личности с неопределенностью при принятии решений рассмотрена в двух планах: 1) выявления латентных профилей (продуктивного и не продуктивных стилей совладания в свойствах, диагностируемых согласно Мельбурнскому опроснику принятия решений); 2) связей бдительности, как продуктивного копинга, с интеллектом (академическим, практическим и эмоциональным), свойствами рациональности и готовности к риску, толерантности и интолерантности к неопределенности, доверия интуиции и самоэффективности.*
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Совладание с неопределенностью – сравнительно новый поворот в теме копинг-стилей, последовавший за развитием исследований *динамического контроля неопределенности*, с одной стороны, и «укрупнением» представлений об *индивидуальных стилях* деятельности, с другой. При принятии решений (ПР), как выборах (из множества альтернатив) в условиях неопределенности, в стилевую регуляцию включаются разноуровневые свойства интеллектуально-личностного потенциала человека (Корнилова, 2016). Современным трендом можно назвать переход от изучения их как отдельных диспозициональных факторов к выявлению целостных профилей психологической регуляции принятия и преодоления неопределенности.

Для комплексного анализа различий в индивидуальных свойствах, проявляемых при выборах в условиях неопределенности, важны именно множественные показатели, а не измерения по отдельным шкалам. Модель *множественной многоуровневой регуляции решений и выборов* предполагает, что при принятии решений могут образовываться совершенно разные динамические регулятивные системы – ДРС; и в зависимости от других составляющих иерархизации процессов в актугенезе актов решений разные переменные могут выходить на ведущие уровни. Вместе с тем индивидуальные различия в отношении к неопределенности и способах совладания с нею могут складываться в сравнительно устойчивые профили.

Одним из приемов проверки гипотез о возможности выделения *типов* индивидуальной регуляции решений выступает анализ латентных профилей. В отличие от конфирматорного факторного анализа, направленного на выявление связей между переменным, *анализ латентных профилей* фокусируется на индивидуальных различиях, в том числе во взаимосвязях между наблюдаемыми переменными, идентифицируя *источники индивидуальных различий* в контексте различения гомогенных подгрупп или латентных классов и профилей испытуемых. В отличие от кластерного анализа анализ латентных профилей позволяет формально сравнивать пригодность альтернативных моделей, различающихся, например, по количеству латентных классов (Fraley, Raftery, 2007).

Таким образом, этот метод позволяет конкретизировать регулятивную роль психологических свойств в их взаимодействии в актах решений, действий и выборов личности. Так, Чумакова М.А. и Корнилов С.А. описали 4 латентных профиля отношения к неопределенности (Chumakova, Kornilov, 2013). Им удалось выявить общий профиль толерантного отношения к неопределенности (профиль 1) и три профиля интолерантного отношения (профили 2, 3, 4), различающихся на основании ожиданий ясности и предсказуемости окружения и/или поведения других людей. Два типа латентных профилей описаны нами при обсуждении результатов апробации Мельнбурнского опросника принятия решений – МОПР (Корнилова, 2013).

Согласно МОПР, можно диагностировать продуктивный копинг *бдительность* и три непродуктивных копинга – *избегание, прокрастинацию и гипербдительность.* Бдительность как индивидуальное свойство регуляции ПР появилось в модели Джениса и Манна, в основу которой были положены исследования переговорных процессов при политическмих решениях и действий летного состава в критических ситуациях (Janis, Mann, 1977). Оно означает быть готовым к неопределенности и изменениям - готовность «бдить», подстораживать, т.е. быть в ситуации активного покоя. Бдительность, выступающая основной стилевой характеристикой человека, принимающего решения, по данным зарубежных исследований, связана с его *когнитивной сложностью*, *потребностью в познании* и *толерантностью к неопределенности.*

Мы провели исследование, на двух этапах которого последовательно проверялись гипотезы о возможности выделения целостных профилей индивидуальных различий по МОПР и связях с его шкал с другими переменными интеллектуально-личностного потенциала.

В результате **1-го этапа** нашего исследования на выборке около 300 чел. были выделены два профиля регуляции совладания с неопределенностью (по шкалам МОПР). Согласно результатам *анализа латентных профилей* около 64% выборки отнесены к Профилю 2, характеризующемуся высокими значениями по шкале *бдительности* и низкими – по шкалам *избегания*, *прокрастинации* и *сверхбдительности*; 36% были отнесены к Профилю 1, являющемуся «зеркальным отражением» Профиля 2. Людей с Профилем 1 характеризуют значимо более низкие значения по шкале *бдительности* и высокие – по шкалам *избегания* и *прокрастинации*, но не *сверхбдительности*.

Выявленные два устойчивых профиля статистически не различались у мужчин и женщин, у лиц разной профессиональной направленности (различия по факультетам) и у лиц разных возрастов. Выборки студентов-психологов и студентов не психологов также статистически не различались по частоте встречаемости обоих профилей.

На **2-м этапе** нами проверялись гипотезы о связях с показателями интеллекта – академического, практического (по тестовой батарее ROADS: Корнилов, Григоренко, 2010) и эмоционального (по опроснику ЭмИн Д. Люсина). Работа с профилями пока не позволяет включать в анализ принципиально различные типы психологических измерений, поэтому шкалы интеллекта не включались в идентифицированные ранее профили.

**Результаты.** Индивидуальные различия в шкалах МОПР оказались не связанными со шкалами *интеллекта* – вербального, флюидного и практического, но были связаны со шкалами *эмоционального интеллекта*.

При этом *бдительность* положительно связана с *пониманием эмоций* и *внутриличностным эмоциональным интеллектом*, в то время как остальные шкалы совладания с неопределенностью связаны со шкалами эмоционального интеллекта отрицательно. Положительно бдительность связана также с переменными *самоэффективности* (по опроснику Шварцера-Йерусалема-Ромека)*, рациональности* (по опроснику ЛФР) и *интолерантности к неопределенности* (по опроснику НТН).

Отрицательно *бдительность* связана со шкалами *интуитивного стиля* по опроснику С. Эпстайна (Корнилова, Корнилов, 2013), с *готовностью к риску* и *толерантностью к неопределенности*.

Интересно, что шкала *интолерантности к неопределенности в межличностных отношениях* (МИТН) оказалась практически единственной, положительно связанной со всеми шкалами МОПР. Было также показано, что

лица с высокой личностной готовностью к риску проявляют низкую *бдительность*, характеризуются *избеганием* и *откладыванием* решений, а также импульсивной сменой направленности решений и действий.

**Обсуждение результатов**. Исходные гипотезы о положительных связях продуктивного стиля *бдительности* суказанными свойствами положительного отношения и принятия неопределенности и риска были отвергнуты: это свойство отрицательно связано с ними; но положительные связи установлены для шкал интолерантности к неопределенности и рациональности. Инконстистентность наших результатов зарубежным исследованиям – в аспекте отрицательной связи с толерантностью к неопределенности – может свидетельствовать о кросс-культурной специфике психологического профиля российских выборок (с точки зрения неинтегрированности *бдительности* в динамические регулятивные системы принятия неопределенности, но включенности в ДРС, свидетельствующих об интолерантной рациональности).

Верифицированы гипотезы о связи продуктивного совладания с неопределенностью и *эмоционального интеллекта*. В нашем исследовании был установлен такой новый эффект как демонстрация включенности эмоционального интеллекта в диагностируемые с его помощью МОПР свойства стилевой регуляции решений.Отрицательные связи трех непродуктивных копингов – *избегания*, *прокрастинации* и *сверхбдительности* – с практически всеми шкалами ЭИ (за исключением шкалы восприятия эмоций, не продемонстрировавшей ни одной связи) и положительные – с *бдительностью* свидетельствуют о той конкретизации идеи единства интеллекта и аффекта, которая предполагает большую выраженность готовности к продуктивным стратегиям решений и действий именно у лиц с более высокими показателями ориентировки на эмоциональный контекст ситуаций.

Поскольку включенность переработки эмоциональной информации сопутствует *продуктивному копингу* *бдительности*, то это свидетельствует о неоправданности разведения рационального и эмоционального типов выборов. Не только готовность к обдумыванию альтернатив (как субъективная рациональность), но и неразрывно связанные с нею эмоциональные процессы вносят свой вклад в формирование продуктивного стиля совладания в ситуации неопределенности.

В отличие от бдительности, *сверхбдительность* отрицательно связана с *самоэффективностью* и шкалами *эмоционального интеллекта*, причем не связана со шкалами *интуиции*.

Анализ полученных данных позволил сделать **вывод** о том, что свойство *бдительность* характеризует индивидуальные особенности принимающего решения человека именно в контексте проявляемой им субъективной рациональности как *готовности к обдумыванию целей и альтернатив решений, направленности на сбор информации и максимальный охват поля альтернатив*. Но это скорее характеристика не активности в подстораживании и принятия неопределенности как условия своих решений, а проявления стремления к *снятию неопределенности*.

В целом же результаты исследования свидетельствуют также об ограничениях использования корреляционного подхода, поскольку интерпретационные схемы профилей латентных переменных и предположения о ДРС не могут быть подкреплены на уровне выявления связей между от дельными переменными.
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